



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2011-03-18
meddelad i
Örebro

Mål nr B 5895-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Maria Larsson
Åklagarkammaren i Örebro

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Norman
AB Advokatfirma Erik Norman
Box 261
701 45 Örebro

Tilltalad

Augen Khalaf, 720903-0696
c/o Elio Khalaf Torouz Hanna
Varbergagatan 21
703 51 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottsgatan 6
722 11 Västerås

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

Sekretess Sekretess skadeståndsyrkande ogillas.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Drottninggatan 5

Telefon

019-16 63 00

Telefax

019-16 63 35

E-post: orebro.tingsratt@dom.se

www.orebrotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00 - 12:00

13:00 - 15:00

Sekretess

Rätten förordnar jämlikt 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) om att sekretess jämlikt 21 kap. 1 § 1 st. och 35 kap. 12 § 1 st 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende målsägandens identitet i form av namn, personnummer, adressuppgifter och telefonnummer i följande aktbilagor (ab) skall bestå; ab 1-2, 16, 11-12, 14. 16. 27-29, 42-43, 46-47, 53-54, 66-72, aktbilaga till ab 100, 101, 118, 139-142, 159 samt underbilaga till domsbilagan 1, liksom vad som förevarit inom lyckta dörrar.

Ersättning

1. Martin Beskow tillerkänns ersättning av allmänna medel med 241 690 kr. Av beloppet avser 159 742 kr arbete, 28 120 kr tidspillan, 5 490 kr utlägg och 48 338 kr mervärdesskatt.
 2. Augen Khalaf tillerkänns ersättning av allmänna medel med 200 kr vilket avser kostnader för vittnes inställelse vid huvudförhandling.
 3. Andreas Hahn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 744 kr. Av beloppet avser 13 608 kr arbete, 1 387 kr tidspillan och 3 749 kr mervärdesskatt.
 4. Magnus Arntell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 2 835 kr. Av beloppet avser 2 268 kr arbete och 567 kr mervärdesskatt.
 5. Erik Norman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 152 867kr 50 öre. Av beloppet avser 110 770kr arbete, 10 700 kr avser tidspillan, 823 kr 50 öre avser utlägg för resor och 30 573 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för försvaret, målsägandebiträdet och muntlig bevisning ska stanna på staten.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2011-03-18
meddelad i
Örebro

Mål nr B 5895-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Maria Larsson
Åklagarkammaren i Örebro

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Norman
AB Advokatfirma Erik Norman
Box 261
701 45 Örebro

Tilltalad

Jamal Malla, 790610-0636
c/o Adlers Hus
Örnsrogatan 2
702 32 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Orrenius & Cederberg HB
Poppelgatan 3
591 35 Motala

DOMSLUT

Begångna brott

1. Olovlig körning
2. Narkotikabrott

Lagrum

- 3 § 1 st 2 p trafikbrottslagen (1951:649)
2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd m.m.

Dagsböter 110 å 50 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Drottninggatan 5

Telefon

019-16 63 00

Telefax

019-16 63 35

E-post: orebro.tingsratt@dom.se

www.orebrottingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00 - 12:00

13:00 - 15:00

Andra lagrum som åberopas

33 kap 6 § 3 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

Grov våldtäkt (domsbilaga 1, åtalspunkten 1)

Skadestånd

Sekretess Sekretess skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Rätten förordnar jämlikt 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) om sekretess jämlikt 21 kap. 1 § 1 st. och 35 kap. 12 § 1 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende målsägandens identitet i form av namn, personnummer, adressuppgifter i följande aktbilagor (ab) skall bestå; ab 1-2, 16, 11-12, 14, 16, 27-29, 42-43, 46-47, 54-54, 66-72, aktbilag till ab 100, 101, 118, 139-142, 159 samt underbilaga till domsbilagan 1, liksom vad som förevarit under lyckta dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Orrenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 313 798 kr. Av beloppet avser 192 390 kr arbete, 50 719 kr tidsspillan, 7 930 kr utlägg och 62 759 kr mervärdesskatt.
 2. Jamal Malla tillerkänns ersättning av allmänna medel med 200 kr vilket avser kostnader för vittnes inställelse vid huvudförhandling.
 3. Erik Norman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 152 867kr 50 öre. Av beloppet avser 110 770 kr arbete, 10 700 kr avser tidsspillan, 823 kt 50 öre avser utlägg för resor och 30 573 kr avser mervärdeskatt.
 4. Kostnaden för försvaret, målsägandebiträdet och muntlig bevisning ska stanna på staten.
-

Rotel 7

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden har genom målsägandebiträdet advokaten Erik Norman yrkat förpliktande för den tilltalade Jamal Malla att till henne utge ersättning med sammanlagt 225 000 kr, varav 175 000 kr solidariskt med den medtilltalade Augen Khalaf. Av beloppen utgör 200 000 kr ersättning för kränkning och 25 000 kr avser ersättning för sveda och värk, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2010 till dess betalning sker.

Målsäganden har genom målsägandebiträdet advokaten Erik Norman yrkat förpliktande för den tilltalade Augen Khalaf att solidariskt med den medtilltalade Jamal Malla till henne utge ersättning med sammanlagt 175 000, varav 150 000 kr avse ersättning för kränkning och resterande 25 000 kr avser ersättning för sveda och värk, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2010 till dess betalning sker.

Den tilltalade Jamal Malla har varit berövad friheten som anhållen eller häktad under tiden 7 november 2010 – 10 mars 2011.

Den tilltalade Augen Khalaf har varit beröva friheten som anhållen eller häktad under tiden 8 november 2010 – 10 mars 2011.

UTREDNINGEN

Den tilltalade Augen Khalaf har förnekat gärningarna samt bestridit ersättningsanspråken. Den tilltalade Augen Khalaf har förtydligat sin inställning till respektive för honom aktuella delar av gärningsbeskrivningen;

Rotel 7

stycket 2; han har inte misshandlat och han känner inte till att hon misshandlats under den aktuella tiden samt att han haft frivilla samlag med målsäganden och att de föremål som använts har målsäganden själv använt på sig själv,
stycket 3; den narkotika han själv, och målsäganden, använt kom från målsäganden själv och målsäganden har inte befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd,
stycket 4; förnekas helt,
stycket 5; förnekar alla påståenden om våld
stycket 6; han har inte sagt det som påstås och han har inte heller hört den medtilltalade Jamal Malla uttala sig på det sättet,
stycket 8; han har förnekat att han uppsåtligt tillfogat någon av målsägandens skador samt
sista stycket; han har förnekat att det varit ett utdraget händelseförlopp och förnekat att det skulle vara fråga om grov våldtäkt.

Den tilltalade Augen Khalaf har medgivit i och för sig att han, på grund av en ”spretande” nagel och oavsiktligt, kan ha förorsakat någon form av skada på målsäganden i hennes vagina.

Den tilltalade Jamal Malla har förnekat gärningarna samt bestridit ersättningsyrkandena varvid han inte kan vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Den tilltalade Jamal Malla har förtydligt sin inställning genom att han uppgivit att han haft frivilligt sex med målsäganden, att han inte hotat henne, att hon inte befunnit sig i något hjälplöst tillstånd, att hon inte misshandlats, att målsäganden hade narkotika med sig själv och att hon varit under självförvållat rus, att såväl han själv som den medtilltalade Augen Khalaf fått narkotika av målsäganden och att all sexuell aktivitet varit helt frivillig och med målsäganden som den mest drivande.

Rotel 7

Rätten har upptagit bevisning i enlighet med åklagarens i stämningsansökan åberopade bevisuppgifter, varvid vittnena Margareta Norefors och Gunnel Ceder återkallats samt vittnet Robin Grenehed ersatts, med samma förhørs- och bevistema, med vittnet Matilda Borgström, samt att rätten därutöver upptagit följande av åklagaren under huvudförhandling särskilt under sakframställan åberopade bevisning;

- a. protokollsbilaga 2 s. 200-205, till styrkande av att målsäganden var osams med sin kille och till styrkande av att målsäganden inte var intresserad av att berusa sig, vilket målsägandebiträdet advokaten Erik Norman, som biträtt åtalet, också åberopat,
- b. protokollsbilaga 2 s. 22-24, till styrkande av att målsäganden och den tilltalade Jamal Malla blev uppringd av målsäganden den 5 november 2010 vid kl. 20.02.59 och att den tilltalade Jamal Malla och målsäganden därefter haft ytterligare 26 kontakter i form av SMS och röstsamtal fram t.o.m. kl. 21.35.02 då kontakterna via mobiltelefoner avslutades den 5 november 2010, till styrkande av att målsäganden kom till den tilltalade Jamal Mallas bostad vid 21.35-tiden den 5 november 2010,
- c. protokollsbilaga 2 s. 22-23 och tilläggsprotokoll 1 s. 19, till styrkande av att den tilltalade Jamal Malla och dennes flickvän haft frekvent kommunikation under kvällen den 5 november 2010 med sista kommunikation kl. 21.03.18, till styrkande av att flickvännen och den tilltalade Jamal Malla var osams och till styrkande av att den tilltalade Jamal Malla i SMS kl. 16.11.02 givit uttryck för sexuell frustration,
- d. protokollsbilaga 2 s. 125-126, till styrkande av att den tilltalade i SMS till vittnet Patrik Ström mellan kl. 16.19.58 och 16.24.54 givit uttryck för att tankar om att knivhugga sin flickvän svårt i huvudet,
- e. protokollsbilaga 2 s. 26 såvitt avser femte posten nedifrån, till styrkande av att den tilltalade Jamal Malla ringde efter ”svarttaxi”, B. Johansson, kl. 01.32.11 den 6 november 2010,

Rotel 7

- f. huvudprotokollet s. 65, till styrkande av att målsäganden klev ur ”svarttaxin” ca 02.36 och, på målsägandebiträdet advokaten Erik Normans åberopande, till styrkande av att målsäganden inte hade några synliga skador på sin hand när hon går in på Statoil-macken samt till styrkande av att taxichauffören bevakat henne,
- g. huvudprotokollet s. 5, till styrkande av att polisen larmades kl. 11.19.52 den 6 november 2010,
- h. huvudprotokollet s. 8, till styrkande av att målsäganden till operatören på SOS Alarm uppgivit att hon blivit våldtagen,
- i. tilläggsprotokoll 1 s. 65, till styrkande av att målsäganden till läkare på öronkliniken uppgivit att hon varit utsatt för ett övergrepp samt
- j. huvudprotokollet s. 7, till styrkande av att målsäganden tagit en förnyad kontakt med polismyndigheten kl. 16.04.59 den 6 november 2010 och till styrkande av att målsäganden skjutsats upp till kvinnokliniken den 6 november 2010 kl 19.13.45.

Rätten har upptagit ytterligare bevisning genom målsägandebiträdet advokaten Erik Norman, som åberopat journalanteckningar, protokollsbilaga 3 s. 3, till styrkande av att målsäganden till sjukvårdspersonal uppgivit att hon utsattas för upprepade våldtäkter under natten vid ca midnatt till kl. 10.00 den 6 november 2010, att målsäganden beskrivit övergreppen i enlighet med gärningsbeskrivningarna samt till styrkande av att målsäganden varit uppriven.

Rätten har upptagit följande, av den tilltalade Augen Khalaf genom försvararen advokaten Martin Beskow, åberopat bevisning;

- a. tilläggsprotokoll 1 s. 20 – 52, till styrkande av att polismyndighet upprättat 13 anmälningar med målsäganden i detta mål som målsägande under tiden 4 januari 2005 – 27 oktober 2010, till styrkande av att målsäganden genom telefonkontakt med polismyndighet den 21 juli 2010 uppgivit att hon utsattas för en våldtäkt den 20-21 juli 2010 i Fellingsbro,

Rotel 7

- b. tingsrättens den 18 december 2006 meddelade dom i dess mål B 3883/06, till styrkande av att den domen medfört att brottsoffermyndigheten till målsäganden utbetalat 23 500 kr,
- c. huvudprotokollet s. 72, till styrkande av att målsäganden under i vart fall 65 sekunder varit fri att fly, larma till personal på Statoil-macken eller vidta annan åtgärd till syfte att skydda sig själv,
- d. tilläggsprotokoll 1 s. 64, till styrkande av att hennes hals invärtes snarare sett ut som en allergisk reaktion vid besöket på öronklinik den 6 november 2010,
- e. huvudprotokollet s. 43, till styrkande av att rättsläkare inte kunnat åldersbestämma skadorna utifrån journalanteckningarna,
- f. tilläggsprotokoll 1 s. 40-41, till styrkande av att de skador som målsäganden visat upp för sjukvårdspersonal den 6 november 2011 kan ha orsakats av misshandel i samband med ordningsvakters ifrågasatta övervåld den 20 maj 2009 i anmälan 1800-K14733-09,
- g. huvudprotokollet s. 1, till styrkande av att målsäganden medvetet i den första anmälan till polismyndigheten lämnat en helt annan berättelse än senare i polisförhör,
- h. huvudprotokollet s. 12, till styrkande av att målsäganden till polispatrull uppgivit att hon våldtagit ”i munnen av några killar utomhus”, att hon inledningsvis vägrade lämna namn på dess personer samt
- i. huvudprotokollet s. 46 och 51, till styrkande av att vare sig den tilltalade Augen Khalaf eller Jamal Malla haft några rivmärken på sig vid läkarundersökningar som vidtagits i samband med frihetsberövandet.

Rätten har – sedan särskilt beslut i anteckningar därom fattats – medgivit bevisupptagning avseende syn av en till den tilltalade Augen Khalaf tillhörig mobiltelefon, till styrkande av att den tilltalade Augen Khalaf inte planerat att möta den medtilltalade Jamal Malla för sexuella övergrepp på målsäganden och således till styrkande av att han inte ens kände till att målsäganden befann sig i den

Rotel 7

tilltalade Jamala Mallas bostad när han kom dit under kvällen. Eugen Khalaf har under förhandlingen återkallat begäran om syn.

Rätten har – sedan särskilt beslut i anteckningar därom fattats – medgivit bevisupptagning i enlighet med de tilltalade Jamal Mallas och Augén Khalafs åberopade syn avseende en annan än ovan angivna mobiltelefon, till styrkande av att målsäganden tidigare frivilligt haft samlag med två andra personer innefattande förnedrande uttryck och ”hårda tag” och således till styrkande av dels att målsägandens sexuella preferenser ryms inom ramen för vad som kan anses vara avancerade sexlekar innefattande vissa våldsinslag under samtycke samt dels de tilltalades respektive bristande uppsåt. Sedan åklagaren, målsäganden, den tilltalade Eugen Khalaf och den tilltalade Jamal Malla uppgivit att det är ostridigt att så är fallet, har de tilltalade återkallat synen avseende filmen.

Såväl den tilltalade Augén Khalaf som den tilltalade Jamal Malla har återkallat vittnesförhör med Lina Larsson.

Målsäganden har närmare hörd i huvudsak uppgivit följande. Hela natten är för henne osammanhängande vilket beror på att hon var väldigt påverkad av droger och starka mediciner samt eftersom hon efter händelsen fram till huvudförhandlingen har försökt förtränga vad som hänt. Den aktuella dagen hade hennes dåvarande pojkvän ”P” gjort en grej och struntat i att gå till jobbet. De har från början planerat att åka till P:s stuga men hon var arg och besviken på honom varför de ställde in resan. En kompis till P kom över till deras lägenhet och av kompiserna fick hon en ångestdämpande tablett. P sade sedan till henne att gå från lägenheten. Hon var ledsen och hon ringde en vän, den tilltalade Jamal Malla (”Jamal”), som hon litade på. Hon har känt Jamal i fyra år. Jamal sade till henne att hon fick komma över om två timmar eftersom han satt och spelade poker på datorn. Hon insisterade dock att hon skulle få komma hem till honom direkt varpå han skickade en taxi som hämtade upp henne. När hon kom hem till Jamal var även en kompis till honom där.

Rotel 7

Kompisen sa hej och satte sig sedan i samma taxi som hon hade anlänt i. Hon och Jamal gick upp till lägenheten och han frågade om hon ville ha en drink, vilket hon tackade nej till. Jamal betedde sig ironiskt och visade upp en förpackning som han påstod var amfetamin. Med ett skämtsamt tonläge sa han att om hon inte tog amfetaminet skulle han ”straffknulla” henne. Hon tog inte detta på allvar. Jamal har uttryckts sig på liknande sätt tidigare. Hans attityd var taskig men ändå skämtsam. Det var något med hans beteende som inte stämde. Jamal gick sedan och hämtade en svart klänning till henne som han hade köpt. Detta blev hon glad över. Hon satte på sig klänningen och Jamal sa att de skulle gå till ”kuddrummet”. Hon sa till honom att hon inte ville men tänkte samtidigt att skulle hon bråka om det skulle saken bli värre. De la sig på madrassen i kuddrummet och han tvingade sig på henne och hade sex med henne vaginalt bakifrån. Hon låg platt med en kudde mellan magen och golvet. Han höll fast henne med ett grepp i armen bakom hennes rygg. Han drog henne även i håret. Efteråt ”betedde hon sig som en tjej enligt Jamal ska bete sig”; genom att vara artig, glad, plocka undan disk och hålla rent. Jamal började sedan sätta igång musik och då kom Augen Khalaf (”Augen”) till lägenheten. Hon visste inte att Augen skulle komma men hon tror i efterhand att Jamal och Augen hade planerat det. Augen verkade inte förvånad över att hon var i lägenheten. Augen hade hon träffat en gång tidigare då Jamal hade sagt åt henne träffa Augen på stan. De hade sedan gått till dennes krog där ytterligare en person befann sig. Tanken var att de skulle festa men hon var tvungen att gå varpå Augen och den andra personen blev jättearga. Hon är övertygad om att Augen ville ha sex med henne. Hon frågade Augen om han ville ha en drink vilket han ville. Vad gäller klädsel vid Augens ankomst så var han fullt påklädd, hon iklädd klänningen hon fått av Jamal och Jamal iklädd kalsonger. Efter det att Augen fått sin drink ville Jamal att de skulle sätta sig i soffan. Jamal höll då på att göra i ordning amfetamin. När detta var gjort la han det på en tallrik. Alla tre ”snortade” av amfetaminet. Hon ”snortade” mest av de tre. Efter det gjorde han i ordning en ”lina” till som var jättestor och Jamal sa att den var för henne och ”det var klart” hon tog den. Hon förstod då att det var något konstigt på gång och antog att Jamal och Augen ville ha

Rotel 7

trekant med henne. Hon blev rädd eftersom hon inte ville och tog amfetaminet för att den känslan kanske skulle försvinna. Hon minns inte känslan av hur hon påverkades av amfetaminet. På Jamal och Augens märkte hon ingen skillnad, eventuellt blev Augens lite gladare. Hon har använt droger förr just för att slippa vissa känslor. Hon hade varit drogfri i flera månader innan den aktuella dagen. Efter det att hon tagit amfetaminet gick hon till toaletten. Hon gick sedan till köket där Jamal befann sig. Han hade en inplastad boll med okänt innehåll som han ville att hon skulle ta, men hon sa nej. Sedan gick de tillbaka till soffan i vardagsrummet och hon satte sig i Jamals knä. Han tvingade inte henne att ta bollen men hon kände att hon inte hade något val. Augens satt fortfarande bredvid dem. Sedan följde hon med Jamal till en klädkammare där han bad henne sätta på sig en korsett, ett par vita trosor och strumpbyxor. Jamal gick ut från klädkammaren och stängde dörren. Hon klädde på sig vad han givit och/eller anvisat henne och efter ett tag kände hon att hon var tvungen att gå ut till dem igen. De satt då i soffan med kläder enbart på överkroppen. De sa att hon var sexig och bad henne dansa för dem. Jamal sa sedan till henne att komma till honom, vilket hon gjorde. Han tog då tag i hennes axlar och huvud och tryckte ned henne kraftigt mot hans könsorgan så att det gjorde ont. Sen sa han att hon skulle suga av honom varpå han tvingade in sin penis i hennes mun. Hon fick ingen luft och försökte putta bort honom. Han sa att hon skulle säga att hon var en hora. Under tiden satt Augens bredvid och gjorde ingenting. Hon kom sedan upp och Jamal sa åt Augens att ta på henne varpå Augens började smeka henne. Jamal tog sedan tag i henne och placerade henne så att hon stod på alla fyra. Augens ställde sig då vid kanten av soffan. Jamal höll i henne och hade vaginalt samlag med henne bakifrån samtidigt som Augens tryckte in sin penis i hennes mun. Detta pågick under lång tid. Hon var helt "väck" p.g.a. drogerna och lät dem göra vad de ville. Hon minns inte hur denna omgång slutade men hon minns att hon efteråt bad om att få vara ifred, vilket de tillät. Vid ett annat tillfälle under natten befann de sig i soffan igen. Hon och Augens var nakna emedan Jamal endast hade en t-shirt på sig. Helt plötsligt tryckte någon in något i hennes vagina, det brändes. Jamal började prata om att de skulle kolla om han och Augens kunde trycka in båda deras penisar i

Rotel 7

hennes mun. De sa åt henne att stå på golvet. Sedan tryckte Jamal och Augen in sina penisar i hennes mun. Hon fick ingen luft men det var ingen som brydde sig. Efter ett tag var hon så uppgiven att hon krävde att få luft men hon kunde inte ta sig därifrån. Jamal visade att hon inte fick. Han höll i hennes huvud och de tryckte hennes huvud fram och tillbaka. Hon försökte putta bort Jamal och ta bort hans händer från hennes huvud. Till slut sa Jamal ”ok” och de tog en paus. Hon fick då kväljningar och gick in till toaletten. När hon var därinne tror hon att Jamal kom och hämtade henne i ett fast grepp. Ute i vardagsrummet gav Jamal en femhundrakronorssedel till Augen vilken han tryckte in i hennes vagina. Jamal hade också en femhundralapp vilken han tryckte ned i hennes mun, enda ned till matstrupen. Hon gick då till toaletten och av ren överlevnadsinstinkt tryckte hon ned handen i halsen och drog upp sedeln. Hon spydde även blod. Hon fick då skadorna på handen eftersom hennes den skavde mot tänderna. Hon var ganska länge på toaletten. När hon hade fått upp sedeln kom Jamal in och blev jättearg när han såg att hon hade blodat ner hans toalett. Han stampade då på samma hand som hon hade haft i halsen. De går sedan ut från toaletten varpå Jamal slår henne i ansiktet men knuten näve vilket träffade henne på läpparna och på kinden. Han sparkade även henne två eller tre gånger på benen. Sparkarna var inte jättehårda. Hon vet inte vad som hände med sedeln i hennes vagina. Senare på natten åkte hon till Statoil. De hade slut på läsk och hon skrek till dem att hon själv ville åka till Statoil. Jamal gick med på detta men ringde ”taxi-Sven” som kör svarttaxi med instruktionen att han skulle köra tillbaka henne till lägenheten direkt efter. Hon fick inte ta med sig sin handväska. På macken köpte hon tuggummi, drickyoghurt och läsk. Hon tror att hon betalade med samma sedel Jamal eller Augen tidigare tryckt in i hennes vagina men är hursomhelst säker på att den var blodig. Eftersom Sven hade koll på henne hela tiden insåg hon att det inte var någon idé att försöka fly. Hon var väldigt uppgiven på Statoil och vågade inte be om hjälp. Hade hon ringt polisen skulle Jamal kunnat göra vad som helst. Det var också anledningen till att hon inledningsvis ljög för polisen; hon var främst rädd för att Jamal skulle skada hennes familj. När de kom tillbaka från Statoil betalade Jamal för taxin. Hon vet att

Rotel 7

det var flera tillfällen under natten som någon av Jamal och Augen stoppade in sedlar i hennes vagina men hon har svårt att placera när i tiden. Våldtäkterna fortsatte sedan. Bland annat försökte Jamal ha analsex med henne i soffan. Hon skrek för att det gjorde ont. Han gick då och hämtade en svart ”butplugg” och tryckte in den i rumpan. Även detta gjorde ont varefter hon erbjöds OxyContin för smärtorna. Hon erbjöds av Jamal tre till fyra stycken tabletter OxyContin, vilket är en kraftigt smärtstillande medicin. Hon ville ha alla sju tablettorna som Jamal hade och tog därför alla sju tablettorna. Efter det fortsatte Jamal att ha analsex med henne. Augen stod på andra sidan av soffan och tryckte in sin penis i hennes mun. Hon ville inte ha analsex med Jamal. Jamal höll i henne för att genomföra samlaget. Han blev därefter arg, eftersom det kom avföring från henne i soffan och sa åt henne att gå och duscha. Hon gick in på toaletten och duschade. Jamal följde med henne. Hon ställde sig i badkaret och Jamal sa åt henne att göra rent sin anal genom att gräva ut avföringen med sina fingrar. Hon gjorde detta och Jamal sa åt henne att äta av avföringen, vilket hon också gjorde. Hon ville inte men hon hade inget val. Vid ett tillfälle under natten tror hon att blev hon våldtagen på badrumsgolvet. Hon minns inte om båda var delaktiga. Hon låg, lite halvstående, med armbågarna och underarmarna mot golvet. Hon blev då våldtagen bakifrån både analt och vaginalt. Vid ett annat tillfälle befinner de sig åter i soffan. Augen började smeka henne och hon sa till honom att hon inte ville men han slutade inte. Han tryckte sedan in en dildo i hennes vagina väldigt hårt så att hon började blöda. Han frågade då om hon hade mens. Jamal var i närheten, hon tror att han smekte henne på bröstet. Nästa minnebild är när Jamal för in sin penis och en ljusblå-lila dildo i hennes vagina samtidigt som Augen sätter in sin penis i hennes mun. Jamal och Augen har då sex med henne kraftfullt. Hon minns att Augen fick utlösning i hennes anal och i hennes svalg under natten. Hon vet inte om Jamal fick utlösning. De skador som hon kände att hon åsamkades under natten var smärta i underlivet, ansiktet och anus men ju mer droger och mediciner hon tog, desto mer dämpades smärtan. Både Jamal och Augen märkte att hon hade ont av sina skador men de tyckte att det var roligt. Vad gäller skadorna på underarmarna kommer de ifrån när Jamal och Augen våldtog

Rotel 7

henne. Hon stod på golvet på alla fyra och hade underarmarna och armbågarna mot golvet. Blodutgjutelser uppkom då när underarmarna gned mot golvet. Hon hade skadorna på armarna under minst en månad. Hon hade vidare skador i sin vagina och sprickor i sitt anal. Hon kunde inte bajsas normalt på "jättelänge". Hon har fått tid hos en läkare som ska undersöka hennes anal. Psykiskt har hon efter händelsen mått fruktansvärt dåligt. Jamal och Augen tog allt ifrån henne. Hela hennes självkänsla. Hon vet inte hur hon ska gå vidare. Vad gäller de sexleksaker som användes under kvällen fanns det en svart grej, en lilafärgad dildo och en hudfärgad dildo. Hon använde inte sexleksakerna själv utan det var mest Jamal som använde dem på henne. Hon tror att Augen använde någon av dem på henne under natten. Mot slutet av natten var hon så slut att hon knappt kunde prata. Hon grät och var helt sönderslagen. Hon bönade och bad att hon inte ville mer. Augen gick sedan och la sig. Augen var inte delaktig de sista två eller tre timmarna. Jamal tog med henne till sovrummet och la henne på sängen, hon minns inte om hon låg på rygg eller på mage. Han våldtog henne då både vaginalt och analt. Han slog även henne med öppen handflata. Sedan somnade båda två. Vid klockan nio eller tio på morgonen sa Jamal till henne att klä på sig och dra eftersom hans flickvän skulle komma hem. Vad hon minns var att hon då gick längst ån från Jamals bostad till Resecentrum. Där kom en äldre och en yngre kvinna fram till henne och frågade vad som hänt. Hon fick låna en telefon och ringde polisen. Hon ljög till dem att sa att hon hade blivit våldtagen på Norr. Orsaken till att hon ljög var att hon var rädd för Jamal att han skulle hämnas på hennes familj om hon angav honom. Polisen körde henne till sjukhuset där hon var i tre till fyra dagar. Hon åkte sedan hem till sin mamma där hon så småningom berättade sanningen. Efter det blev hon, på grund av hennes skador, inlagd på kvinnokliniken. Där gjordes en massa undersökningar och drogtest. Varför hon inte mer tydligt sa ifrån på natten att hon inte ville berodde på hon kände att det var som att välja mellan pest eller kolera. Hon kände att antingen blir hon förbannad och stretar emot eller så försöker hon stå ut med det. Hon kände av Jamals humör och attityd, kunde inte säga nej. Hade hon mer tydligt sagt nej hade hon blivit mer slagen. Vad hon än sa så lyssnade de inte på henne, de

Rotel 7

behandlade henne som en ”trasdocka” och låtsades som att hon inte existerade. Hon var som en leksak. Hon tog aldrig initiativ under kvällen till att ha sex och Jamal och Augen märkte absolut att hon inte ville. Hon har inte kollat på porr under natten och vet inte om Jamal eller Augen gjorde det. Efter händelsen har hon känt sig hotad av Jamals släkt. Bland annat har de erbjudit henne pengar om hon drar tillbaka sin anmälan. Men de har också antytt att de kan skada hennes familj om hon vidhåller sin berättelse. Bland annat har Jamals bror Hassan besökt henne på en begravning där han sa att de skulle lösa vad som hade hänt. Han sa att han kunde ha sin egen domstol istället för att blanda in polisen. Han sa även att han visste vem hennes lillasyster var. Efter detta har Hassan kontaktat henne flera gånger. Hon har utnyttjat situationen när han erbjudit henne saker. Hon såg inget fel i detta utan ville att det skulle svida så mycket som möjligt. Bland annat har hon fått OxyContin, en begagnad mobiltelefon och 1500 kronor av honom. Hon har inte skickat ett sms till Hassan där hon ska ha skrivit att det satt två oskyldiga personer häktade. Den aktuella natten var hon på en fest där även Hassans vänner var. Mycket möjligt att någon av dessa har tagit hennes telefon och skickat sms:et. Jamal har hon känt sedan 2007 och hon hade en kortvarig relation med honom under 2009. De har dock haft en sexuell relation hela tiden. De var trygga med varandra och testade olika typer av sex. Bland annat har de haft trekant med en annan tjej. Det har aldrig varit våldsamt sex så att man blivit skadad men ibland har det använd slag som inte har gjort ont. Det var alltid på bådass villkor. Den film som finns i Jamals mobiltelefon från ett annat tillfälle utvisande samlag mellan henne och en annan tjej visste hon inte existerade. Samlaget på filmen var helt frivilligt och tjejen använde sin hand till att masturbera henne. Det är korrekt att hon har anmält Jamal för misshandel en gång men drog tillbaka anmälan. Trots detta har misshandeln ägt rum. Jamal var den gången påverkad av alkohol och droger och det fanns ett vittne som Jamal mutade till att inte vittna.

Den tilltalade Augen Khalaf har närmare hörd uppgivit bl.a. följande. Anledningen till att han åkte hem till Jamal den aktuella kvällen var för att Jamal hade ringt

Rotel 7

honom och för att de inte hade setts på länge samt för att han ville prata med Jamal angående en gemensam vän som skulle vara behjälplig med att anordna diverse fester på hans blivande krogverksamhet. Han och Jamal har varit kompisar i femton år. Han visste inte att Målsägande var hemma hos Jamal. När han kom till lägenheten cirka kl 22.00-22.30 öppnade Jamal dörren samtidigt som han talade i telefon. Målsäganden stod på balkongen men gick fram och hälsade honom välkommen och de gick båda ut på balkongen för att röka. Hon var jättetrevlig, glad och han lade inte märke till något särskilt i hennes beteende. Hon erbjöd honom sen en drink och frågade honom hur det gick på jobbet. Hon nämnde att hon och hennes kille hade bråkat. De satte sig sen i soffan, pratade och lyssnade på musik. Han hade träffat målsäganden vid ett tidigare tillfälle när han, Jamal och någon mer hade varit på "O' Learys". Målsäganden hade då kommit och de hade gått till hans krog för att kolla hur renoveringen fortlöpte. Tidigare på kvällen hade han druckit en starköl och började efter drinken känna sig lite påverkad, vilket inträffade ca 30 minuter efter ankomsten. Målsäganden bytte sedan om till en svart klänning. Han och Jamal satt i soffan och målsäganden kom fram till dem för att dansa och hon frågade dem hur hon såg ut. Hon satte sig sedan i Jamals knä. Jamal viskade sedan i hennes öra att hon luktade illa varpå hon gick till toaletten. Sedan gick Jamal och målsäganden till pokerrummet där de hade sex. Han uppfattade inte detta först. Vid ett annat tillfälle när han och Jamal hade haft trekant med en annan tjej filmade Jamal honom och tjejen utan vetskap. För att "ge igen" på Jamal valde han därför att filma Jamal och målsägande när de hade sex i pokerrummet. På filmen ser man dock endast Jamal, eftersom han inte i onödan ville filma och kränka målsäganden. Senare satt de alla tre i soffan igen och pratade. Målsäganden tog då drogerna som fanns på en tallrik i vardagsrummet och frågade honom om han ville ha. Det ville han inte till en början men gav till slut med sig. Han har aldrig provat droger förr. Av drogen kände han sig dåsig och seg men har inga minnesluckor till följd av det. Festen fortsatte och de tre satt i soffan och pratade i cirka 30 minuter. Sedan började Jamal och målsäganden ha sex med varandra i soffan. Jamal är en person som inte skäms för sig och bryr sig om någon ser att han har sex. Samlaget varade en kort

Rotel 7

stund. Sedan dröjde det inte länge förrän den tredje sexakten ägde rum. Detta var första gången han var delaktig. Målsäganden satt emellan honom och Jamal i soffan, Jamal till höger om henne och han till vänster. Hon satte sig i Jamals knä och de började hångla. Han började onanera henne i underlivet med sina fingrar. Hon tog då tag i hans handled för att han skulle köra ”hårdare”. Det var då det började blöda varpå han slutade direkt. Jamal frågade om hon hade mens vilket hon svarade nej på. De slutade allihop, han bad om ursäkt flera gånger och hon sa att det var lugnt. Han gick och tvättade sina händer på toaletten och hon kom efter. Han tror att blödningen berodde på att han hade en vass nagel, som han senare klippte av. I samband med detta stoppade hon droger i underlivet. Vid ett senare tillfälle under natten satt de i soffan och tittade på tv, tror han. Troligen kollade de in de matcher som Jamal hade spelat på. På vardagsrumsbordet låg sexleksaker, vilka han inte såg när de placerades där och han minns att han tyckte att den svarta lilla saken var äcklig. Målsägande tog en stor ljusfärgad dildo och stoppade den långt ned i halsen. Hon satt framför tv:n. Hon sa ”hade jag gjort porrfilmer skulle jag varit den största porrstjärnan i världen” och syftade på att hon kunde köra ned dildon så långt ned i halsen. Hon sa till Jamal att han skulle komma till henne och de hade sex under en kort stund. De kom sedan till soffan och hon började ha oralsex med honom. Hon stod på alla fyra. Jamal var också delaktig genom att först onanera henne för att sedan ha samlag med henne. Han vet inte om samlaget var vaginalt eller analt. Jamal tog sedan med henne till kuddrummet där de fortsatte att ha sex. Han var kvar i soffan. Han såg inte vilket typ av sex de hade men hon låg på rygg och han hörde hur målsäganden sa åt Jamal att köra hårdare. Jamal sa åt honom att komma till kuddrummet men han orkade inte. Senare sa målsäganden att de behövde mer energidricka varpå Jamal ringde efter ”taxi-Sven”. Han känner till taxi-Sven sedan tidigare. När hon kom tillbaka bad hon Jamal att gå ned och betala för taxin. Vid ett tillfälle efter Statoil satt Jamal på toaletten och bajsade. Samtidigt satt han i soffan och målsäganden och han hade ett samlag genom att målsäganden ”red” honom. Sen gick hon till toaletten, där Jamal satt och bajsade, och började rida honom. Jamal sa då att hon skulle sluta för att han satt och bajsade. Han gick

Rotel 7

själv till toaletten för att tvätta händerna, tror han. Efter det började hon ha oralsex med honom för att sedan lägga sig på mage på badrumsgolvet där Jamal troligen hade analsex med henne. Efter detta gick han och fixade en drink till henne i köket och han hade analsex med målsäganden där. Hon stod ”på alla fyra”. Han vet inte var Jamal var vid detta tillfälle. Klockan var kanske halv fyra eller fyra på morgonen. Efter detta somnade han i soffan. Han hörde dock efter detta hur Jamal sa något i stilen med ”har du spytt gumman”. Jamal lät inte arg. Vad gäller de porrfilmer som har visats under natten så sa målsäganden vid ett tillfälle att hon blir kåt av att två män sitter på varandra och har sex. Hon tog då datorn och visade upp en ”gay-film” för dem. Han blev då äcklad och gick därifrån. Han vet inte om Jamal tittade. Vad gäller pengar som var inblandade på kvällen vet att han det fanns sedlar, bland annat hundra- och tjugolappar, på vardagsrumsbordet. Han såg ingen använda sedlarna under kvällen eller natten. Han är osäker på om målsäganden tog pengarna till Statoil-resan eller inte. Den som var den drivande under natten var målsäganden. Hon ”hoppade på honom” hela tiden och ville ha sex. Den enda skadan han har sett är den rispa med blodvite till följd som målsäganden drabbades av när han, med hennes hjälp, onanerade henne genom att föra in och ut fingrar i hennes slida. Han vet inte hur hon har orsakats de övriga skador hon fick. Han tvivlar på att Jamal har förorsakat dem. Hon klagade aldrig på att hon hade ont någonstans. Varken han eller Jamal har tvingat målsäganden till sexuella handlingar under natten och hon sa aldrig ”nej”. Han hade heller inte intrycket av henne att hon var rädd. Målsäganden var tvärtom riktigt glad. Bland annat sa målsäganden till Jamal att hon ville att Jamal skulle föda hennes barn och presentera henne för Jamals föräldrar. Hade han märkt att hon var utsatt för obehag skulle han aldrig ha sex med henne och skulle Jamal våldtagit henne hade han anmält Jamal. Vad gäller droger så tog han utöver drogen på tallriken någon tablett under kvällen som han tror var Viagra eller något annat liknande medel. Detta eftersom han inte fick tillräckligt med stånd under natten. Jamal hade nämligen påtalat för målsäganden att ”låt killen vara, han för full” och syftat på att han hade ”problem med erektionen”, när de skulle ha sex vid ett tillfälle. Därför tror han att han fick tabletten. Han

Rotel 7

märkte inte att målsäganden var påverkad av droger under natten. Däremot var hon berusad, men hon visste vad hon gjorde. Han vet inte om Jamal tog några droger alls. Han vet inte varför målsäganden har anmält honom och Jamal, kanske för att hon vill ha pengar.

Den tilltalade Jamal Malla har närmare hört uppgivit bl.a. följande. Tidigare på kvällen hade han varit med i en pokerturning i stadsdelen Rosta. Målsäganden ringde ett tiotal gånger och sa att hon ville festa. Hon skickade även flertalet sms. Efter ett tag åkte han ur turneringen och han hade inte så mycket att göra. Han hade nyligen bråkat med sin flickvän. Han och kompisen Patrick tog då en taxi till Jamals bostad. Han skickade sedan samma taxi till målsäganden för att hämta upp henne. När målsäganden kom betalade han taxin och Patrick tog samma taxi för att åka hem. Målsäganden och Patrick pratade kort med varandra. Målsäganden var på ”kalashumör” och ville festa. Han var själv inte sugen på att festa och tänkte att hon kunde vara hemma hos honom en timme eller två. Efter en kvart till tjugo minuter gjorde de i ordning två drinkar. Hon tog sedan fram en klick som liknade pepparkaksdeg. Hon såg att han var trött och seg och sa att tog han av klicken skulle han bli på bättre humör. Han frågade vad det var och hon sa att det var amfetamin. Hon frågade om han hade druvsocker eller socker vilket hon själv hittade i köket. Hon satte sig sedan i vardagsrummet där hon började hacka och blanda ut amfetaminet med socker. Han föredrar vanligtvis inte droger men tog ändå. Detta var nog enda gången under kvällen och natten som han använde droger. Han tror att även målsägande tog av amfetaminet vid detta tillfälle. När de satt i soffan skickade han iväg ett sms till Augen. Han tänkte att om han skulle festa kunde han likaväl kontakta Augen, som skrev att även han hade bråkat med sin flickvän och hade tråkigt. En annan anledning till varför han ringde Augen var för att de hade en gemensam vän som var festfixare och han ville höra med Augen huruvida det hade gått med samarbetet mellan Augen och festfixaren. Tjugo till trettio minuter senare kom Augen. När han kom pratade han i telefon och målsäganden hälsade på honom för att senare gå ut och röka tillsammans. Han vet att Augen hade planer på att

Rotel 7

öppna ett diskotek och han vet att målsäganden var intresserad av att börja jobba som bartender eller servitris hos honom. När de hade rökt och han hade lagt på telefonen kom målsäganden fram till honom och viskade med ett leende att hon lätt kunde få jobb hos Augén. Stämningen var nu bra och Augén började bli på lite bättre humör. Det var även i detta sammanhang som målsäganden ringde sin moster. Han och målsäganden hade sex innan Augén kom. Det var "vanligt" sex. Han tror målsäganden "red" på honom i soffan. När målsäganden kom hem till honom hade hon på sig jeans eller mysbyxor. När Augén hade kommit sa hon att hon inte kände sig så fräsch och frågade om hon fick låna av hans flickvåns klåder. Hon tjtade. Han kom då på att han tidigare hade köpt en klåning till sin flickvån Elin som var för stor för henne. Målsåganden frågade då om hon fick låna underklåder men det vågrade han. Han kom då på att han några månader tidigare hade köpt en korsett med tillhörande trosor till målsåganden som han hade gömt uppe på garderoben. Han tänkte att hon kunde ta de trosorna men hon sa att det inte fanns några. Motvilligt letade han då upp ett par gamla trosor som hans flickvån hade och gav dem till målsåganden. De var i garderoben i fem till tio minuter eftersom det var en krånglig snörning på klåningen som tog tid att knyta. När de kom ut satt Augén i soffan och de satt alla tre och pratade. Det började då bli flörtigt mellan honom och målsåganden. Han och hon gick då bort till hallspegeln och hade sex i ett par eller tre minuter. Det var detta som Augén filmade. På den filmen hör man hur han säger "hör du vad hon säger" när hon hade ropat åt Augén att komma bort till dem. När de var klara med samlaget gick han och hon tillbaka till soffan och han såg att Augén var förvånad över att målsåganden var en person som var så öppen med sin sexualitet. Vidare vet Augén att han heller inte skåms. De satt i soffan och samtalande. Hon satt i klåningen. Han och målsåganden började ta på varandra varpå hon tar Augéns hand mot sin kön för att instruera hur han ska smeka. Augén penetrerar henne med ett finger och hon säger "mer, mer". Hon greppar då tag runt Augéns handled och hjälper denne att föra in fler fingra med stötande rörelser. Augén ser sedan hur hon blöder ymnigt varpå de stannar upp och Augén ber om ursåkt. Hon viftade bort det och sa att det inte kåndes. På bordet låg en tallrik med

Rotel 7

narkotika och hon doppade ett finger i narkotikan som hon sedan stoppar upp eller för upp i hennes kön. Hon sa då ”nu är det bara att köra”. Han har för sig att han också hämtar en nagelfil eftersom de konstaterade att det troligen var Augens nagel som hade förorsakat blödningen i hennes underliv. Sen hände inte så mycket, de tog en paus, drack lite, kollade spelresultaten på datorn. Sen fortsätter de. Han tror att målsäganden vid något tillfälle utför oralsex på Augen samtidigt som han smekte henne bakifrån. Hon sa att hon var sugen på analsex och bad honom hämta sexredskap. De har tidigare använt sexredskap så han gick och hämtade några, dock inte alla som framgår av den skriftliga bevisningen i målet. Han hämtade bl.a. ett sexredskap som utvidgar analhål, en så kallad ”but-plug”. Hon stoppar in den i ”rumpan” samtidigt som han smeker henne vaginalt. Augen går ut och röker och han och målsäganden har sex i några minuter. Han minns att det kom avföring från hennes anal vid detta tillfälle, troligen när hon drog ur ”but-pluggen”. Han bad henne stanna upp och de var alla tvungna att resa sig upp. Han följde med in badrummet och tvätta rent filten för att sedan gå till tvättstugan var att tvätta den. Vid ett annat tillfälle under natten minns han att de hade sex i kuddrummet. Både han och Augen var där inne. Svårt att säga vem som gjorde vad med penisar fingrar etc. Efter ett tag hade de slut på groggvirke. Målsäganden frågade om han kunde följa med till Statoil för att köpa energidryck men han sa att han inte orkade. Istället beställde de en taxi av henne och ringde ”taxi-Sven”. Han känner inte Sven men vet att han är en pensionerad taxichaufför som tar halva priset jämfört med riktiga taxibolag. När hon kom tillbaka från Statoil var hon irriterad för att Sven hade sagt något oförskämt. Hon sa även att hon inte kunde betala taxin varpå han sa att hon tagit alla kontanter på vardagsrumsbordet. Hon gav honom då en hundralapp som han tog och gick ned till Sven för att betala med. Han tror sedan att hon började blanda drinkar och det förekom sex igen. Det kan ha varit då han gick på toaletten för att bajsas. Han har en vana av att sitta länge på toaletten och satt säkert där i trettio till fyrtio minuter. Målsäganden hade sex i vardagsrummet och han hör flera gånger hur hon skriker och kommenderar att hon vill ha mer. Han skriker att hon ska ge Augen lite andrum och Augen skriker ”vad är detta för människa”. Hon

Rotel 7

säger ”ni kan inte göra mig kåt och upphetsad för att sen var så här” varpå han svarar att de inte är robotar. Hon kommer då in på toaletten och säger att de ska ha sex men han säger att de inte kan ha sex när han sitter och bajsar. Augén är också på toaletten han vet inte om han tvättar händerna eller gör något annat. Hon utför oralsex på Augén. Augén hade problem med erektionen under natten. Hon ville sen ha sex på badrumsgolvet vilket de han och hon hade i någon minut. Sen sa han att det var ofräscht så de gick ut i vardagsrummet. Någon gång i detta skede började målsäganden prata om sina vad hon sexuellt gillade och sa att hon tyckte bl.a. det var upphetsande när två män hade sex. Det var då hon gick in på en porrsajt och tittade på en eller flera ”gay-filmer”. Han och Augén skrattade. Hon smekte sig själv när hon tittade. Efter Statoil hade de sex antingen i kuddrummet eller i soffan. Han minns inte exakt. Han minns heller inte vilken typ av sex. Nu är det i det avslutande skedet av natten, klockan var fyra eller fem på morgonen. Augén var trött och seg så han la sig på soffan med en kudde under huvudet för att sova. Han själv är pedant av sig så han gick omkring och städade lite. När han plockar eller damsugar så hade målsäganden gått in på toaletten och stoppat sina fingrar i halsen. Han frågade vad hon gjorde varpå hon sa att hon mår bättre om hon fick spy. Hon stoppar frenetiskt fingrarna i halsen för att få en kräkreflex. Hon gör det hårt och han säger åt henne att ta det lugnt. Hon säger att hon vet vad hon gör. När han efter sen stund kommer tillbaka har hon fått skrapsår på händerna. Han började störa sig på henne eftersom hon hade hållit på i cirka tjugo minuter. Det skvätte saliv och ymnigt med blod. Han sa då att det räckte varpå hon sa förlåt. Han fortsatte då att göra i ordning sexredskapen. När han kom tillbaka till toaletten hade hon börjat igen. Hon hade nu börjat bli svullen över läpparna och det blödde över hennes handrygg. Orsaken till blödningen tror han berodde på att handryggen skrapade mot tänderna när hon tryckte in den i munnen. Han sa till henne igen att sluta för att hans flickvän snart skulle komma hem. Klockan var nu mellan sju och åtta på morgonen. Han började torka bort saliv och blod på toaletten. Efter fem till tio minuter sa målsäganden att hon behövde kissa. Dörren var stängd och han hörde återigen hur hon började försöka kräkas. Efter det gick han och la sig. Hon kom

Rotel 7

efter. De började mysa med varandra och hade först oralsex för att senare ha samlag. Hon red honom tills han fick utlösning. Han hade inte fått utlösning tidigare under kvällen. Runt 10 på morgonen gick hon och duschade för att sen åka hem. Hon skulle ta någon buss eller ett tåg hem till sin mamma. Sen kramades de och pussades samt sa att de skulle träffas på tisdagen. Vad gäller droger och mediciner under kvällen vet han att målsäganden tog amfetamin. Vad gäller den OxyContin hon hade tror han att hon hittade det i hans köksskåp. Han visste inte under kvällen att hon hade tagit det. Det användes även potensmedel under kvällen. Han tog en halv tablett och Augén den andra halvan. Hans egen erfarenhet av droger är nästan obefintlig. Vad gäller deltagandet i sexet under natten minns han inte om både han och Augén penetrerade målsäganden samtidigt. Möjligt att någon av dem penetrerade henne samtidigt som hon utförde oralsex på den andre. Han har svårt att beskriva varje enskild sexakt eftersom allt pågick under tio till tolv timmar, det var fyra månader sedan och det var mycket sex. Det var aldrig fråga om tvång eller våld. Det enda hon hade behövt säga var nej, eller sagt ifrån eller gått därifrån. Det hade räckt med en blick från henne. All sex under natten var med samtycke om under normala normer. Vad gäller sedlarna så låg det två femhundredalappar på vardagsrumsbordet. Vid ett tillfälle frågade hon om hon fick dem men han sa nej. Augén tittade då vädjande på honom. Målsäganden tog då en av sedlarna och börja smeka sig med det på sitt sköte och sa ”nu kan du inte ta tillbaka den”. Det är möjligt att hon även förde in den i vaginan. Vid ett annat tillfälle ber målsäganden dem att sätta sig i soffan. Hon går och hämtar en fårskinnsmatta och lägger den framför tv:n. Hon säger att hon ska visa något och tar den naturfärgade dildon och för ned den i halsen och in i vaginan. Hon penetrerar sig själv i kanske tio minuter. Hon sa även att om hon skulle varit porrfilmstjärna skulle hon varit jätteberömd. Vad gäller förekomsten av våld under kvällen och natten har han inget emot att daska till på rumpan eller om man säger något av grövre kalibrer verbalt. Tanken är dock aldrig att någon ska skadas när sexet är hårdhänt. Han vet inte hur målsäganden har fått sina blåmärken på armarna men tillägger att anmälan är gjord två dagar efter den påstådda våldtäkten. Vad gäller bristningar i målsägandes vagina

Rotel 7

och anal är det inte konstigt att sådant uppstår när man har sex flera gånger under en natt samt när målsäganden penetrerar sig själv med en stor dildo. Målsäganden känner han sedan några år tillbaka. Hon har kärleksförklarat sig för honom flera gånger och uttryckt sin avsky gentemot hans flickvän. Han vet hur hon är som person; ena sekunden har hon mardrömmar och andra sekunden helt normal. Hon har haft sina utbrott. En orsak till varför hon har anmält honom och Augén för våldtäkt tror han beror på att hon vill ha pengar. Under tiden han varit häktad har hon även skickat flera mails till hans flickvän. Vad gäller anmälan om misshandel som hon gjort mot honom för en tid sedan har han inte ens blivit delgiven misstanke för detta brott. Han är chockad. De har umgåtts flera gånger efter denna anmälan.

Vittnet Matilda Borgström har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Hon är polis. Hon och hennes kollega blev kallade till Resecentrum i Örebro där man påträffade målsäganden under förmiddagen den 6 november 2010. De tog även med en ambulans. Målsäganden var inte akut skadad men var väldigt upprörd. Hon reagerade på att målsägandens läppar var väldigt svullna och hade ett stort sår på höger hand samt att hon var ledsen. Målsäganden säger flertalet gånger att hon hade blivit överfallen av två killar och våldtagen på Norr, att hon hade ont i halsen. Målsäganden var också uppgiven och pendlade i humöret. Hon spelade inte. Målsäganden verkade inte berusad. Målsägandens berättelse om att hon blivit överfallen verkade osannolik. Istället verkade det som att det var något målsäganden inte ville berätta för dem. Så småningom körde de målsäganden till sjukhuset.

Vittnet Mårten Olsson har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Han var med och undersökte den soptunna som fanns utanför fastigheten där Jamal Mallas lägenhet är. Där påträffades samma sorts vodkaflaskor som fanns inne i lägenheten. De hittade även svarta trosor i en systempåse, han minns inte om trosorna var trasiga eller hela. Fanns även en eller två kartor OxyContin.

Rotel 7

Vittnet Monica Sundkvist har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Hon är mor till målsäganden som ringde på lördagsförmiddagen den 6 november 2010 och var väldigt ledsen. Hon kände att det var något riktigt allvarligt som hade hänt och målsäganden sa något om att hon hade blivit överfallen av två män. På söndagen den 7 november 2010 kom målsäganden hem till henne och var ledsen, upprörd och arg. Hon har aldrig sett målsäganden på det viset tidigare. Målsäganden bröt ihop nästan direkt och berättade sanningen om vad som hade hänt. Man såg att målsäganden hade försökt äta upp hela sin hand. Målsäganden berättade att hon hade hållit på att bli kvävd av en femhundrakronorssedel och för att få ned ta upp den var hon tvungen att äta upp delar av handen som hon skulle stoppa ned i halsen. Hon vet inte hur det skulle gå till om man skulle tillfoga skadorna på sig själv. Målsäganden var även rädd för att anmäla Jamal Malla eftersom hon kände sig hotad. Jamal har alltid varit en god vän till målsäganden. Han är den målsäganden har ringt för att få stöd i olika situationer. Hon övertalade så småningom målsäganden att ringa till polisen och göra en anmälan. Polisen kom då hem till dem och förhörde målsäganden. Efter händelsen har målsäganden i perioder bott hos henne eftersom målsäganden inte vågar vistas i Örebro. Målsäganden har förändrats och börjar ofta gråta och vill bara fly ifrån känslan som den natten förorsakade. Hon är övertygad om att det målsägande berättat är självupplevt. Hon är mycket orolig för hur målsäganden ska repa sig efter detta. Hon vet om att målsäganden har gjort en anmälan om våldtäkt tidigare men att utredningen lades ner eftersom rättsmedicin kom fram till att hon hade förorsakat skadorna på sig själv.

Vittnet Ann-Charlotte Sundqvist har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Hon är polis och sökte igenom Jamal Mallas lägenhet med hund. Hunden visade intresse för ett litet kassarum i sovrummet och för frysen samt skåpet bredvid frysen. Det hittades även en våg.

Rotel 7

Vittnet Fabian Reijer har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Han arbetade som kassabiträde på Statoil den aktuella natten. Målsäganden kom in och plockade ihop lite saker för att sedan gå till kassan för att betala. Han kände igen henne men kunde inte ”placera” henne. När hon gick ut frågade hon om han inte kände igen henne. Hon var klädd i täckjacka och pyjamasbyxor. Hon sa till honom att hon hade supit och festat hårt. Hon såg trött ut. Han gjorde inga iakttagelser av hennes händer. Han fick känslan av att hon var ett ”tragiskt människoöde”. Han minns inte om hon betalade med kort eller kontanter. Om hon hade betalat med en sedel som var blodig hade han inte reagerat. Han la inte märke till om hon var där med någon annan person men minns att hon kom dit i en bil.

Vittnet Hassan Malla, som är bror till den tilltalade Jamal Malla, har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Han känner inte målsäganden personligen men visste att hon och Jamal har haft en sexuell relation som har varit av karaktären att det varit mycket sex och att de tagit sexakterna väldigt långt. Han vet även att målsäganden har haft problem med droger under en längre tid. Han träffade henne första gången på hennes morbrors begravning. Han var där för att hämta Jamals flickvän. Då fick han av målsägandens mor reda på varför Jamal och Augen var häktade. Efter det att Jamal blev häktad har målsäganden försökt tvinga pengar, droger, tjänster, mobiltelefoner och andra teknologiska apparaturer av honom. Hon har sagt att ger han henne de sakerna ska hon säga till tingsrätten att våldtäkten inte har ägt rum. Senast natten innan dagens förhandling fick han ett sms av henne där det stod att ”hon kände ångest över att två oskyldiga personer satt häktade”. Det har alltid varit målsäganden som har kontaktat honom. Han har även inspelat på sin mobiltelefon där hon sa att hon hade en plan på hur hon skulle göra och för att själv undgå straff. Hon skulle kontakta en läkare som skulle intyga att hon fått mediciner vilket hade bidragit till att hon hade berättat osanning. Av det samtalet framgår vidare att hon vill ha 150 000 kronor för att ta tillbaka anmälan. Hon har under tiden de har träffats sagt att hon älskar Jamal och det har varit tydligt att hon varit svartsjuk på Jamals flickvän. Hennes lögnar återspeglas också i att hon varje helg

Rotel 7

sedan Jamal och Augen varit häktade har festat. Vid ett tillfälle har hon kontaktat honom när hon låg inne på ett behandlingshem. Hans vän var då där och träffade henne. Vännen återgav att målsäganden då inför en läkare ”tagit tillbaka allting”. När han sedermera kom till platsen ville han ha läkarens namn vilket inte gavs ut på grund av tystnadsplikt. Vad gäller hans möten med målsäganden har hon uppvisat olika personligheter. I början kände han medkänsla med henne men sen hade hon ett svängigt humör som skiftade sekund för sekund. Hon har sagt att hon ska ”spöa” Jamal och Augen. Hon har aldrig uppvisat rädsla eller varit ledsen utan istället varit uppspelt för att hon eventuellt skulle göra en bra affär med honom. Han har gett henne amfetamin, morfin och cannabis när hon har krävt det. Han har cirka 30 timmars inspelningar från deras samtal och sparat alla sms från målsäganden. Han bad polisen vid förhör att ta emot detta material men polisen avböjde.

Vittnet Patrik Ström har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Han känner Jamal sedan 1,5 år tillbaka men har vetat vem han var sedan flera år. De spelar båda mycket poker och har träffats den vägen. De har det senaste halvåret blivit nära vänner. Han vet vem målsäganden är men han känner henne inte. Den 5 november 2010 satt han uppe i Jamals lägenhet. Han kom dit på kvällen vid kl 17.00, kl. 18.00 eller kl. 19.00. Han minns inte om de varit på en pokerklubb innan men det är inte omöjligt eftersom de brukar vara där på fredagar. Målsäganden skulle komma i en taxi och han bestämde sig för att ta samma taxi hon kom i för att ta sig hem. När taxin kom gick Jamal ner och betalade. I trapphuset träffade han målsäganden. De kramades och pratade litegrann. Hon verkade uppspelt och glad men också lite påtänd eller berusad. Hon sa att hon hade bråkat med sin pojkvän. Hon frågade honom vart hon var på väg och han sa att han skulle hem varpå hon sa att han borde följa med upp och festa. Hon sa även ”nu kanske vi kan gå upp och duscha så kanske du känner dig fräschare”. Vad hon syftade på var följande. En annan kväll när han körde taxi fick han ett samtal av Jamal som bad honom köpa med läsk till ett hotellrum där Jamal befann sig. Han gjorde detta. När han kom upp till hotellrummet var, förutom Jamal, två tjejer i rummet, nakna, varav den ena var

Rotel 7

målsäganden. Han följde med in i rummet och tog en cigarett. Jamal började då ha sex med den andra tjejen medan målsäganden kom fram till honom och sa att hon skulle suga av honom. Han sa att han inte ville för att han var förlovad och kände sig ofräsch. Det var detta målsäganden den 5 november 2010 syftade på i trapphuset angående uppgiften om duschen. Vad han vet skulle inga fler personer än Jamal och målsäganden festa den kvällen. Dagen efter åkte han till Jamal och fick då höra att Jamal, Augen och målsäganden hade festat och haft sex hela natten samt att sexredskap hade använts. Vad han vet brukar målsäganden ta amfetamin.

Vittnet Peter Gradin har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Han och målsäganden har haft en vänskaplig relation. De har inte haft en parrelation men har haft sex med varandra. Deras sexuella relation har varit helt normal utan inslag av våld. Den aktuella kvällen kom målsäganden hem till honom vid 18.00-tiden. Hon var lite upprörd och möjligheten aningen berusad. De blev osams och eftersom inte hon ville lämna hans lägenhet gick han själv efter cirka 15-30 minuter. Han minns inte varför de blev osams. Under kvällen och natten hade hon försökt få kontakt med honom men han hade inte svarat. Dagen efter fick han ett sms av henne där hon skrev att hon hade blivit våldtagen. Han visste inte om det var sant eller inte. På något vis var det som att hon ville skärpa tonen och få hans uppmärksamhet.

Vittnet Mikael Eklöf har hörts och uppgivit i huvudsak följande. Målsäganden var inlagd på den avdelning där han arbetade som vårdare. Hon kom vid ett tillfälle ned till expeditionen och frågade om någon man från personalen kunde följa med henne ut för att hämta upp en dator. Han och en kollega följde med henne. Ute vid entrén mötte hon en man. De gick några meter bort för att prata. De stod där i fem till tio minuter tills de sa till målsäganden att det var dags att gå in. Målsäganden sa då till honom och kollegan att hon skulle säga något i förtroende. Hon sa att våldtäkten som hade varit var påhittad. Mannen hon tidigare pratat med kom då fram och frågade dem om hon hört vad hon sa och undrade om det skulle dokumenteras i en journal. När målsäganden, han och kollegan sedan gick in igen var målsäganden arg

Rotel 7

och upprörd och sa att hon varit utpressad för att säga vad hon sa utanför. Hon menade att våldtäkten hade ägt rum. Han vet dock inte om hennes reaktion var äkta. Hon var upprörd i cirka 10-15 minuter. Efter ett tag kom hon tillbaka och ville att han skulle gå ned för att hämta en internetuppkoppling. Hon ville inte följa med utan han gjorde själv detta. Utanför befann sig samma man och ytterligare en till. Den nya mannen sa att han var en av de åtalades bror och frågade vad han hette. Han frågade även vilken medicinering målsäganden tog. Han sa att han inte fick lämna ut vare sitt efternamn eller uppgift om medicineringen. Brodern och mannen ville även försäkra sig om att han hade hört vad målsäganden sagt tidigare.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkten 1

All sexuell aktivitet med en annan människa bygger på ömsesidighet och respekt. Varje människa är okränkbar. För våldtäkt döms den som genom misshandel eller annars med våld eller hot om brottslig gärning tvingar en person till samlag eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförligt med samlag, 6 kap. 1 § 1 st. brottsbalken. Detsamma ska den person som genomför ett samlag som otillbörligt utnyttjar en annans persons hjälplösa tillstånd, 6 kap. 1 § 2 st. brottsbalken.

Vidare inryms inom det inte straffbara området sexuella handlingar av skiftande slag som kan innefatta visst våld av inte mer allvarlig beskaffenhet och under förutsättning att samtycke föreligger. Svensk rätt har intagit den ståndpunkten att samtycke till smärta eller våldshandlingar som innefattar grov misshandel inte

Rotel 7

medför straffrihet för en gärningsman och inte heller misshandel medförande mer allvarligare skadebild, se bl.a. 24 kap. 7 § brottsbalken och NJA 1999 s. 460 där Högsta domstolen bl.a. slår fast att samtycket inte måste vara uttryckligt; ”För att ansvarsbefriande samtycke skall anses föreligga krävs emellertid inte att detta varit uttryckligen uttalat; att samtycke förelegat kan framgå av omständigheterna och även ett s.k. inre eller tyst samtycke är tillräckligt för att fria från ansvar”. Mer allvarliga skador medger inte ansvarsbefrielse, om gärningen uppfyller kriterierna för ett straffbart beteende i övrigt, bl.a. uppsåt.

Därefter går rätten in på att pröva varje påstående med motsvarande rekvisit i straffbudet.

Det är i målet ostridigt att målsäganden och den tilltalade Jamal Malla haft en sexuell relation sedan tidigare och att denna relation innefattat sexuella handlingar som innehållit ”våldsamt sex” och som innehållit verbala könsnedsättande eller förtryckande uttalanden i syfte att antingen väcka eller tillfredsställa sexualdriften samt att de nu aktuella sexuella aktiviteterna, i vart fall till det yttre, liknar tidigare sexuella aktiviteter. Det är vidare ostridigt att dessa tidigare beskrivna samlag och de sexuella aktiviteterna varit ömsesidiga och frivilla sexuella kontakter. Det bör i sammanhanget förtydligas att det inte ankommer på rätten att med moralisk eller med etisk utgångspunkt kommentera fria människors sexualliv, så länge gärningen inte omfattas av ett straffbart beteende.

Vidare är det ostridigt mellan parterna att det utförts - på sätt som deras respektive utsagor ostridigt ger vid handen och under en tidsrymd som kan uppskattas till ca 10 timmar från kvällen den 5 november till morgonen den 6 november 2010 - flera orala, anala och vaginala samlag eller andra sexuella aktiviteter med olika typer av ”sexleksaker” som är jämförliga med samlag. Utredningen visar inte annat än att samtliga penetrationer har skett enbart på målsäganden. Vidare är det ostridigt, och rätten saknar anledning att ifrågasätta även dessa uppgifter, att målsäganden *dels*

Rotel 7

innan hennes besök hos den tilltalade Jamala Malla i hans bostad intagit i vart fall en ”lugnande tablett”, dels i lägenheten druckit en inte helt oansenlig mängd alkohol, frivilligt intagit sju tabletter OxyContin samt en inte oansenlig mängd amfetamin och eventuellt ytterligare droger utan specificering. Det är ostridigt i målet att amfetamin kan medföra, eller t.o.m. medföra kraftigt, förhöjd sexualdrift och att OxyContin är en starkt smärtstillande medicin. Av processmaterialet framgår inte annat än att målsäganden helt frivilligt drogat sig, även om hon vid något tillfälle uppgivit att ”hon känt sig tvingad till att ta droger”. Att målsäganden ”känt” sig tvingad medger på befintligt processmaterial inte slutsatsen att målsäganden i straffrättslig mening varit tvingad till att ta droger eller i övrigt varit tvingad att vidta någon åtgärd. Av det anförda finner rätten att utredningen inte medger annan slutsats än att målsäganden helt frivilligt använt centralstimulerande ämnen - såvitt nu kan utrönas amfetamin, OxyContin, alkohol och någon form av Benzodiazepin - och att vare sig den tilltalade Jamala Malla eller den tilltalade Augen Khalaf rent fysiskt tvingat i målsäganden dessa centralstimulerande ämnen eller att de tilltalade tvingat målsäganden att använda dessa ämnen genom uttryckliga hot. Huruvida målsäganden, såsom den tilltalade Jamal Malla uppgivit, haft med sig droger till lägenheten eller inte måste på befintligt processmateriel lämnas helt öppen. När det gäller OxyContin är det ostridigt att den tilltalade Jamal Malla haft och har denna medicin utskrivet för sina tidigare förorsakade brännskador. Medicinen har han, ostridigt i målet, förvarat i bostaden.

Målsäganden har vid flera tillfällen under huvudförhandlingen uppgivit att hon haft svårt att berätta och det har beskrivits som att hon ”minns vissa detaljer men kan inte sätta olika skeden i rätt ordning”. Målsäganden har på flera punkter varit vag. Rätten har iakttagit hennes tidvisa svårigheter att minnas händelseförlopp och även detaljer i händelseförlopp. Målsäganden har emellertid kunnat redogöra för flera sexuella aktiviteter innefattande färg och form på olika sexleksaker, hur personer varit klädda, rumsorientering i lägenheten, sedelinnehav, känslor, tankar och åtskilliga andra detaljer som inte kan medföra annan slutsats än att målsäganden

Rotel 7

inte har varit i hjälplöst tillstånd i 6 kap. 1 § 2 st. brottsbalkens mening. Den slutsatsen bekräftas delvis av bl.a. de filmsekvenser från en mack under natten som inte utvisar annat än att målsäganden inte varit i hjälplöst tillstånd. Vidare har målsäganden i sin berättelse varit knapphändig med uppgifter som skulle kunna tyda på att hon befunnit sig i hjälplöst tillstånd. Inget av utredningen tyder på att målsäganden befunnit sig i koma, avsvimmad eller på annat sätt varit ur stånd att förstå vad som hänt vid det nu aktuella tidsintervallet. Hennes sinnesnärvaro synes helt adekvat utifrån de droger hon intagit. Det anförda medger således inte slutsatsen att det är tillförlitligen utrett att målsäganden - inte ens under någon del av natten - i straffrättslig mening befunnit sig i hjälplöst tillstånd. Att målsäganden, som hon har uppgivit; ”känt sig hjälplös” räcker inte för att fastställa att målsäganden i objektiv och i lagens mening varit hjälplös.

Till stöd för att målsäganden utsatts för våld och till vederläggande av samtycke har åklagaren åberopat ett rättsintyg jämte fotografier. Av rättsintyget framgår till en början att utlåtandet bygger på en rättsmedicinsk undersökning avseende målsäganden med början den 8 november 2010 kl. 16.00 avseende en brottsanmälan angående ifrågasatt våldtäkt som gjordes vid Polismyndigheten i Örebro Län den 6 november 2010 kl. 14.53. Utlåtandet omfattar tecken på färskt trubbigt våld mot ansiktet innefattande en diffus svullnad över kinden utan tydligt framträdande missfärgningar, färskt trubbigt våld mot munnen och svalget innefattande en mycket ytlig överhudsskrapning på överläppen, diffusa och symmetriska svullnader avseende över- och underläppen, en ytlig bristning på underläppen, mindre rundande ytliga slemhinneskador på båda sidor av - som det måste uppfattas - underläppens insida, pepparkornsstora ytliga bristningar eller s.k. erosioner på insidan av överläppen, eventuellt svullen tunga samt en knapp centimeterlångt slemhinnesår motsvarande läget för tungbandet. Vidare upptar utlåtandet tecken på färskt trubbigt våld mot högra armen innefattande en mätande ca 0,5x0,4 cm överhudsavskrapning strax ovanför och strax utanför armbågsspetsen, en mätande ca 1,3x0,3 cm ytlig överhudsskrapning strax nedanför armbågsspetsen samt

Rotel 7

nedanför en ömmande svullen rodnad som följer lillfingersidan och sträcksidan ned över handleden och svullnaden utbreder sig därefter över handryggen och ansluter sig till tidigare beskrivna skador. Högra handen har uppvisat tecken på färskt trubbigt våld över handryggen innefattande en i längsriktningen orienterad yttlig konvex närmast halvmåneformad mätande ca 4,5x1 cm sårskada, ytterligare liknande ytliga sårskador över lillfingrets grundknoge, på långfingret, på ring- och pekfingret ytterligare mindre sårskador samt på handflatan en yttlig överhudsavskrapning mätande ca 1,2x0,5 cm. Även vänstra underarmen har uppvisat missfärgningar mätandet 19x8 cm och en mätande 1,5x1 cm yttlig överhudsavskrapning nedom vänstra armens armbågsspets. Vänstra handen har uppvisat en rundad dubblerad överhudsavskrapning mätande 0,2 cm i diameter. Ytterligare två skador, på vänstra underarmens sträckside respektive på näsan, är av äldre datum respektive möjligen äldre datum. Avslutningsvis har målsäganden vid rättsläkarundersökningen den 8 november 2010 uppvisat tecken på färskt trubbigt våld avseende yttre könsdelarna, slidan och ändtarmsöppningen samt vänster ben. Rättsläkaren har uppgivit att ovan angivna skador kan ha uppkommit genom att en hand eller främmande kropp förts in i munnen/svalget i enlighet med vad som framkommit i polisanmälan och att skadorna i underlivet och ändtarmen kan förklaras av upprepat penetrerande våld med t.ex. hand, dildo eller möjligen eregerad penis. Skadorna på underarmarna kan förklaras av att målsäganden själv slagit/dunkat armarna mot en hård yta eller att hon utsatts för upprepade slag. Skadorna på insidan av vänster ben kan förklaras av hårt tryck/slag och beträffande den linjära komponenten av klämning. Skadorna på höger hand har närmast utseende av bettmärken. Utseende av skadorna är förenliga med att de uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen den 6 november 2010.

Rätten finner det tillförlitligen utrett att skadorna på höger hand i belysning av de tilltalades och målsägandens berättelser, om att målsäganden själv stoppat in handen i munnen och svalget i förening av rättsintyget, att skadorna orsakats av målsägandens egna tänder. Rättsintyget medger inte slutsatsen att den tilltalade

Rotel 7

Jamal Malla förorsakat skadan med en ”stampning”, såsom målsägande uppgivit att den tilltalade Jamal Malla efter målsägandens besök på en mack vid ca 02.30-tiden under natten, förorsakat henne på den tilltalade Jamal Mallas toalett. Målsäganden har uppgivit att hon under natten, efter besöket på macken, stoppat ned sin egen hand i munnen och svalget för att ta upp en 500- kronorssedel och att hon hamnat i panik för att hon tyckte att hon fick dåligt med luft. Det måste lämnas öppet huruvida det brustna tungbladet, såsom målsäganden och den tilltalade Jamal Malla uppgivit, kan ha orsakats av målsägandens eget införande av hand i munnen/svalget eller, som målsäganden uppgivit, genom att den tilltalade Jamal Malla och den tilltalade Augen Khalaf tillsammans eller någon av dem genom ovälkomna penetreringar av hennes munhåla med antingen penis, dildo eller annat främmande föremål eller, såsom den tilltalade Jamal Malla och den tilltalade Augen Khalaf uppgivit, genom att målsäganden fört ned en dildo i munnen/svalget när hon samtidigt utfört någon form av dans eller rörelser av sexuell innebörd framför dem i en soffa. Det måste lämnas öppet när och hur och vem som förorsakat den skadan. Än mindre går det på befintligt utredningsmateriel dra någon närmare slutsats om eventuella motiv till den skadan. Den slutsatsen stöds också av målsägandens egna uppgifter innefattande intag av sju tabletter OxyContin, som enligt rättens uppfattning medfört att hon haft strakt reducerad förmåga, eller snarare ens någon förmåga, att känna smärta efter ett sådant intag av tabletter som normalt används till patienter med mycket starka smärtor inom t.ex. den palliativa vården eller på grund av brännskador. Intag av OxyContin och avsaknad av smärta hos målsäganden medger dessutom inte slutsatsen att vare sig den Jamal Malla eller den tilltalade Augen Khalaf måste ha förstått att hon vid gärningen insett eller bort inse att någon eller några av dem tillfogade henne ovälkommen smärta och/eller skador. Rätten finner på befintligt processmaterial det lika möjligt att målsäganden, sedan drogerna kommit ur kroppen eller brutits ned i kroppen, först under förmiddagen den 6 november 2010 upplevt smärtor. För straffansvar krävs det emellertid att de tilltalade vid gärningen insett att deras handlande medfört smärtor mot målsägandens vilja.

Rotel 7

Vidare kan de generella svullnaderna och rodnaderna i svalget och läpparna vara en allergisk reaktion, se rättsläkarens utlåtande s. 31 i förundersökningsprotokollet under rubriken BAKGRUNDSINFORMATION st. 1 slutet, vilket rättsläkaren f.ö. inte omnämner i utlåtandet s. 34. Att det kan vara fråga om en allergisk reaktion framgår av uppgifter under p. 8 där det angivits att de diffusa svullnaderna är symmetriska, vilket enligt rättens uppfattning mycket väl kan tyda på en allergisk reaktion, snarare än att den tilltalade Jamal Malla och/eller den tilltalade Augen Khalaf uppsåtligen och mot målsägandens vilja förorsakat svullnaderna. Det måste lämnas öppet hur dessa svullnader uppkommit. Övriga uppvisade skadebilder, förutom de större missfärgningarna på målsägandens underarmar, synes vara av mindre allvarlig beskaffenhet och kan därför inte själva medföra slutsatsen att de inte kan ha orsakats under samtycke till avancerade sexlekar och att målsäganden först efteråt, när drogerna gått ur kroppen, insett skador, utseende och rimligen måste ha haft större förmåga att bedöma eventuella smärtor. Rätten har därvid ånyo beaktat att målsäganden kan självförvållat satt sig ur stånd att känna smärtor efter sitt frivilliga intag av flera centralstimulerande ämnen och vätskor. Målsägandens egen berättelse ger visst stöd för sådan slutsats; målsäganden har själv uppgivit att ”hon brukar ta droger för att slippa obehagliga känslor”. Målsäganden har, därtill pressad av bl.a. åklagaren, haft särskilt svårt att precisera när, var, hur och på vilket sätt hon sagt nej till olika sexuella aktiviteter. Rätten har noterat att målsäganden vid ett tillfälle, när den tilltalade Jamal Malla, enligt målsägandens uppgifter, med sin penis penetrerade målsäganden analt vid en soffa, uppgivit att hon sagt att ”det gör ont, jag vill inte” och att den tilltalade Jamal Malla, enligt målsägandens egna uppgifter, därefter omedelbart slutade med det anala samlaget, gick ut i köket och erbjöd henne 2-3 OxyContin-tabletter av hans förskrivna medicin för att hon skulle slippa eventuell fortsatt smärta, varefter målsäganden helt frivilligt tar den tilltalades förskrivna alla återstående sju (7) tabletter OxyContin. Därefter har de inblandade parterna samstämmt uppgivit att den sexuella aktiviteten fortsatte. Något våld eller hot om våld har i den situationen inte påståtts. Skadorna i

Rotel 7

underlivet och anus kan under anförda omständigheter vara en naturlig följd av frivillig sexuell aktivitet där målsäganden frivilligt omöjliggjort eventuella smärtekänslor. De tilltalade har uppgivit att målsäganden inte protesterat mot att ha avancerade sexlekar. I brist på närmare utredning om skadornas uppkomstsätt måste de tilltalades uppgifter att skadorna kan vara orsakade av frivilliga avancerade sexlekar innefattande användandet av sexleksaker och där en viss form av hårdhänthet, där målsäganden antingen på ovan anförda skäl inte känt smärta och således inte haft anledning att värja sig mot den sexuella aktiviteten eller, under andra förhållanden ändå inte, såsom de tilltalade samstämmt och med emfas uppgivit under förhandlingen, givit uttryck för annat än frivilligt sex utan tvång eller hot om tvång. De skador som enligt rätten är mest svårförklariga är skadorna på underarmarna. Emellertid har det samstämmt i målet talats om vaginala och anala penetrationer när målsäganden vid olika tillfällen ”stått på alla fyra” och således kan missfärgningarna på underarmarna ha uppstått i sådana situationer. Målsäganden själv har under förhöret givit uttryck för sådan slutsats. Några uppgifter från vare sig målsäganden eller de tilltalade som kan bringa någon bestämd klarhet i hur just dessa missfärgningar kan ha uppstått, har inte framkommit. Även dessa skadors uppkomstsätt måste lämnas i öppen dager. Den skadebild målsäganden uppvisat den 8 november 2010 - vilket rätten inte alls finner utrett att alla var synliga för de tilltalade den 5-6 november 2010 förutom den rispa som förorsakat blodvitet ur slidan - kan inte i sitt sammanhang anses vara av sådan karaktär att det är uteslutet att de förorsakats genom frivillig avancerad sexuell aktivitet, dvs. samtycke i enlighet med den tilltalade Jamala Mallas och målsäganden ostridiga uppgifter om tidigare avancerade sexlekar av liknande slag.

Målsäganden har under huvudförhandlingen uppvisat starkt skiftande sinnesstämning och hon har haft klara svårigheter att svara på bl.a. åklagarens frågor. Rätten har även iakttagit vredesutbrott och rätten har, av säkerhetsskäl, tvingats fatta beslut om att målsäganden vid andra tillfällen än då hon hörs, låta målsäganden följa rättegången i medhörningsrum. Rätten har iakttagit att

Rotel 7

målsäganden haft särskilt svårt att precisera på vilket sätt hon sagt åt eller sagt till eller på annat sätt markerat för de tilltalade att hon inte ville ha sex eller inte ville ha sex med de tilltalade på det sätt som nu skett. Målsäganden har även uppgivit att ”hon känt sig utnyttjad” och ”att det fanns en underliggande hotbild” om hon inte ”ställde upp”. De tilltalades uppgifter att målsäganden inte sagt nej, eller till och med i stora delar av händelseförloppet varit drivande och initiativtagare, till avancerade sexlekar är således inte vederlagd. Vidare är det enligt rätten mening anmärkningsvärt att målsäganden, som uppgivit att hon blev våldtagen redan före midnatt av den tilltalade Jamal Malla i det s.k. kuddrummet, efteråt inte ens påstått att hon försökt fly från den tilltalade Jamal Mallas lägenhet eller att hon, ostridigt i målet, efter den ifrågasatta våldtäkten erhöll ett telefonsamtal från sin moster utan att larma. Tvärtom, sedan den tilltalade Augen Khalaf därefter och ostridigt i målet kom till den tilltalade Jamal Mallas lägenhet, uppträtt iförd frivilligt påtagna främmande korsett och klänning samt uppträtt glatt, artigt och belevat inför den nyanledda tilltalade Augen Khalaf. Vidare har målsäganden, trots att hon bevisligen haft stora möjligheter att fly eller larma polisen eller annan vid hennes besök på en nattöppen mack under natten vid ca 02.30-tiden och utan, vilket även det är ostridigt i målet, att vare sig den tilltalade Jamal Malla eller den tilltalade Augen Khalaf var närvarande och då hon ostridigt i målet hade tillgång till sin mobiltelefon. Tvärtom bestämde sig målsäganden för att åka tillbaka till den hon pekar ut som våldtäktsman, den tilltalade Jamal Malla, med inhandlade rekvisita som snarare talar för att hon önskade fortsätta festandet; bl.a. ”Red Bull”. Rätten fäster redan av det anförda tveksamhet till målsägandens version av händelseförloppet. Vidare bekräftas den slutsatsen av att målsäganden under förhandlingen uppvisat prov på mycket starkt handlingskraft och vilja när hon på olika sätt markerat när andra, enligt hennes uppfattning, ljuger.

Målsäganden har vidare vidgått att hon vid upprepade tillfällen ljugit för polismyndigheten i det initiala skedet och uppgivit, enligt rättens uppfattning helt omotiverat, helt andra händelseförlopp än vad hon under huvudförhandlingen

Rotel 7

uppgivit. Att ljuga för polismyndigheten är ägnat att minska tillförlitligheten till utsagan, om det inte framkommer uppgifter som visar att det skulle vara befogat. Några sådana omständigheter har inte framkommit. Målsäganden, som uppgivit att hon var rädd för att Jamal Malla eller andra i hans bekantskapskrets skulle ge sig på hennes mor och nära släktingar, ekar tomt när målsäganden själv, ostridigt i målet, därefter inlåter sig till samtal och köpslående med den tilltalade Jamal Mallas bror, Hassan, se nedan.

Av ett av de tilltalade åberopat s.k. § -7 intyg ur en annan vid Örebro tingsrätt delvis parallellt löpande process framgår att målsäganden lider av personlighetsstörning innefattande självdestruktiva beteenden, manipulativa drag och har drabbats av drogtlösta psykoser. Intyget medför en betydande osäkerhet hur målsägandens uppgifter, i belysning av den starka drogcocktail hon bevisligen intagit under det nu aktuella tidsintervallet, ska kunna anses vara tillförlitliga.

Än mer anmärkningsvärt finner rätten att vittnet Hassan Mallas uppgifter är vad gäller tilltron till målsägandens uppgifter. Vittnet Hassan Malla har uppgivit att målsäganden, sedan de tilltalade häktats och åtal väckts, ”köpslagit” med vittnet och att belopp motsvarande upp till 150 000 kr nämnts. Köpslagningen skall enligt vittnet utmyнна i att målsäganden har varit ”beredd att ta tillbaka anklagelserna i inför rätten om hon fick pengar”. Målsäganden har bekräftat att det är hon som samtalat med den ifrågasatta våldtäktsmannens bror. Vittnet har inför rätten spelat upp en inspelning av samtalet som utan tvekan bekräftar att det förekommit samtal som måste betecknas som ett ”köpslående”. Tilltron till målsägandens uppgifter kan även på dessa anförda uppgifter starkt ifrågasättas.

Vidare har samma vittne, vittnet Hassan Malla, uppgivit att han har ”trettiotimmar” inspelat materiel i form av bilder, samtal och SMS-meddelanden från målsäganden som utvisar bristande tilltro till hennes uppgifter avseende de ifrågasatta gärningarna, vilken materiel han erbjudit polis och åklagare för ställningstaganden

Rotel 7

under förundersökningen och/eller efter det att åtal väckts. Vittnet har uppgivit att polisen och åklagaren ”inte var intresserade av materielen” och uppgivit att de inte var intresserade av erbjuden bevisning. Åklagaren har under förhandlingen bekräftat att de inte varit intresserade av vad vittnet erbjudit under förklaring att det gjordes bedömningen att materielen inte var intressant för utredningen. Rätten finner i belysning av vad som nu framkommit att det kan starkt ifrågasättas om materielen inte haft och har betydelse för målet. Bristerna i utredningen kan inte medföra annan slutsats att det föreligger även i dessa avseende betydande tveksamheter. Dessa tveksamheter är ägnade att fästa ytterligare frågetecken till tillförlitligheten av dels utredningen och dels målsägandens berättelser.

På ovan anförda skäl föreligger betydande osäkerhet kring vad som rent objektivt kan anses vara tillförlitligt utrett i målet. Även om det finns pikanta detaljer i målsägandens berättelser som tyder på det självupplevdas prägel föreligger en betydande osäkerhet om hur dessa detaljer i händelseförloppet ska ses i det straffrättsliga sammanhang som nu påstås. Av det anförda följer att åtalet under denna åtalpunkt skall ogillas i sin helhet redan på den grunden att det inte tillförlitligen utrett att målsäganden tvingats till samlag eller annan sexuell handling som är jämförbar med samlag.

Till följd av utgången i ansvarsdelen ska målsägandens skadeståndstalan ogillas.

Åtalpunkten 2

Gärningen är erkänd och stöds av presenterad utredning. Det är således tillförlitligen utrett att den tilltalade Jamal Malla begått den av åklagaren påstådda gärningen. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande, som olovlig körning, grovt brott. Straffvärdet motsvarar första lagföringen för olovlig körning, grovt brott, ca 50 dagsböter.

Rotel 7

Åtalspunkten 3

Gärningen avseende ifrågasatt olovlig körning är erkänd och stöds av övrig upptagen bevisning. Det är således tillförlitligen utrett att den tilltalade Jamal Malla begått den av åklagaren påstådda gärningen. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande, som olovlig körning, grovt brott. Straffvärdet motsvarar, för andra återfallet i rubriceringen, ca 70 dagsböter.

Vad sedan gäller påståendet om narkotikabrott, ringa brott, har den tilltalade Jamal Malla förnekat den gärningen att han ”måste ha fått i sig en rest kokain från någon kompis glas under någon fest” samt att han inte använder kokain. Analysbeskedet får anses visa på en koncentration avseende metabolit till kokain i urinen som vida överstiger vad som kan anses vara rimligt om han fått i sig en ”rest” från någon annans glas eller likande. Omständigheterna medger inte annan slutsats än att den tilltalade Jamal Malla medvetet intagit kokain i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande, som narkotikabrott, ringa brott. Straffvärdet motsvarar ca 40 dagsböter.

Påföljd m.m.

Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar dagsböter ca 110 dagsböter.

Påföljden ska, med tillämpning av 33 kap. 6 § 3 st. brottsbalken vara till fullo verkställd genom frihetsberövandet.

Sekretess

Rätten förordnar jämlikt 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) om att sekretess jämlikt 21 kap. 1 § 1 st. och 35 kap. 12 § 1 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende målsägandens identitet i form av namn,

Rotel 7

personnummer, adressuppgifter och telefonnummer i följande aktbilagor (ab) skall bestå; ab 1-2 , 16, 11-12, 14, 16, 27-29, 42-43, 46-47, 53-54, 66-72, bilaga till ab 100, 101, 118, 139-142 159 samt underbilaga till domsbilagan 1, liksom vad som förevarit under lyckta dörrar.

Övriga frågor

Målsägandebiträdet advokaten Erik Norman har, enligt bifogad specifikation, yrkat ersättning med 306 734 kr, varav 221 540 kr avser nedlagda 190 timmar arbete, 21 400 kr avser tidsspillan motsvarande 20 timmar, 1647 kr avser ersättning för utlägg för resor motsvarande 54 mil, 800 kr uppskattad kostnad för tillhandahållande av drycker och mat samt därutöver moms 61 347 kr. Rätten, som finner att advokat Erik Norman får anses ha lagt ned avsevärt mycket tid på en klient som ianspråktagit målsägandebiträdet i större omfattning än vad som framgår av stämningsansökan än vad målet rör, får anses vara berättigad till ersättning för nedlagt arbete, tidsspillan och utlägg i form av reseersättning, eftersom rätten inte ifrågasätter att dessa kostnader varit ägnade att tillvarata klientens intressen i målet. Åklagaren har inte uppgivit sig ha några invändningar mot yrkandena. Vad sedan gäller ersättning för mat och dryck kan rätten inte finna grund för att dessa kostnader är ersättningsgilla. Yrkad ersättning för mat och dryck jämte moms ogillas. Övriga yrkade ersättningar bifalls. Advokat Erik Norman tillerkänns därför 305 733 kr, varav 221 540 kr avser arbete, 21 400 kr avser tidsspillan, 1 647 kr avser utlägg för resor och resterande 61 146 kr avser mervärdeskatt.

Advokat Hans Orrenius har, enligt bifogad specifikation, yrkat ersättning med 313 798 kr, varav 192 390 kr avser ersättning motsvarande nedlagt arbete 165 timmar, 7 930 kr avser utlägg för resekostnader, 50 719 kr avser ersättning för tidsspillan samt därutöver mervärdeskatt med 62 759 kr. Åklagaren har uppgivit att hon inte har någon erinran mot yrkad ersättning. Rätten saknar anledning att ifrågasätta yrkad ersättning som synes vara skälig. Yrkade ersättningar bifalls.

Rotel 7

Advokat Martin Beskow har, enligt bifogad specifikation, yrkat ersättning med 241 690 kr, varav 159 742 kr avser ersättning motsvarande nedlagt arbete 137 timmar, 5 490 kr avser utlägg för resekostnader, 28 120 kr avser ersättning för tidsspillan nio resor à 3 timmar samt därutöver mervärdeskatt med 48 338 kr. Åklagaren har uppgivit att hon inte har någon erinran mot yrkad ersättning. Rätten saknar anledning att ifrågasätta yrkad ersättning som synes vara skälig. Yrkade ersättningar bifalls.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagandet, ställt till Göta hovrätt, inges till tingsrätten senast den 8 april 2011.

På tingsrättens vägnar

Mikael Hammarstrand

Avräkningsunderlag bifogas domen.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Örebro

Kammaråklagare Anna Maria Larsson

Ansökan om stämning

2011-01-27

Sida 1 (7)
Handling 214
Ärende AM-178482-10
Handläggare 503A-9

ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2011-01-28
MÅLNR: B 5895-10
AKTBIL: 65

ÖREBRO TINGSRÄTT

Örebro tingsrätt

Ink 2011-01-28

Box 383
701 47 ÖREBRO

Akt. *B 5895-10*

Aktbil. *65*

TR mål: B 5895-10
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Khalaf, Augen			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19720903-0696			
	Adress			
Elio Khalaf Torouz Hanna, Varbergagatan 21 703 51 ÖREBRO				
Offentlig försvarare/ombud				
Beskow, Martin, Advokatfirman Beskow AB, Slottsgatan 6, 722 11 VÄSTERÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 101108 kl 15:11, beslutet verkställt kl 16:11, beslut att anhållandet kvarstår kl 18:01, häktad 101111				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Malla, Jamal			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790610-0636			
	Adress			
Adlers Hus, Örnrogatan 2 702 32 ÖREBRO				
Offentlig försvarare/ombud				
Orrenius, Hans, Advokaterna Orrenius & Cederberg HB, Poppelgatan 3, 591 35 MOTALA				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 101107 kl 21:20, beslutet verkställt kl 22:05, beslut att anhållandet kvarstår 23:35, häktad 101110				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT

Målsägande

Se bilaga. Företrädd av målsägandebiträdet Erik Norman.

Gärning

Malla har på kvällen den 5 november 2010, på Örnrogatan i Örebro, genom att trycka ned målsäganden mot en madrass på golvet så att hon inte kunnat komma loss, samt slå henne i ansiktet, tvingat målsäganden till vaginalt samlag.

Malla och Khalaf har därefter under natten mellan den 5 och 6 november 2010, på Örnrogatan i Örebro, tillsammans och i samförstånd, genom misshandel, våld och hot om våld tvingat målsäganden, till orala, vaginala och anala samlag, samt orala, vaginala och anala penetreringar med olika föremål, vilka handlingar med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit jämförliga med samlag.

Malla och Khalaf har därvid även otillbörligt utnyttjat att målsäganden, i vart fall delvis genom Mallas och Khalafs försorg, blivit alltmer påverkad av olika narkotiska preparat, och genom sin drogpåverkan och omständigheterna i övrigt befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

Misshandeln har bestått av slag mot ansiktet och kroppen, sparkar mot kroppen samt stampning på ena handen.

Våldet har bland annat bestått av att Malla och Khalaf hållit fast målsägandens höfter och huvud, samtidigt som de tryckt in den enas eller bådas penisar i någon eller flera av målsägandens kroppsöppningar så att hon inte kunnat komma loss, hållit fast målsäganden i håret samtidigt som de tryckt in sina penisar i hennes mun så att hon inte kunnat komma loss, tryckt med sina kroppar eller kroppsdelar så att hon inte kommit loss eller undan, samt dragit och slitit i hennes kropp.

Hoten har bestått av uttalanden att målsäganden skulle "knullas sönder", "straffknullas" eller ord med liknande innebörd.

Malla har därefter och därutöver genom att slå målsäganden i ansiktet, samt genom att otillbörligt utnyttja hennes hjälplösa tillstånd enligt ovan, tvingat målsäganden till vaginalt samlag samt anal penetration med ett sexhjälpmedel, vilket med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit jämförligt med samlag.

Malla och Khalaf har därvid tillfogat målsäganden smärta, andnöd, smärta och ömhet i axel- och armmuskulaturen, rodnad och svullnad i ansiktet, sår, svullnad och underhudsblödning på läpparna, blödning i munnen, svullnad och rodnad i svalget, brustet tungband, svullnad på ena handen, underhudsblödning på underarmarna och ena låret, rodnad, svullnad, avskavd stemhinna och sprickor i underlivet, blödning och sprickor i slidan, samt svullnad och sprickor i anus.

Brottet är grovt med hänsyn till att fler än en förgripit sig på målsäganden, det upprepade och utdragna förloppet, samt då Malla och Khalaf visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att fortsätta med övergreppen även sedan målsäganden blivit skadad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör

Förhör med Augen Khalaf och Jamal Malla, som båda förnekar

Vittnesförhör med Fabian Reijer, att höras om sina iakttagelser av målsäganden under natten, till styrkande av att denna varit påverkad, matt och uppgiven

Vittnesförhör med polisen Robin Grenehed, att höras om sina iakttagelser av målsäganden, främst till styrkande av våldtäkten samt till vederläggande av att målsäganden haft en önskan att "sätta dit" Jamal Malla

Vittnesförhör med polisen Märten Olsson, att höras om sina iakttagelser på platsen, främst till styrkande av att det använts narkotiska preparat i lägenheten

Vittnesförhör med Monika Sundkvist, att höras om sina iakttagelser av målsäganden dagen efter händelsen, främst till styrkande av våldtäkten och gärningsmannskapet samt till vederläggande av att målsäganden haft en önskan att "sätta dit" Jamal Malla

Vittnesförhör med Ann-Charlotte Sundqvist, att höras om hundinsats i Jamal Mallas bostad, till styrkande av att det förekommit narkotika där

Vittnesförhör (per telefon) med sjuksköterskan Margareta Norefors, Vivalla vårdcentral, att höras om Jamal Mallas förskrivna mediciner, till styrkande av att han haft tillgång till narkotikaklassade mediciner

Skriftlig bevisning

Rättsintyg avseende målsäganden, förundersökningsprotokoll s 30-44, främst till styrkande av våldet, skadorna och vederläggande av samtycke

Fotografier på målsäganden, förundersökningsprotokoll s 23-27, främst till styrkande av våldet, skadorna och vederläggande av samtycke

Analysbesked avseende målsäganden, förundersökningsprotokoll s 59-63, samt utlåtande från Rättsmedicinalverket, förundersökningsprotokoll s 54-55, samt

tilläggsprotokoll 2 s 1-2, utvisande att det funnits narkotika i hennes kropp dagarna efter händelsen, till styrkande av det hjälplösa tillståndet

Rättsintyg avseende Jamal Malla och Augen Khalaf, förundersökningsprotokoll s 45-53, utvisande att de varit i huvudsak oskadda

Analysbesked avseende Jamal Malla och Augen Khalaf, förundersökningsprotokoll s 58, 63, utvisande att Jamal Malla haft narkotika i sitt blod dagarna efter och att Augen Khalaf inte haft det

Hundprotokoll, förundersökningsprotokoll s 21, till styrkande av att det förekommit narkotika i Jamal Mallas bostad

Teknisk undersökning, teknisk bilaga s 220-289, samt sakkunnigutlåtande, tilläggsprotokoll 1 s 1-6 och 13-18, utvisande bland annat

- ett större antal besudlingar
- förekomst av narkotiska preparat
- förekomst och användning av sexhjälpmedel, inklusive medicinska sådana
- uppsättningar med underkläder av samma slag som målsäganden lämnat in till polisen

främst till styrkande av

- det utdragna och omfattande händelseförloppet,
- våldet
- att målsäganden varit skadad under övergreppet
- att målsäganden penetrerats med en sedel och en dildo

samt vederläggande av samtycke

Fotografier av innehåll i Jamal Mallas soptunna, förundersökningsprotokoll s 16-19, utvisande bland annat att målsägandens trosor blivit sönderrivna, till styrkande av våldet

Fotografier från övervakningsfilm och utdrag från telefonlistor, förundersökningsprotokoll s 65-73 och teknisk protokollsbilaga s 26, till vederläggande av samtycke

Protokoll över analys av digital information, teknisk bilaga s 290-295, utvisande att den dator som tagits i beslag hos Jamal Malla använts för att titta på porr under den aktuella natten, främst till vederläggande av samtycke

Telefonlistor, teknisk bilaga s 2-34, samtalslistor i undersökningsprotokoll, teknisk bilaga s 121- 162, 182-189, 194-215, samt utdrag ur samtalslista i undersökningsprotokoll, tilläggsprotokoll 1 s 19, utvisande bla

- Jamal Mallas sinnesstämning
- Målsägandens sinnesstämning
- kommunikationen mellan Jamal Malla och målsäganden innan de träffades samt
- att Jamal Malla ringt taxi åt målsäganden
- kontakten under kvällen mellan Jamal Malla och Augen Khalaf

främst till vederläggande av samtycke

2. OLOVLIG KÖRNING, grovt brott (2824-10) - Malla

Malla har den 31 januari 2010 fört personbil på Slottsgatan i Örebro kommun trots att hans körkort varit återkallat.

Lagrum

3 § 1 st 2 p trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning

Utdrag från vägtrafikregistret, förundersökningsprotokoll s 5, till styrkande av den saknade behörigheten och av att körkortet varit återkallat.

3. NARKOTIKABROTT, ringa brott, och OLOVLIG KÖRNING, grovt brott (K3700)- Malla

Malla har den 9 februari 2010 fört personbil på idrottsvägen i Örebro trots att hans körkort varit återkallat.

Malla har samma dag eller någon av dagarna dessförinnan på okänd plats i Sverige, olovligen intagit kokain, som är narkotika.

Lagrum

3 § 1 st 2 p trafikbrottslagen (1951:649) samt 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig

Förhör (telefon) med Gunnel Ceder, Rättsmedicinalverket, att höras om analysresultatet, till styrkande av att Jamal Malla intagit kokain

Skriftlig

Analysbesked, förundersökningsprotokoll s 17-18, till styrkande av att Jamal Malla intagit kokain

Utdrag ur vägtrafikregistret, förundersökningsprotokoll s 16, till styrkande av den sakande behörigheten samt av att körkortet varit återkallat



Anna Maria Larsson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.