



LYCKSELE TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2014-06-02
meddelad i
Lycksele

Mål nr: B 597-13

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MOHAMMAD Sakhi Ahmadi, 19940119-5830
Blå Vägen 246
923 31 Storuman
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Landmark
Advokatfirman Lars Landmark AB
Hörnelligatan 2
931 30 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Ekengren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Annelie Nilsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124
901 04 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2013-06-17 -- 2013-09-01 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53 921 32 Lycksele	Bångvägen 14	0950-237 00 E-post: lycksele.tingsratt@dom.se www.lyckseletingsratt.domstol.se	0950-237 35	måndag - fredag 08:00-16:00

Beslut

Skadestånd

1. Mohammad Ahmadi ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som har förekommit i förundersökningen och för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten för målsäganden sekretess A och vittnena sekretess B, sekretess C och sekretess D. Detsamma gäller för domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Annelie Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 76 445 kr. Av beloppet avser 15 289 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Göran Landmark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 101 918 kr. Av beloppet avser 20 384 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna betala.
-



LYCKSELE TINGSRÄTT

Rotel 4

DOM

2014-06-02

meddelad i

Lycksele

Mål nr: B 597-13**Tilltalad**

Ali Sharifi, 19931218-6472
Blå Vägen 231 Lgh 1205
923 31 Storuman
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Nyman
Nyman & Wergens Advokatbyrå AB
Box 226
901 05 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Ekengren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Annelie Nilsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124
901 04 Umeå

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2013-06-17 -- 2013-09-01 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Beslut

Skadestånd

1. Ali Sharifi ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som har förekommit i förundersökningen och för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten för målsäganden sekretess A och vittnena sekretess B, sekretess C och sekretess D. Detsamma gäller för domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Thomas Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 121 387 kr. Av beloppet avser 24 277 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till advokat Annelie Nilsson, se sidan 2, punkt 1, under rubriken Ersättning.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebyråerna ska staten betala.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi döms enligt följande.

1. Våldtäkt mot barn (Ali Sharifi)

Ali Sharifi har under perioden 17 juni till den 1 september 2013, i Storumans kommun, vid två tillfällen haft analt samlag med sekretess A, vid tidpunkten 14 år gammal, trots att han insett att sekretess A var under 15 år eller då han i vart fall haft skälig anledning att anta att sekretess A var under 15 år. I vart fall ett av samlagen har *dels* föregåtts av att Ali Sharifi utsatt sekretess A för verbala påtryckningar och dragit in henne i ett rum, *dels* genomförts mot hennes uttryckliga vilja.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken *alt*
6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2. Våldtäkt mot barn (Mohammad Ahmadi)

Mohammad Ahmadi har under perioden 17 juni till den 1 september 2013, i Storumans kommun, vid två tillfällen haft analt och/eller vaginalt samlag med sekretess A, vid tidpunkten 14 år gammal, trots att han insett att sekretess A var under 15 år eller då han i vart fall haft skälig anledning att anta att sekretess A var under 15 år. Samlagen har *dels* föregåtts av att Mohammad Ahmadi utsatt sekretess A för verbala påtryckningar, *dels* genomförts mot hennes uttryckliga vilja.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken *alt*
6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Sekretess A har begärt att vardera Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi ska betala skadestånd till henne med 140 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 september 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Ali Sharifi har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte angett något belopp som rimligt i och för sig.

Mohammad Ahmadi har förnekat gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte angett något belopp som rimligt i och för sig.

UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN

Åtalspunkterna 1 och 2

Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi har hörts över åtalen.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör med sekretess A (i fortsättningen kallad målsäganden) och vittnesförhör med sekretess C (i fortsättningen kallad kamrat C), Mohammed Suufi och kuratorn Emma Andersson hållits. På åklagarens begäran har vidare förhör i målsägandeförhörets form hållits med sekretess D, som är mor till målsäganden.

På åklagarens begäran har även videouppspelning av polisförhör med sekretess B (i fortsättningen kallad kamrat B) och del av polisförhör med Mohammad Ahmadi skett.

BAKGRUND

Ali Sharifi, Mohammad Ahmadi och Mohammed Suufi vikarierade sommaren 2013 på en arbetsplats i Storumans kommun. De delade under sommaren en lägenhet, som bestod av vardagsrum och två sovrum. På samma arbetsplats arbetade även målsägandens mor. Kamrat C, som var 15 år, och kamrat B, som var 13 år, sommararbetade på arbetsplatsen. Målsäganden, kamrat C och kamrat B var goda vänner.

DOMSKÄL**Skuldfrågorna****Åtalspunkten 1 (Ali Sharifi)**

Vad har skett mellan Ali Sharifi och målsäganden under den tid som åtalet gäller?

Det påstådda första samlaget

Ali Sharifi och målsäganden är överens om att de hade analt samlag första gången de båda träffades. Vid den tidpunkten var Mohammad Ahmadi och kamrat C ett par.

Ali Sharifi har berättat att målsäganden kom till lägenheten där han bodde. Det var hon som tog initiativet till samlaget, själv var han däremot inte intresserad. Målsäganden följde efter honom in i sovrummet. Han frågade henne om hon ville ha sex och om det var ok med analsex. Målsäganden svarade ja och de hade analsex. Han har även berättat att han inte betraktade målsäganden som sin flickvän.

Målsäganden har å sin sida berättat att hon och Ali Sharifi började skriva till varandra genom telefonappen ”Kik”. De båda hade samlag vid ett tillfälle i början eller mitten av sommaren 2013 när de träffades för första gången hemma i killarnas gemensamma lägenhet. Om detta besök i lägenheten har hon berättat i huvudsak följande. Hon och kamrat C kom dit tillsammans. I lägenheten var även Ali Sharifi, Mohammad Ahmadi och Mohammed Suufi. Ali Sharifi frågade om hon ville ”gå och prata”. Målsäganden visste, genom vad kamrat C berättat, att ”prata” betydde att ha sex. Hon sade att hon inte ville. Ali Sharifi tog då tag i hennes handled, hon stretade emot lite men följde med. De gick in i sovrummet. Ali Sharifi klädde av henne trots att hon sade att hon inte ville och att hon bara var 14 år. Han smörjde in henne ”där bak”. Han ställde henne sedan mot våningssängen. Ali Sharifi stod bakom henne och höll sina händer på hennes så att hon inte kan gå därifrån. Han

hade sedan analt samlag med henne. Hon sade att det gjorde ont och att hon inte ville.

Kamrat C har berättat att målsäganden när de lämnade lägenheten denna första gång var glad men berättade för henne att Ali Sharifi hade haft sex med henne fast hon inte ville. Målsäganden berättat berättade också att hon försökt säga till Ali Sharifi att hon inte ville.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat på ett återhållsamt sätt utan överdrifter. Det har inte framkommit några skäl att tro att hon skulle se någon anledning att beljuga Ali Sharifi. Tvärtom har hon, till skillnad från Ali Sharifi, uppgett att de båda varit ett par vid tillfället.

Målsägandens uppgift om att Ali Sharifi använt tjat och hållit i henne vinner visst stöd i vad kamrat C berättat om att målsäganden i direkt anslutning till händelsen uppgett att hon inte ville. Målsäganden har vidare berättat på samma sätt för modern och för kuratorn Emma Andersson.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det är bevisat att Ali Sharifi handlat på det sätt som åklagaren påstått. Ali Sharifi måste ha insett att samlaget genomfördes mot målsägandens uttryckliga vilja.

Har det genomförts ett andra samlag?

Ali Sharifi har berättat följande: Efter parternas första samlag skickade målsäganden sms-meddelanden till honom och hotade att ta livet av sig om hon inte fick komma tillbaka. Han blev mycket rädd. Målsäganden kom, en eller två dagar efter det första samlaget, till lägenheten med en väninna. Målsäganden gick själv till sovrummet. Hon körde bort väninnan. De båda hade analsex igen.

Målsäganden har uppgett att hon inte minns fler än ett samlag.

Kamrat C har berättat att målsäganden en annan gång sagt att hon och Ali Sharifi haft samlag vid två tillfällen.

Kamrat B har berättat att målsäganden sagt att Ali Sharifi första gången bara gjorde henne illa men att det gick bättre andra gången.

Kuratorn Emma Andersson har berättat att målsäganden, i början av september 2013, spontant berättat för henne att hon och Ali Sharifi hade haft analsex två gånger fast hon inte ville och att det inte gick första gången men lyckades den andra.

Tingsrättens bedömning

Ali Sharifi har uppgett att han två gånger haft analt samlag med målsäganden. Eftersom målsäganden själv endast kommer ihåg att det förekommit ett samlag får Ali Sharifis uppgift i denna del behandlas med viss försiktighet. Att målsäganden uppgett att de endast haft samlag vid ett tillfälle kan dock förklaras av vad hon berättat för Emma Andersson, nämligen att Ali Sharifi inte helt fick in sin penis vid ett av tillfällena.

Sammantaget är det även i denna del bevisat att Ali Sharifi handlat på det sätt som anges i åtalet. Det är inte visat att Ali Sharifi vid detta tillfälle utsatt målsäganden för verbala påtryckningar, dragit in henne i rummet eller att samlaget genomförts mot hennes uttryckliga vilja.

Sammanfattning

Åklagaren har bevisat att Ali Sharifi handlat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Vad har Ali Sharifi känt till om målsägandens ålder?

Målsäganden var 14 år och 4 månader i augusti 2013. Annat har inte framkommit än att hon varken framställt som påtagligt yngre eller äldre än hon faktiskt var.

Ali Sharifi har gjort gällande att han varken kände till eller hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år när de hade samlag. Han har om detta uppgett följande: Målsäganden hade, på hans fråga, sagt att hon var 15 år. Detta sade hon i sovrummet, före deras första samlag. Kanske sade hon 16 år, som han uppgett vid polisförhör. Han minns inte om, som han uppgav vid polisförhör, målsägandens väninna sagt att de gick i samma klass och att målsäganden var 16 år gammal.

Tingsrätten finner att Ali Sharifis uppgifter i detta avseende är motbevisade genom vad målsäganden berättat om att hon dels när de samtalade via Kik, dels innan hon och Ali Sharifi gick in i sovrummet, sagt att hon var 14 år. Målsägandens berättelse vinner stöd av kamrat Cs berättelse såtillvida att även kamrat C uppgett att målsäganden sagt att hon var 14 år innan hon gick in i sovrummet tillsammans med Ali Sharifi. Även kamraten Mohammad Ahmadi har, enligt förhørsutskriften, vid ett första polisförhör uppgett att Mohammad Ahmadi på fråga till målsäganden första gången hon kom till lägenheten fått svaret att hon var 14 år.

Vidare är det i målet utrett att kamrat C var tillsammans med Mohammad Ahmadi redan innan Ali Sharifi och målsäganden träffades första gången och att kamrat C även arbetade tillsammans med Ali Sharifi. Det framgår av kamrat Cs uppgifter att kamrat C berättat att hon var 15 år. Ali Sharifi kände till att kamrat C och målsäganden var goda vänner. Enligt tingsrättens mening kan det konstateras att målsäganden ger intryck av att vara yngre än kamrat C. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att Ali Sharifi i vart fall hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Allmänt om tingsrättens prövning

Brottet våldtäkt mot barn består i att ha samlag med ett barn under femton år; det saknar självständig betydelse om barnet gått med på, eller till och med tagit initiativ till, samlaget (6 kap 4 § första stycket brottsbalken). Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarlig kan den dock rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken. Denna rubricering är främst avsedd för gärningar där offret är strax under 15 år och frivilligt har samlag med gärningsmannen. Vid sexuellt umgänge med barn – men inte i fråga om våldtäkt mot barn – kan det bli aktuellt att tillämpa en straffrihetsbestämmelse i 6 kap 14 § brottsbalken.

Tingsrättens bedömning

Såsom tidigare konstaterats har Ali Sharifi vid tidpunkten för samlagen varit medveten om, eller åtminstone haft skälig anledning att anta, att målsäganden var under 15 år. Utgångspunkten är därför att han ska dömas för våldtäkt mot barn. Frågan blir då om det med hänsyn till omständigheterna kring gärningarna finns skäl att rubricera dem som sexuellt utnyttjande av barn.

Åldersskillnaden mellan målsäganden och Ali Sharifi, som varit cirka 19 år och 6 månader, har varit jämförelsevis stor.

Det första samlaget ägde rum första gången som målsäganden och Ali Sharifi träffades personligen. Målsäganden har uppgett att hon uppfattade Ali Sharifi som sin pojkvän medan han å sin sida har uppgett att han inte såg henne som sin flickvän. Såsom tingsrätten tidigare konstaterat har i vart fall ett av samlagen mellan målsäganden och Ali Sharifi föregåtts av tjat och av att Ali Sharifi hållit i målsäganden. Att samlaget skett mot målsägandens uttryckliga vilja måste Ali Sharifi ha insett. Vid en samlad bedömning ska gärningarna rubriceras som våldtäkt

mot barn. Att målsäganden betraktat Ali Sharifi som sin pojkvän medför ingen annan bedömning.

Åtalspunkten 2 (Mohammad Ahmadi)

Vad har skett mellan Mohammad Ahmadi och målsäganden under den tid som åtalet gäller?

Det påstådda första samlaget

Målsäganden och Mohammad Ahmadi är överens om att de blev ett par lite drygt två veckor innan Mohammad Ahmadi omkring den 18 augusti 2013 flyttade och att de har haft samlag två gånger. De är också överens om att första gången de hade samlag var ungefär två veckor innan Mohammad Ahmadi flyttade och att detta var ett analt samlag.

Mohammad Ahmadi har uppgett följande: Kamrat C gjorde slut med honom cirka två veckor före hans flytt till Skellefteå. Kamrat C menade att det inte skulle fungera. Han blev sedan tillsammans med målsäganden. De var tillsammans tills två månader efter flytten. Vid det aktuella tillfället kom målsäganden på oanmält besök. De båda hade då varit tillsammans cirka en vecka. De umgicks ofta. Målsäganden sade att hon haft en 26-årig pojkvän och hon föreslog analsex. Hon var den mer erfarna av de båda. Målsäganden protesterade inte när de hade analsex, tvärtom sade hon ”skönt” och ”fortsätt”.

Målsäganden har berättat följande: Det hände efter samlaget med Ali Sharifi. Hon hade varit ihop med Mohammad Ahmadi i någon vecka. Hon och Mohammad Ahmadi gick från teverummet till det andra sovrummet där det fanns en stor säng. Hon tror att kamrat B var med. Mohammad Ahmadi ”ville prata” men det ville inte hon. Mohammad Ahmadi försökte övertala henne. Han sade saker som ”snälla”, ”kom igen”, fegis” och att det annars skulle vara slut mellan dem. Hon sade nej när

de satt i sängen och när Mohammad Ahmadi klädde av henne. Mohammad Ahmadi sade ”Du är för ung, så vi tar det där bak.” Hon förstod inte vad han menade. De hade analt samlag. Hon sade nej och att det gjorde ont.

Emma Andersson har berättat att målsäganden till henne sagt att hon haft sex med Mohammad Ahmadi två gånger, dels analt, dels vaginalt. Målsäganden har även berättat att samlagen har föregåtts av tjat och hotelser om att göra slut.

Tingsrättens bedömning

Genom målsägandens berättelse, som i den delen bekräftas av Mohammad Ahmadi's uppgifter, är det utrett att Mohammad Ahmadi haft analt samlag med målsäganden,

Mot påståendet att målsäganden varit den drivande och att det varit hon som föreslagit analsex talar vad Mohammad Ahmadi uppgett vid polisförhör. Enligt uppteckningen har han på frågor från förhørsledaren bekräftat att det varit på hans initiativ som de hade analsex för att inte målsäganden skulle förlora oskulden.

Det är genom målsägandens berättelse, som vinner stöd av Emma Anderssons uppgifter, utrett att samlaget föregicks av verbala påtryckningar. Samlaget har, vilket Mohammad Ahmadi måste ha förstått, genomförts mot målsägandens uttryckliga vilja.

Det påstådda andra samlaget

Mohammad Ahmadi har uppgett att han några timmar efter det första samlaget hade analt samlag en andra gång med målsäganden. Målsäganden kom tillbaka och ville att de skulle ha sex igen eftersom hon tyckte att det var skönt.

Mohammad Ahmadi har däremot bestritt att han skulle ha haft samlag med målsäganden omkring den 18 augusti 2013 då han skulle flytta.

Målsäganden har berättat följande: Det andra tillfället då de hade samlag var samma dag som Mohamad Ahmadi skulle flytta. Hon gick till killarnas lägenhet och hon hade med sig en present. Kamrat B följde med men gick hem. Mohammad Ahmadi sade att han skulle till Skellefteå och Ali Sharifi sade att han skulle till Malmö. Mohammad Ahmadi ville ”prata” eftersom det var sista dagen. Hon sade att hon inte ville men gick och satte sig i sängen där Mohammad Ahmadi låg. Han klädde av henne trots att hon sade att hon inte ville. Mohammad Ahmadi hade vaginalt samlag med henne. Hon sade att det gjorde ont men han slutade inte.

Kamrat B har berättat att hon var med i lägenheten den dag som Mohammad Ahmadi skulle flytta. Hon har berättat att målsäganden hade med sig en present till honom. När de satt i vardagsrummet frågade Mohammad Ahmadi målsäganden om hon ville ”prata”. Kamrat B har vidare berättat att hon, när målsäganden och Mohammad Ahmadi gått in i sovrummet, hörde att Mohammad Ahmadi på nytt frågade om målsäganden ville, att målsäganden svarade nej och att han sade ”snälla”. Sedan smällde det i lådor. Kamrat B har även berättat att hon, när de lämnade lägenheten, frågade målsäganden om de hade haft sex. Målsäganden ville inte berätta.

Såsom tidigare konstaterats har Emma Andersson berättat att målsäganden till henne sagt att hon haft sex med Mohammad Ahmadi två gånger, dels analt, dels vaginalt. Målsäganden har även berättat att samlagen har föregåtts av tjat och hotelser om att göra slut.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden och Mohammad Ahmadi är överens om att de haft ett andra samlag men inte om tidpunkten för samlaget och om samlaget varit analt eller vaginalt.

Vid polisförhör har Mohammad Ahmadi, enligt uppteckningen, uppgett att målsäganden sagt ”Det är din sista dag, kom och knulla mig i röven” och bekräftat

att parterna haft analt samlag. Han har först vid huvudförhandlingen uppgett att det andra samlaget genomfördes samma dag som det första samlaget. Detta talar starkt för att Mohammad Ahmadi's nya uppgifter är en efterhandskonstruktion.

Kamrat Bs berättelse ger stöd åt vad målsäganden berättat om tidpunkten för samlaget och om att samlaget skett mot målsägandens vilja.

Det är genom målsägandens uppgifter, som vinner stöd av kamrat Bs uppgifter, utrett att målsäganden och Mohammad Ahmadi haft samlag samma dag som han flyttade. Det är vidare visat att detta samlag föregåtts av tjat. Mohammad Ahmadi måste ha insett att samlaget genomfördes mot målsägandens uttryckliga vilja. Det saknas anledning att betvivla vad målsäganden uppgett om att samlaget varit vaginalt.

Sammanfattning

Åklagaren har bevisat att Mohammad Ahmadi handlat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen

Vad har Mohammad Ahmadi känt till om målsägandens ålder?

Mohammad Ahmadi har gjort gällande att han varken kände till eller hade skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år när de hade samlag. Han har om detta uppgett följande: Han antog att målsäganden gick i samma klass som kamrat C. Han kände då inte till den s.k. femtonårsgränsen. Han fick veta målsägandens ålder av kamrat C först efter flytten, då polisanmälan redan gjorts.

Mohammad Ahmadi har emellertid vid flera tillfällen i polisförhör berättat att han visste att målsäganden var 14 år. Han har härvid, enligt förhørsutskriften, vid ett första förhör uppgett att han frågade henne första gången hon kom till lägenheten, för att han ville veta. Han ville inte vara tillsammans med henne eftersom hon var

14 år. Vid ett andra förhör har han, enligt förhørsutskriften, uppgett att han visste att hon var 14 år men inte kände till reglerna.

Mohammad Ahmadi har gjort gällande att han inte medvetet lämnat ovan angivna uppgifter vid förhören utan att det skett av misstag på grund av språksvårigheter och att det visserligen funnits tolk närvarande men att han lämnat sin berättelse på svenska. Tingsrätten konstaterar beträffande detta att det av den videoupptagning som åklagaren åberopat framgår att uppgifterna lämnats frivilligt och att Mohammad Ahmadi inte haft några svårigheter att uttrycka sig på svenska. I det uppspelade avsnittet har Mohammad Ahmadi på svenska berättat att han inte ville vara tillsammans med målsäganden eftersom hon var 14 år.

Som ovan nämnts har målsäganden uppgett att hon första gången hon besökte lägenheten, när även Mohammad Ahmadi var hemma, sade att hon var 14 år gammal.

Vidare har målsägandens mor uppgett att hon på arbetet någon gång i månadsskiftet juli/augusti berättade för Mohammad Ahmadi att målsäganden var hennes dotter och att hon var 14 år. Vid i vart fall det andra samlaget har Mohammad Ahmadi således fått uppgift om målsägandens ålder också från hennes mor.

Mohammed Suufi har vidare berättat att han hade hört att kamrat C var 15 år och att målsäganden var 14 år. Han har berättat att han pratade med Mohammad Ahmadi och Ali Sharifi om att det var olämpligt att så unga tjejer var i lägenheten och att han inte ville att de skulle vara där. Han har också berättat att han hört Mohammad Ahmadi och Ali Sharifi prata om att det var bättre att ta dem där bak istället för där fram eftersom de var så unga. Dessa samtal måste ha ägt rum i vart fall före det andra samlaget.

Tingsrätten finner att Mohammad Ahmadi's uppgifter i detta avseende är motbevisade. Sammantaget är det styrkt att Mohammad Ahmadi vid tillfället för båda samlagen visste om att målsäganden var 14 år.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Vad som ovan angetts under rubriken ”Allmänt om tingsrättens prövning” gäller även för rubriceringen av gärningarna i åtalpunkten 2.

Såsom ovan konstaterats har Mohammad Ahmadi vid tidpunkten för samlagen varit medveten om att målsäganden var under 15 år. Utgångspunkten är därför att han ska dömas för våldtäkt mot barn. Frågan blir då om det med hänsyn till omständigheterna kring gärningarna finns skäl att rubricera dem som sexuellt utnyttjande av barn.

Åldersskillnaden mellan målsäganden och Mohammad Ahmadi, som varit cirka 19 år och 6 månader, har varit jämförelsevis stor.

Målsäganden och Mohammad Ahmadi var emellertid tillsammans vid tidpunkten för båda samlagen. Det första samlaget ägde rum endast någon dag efter att de blivit tillsammans. I målet är dock utrett att samlagen föregåtts av verbala påtryckningar och att de genomförts mot målsägandens uttryckliga vilja. Det kan alltså konstateras att samlagen inte varit frivilliga och helt ömsesidiga. Gärningarna ska därför rubriceras som våldtäkt mot barn. Att målsäganden och Mohammad Ahmadi var tillsammans vid tidpunkten för gärningarna medför alltså inte ensamt att gärningarna kan betraktas som mindre allvarliga.

Påföljd

Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi döms till fängelse i ett år och fyra månader
Varken Ali Sharifi eller Mohammad Ahmadi förekommer sedan tidigare i belastningsregistret. Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi var cirka 19 år och

6 månader gamla vid tidpunkten för gärningarna.

Frivården har i sina yttranden beträffande Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Behandlingsplanen består av genomförandet av frivårdens program ROS Individuellt.

Det lägsta straffet för våldtäkt mot barn är två års fängelse. Omständigheterna vid gärningarna är sådana att straffvärdet motsvarar drygt två års fängelse. När någon döms för ett brott som begicks innan denne fyllt 21 år ska dock straffvärdet reduceras i förhållande till den dömdes ålder vid tidpunkten för brottet.

Tingsrätten finner att de gärningar som Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi döms för har ett straffvärde som efter beaktande av deras ungdom motsvarar ett år och fyra månaders fängelse.

Våldtäkt mot barn är ett brott av allvarlig art och gärningarna har som ovan nämnts ett högt reducerat straffvärde. Tingsrätten finner att den av frivården föreslagna påföljden inte är tillräckligt ingripande för att det ska vara möjligt att ersätta ett fängelsestraff med denna. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi till fängelse, ett år och fyra månader.

Skadestånd

Vardera Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi ska betala skadestånd till målsäganden

På grund av utgången i skulddelen ska Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi ersätta målsäganden för den skada hon lidit.

Det kan noteras att brottsoffermyndigheten i ett beslut i februari 2013 uttalat att kränkingsersättning normalt bör bestämmas till 100 000 kr vid våldtäkt mot barn,

men att högre ersättning kan bestämmas vid försvårande omständigheter. I samma beslut uttalade brottsoffermyndigheten även att ersättningen för sveda och värk normalt bör bestämmas till 15 000 kr vid våldtäkt mot barn.

Tingsrätten anser att omständigheterna vid de aktuella brotten inte varit sådana att det finns anledning att bestämma ersättningen för kränkning till mer än 100 000 kr. Tingsrätten anser vidare att ersättningen för sveda och värk ska bestämmas till 15 000 kr.

Vardera Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi ska alltså betala skadestånd till målsäganden med 115 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 september 2013 till dess betalning sker.

Övrigt

Brottsofferfond och rättegångskostnader

Det brott som Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi döms för har fängelse i straffskalan. Ali Sharifi och Mohammad Ahmadi ska därför enligt lag betala en avgift om 500 kr till brottsofferfonden.

Advokat Annelie Nilsson får ersättning av staten med 76 445 kr för sitt uppdrag som målsägandebiträde. Denna kostnad ska staten betala.

Advokat Thomas Nyman får ersättning av staten med 121 387 kr för sitt uppdrag som försvarare. Denna kostnad ska staten betala.

Advokat Göran Landmark får ersättning av staten med 101 918 kr för sitt uppdrag som försvarare. Denna kostnad ska staten betala.

LYCKSELE TINGSRÄTT

DOM
2014-06-02

B 597-13

Rotel 4

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV400)

Den som vill överklaga kan göra det senast den 23 juni 2014. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten. Prövningstillstånd krävs om endast skadeståndet överklagas.

För tingsrätten

Henrik Aspegren

Angående avräkningsunderlag; se aktbilagor

Rådmannen Henrik Aspegren samt nämndemännen Bo Stenborg, Ann-Kristin Danielsson och Per-Erik Holmlund har deltagit i avgörandet. Rätten är överens om utgången i målet.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940119-5830	Datum för dom/beslut 2014-06-02
Efternamn Ahmadi	Förnamn MOHAMMAD Sakhi

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-12-03	2013-12-05
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931218-6472	Datum för dom/beslut 2014-06-02
Efternamn Sharifi	Förnamn Ali

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-12-03	2013-12-05
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.