



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2013-12-23
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 6683-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Emelie Källfelt
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Frisack Brodin
Advokatfirman Barnjuristen Sverige AB
Allfarvägen 31
191 47 Sollentuna

Tilltalad

Ardashir Jeihouni, 820831-2150
Allmogevägen 27 Lgh 1002
177 57 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Wibäck
Advokat Ulf Wibäck AB
Wallingatan 38, 1 tr
111 24 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken i dess lydelse
före den 1 juli 2013

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

E-post: attunda.tingsratt@dom.se,
enhet2.attunda.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

-

Skadestånd

Ardashir Jeihouni ska utge skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, B:s, C:s eller D:s identiteter.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulf Wibäck tillerkänns ersättning av allmänna medel med 103 842 kr. Av beloppet avser 71 104 kr arbete, 11 970 kr tidspillan och 20 768 kr mervärdesskatt.
 2. Charlotte Frisack Brodin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 106 916 kr. Av beloppet avser 80 730 kr arbete, 4 389 kr tidspillan, 414 kr utlägg och 21 383 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2013-12-23
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 6683-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Kammaråklagare Emelie Källfelt
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Frisack Brodin
Advokatfirman Barnjuristen Sverige AB
Allfarvägen 31
191 47 Sollentuna

Tilltalad

Veysi Tekes, 731210-9619
Uppingegränd 16 Lgh 1001
163 61 Spånga
Medborgare i Turkiet

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Berkert
Advokatfirman Berkert
Rådmansgatan 18
114 25 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken i dess lydelse
före den 1 juli 2013

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

E-post: attunda.tingsratt@dom.se,
enhet2.attunda.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

-

Skadestånd

Veysi Tekes ska utge skadestånd till Sekretess A med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, B:s, C:s eller D:s identiteter.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Berkert tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 898 kr. Av beloppet avser 64 584 kr arbete, 6 840 kr tidspillan, 494 kr utlägg och 17 980 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se sidan 2 i domen.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.*Yrkanden samt de tilltalades inställningar till yrkandena*

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1. A har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Ardashir Jeihouni och Veysi Tekes har förnekat vad åklagaren lagt vardera av dem till last. De har bestritt respektive skadeståndsyrkande. De har vitsordat räntheyrkandet men inte något belopp som skäligt i och för sig.

Utredningen

Den bevisning som anges i bilaga 1 har lagts fram. Av utredningen framgår till en början: A är född i juni 1996 och således idag 17 år gammal. Hon har vuxit upp tillsammans med sin mor och styvfar samt syskon på Resarö i Vaxholms kommun. Vartannat veckoslut har hon bott hos sin biologiske far. År 2002 konstaterades av psykolog att hon hade en lätt utvecklingsstörning. I maj 2009, då A var 13 år gammal, kunde hon jämföras med ett barn som var 5-6 år såvitt avsåg kommunikation, fritid, relationsförmåga och självomsorg. När det gällde kunskapstillämpning, samhällsdelaktighet, hälsa och säkerhet kunde hon jämföras med ett 7-8 årigt barn. I ett test år 2010 fick hon ett resultat som styrkte diagnosen lindrig utvecklingsstörning. Hennes starka sidor var minnesfunktionen och att hon arbetade systematiskt och noggrant inom faktorn snabbhet. Hennes svagaste resultat var inom den verbala faktorn där hon hade svårt att visa på logiskt tänkande när frågorna inte handlade om konkreta ord eller erfarenheter som hon själv tagit del av. Hon har gått i särklass och går nu i särskola.

På grund av A:s personliga förhållanden har det inte genomförts något förhör med henne vid huvudförhandlingen. I stället har av åklagaren åberopade videoinspelade polisförhör med A spelats upp i sin helhet.

Vid förhören, som hölls den 9 september 2011, den 12 oktober 2012 och den 1 februari 2013, har hon berättat bland annat: När hon var 15 år gammal kom hon i kontakt med två killar på Kamrat.com. De kallade sig Ante (Ardashir Jeihouni) och Toni (Veysi Tekes). Hon hade först kontakt med Ante. Han bad om hennes telefonnummer och fick det. Han frågade hur gammal hon var och hon svarade att hon var 15 år. Han undrade om de kunde träffas och ville att hon skulle komma hem till honom i Upplands Väsby. Hon svarade att hon inte kunde det. Hon berättade var hon bodde och Ante kom och de träffades vid Söderfjärdsskolan i Vaxholm.

(Åtalspunkt 1) Det var efter midsommar. Han hade med sig en liten flicka som var knappt två år gammal. I lekparken vid skolan drog han ner A:s byxor och trosor när de var bakom ett hus. Flickan var då i lekparken. Han drog också ner sina byxor och kalsonger. Hon tror att han ville ”göra kåt” (ha samlag) och tänkte att det var äckligt att han ville göra det ute. Han stoppade in sin penis i hennes slida medan de stod upp. Det kändes ”så där”. Ante frågade om det var skönt varpå hon svarade ”ja” trots att det egentligen gjorde ont. Hennes telefon ringde, varpå Ante åkte från platsen. Han kom tillbaka och sa att de skulle träffas en annan dag. Han hade sagt att han var 18 år gammal och hon trodde på det. Hon hade tidigare haft samlag med en kille (Kalle) som var 18 år. Det hände två eller tre gånger när hon var 13 år. –

(Åtalspunkt 2) Det dröjde några veckor innan hon träffade Ante igen. De hade sms-kontakt och Ante frågade om hon ville komma hem till honom. Hon svarade att hon inte ville det. De träffades i stället återigen vid Söderfjärdsskolan. Det var hon som föreslog att de skulle träffas där eftersom hon inte ville åka hem till Ante. Det kändes lite bättre att träffa Ante denna gång. Hon satt ner och sög av honom i en liten stuga. Det var Antes idé att hon skulle göra det och hon kände sig tvingad att stoppa in snoppen i munnen. Han sprutade i munnen. Det var äckligt, som om han just hade rökt. Han ville sedan att de skulle ”göra kåt” och de gjorde det medan de stod upp. Han stoppade in snoppen i hennes slida och det kändes ”typ bra”. Hon

hade tidigare sugit av Kalle tre till fyra gånger. (Åtalspunkt 3) Den tredje gången som hon träffade Ante var hon i sällskap med sin kamrat Markus. Hon och Ante grälade och Ante åkte hem. De möttes sedan i Täby och åkte därpå till hans bostad. Det kändes konstigt att åka hem till en person som hon inte kände så bra. De la sig i sängen och ”gjorde kåt”. Det var Ante som sa att de skulle lägga sig i sovrummet. Han stoppade snoppen i hennes slida och ”gjorde kåt”. Han slutade att ”göra kåt” och gick iväg. Han skjutsade henne hem. Sedan frågade han om hon ville komma hem till honom igen. Hon ville inte det och de träffades nästa gång i stället vid Söderfjärdsskolan. (Åtalspunkt 4) Hon sög av honom och sedan gjorde de kåt. Det var Ante som ville att hon skulle suga av honom. Hon satt ner när hon gjorde det. När de gjorde kåt stod hon med ryggen mot honom och han stoppade in snoppen där bak. Det gjorde jätteont och hon började gråta. Då slutade Ante. Därefter har hennes pappa tagit hennes telefon och hon har inte haft kontakt med Ante. – Ante sa att han visste att hon var 15 år gammal. Han tyckte om henne och hon följde med honom för att vara snäll mot honom. -Hon hade sin första kontakt med Toni efter skolvslutningen sommaren 2011. Hon berättade för honom att hon var 15 år. När de träffades sa han att han var 25 år men hon tyckte att han såg ut att vara 35 till 40 år. (Åtalspunkt 5) De var i hans bil vid Söderfjärdsskolan och han tog på henne och pussade henne. Hon sa att hon var jättetrött men Toni ”gjorde kåt” ändå. Hon låg ner och han låg på henne. Det kändes inte bra för hon ville lära känna honom bättre. Hon ville inte göra det och sa att hon måste hem. Hon ville inte vara med honom för han ville bara ”göra kåt”. (Åtalspunkt 6) Nästa gång de träffades kom Toni och hämtade henne när hon var på väg till sin pappa. De åkte till Söderfjärdsskolan och där hände samma sak som gången innan. De ”gjorde kåt” i bilen. Hon hade inga känslor för Toni. - Den tredje gången som de träffades åkte de till Rindö. De satt i bilen och pratade. Toni frågade om hon ville sova i bilen. Hon sa att hon måste hem och cyklade sedan hem. De har alltså träffats tre gånger och de två första gångerna gjorde de ”kåt”.

Ardashir Jeihouni har berättat bland annat: Han hade tidigare funnit kärleken på Kamrat.com och var inne på sajten som ett tidsfördriv och för att hitta en ny relation. På hans profil stod att han var 18 år gammal. Eftersom han har komplex för sin ålder brukar han inte uppge sin riktiga ålder. På sommaren 2011 fick han kontakt med A. När de chattade var han tydlig med att han ville ha ett sexuellt förhållande. Han fick hennes telefonnummer och de hade telefonkontakt och bestämde att träffas i Vaxholm. A föreslog att de skulle bege sig till Söderfjärdsskolan och han körde dit med sin bil. De pratade i 15 till 20 minuter. De hade inte sex vid detta tillfälle. A var jättesöt och snäll. Han tänkte att hon kanske hade utländskt påbrå på grund av att hon pratade lite ”slangigt”. Han tyckte inte att hon sludrade. Han var 28 år gammal och var intresserad av flickor som var omkring 15 år gamla. Att han var intresserad av så unga flickor berodde på att kvinnor i hans egen ålder uppfattade honom som omogen. När han träffade A uppgav han sin verkliga ålder. Han tror inte att A brydde sig om hans ålder. (Åtalspunkt 1) Efter några veckor träffade han A igen. Han hade då med sin dotter som var nära två år gammal. De träffades i en lekpark vid Söderfjärdsskolan. Medan dottern lekte i lekparken frågade han A om de skulle ”mysa” runt hörnet. De gick till en plats där det fanns en hög buske och en bänk. De stod undanskymt och hånglade. Han frågade A om hon ville ”mysa” varmed han menade ”ha sex”. A sa ”ok” och de hjälptes sedan åt att ta av hennes byxor. Han tog av sina egna byxor. De kysstes och smekte varandra. När han skulle stoppa in sin penis i A:s slida ringde A:s telefon. De avbröt då och tog på sina byxor och han gick till sin dotter. Innan de avbröt kan han ha kommit in i A:s slida med sin penis. Det kan således ha varit penetration. Både före och efter den aktuella händelsen pratade de om sex och han frågade om A gillade sex, vilket hon sa att hon gjorde. De hade därpå mest kontakt genom sms och han föreslog att A skulle komma hem till honom och titta på film. (Åtalspunkt 3) De träffades i Täby och A sa att de kunde åka hem till honom i Kallhäll och titta på film. Hemma i hans bostad kom de inte överens om vilken film som de skulle se. De började mysa och han frågade om de kunde gå till sovrummet och mysa. De hade vaginalt samlag först i soffan och sedan i hans säng.

Han skjutsade därpå A hem till Vaxholm. (Åtalspunkt 4) Han ville ha ett förhållande med A och inte bara sex. Hon hade berättat att hon skulle börja i en avlägsen internatskola. De träffades vid Söderfjärdsskolan. Han frågade om de kunde ”mysa” och de gick in i en lekstuga. Han frågade om det var ok att hon sög av honom. Hon svarade att det inte var något problem. Hon sög av honom och han fick utlösning. Hon spottade ut. De kysstes och hånglade och han förde in sin penis i henne när hon stod vänd från honom. Hon sa att det gjorde ont och då drog han ut sin penis. Han var inte medveten om att hans penis varit i analöppningen utan trodde att den var i vaginan. Han och A hade sedan fortsatt kontakt med varandra och två år senare kom polisutredningen. A berättade då för honom att hon hade en psykisk störning. Han blev chockad över att få höra det. Tidigare hade hon sagt att hon hade kontakt med socialtjänsten och han trodde att det berodde på att hennes föräldrar hade separerat. – När han hade sex med A använde han inget skydd. Han frågade A vad hon skulle göra om hon blev gravid. Hon svarade att hon tyckte om barn. Han och A hade således sex med varandra tre gånger. Det stämmer inte att de skulle ha haft sex vid ytterligare ett tillfälle. Det som påstås i åtalspunkt 2 har således inte hänt.

Veysi Tekes har berättat bland annat: Innan han träffade A mådde han inte bra på grund av att han hade problem med droger. Han sökte efter någon att prata med på Kamrat.com. Där kan man komma i kontakt inte bara med ungdomar utan även med äldre personer. Han kom i kontakt med A och de chattade med varandra. Han skrev att han var 27 år. De pratade sedan på msn och bytte telefonnummer med varandra. (Åtalspunkt 5) De träffades i centrala Vaxholm och åkte sedan runt i hans bil. De stannade vid en parkeringsplats för att han skulle röka. De satt först i framsätet och pratade. Han gick ut och rökte och när han kom tillbaka till bilen satt A i baksätet. Han satte sig också där. A tog av sina byxor och trosor och hade sedan bara en tröja på sig. Hon drog ner hans byxor och satte sig i hans knä och ”höll på” med hans snopp; hon ville att han skulle få stånd men han fick inte det. Han tog på sina byxor

och åkte från platsen. Han uppfattade A som en vanlig människa. De var i bilen totalt 15 till 20 minuter och A verkade vara helt normal. Han märkte inte att hon skulle ha något talfel och han fick svar från henne på det som han frågade om. Efter någon vecka ville A att de skulle träffas igen. (Åtalspunkt 6) Han begav sig till Vaxholm och de träffades där på samma plats som de hade träffats på gången innan. A tog av sina byxor och trosor i bilen och han började klä av sig för att ha sex med henne. Han kände att A:s underliv luktade illa och klädde då på sig igen. De bara satt i bilen. Han rörde henne vid midjan men inte på något annat ställe på kroppen. Han skjutsade sedan henne hem. – Han träffade henne vid ett senare tillfälle. Han ville nämligen prata och umgås med henne. Vid tillfället hade hon två kamrater med sig. A och kamraterna steg ur bilen och gick iväg. Han åkte iväg men fick vänta i en kö till färjan. Medan han stod i kön kom en kille och skrek åt honom. Han fick panik och körde iväg.

A:s mor har berättat bland annat: A fick när hon skulle fylla tre år diagnosen lindrig utvecklingsstörning med damp och adhd. Hon har alltid haft problem med sitt tal och pratar nasalt. Hon sköter inte sin hygien. Hon är snäll och godtrogen. Idag har hon diagnosen måttlig utvecklingsstörning enligt en utredning 2011-2012. Under sommaren 2011 var hon en hemmatjej som ville vara med sin mamma. Hon är tystlåten och upplevs som mycket blyg. Hon förstår inte när vuxna tilltalar henne. Vid första kontakten förstår andra inte att hon har en utvecklingsstörning utan det är först när de pratat en stund med henne som de förstår det. Hon kan inte sätta ihop meningar som en normal människa. Hon skriver på grund av det ännu sämre än hon pratar. Hennes minne är bra, särskilt det visuella minnet. Hon ljuger inte; det kan hon inte göra. När hon är med kamrater som har särskilda behov är hon framåt men annars är hon tillbakakadragen och tyst. Det gäller även nya kontakter. Hon kan inte säga nej. Hon blir retad för att hon pratar konstigt. Hennes kontakt med Toni uppdagades sedan en av hennes kamrater ringt och sagt att A satt i en bil tillsammans med en ”gubbe”. Hennes man satte sig i bilen och åkte iväg men Toni

kom undan. Hon fick av A veta att hon hade träffat Toni och legat med honom två gånger i hans bil. A berättade vidare att han alltid hade sprit och cigaretter och skulle flytta till Norge, där han skulle köpa en restaurang. De gick igenom A:s mobiltelefon och dator och hittade då också Ante. Det framgick att A hade träffat honom några gånger och det bekräftades av A. Hon berättade att de hade träffats hemma hos honom och vid Söderfjärdsskolan samt att de hade haft sex. Hon fick utgångsförbud men hennes pappa lät dock henne vara ute när hon var hos honom. Det som hon berättade bekräftades av sparade sms i hennes telefon. – A:s mor vände sig till Habiliteringen och där hjälpte man henne att få kontakt med BUP. Till en början reagerade A inte så mycket på vad som hade hänt men det har kommit efteråt pö om pö. Hon har blivit mer tystlåten, inbunden och tungsint. På nätterna har hon vaknat och varit ledsen. Hon har haft mardrömmar och varit orolig. Hon har varit deprimerad och flera gånger har hon pratat om att ta livet av sig. Vidare har hon haft ont i magen och gått ner i vikt. Hon har haft kraftiga diarréer vilka kan ha psykiska orsaker.

A:s styvfar har berättat bland annat: Han har känt A i åtta till nio år. Hon har en måttlig utvecklingsstörning, vilken märks framförallt på talet genom att hennes meningar är felaktiga. Hon har svårt att förstå när man pratar med henne och pratar mycket sluddrigt. När hon pratar fort kan man inte höra vad hon säger. Bland nya vuxna är hon ganska blyg och tillbakadragen men tillsammans med barn är hon framåt. Man kan inte missa hennes handikapp när man pratar med henne. Hennes problem med talet kan inte uppfattas som att hon pratar slang eller bryter på ett annat språk. När hon skriver bildar hon felaktiga meningar. Hennes förmåga att minnas är bra om man pratar lugnt med henne. Hon kan inte ljuga. En kväll i augusti 2011 när han och A:s mamma hade lagt sig ringde A:s kamrat och sa att A satt i en bil med en okänd man. Han åkte till färjan och där stod mannens bil. Han knackade på bilrutan och sa ”mycket arga ord”, varpå mannen åkte från platsen. Han tror att det stämmer att A har haft sex med de två tilltalade. A var efteråt som

en annan människa. Hon grät i flera dagar. Det känns nu som att han och A har glidit ifrån varandra lite.

A:s far har berättat bland annat: När A var åtta till nio år gammal separerade han och A:s mor. Han har därefter träffat A varannan helg. Hennes handikapp yttrar sig genom hennes tal och skrift. Hon pratar nasalt och grötigt och när hon skriver stavar hon fel och har felaktig meningsbyggnad. Inom familjen är hon framåt men med utomstående är hon tillbakadragen, blyg och osäker. Hon tar inte ögonkontakt. Hennes handikapp märks så snart hon börjar prata. Man kan inte uppfatta hennes tal som slang eller att hon bryter på ett utländskt språk. Det hörs på henne enkla meningsbyggnad och hennes uttal att hon har ett handikapp. Hon har inte varit noggrann med sin hygien. Om de aktuella händelserna har hon inte pratat med honom. Dock har hon sagt att det är jobbigt och att hon mår dåligt. Hon brukar vakna på nätterna och säger att det ”snurrar”.

Jessica Pehrsson har berättat bland annat: Hon är kurator på BUP, traumaenheten (tidigare BUP Grinden). I november 2011 fick hon kontakt med A. Hon hade varit utsatt för övergrepp och Jessica Pehrsson hade fem samtal med henne. Hon visade mental retardation och hade sluddrigt tal och svårt med ordförståelse. Det är uppenbart för vem som helst att hon har ett handikapp. Hon använder inte slanguttryck och det är uppenbart för de allra flesta att hon inte är normalbegåvad. Även om man inte kan svenska så bra kan man uppfatta sluddrigheten i hennes tal. Hennes gester och ansiktsuttryck talar också för att allt inte står rätt till. När man ska fråga henne om något måste man fråga flera gånger för att få ett svar. Första gången som Jessica Pehrsson träffade A var hon till en början blyg men sedan var hon sugen på att berätta vad hon hade varit med om. I behandlingsrummet var hon lugn men mycket ledsen, oroad och bekymrad. Hon har ingen förmåga att sätta gränser. Hon beskrev situationer då hon hade velat säga nej men inte kunnat göra

det. Hon berättade att hon hade chattat med killar på nätet och att de hade frågat om hon ville träffa dem. Hon svarade ja på frågorna trots att hon egentligen inte ville träffa dem. Ändå träffade hon dem och hade sex med dem. Hon sa att hon hade blivit våldtagen genom att hon hade tvingats att ha sex. Vidare sa hon att hon var rädd för att träffa dem och andra killar.

Ida Tomner har berättat bland annat: Hon arbetar som psykolog med barn och ungdomar. A träffade hon första gången i januari 2012. Hon visste då att A hade blivit utsatt för våldtäkter. Hon fann att A led av måttlig mental retardation. Hennes första intryck av A var att hon inte betedde sig som en 16-åring. Det var som att möta ett litet barn. Det var svårt att höra vad hon sa och när hon skulle svara på en fråga var det en viss fördröjning. Talet var sluddrigt och nasalt. Man måste anstränga sig för att förstå vad hon menade eftersom det inte fanns någon röd tråd i det hon sa. Hon använde samma uttrycksätt som ett barn i tre till fyra årsåldern. Ida Tomner uppfattade inte att hon ljög eller hittade på saker. Däremot kunde hon ha svårt för att hitta ord för det som hon ville uttrycka. På grund av hennes mentala retardation har hon svårt att sätta gränser och blir därmed extra utsatt. Hon berättade att hon hade träffat Ante och Toni och vad de hade gjort med henne.

Kin Tonefjord har hörts om sin förhörsteknik vid polisförhören med A samt om hur de misstänkta identiteter fastställdes.

DOMSKÄL

Tingsrätten gör följande bedömning.

Skuld

Det har bitvis varit svårt att följa vad A har berättat vid polisförhören. Hon har haft svårt att förstå förhørsledarens frågor och svårt att lämna en klar och koncis berättelse. Emellertid har hon lämnat detaljerade beskrivningar av de händelser som är föremål för åtal. Hon har berättat om unika detaljer såsom var hon befunnit sig tillsammans med Ante respektive Toni. Även i övrigt har hon lämnat unika detaljer såsom att det smakade rök om Ante och att hon var jättetrött men att Toni ändå ”gjorde kåt”. Inget tyder på att hon inte minns korrekt eller att hon har blandat ihop olika händelser. Hon har under förhören talat om för förhørsledaren när hon inte kom ihåg. Det har av utlåtande av leg. psykolog Karin Alvedal framgått att minnesfunktionen är A:s starka sida och det har bekräftats av A:s mamma och styvpappa. De har också uppgett att A aldrig ljuger utan alltid håller sig till sanningen.

Båda de tilltalade har förhörts av polisen drygt ett och ett halvt år efter att de åtalade händelserna skulle ha ägt rum. De har under polisförhören haft svårt att minnas vad som hänt men minnesbilderna har varit mycket bättre vid huvudförhandlingen som har hållits betydligt senare. Ardashir Jeihouni har medgett att hans syfte med att kontakta A var att ha sex med henne. Veysi Tekes har förnekat att han haft sådant syfte. Då han, som var 38 år gammal, valt att kontakta en 15-årig flicka och för henne ljugit om sin egen ålder får det emellertid anses vara uppenbart att också han var ute efter att ha sex med A.

När det gäller åtalspunkt 1 är det styrkt genom A:s och Ardashir Jeihounis uppgifter i förening med skriftlig bevisning (telefonötningar avseende A:s mobiltelefoner, undersökningsprotokoll avseende hennes dator samt chattloggar från Kamrat.com) att de har haft ett vaginalt samlag på tid och plats som påståtts av åklagaren.

Såvitt avser åtalspunkt 2 har A detaljerat beskrivit att hon och Ardashir Jeihouni haft ett oralt och ett vaginalt samlag. Ardashir Jeihouni har uppgett att den händelse som beskrivs i denna åtalspunkt inte har ägt rum. Han har dock vid polisförhör

under förundersökningen erkänt att han har haft samlag med A vid fyra tillfällen och det är först vid huvudförhandlingen som han förnekat att händelsen enligt åtalspunkt 2 har ägt rum. A har inte haft någon anledning att ljuga om det aktuella tillfället. Tingsrätten finner att det genom hennes uppgifter i förening med den i föregående stycke angivna skriftliga bevisningen är ställt utom varje rimligt tvivel att hon och Ardashir Jeihouni haft ett oralt och ett vaginalt samlag på tid och plats som påståtts av åklagaren.

Både A och Ardashir Jeihouni har berättat att de haft ett vaginalt samlag enligt åtalspunkt 3. Det är genom deras uppgifter i förening med nyssnämnda skriftliga bevisning styrkt att de haft vaginalt samlag på tid och plats som påståtts av åklagaren.

Både A och Ardashir Jeihouni har berättat att de haft ett oralt och analt samlag enligt åtalspunkt 4. Genom deras uppgifter i förening med den nämnda skriftliga bevisningen är det styrkt att de haft samlag på tid och plats som påståtts av åklagaren.

Veysi Tekes har vid polisförhör sagt att han inte minns om han haft samlag eller inte med A. Vid huvudförhandlingen har han sagt sig vara säker på att han inte haft samlag med henne. Vad A har berättat får stöd av vad hennes mor har uppgett och av Ida Tomners vittnesmål. Genom de uppspelade förhören med A i förening med nämnda bevisning, den skriftliga bevisning som avser telefontömningar, undersökningsprotokoll avseende A:s och Veysi Tekes datorer samt chattloggar från Kamrat.com, är det styrkt att Veysi Tekes genomfört samlag med A på tider och plats som påståtts av åklagaren.

Av återopade psykologutlåtanden samt Jessica Pehrssons och Ida Tomners vittnesmål har framgått att A lider av en utvecklingsstörning som vid tiden för de aktuella gärningarna var i vart fall lindrig. Det är en sådan psykisk störning som avses i 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. På grund av den psykiska störningen har hon inte kunna värja sin sexuella integritet.

De vittnen som hörts i målet har uppgett att man klart märker att A lider av en utvecklingsstörning och att det främst framgår av hennes tal som är sluddrigt och nasalt. Det intryck som tingsrätten fått av A vid de uppspelade förhören styrker vittnenas uppgifter. Vidare märks den psykiska störningen enligt samstämmiga vittnesuppgifter på att hon inte kan sätta ihop meningar på ett normalt sätt när hon skriver. Både Ardashir Jeihouni och Veysi Tekes måste enligt tingsrättens mening ha förstått att A inte var normalt utvecklad eller åtminstone varit likgiltiga inför det.

Ardashir Jeihouni är betydligt äldre än A och var ensam med henne dels på skymda platser vid Söderfjärdsskolan (åtalpunkterna 1, 2 och 4) och dels i sin bostad i Kallhäll (åtalpunkt 3). De yttre förhållandena har för A uppenbarligen framstått som främmande och svårbemästrade. Hon har därför befunnit sig i en utsatt situation. På grund härav och på grund av sin psykiska störning har hon befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Ardashir Jeihouni har otillbörligt utnyttjat detta hjälplösa tillstånd och genomfört samlag med henne. Han ska därför dömas för våldtäkt såvitt avser de nämnda åtalpunkterna.

Även Veysi Tekes är betydligt äldre än A. Han var ensam med henne i sin bil på platser som varit tomma på människor. Situationen för A har i båda fallen framstått som främmande och svårbemästrade. Hon har därför befunnit sig i en utsatt situation. Hon har på grund av detta och på grund av sin psykiska störning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Veysi Tekes har otillbörligt utnyttjat att hon befann sig i detta tillstånd och genomfört samlag med henne. Båda gärningarna är att bedöma som våldtäkt.

Påföljder m.m.

Ardashir Jeihouni är 31 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under åtta avsnitt. År 2006 dömdes han för sexuellt utnyttjande av barn till skyddstillsyn med samhällstjänst. Han har en dotter som är fyra år gammal och som huvudsakligen bor tillsammans med honom.

Den brottslighet som Ardashir Jeihouni nu döms för har så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Straffet bör bestämmas till fängelse fyra år.

Veysi Tekes är 40 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under åtta avsnitt. Han har bland annat dömts för grov kvinnofridskränkning och sexuellt ofredande.

Den brottslighet som Veysi Tekes nu döms för har så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Straffet bör för hans del bestämmas till fängelse tre år.

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Skadestånd

På grund av utgången i skuldfrågan är Ardashir Jeihouni skadeståndsskyldig mot A. Genom brotten har han utsatt henne för allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet och för ett psykiskt lidande. Tingsrätten finner att A:s yrkande, som stämmer överens med praxis, bör bifallas fullt ut. Ardashir Jeihouni ska således förpliktas att betala skadestånd till A med 165 000 kr jämte ränta.

På grund av utgången i skuldfrågan är Veysi Tekes skadeståndsskyldig mot A. Genom brotten har han utsatt henne för allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet och för ett psykiskt lidande. Tingsrätten finner att A:s yrkande, som stämmer överens med praxis, bör bifallas fullt ut. Veysi Tekes ska således förpliktas att betala skadestånd till A med 140 000 kr jämte ränta.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2013-12-23

B 6683-11

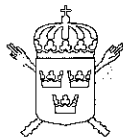
Enhet 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande senast den 13 januari 2014; ställs till Svea hovrätt

Staffan Wahlqvist

Avräkningsunderlag beträffande Veysi Tekes, se aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Emelie Källfelt

Ansökan om stämning

2013-06-17

Sida 1(6)
Handling 117
Ärende AM-143743-11
Handläggare 101-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2013-12-12
MÅLNR: B 6683-11
INKOM: 2013-06-17
MÅLNR: B 6683-11
AKTBIL: 26

ÅKLAGARBUNDET

Attunda tingsrätt
Enhet 2
Box 940
191 29 SOLLENTUNA

TR mål: B 6683-11
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jeihouni, Ardashir		Ardashir	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19820831-2150	Sverige		
	Adress			
	Sveavägen 117 A 113 49 STOCKHOLM			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Ulf Wibäck, Advokatfirman Ulf Wibäck, Wallingatan 38, 111 24 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Tekes, Veysi		Veysi	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19731210-9619	Turkiet		
	Adress			
	Uppingegränd 16 163 61 SPÅNGA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Mats Berkert, Advokatfirman Berkert, Rådmanngatan 18, 114 25 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande 2013-02-26 kl 14.17, Anhållande hävt 2013-02-27 kl 14.37			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT (Jeihouni) (K266018-11)

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträde: Charlotte Frisack Brodin

Gärning

Jeihouni har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av psykisk störning befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände vid ett tillfälle i slutet av juli – mitten av augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

2. VÄLDTÄKT (Jeihouni) (K266018-11)

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträde: Charlotte Frisack Brodin

Gärning

Jeihouni har genomfört ett oralt och vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av psykisk störning befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände efter åtalspunkt 1 vid ett tillfälle i början – mitten av augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

3. VÄLDTÄKT (Jeihouni) (K266018-11)

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträde: Charlotte Frisack Brodin

Gärning

Jeihouni har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av psykisk störning befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände den 14 augusti 2011 på Kopparvägen 63 i Järfälla.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

4. VÄLDTÄKT (Jeihouni) (K266018-11)

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträde: Charlotte Frisack Brodin

Gärning

Jeihouni har genomfört ett oralt och analt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av psykisk störning befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände den 28 augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

5. VÄLDTÄKT (Tekes) (K266018-11)

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträde: Charlotte Frisack Brodin

Gärning

Tekes har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av psykisk störning befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände den 14 augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

6. VÅLDTÄKT (Tekes) (K266018-11)

Målsägande

Sekretess A, företräds av målsägandebiträde: Charlotte Frisack Brodin

Gärning

Tekes har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av psykisk störning befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände efter åtalspunkt 5 vid ett tillfälle i augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Uppspelning med videoinspelade förhör med **sekretess A** (se sekretessbelagd bilaga) (tre skivor som medtas av åklagaren till förhandlingen, tot ca 3 tim 30 min)
- Förhör med tilltalade **Ardashir Jeihouni** (förnekar)
- Förhör med tilltalade **Veysi Tekes** (förnekar)
- Vittnesförhör med insp **Kin Tonefjord** (4/KUR) Roslagspolisens relationsvåldsgrupp i Täby *angående* hennes förhörsteknik vid målsägandeförhören samt hur misstänkta identiteter fastställts *till styrkande av* att hon behövt anpassa förhöret efter målsägandes mentala ålder (ett barn i ca 6-7 års ålder) samt till styrkande av åtalet i övrigt
- Vittnesförhör med målsägande A:s mamma **sekretess B** (se sekretessbelagd bilaga) *angående* målsägandens diagnos och hennes kännedom om åtalade gärningar *till styrkande av* att målsäganden i nära anslutning till händelserna berättat om åtalade gärningar, att målsägandens mentala handikapp framgår vid muntlig och skriftlig kommunikation samt till styrkande av åtalet i övrigt

- Vittnesförhör med målsägande A:s styvpappa **sekretess C** (se sekretessbelagd bilaga) *angående* målsägandens diagnos, hans sammanträffande med Veysi Tekes och hans kännedom om åtalade gärningar *till styrkande av* att målsägandens handikapp framgår vid muntlig och skriftlig kommunikation samt till styrkande av åtalet i övrigt
- Vittnesförhör med målsägande A:s pappa **sekretess D** (se sekretessbelagd bilaga) *angående* målsägandens diagnos och hans kännedom om åtalade gärningar *till styrkande av* att målsägandens mentala handikapp framgår vid muntlig och skriftlig kommunikation samt till styrkande av åtalet i övrigt
- Vittnesförhör med **Jessica Pehrsson**, kurator på BUP Grinden *angående* hennes kontakter och iakttagelser av målsäganden till *styrkande av* att målsäganden berättat om åtalade gärningar, att målsägandens mentala handikapp framgår vid muntlig och skriftlig kommunikation samt till styrkande av åtalet i övrigt
- Vittnesförhör med **Ida Tomner**, psykolog på BUP Grinden *angående* hennes kontakter och iakttagelser av målsäganden till *styrkande av* att målsäganden berättat om åtalade gärningar, att målsägandens mentala handikapp framgår vid muntlig och skriftlig kommunikation samt till styrkande av åtalet i övrigt

Skriftlig bevisning

- Psykologutlåtande 090527, s 7-8 fup
- Psykologutlåtande 100113, s 9-13 fup
- Teleförmöten målsägandens mobiler, s 35-54 fup
- Undersökningsprotokoll målsägandens dator, s 55-60 fup
- Undersökningsprotokoll Veysi Tekes dator, s 60-64 fup
- Chattlogg från Kamrat, s 69-81 fup
- Chattlogg från Kamrat, tilläggs-fup

Handläggning

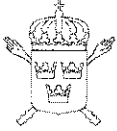
Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning.
Föredras sammanfattningsvis och i relevanta delar av åklagaren vid huvudförhandlingen.

Behov av teknisk utrustning i rätten: tillgång till tingsrättens DVD-spelare

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården

Emelie Källfelt



Attunda tingsrätt
Enhet 2
Box 940
191 29 Sollentuna

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2013-11-29
MÅLNR: B 6683-11
AKTBIL: 56

Angående Norrorts åklagarkammare ./ Aradashir Jeihouni och Veysi Tekes

Jag önskar justera åtalet enligt följande.

1. VÅLDTÄKT (K266018-11)

Gärning

Jeihouni har genomfört ett vaginalt samlag med A genom att otillbörligt utnyttja att A befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det hjälplösa tillståndet har bestått dels av A:s psykiska störning, dels av att A med hänsyn till de yttre omständigheterna befunnit sig i en utsatt situation genom att hon varit ensam med den betydligt äldre Jeihouni, att Jeihouni tagit henne till en skymd plats och att situationen för henne framstått som främmande och svårbemästrad.

Det hände vid ett tillfälle i slutet av juli – mitten av augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken *i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30*

2. VÅLDTÄKT (K266018-11)

Gärning

Jeihouni har genomfört ett oralt och vaginalt samlag med A genom att otillbörligt utnyttja att A befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det hjälplösa tillståndet har bestått dels av A:s psykiska störning, dels av att A med hänsyn till de yttre omständigheterna befunnit sig i en utsatt situation genom att hon varit ensam med den betydligt äldre Jeihouni, att Jeihouni tagit henne till en skymd plats och att situationen för henne framstått som främmande och svårbemästrad.

Det hände efter åtalspunkt 1 vid ett tillfälle i början – mitten av augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken *i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30*

3. VÅLDTÄKT (K266018-11)

Gärning

Jeihouni har genomfört ett vaginalt samlag med A genom att otillbörligt utnyttja att A befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det hjälplösa tillståndet har bestått dels av A:s psykiska störning, dels av att A med hänsyn till de yttre omständigheterna befunnit sig i en utsatt situation genom att hon varit ensam med den betydligt äldre Jeihouni, att Jeihouni tagit henne till sin bostad och att situationen för henne framstått som främmande och svårbemästrad.

Det hände den 14 augusti 2011 på Kopparvägen 63 i Järfälla.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken *i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30*

4. VÅLDTÄKT (K266018-11)

Gärning

Jeihouni har genomfört ett oralt och analt samlag med A genom att otillbörligt utnyttja att A befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det hjälplösa tillståndet har bestått dels av A:s psykiska störning, dels av att A med hänsyn till de yttre omständigheterna befunnit sig i en utsatt situation genom att hon varit ensam med den betydligt äldre Jeihouni, att Jeihouni tagit henne till en skymd plats och att situationen för henne framstått som främmande och svårbemästrad.

Det hände den 28 augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Jeihouni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken *i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30*

5. VÅLDTÄKT (K266018-11)**Gärning**

Tekes har genomfört ett vaginalt samlag med A genom att otillbörligt utnyttja att A befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det hjälplösa tillståndet har bestått dels av A:s psykiska störning, dels av att A med hänsyn till de yttre omständigheterna befunnit sig i en utsatt situation genom att hon varit ensam med den betydligt äldre Tekes i en bil, att Tekes tagit henne till en folktom plats och att situationen för henne framstått som främmande och svårbemästrad.

Det hände den 14 augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

Tekes begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30

6. VÅLDTÄKT (K266018-11)

ALTERNATIVT FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT

Gärning

x alternativt försökt att genomföra

Tekes har genomfört ett vaginalt samlag med A genom att otillbörligt utnyttja att A befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Det hjälplösa tillståndet har bestått dels av A:s psykiska störning, dels av att A med hänsyn till de yttre omständigheterna befunnit sig i en utsatt situation genom att hon varit ensam med den betydligt äldre Tekes i en bil, att Tekes tagit henne till en folktom plats och att situationen för henne framstått som främmande och svårbemästrad.**

Det hände efter åtalspunkt 5 vid ett tillfälle i augusti 2011 utanför Söderfjärdsskolans lokaler på Johannebergsvägen i Vaxholm.

**
Fara för brottets fullbordning har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Tekes begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse 2005-04-01 – 2013-06-30

Emelie Källfelt

*** Justerat av åklagaren vid huvudförhandling den 12 december 2013.
Johanna Karlsson eu Staffan Wahlqvist

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2013-11-29

Akt. B 6683-11

Aktbil. 59

Till
Attunda tingsrätt
Enhet 3



Mål B 6683-11, Åklagaren ./ Veysi Tekes angående våldtäkt

I egenskap av målsägandebiträde för Sekreess A, som biträder åtalet, får jag anföra följande

YRKANDE

Sekreess A yrkar förpliktande för Veysi Tekes att till henne utge skadestånd jämlikt 2 kap. 1 och 3 §§ jfr. med 5 kap. 1 och 6 §§ skadeståndslagen med 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2011 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet fördelas enligt följande.

125 000 kr för kränkning och
15 000 kr för sveda och värk.

GRUNDER

Veysi Tekes har, i enlighet med vad som anges i åklagarens gärningsbeskrivning, genom brottslig gärning allvarligt kränkt Sekreess A:s personliga integritet och åsamkat henne psykiskt lidande.

BEVISNING

Sekreess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Sollentuna den 29 november 2013


Charlotte Fritsack Brodin

Advokatfirman BARNJURISTEN Sverige AB

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2013 -11- 29
Akt. B 6683 -11
Aktbil. 60

Till
Attunda tingsrätt
Enhet 3

Mål B 6683-11, Åklagaren ./ Ardashir Jeihouni angående våldtäkt

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A, som biträder åtalet, får jag anföra följande

YRKANDE

Sekretess A yrkar förpliktande för Ardashir Jeihouni att till henne utge skadestånd jämlikt 2 kap. 1 och 3 §§ jfr. med 5 kap. 1 och 6 §§ skadeståndslagen med 165 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2011 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet fördelas enligt följande.

150 000 kr för kränkning och
15 000 kr för sveda och värk.

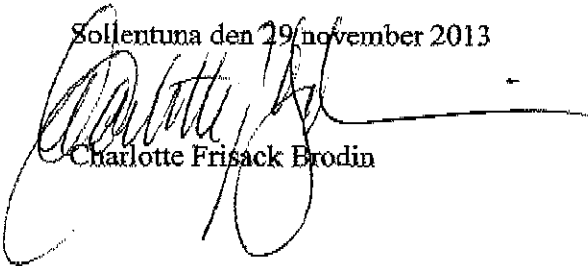
GRUNDER

Ardashir Jeihouni har, i enlighet med vad som anges i åklagarens gärningsbeskrivning, genom brottslig gärning allvarligt kränkt Sekretess A:s personliga integritet och åsamkat henne psykiskt lidande.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Sollentuna den 29 november 2013


Charlotte Frisack Brodin

Advokatfirman BARNJURISTEN Sverige AB



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-12-23
Sollentuna

Mål nr B 6683-11

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2013-12-23
MÅLNR: B-6683-11
AKTBIL: 67

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 731210-9619	Datum för dom/beslut 2013-12-23
Efternamn Tekes	Förnamn Veysi

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-02-26	2013-02-27

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

S. A. W. L. G. I.

Underskrift

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

E-post: attunda.tingsratt@dom.se,
enhet2.attunda.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00