



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

**DOM**

2011-05-05

meddelad i

Uppsala

**Mål nr B 7329-10****PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Åklagare**

Kammaråklagare Joachim Gyllencreutz

Åklagarkammaren i Uppsala

**Målsägande**

Mona Ferrari

Centralgatan 2 C Lgh 1102

744 32 Heby

Målsägandebiträde:

Advokat Jöns Gerhardsson

Advokatfirman Wigert &amp; Placht AB

Box 1965

751 49 Uppsala

**Tilltalad**

Gihad Khodor, 921209-2010

Fänrik Ståls Gata 18

754 39 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Roger Häggquist

Advokatfirman Ericksson &amp; Häggquist AB

Kungsängsgatan 14

753 22 Uppsala

**DOMSLUT****Begångna brott**

Misshandel

**Lagrum**

3 kap 5 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 40 timmar

**Postadress**

Box 1113

751 41 Uppsala

**Besöksadress**

Kungsgatan 49

**Telefon**

018-16 72 00

**E-post:****Telefax**

018-16 72 82

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:30 - 16:25

**Skadestånd**

Gihad Khodor ska utge skadestånd till Mona Ferrari med 13 290 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2010 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Roger Häggquist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 660 kr. Av beloppet avser 9 328 kr arbete och 2 332 kr mervärdesskatt.
  2. Jöns Gerhardsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 660 kr. Av beloppet avser 9 328 kr arbete och 2 332 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

**DOM**

2011-05-05

meddelad i

Uppsala

Mål nr B 7329-10

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Åklagare**

Kammaråklagare Joachim Gyllencreutz

Åklagarkammaren i Uppsala

**Målsägande**

Mona Ferrari

Centralgatan 2 C Lgh 1102

744 32 Heby

Målsägandebiträde:

Advokat Jöns Gerhardsson

Advokatfirman Wigert &amp; Placht AB

Box 1965

751 49 Uppsala

**Tilltalad**

Granit Rashica, 920405-8631

Lotta Svärds gata 7

754 39 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Stig Inge Andersson

Advokatfirman Upsala Juridiska Byrå HB

Box 1013

751 40 Uppsala

**DOMSLUT****Begångna brott**

Våldtäkt

**Lagrum**

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Sluten ungdomsvård 5 månader

**Andra lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Postadress**

Box 1113

751 41 Uppsala

**Besöksadress**

Kungsgatan 49

**Telefon**

018-16 72 00

**E-post:****Telefax**

018-16 72 82

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:30 - 16:25

**Följande åtal ogillas**

Misshandel aktbilaga 19

**Skadestånd**

Mona Ferraris skadeståndsyrkande ogillas.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna shorts, linne och trosor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Uppsala län; nr 2008-0300-BG1939 p 1).

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, eller vittnet Y:s identiteter.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Stig Inge Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 980kr. Av beloppet avser 34 980 kr arbete, 4 815 kr tidspillan, 189 kr utlägg och 9 996 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

---

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se domsbilagorna 1-2

Mona Ferrari har yrkat att Granit Rashica och Gihad Khodor solidariskt till henne ska förpliktas utge skadestånd med 13 290 kr, varav 10 000 kr utgör kränkning, 2 300 kr sveda och värk samt 990 kr sjukvårdskostnader. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2010 till dess betalning sker.

### **DOMSKÄL**

#### **Åtalet rörande misshandel**

Granit Rashica och Gihad Khodor har förnekat gärningarna. De har bestritt det enskilda anspråket. Beloppet har vitsordats som i och för sig skäligt.

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Elin Enqvist och Mona Ferrari samt vittnesförhör med Emil Enqvist, Rickard Ferrari, Filip Södergrann och Victor Sandberg Wahlgren. De tilltalade har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg och fotografier.

Följande har framkommit.

Den 31 oktober 2010 hade målsägandena ordnat en Halloweenfest vid Fänrik Ståls gata i Nyby och med på festen var bl.a. vittnena. Granit Rashica och Gihad Khodor har befunnit sig utanför lokalen och stått och väntat på några kamrater. Elin Enqvist har gått ut till Granit Rashica och Gihad Khodor och uppmanat dem att gå från platsen eftersom de tidigare hade haft problem med stölder och hon misstänkte att något liknande kunde ske. Granit Rashica och Gihad Khodor har vägrat att lämna platsen eftersom de ansåg att de hade rätt att vistas där då de bor i området. Det har uppstått tjafs mellan Elin Enqvist och Gihad Khodor. Rickard Ferrari, Elins pojkvän har uppmärksammat detta och gått ut och tagit tag i Gihad Khodors tröja och uppmanat honom att lämna platsen. Enligt Gihad Khodor ska han även ha uttryckt rasistiska förolämpningar, men det har såväl Elin som Rickard förnekat. Elin

Enqvist har förmått Rickard att gått tillbaka till festen samtidigt som hon bett Gihad Khodor om ursäkt för att pojkvännen kommit ut och lagt sig i. Enligt Elin har Gihad Khodor lugnat ned sig, men helt plötsligt har han skrikit att han skulle döda Rickard. Elin har då blivit arg och knuffat denne i bröstet så att Gihad Khodor fått ta några steg tillbaka. Elin Enqvist har påstått att Gihad Khodor tagit ett steg framåt och gett henne ett knytnävsslag i ansiktet. Slaget var inte särskilt hårt, men smärtan satt i några dagar. Gihad Khodor har förnekat att han avsiktligt slagit Elin Enqvist, men uppgett att han kan ha träffat henne när han viftat till med armarna efter att ha blivit provocerad och knuffad av henne.

Elin Enqvist har därefter berättat att hon blev fasthållen av Emil Enqvist eftersom hon var väldigt arg. Gihad Khodor och Granit Rashica ska då ha gått från platsen och Mona Ferrari har följt efter. Mona Ferrari har berättat att hon kom i kapp Gihad Khodor, men att hon därefter inte minns vad som hände. Hon antar att hon har blivit skullad eftersom hon har fått skador som läkarna menar påminner om sådana skador.

Gihad Khodor har berättat att han kom i bråk med Mona Ferrari. Hon ska ha dragit hans luva över hans huvud, rivit honom i ansiktet samt bitit honom i handen. I samband med detta har en tredje person kommit fram från ingenstans och gett Mona ett knytnävsslag så att hon fallit till marken.

Granit Rashica har förnekat att han utövat något våld mot Mona Ferrari. Han har berättat att han inte följde med Gihad Khodor från platsen utan gick åt ett annat håll.

#### *Tingsrättens bedömning*

Elin Enqvists berättelse om att hon blivit slagen med ett knytnävsslag av Gihad Khodor stöds av de uppgifter vittnet Emil Enqvist lämnat. Denne har berättat att han sett hur Gihad Khodor utdelade ett löst knytnävsslag. Gihad Khodors uppgifter om att han endast handlat reflexmässigt är därför vederlagda. Däremot är det utrett att

slaget föranletts av en provokation från Elin Enqvists sida. Med hänsyn härtill, och då slaget inte synes ha varit hårt, ska misshandeln bedömas som ringa.

Vad gäller misshandeln av Mona Ferrari finner tingsrätten genom det åberopade rättsintyget och journalanteckningarna styrkt att hon blivit misshandlad och att skadorna inte kan ha uppkommit genom att hon fallit. Gihad Khodor har vitsordat att han varit i bråk med henne, men påstått att en tredje person, inte Granit Rashica skulle ha slagit till Mona Ferrari. Tingsrätten menar att denna berättelse uppenbart är en efterhandskonstruktion. Det finns inte något utrymme för att det skulle vara fråga om någon annan gärningsman än Gihad Khodor. Åtalet mot honom för misshandeln av Mona Ferrari är därför styrkt.

Vad gäller åtalet mot Granit Rashica finns det överhuvudtaget ingen utredning som binder honom till vare sig platsen eller den brottsliga gärningen. Att han skulle ha gjort sig skyldig till någon form av psykisk medhjälp finner tingsrätten inte heller visat. Åtalet mot Granit Rashica ska ogillas.

#### **Åtalet rörande våldtäkt**

Granit Rashica har förnekat gärningen.

#### **BAKGRUND**

Natten till den 6 juni 2008 skedde en händelse vid von Bahrskas häcken i Nyby Uppsala som sedermera utmynnade i att X anmälde att hon skulle ha blivit utsatt för en s.k. gruppvåldtäkt. X kunde inte identifiera någon gärningsman. Efter en resultatslös utredning, som bl.a. innehöll DNA-spår, lades förundersökningen ner eftersom polisen inte kunde finna någon gärningsman. Cirka två år senare avled X genom självmord. I samband med det misshandelsåtal som behandlats ovan blev Granit Rashica ”topsad” och utredarna fick då träff på dennes DNA varefter förundersökningen återupptogs.

Utredningen

Eftersom målsäganden avlidit har åklagaren med stöd av 35 kap.14 § rättegångsbalken föredragit de uppgifter X lämnat under förundersökningen i form av två polisförhör. Vidare har ett videoinspelat förhör med X spelats upp. Granit Rashica har hörts över åtalet. I övrigt har en omfattande bevisning, såväl skriftlig som muntlig, åberopats av åklagaren. Bevisningen framgår av stämningsansökan.

Följande har framkommit.

Den 5 juni 2008 hade Shirin Jöhnemark ordnat födelsedagsfest för Annika som fyllde 15 år, i sin brors lägenhet på Heidenstamskatan 35. Flertalet av de hörda var med på festen. X var också på festen och har enligt egen uppgift och enligt vad vittnena påstått varit kraftigt berusad.

Lovisa Bärneskär och Louise Kullander Wennerberg har berättat att de varit tillsammans med X utanför festen på gården och att X till dem förklarat att hon skulle gå iväg och kissa. X ska då ha pratat med ett gäng killar och Lovisa Bärneskär har berättat att hon såg att Granit Rashica var på gården. Enligt Lovisa och Louise har X sagt till killarna ”följ med här”.

X har i förhören med henne berättat om vad hon kommer ihåg från händelsen. Hon har bl.a. berättat att det var ett flertal killar med och att en del av dem var rakade på huvudet. Innan de kom in i skogen ville någon av killarna att hon skulle suga av honom, men det ville inte hon. Det kan ha blivit en avsugning, men hon minns inte riktigt. Hon blev sedan dragen eller nedlagd på marken. Killarna drog av hennes kläder och en av dem förde in sina fingrar i hennes underliv. Sedan hade han vaginalt samlag med henne och samtidigt höll han hennes mun så att hon inte kunde skrika. När denne var klar, tog en annan kille över och hade samlag med henne. När denne var klar, tog den första över igen. Hon vet inte om killarna fick utlösning. När de var inne i henne höll de andra killarna fast hennes axlar och armar så att hon inte kunde röra sig. När killarna var ”klara” torkade de av sig på hennes klänning. Hon



återvände efter en stund till festen och fick hjälp. Hon duschade, någon ringde polisen och hon åkte sedan till sjukhuset där hon blev undersökt.

Granit Rashica har helt förnekat att han varit på festen eller att han träffat X på kvällen. Han har inte haft sex med X. Han minns inte var han var den aktuella kvällen eftersom det var så länge sedan.

Matilda Gradin har berättat att hon lämnat festen kring midnatt. Hon var nykter eftersom hon skulle upp tidigt dagen därpå för att åka till en idrottstävling. X ringde upp henne när hon just kommit hem. X sa till henne att hon var tillsammans med några killar och att de ville att hon skulle suga av dem, ha oralsex. X hade svarat ja, men hon skrek till henne att låta bli. Hon märkte även att grabbarna inte ville att X skulle prata med henne. Sedan tyckte hon att hon hörde ”sugliknande” ljud och att någon stönade. Hon tror sedan att hon hörde hur telefonen slängdes bort och eventuellt hörde hon ljud som lät som om X drogs på marken. Hon hörde även hur X skrek.

X:s mamma har berättat att X tidigare blivit utsatt för sexuella övergrepp och två gånger anmält detta, vilket dock inte ledde till åtal. X sa till henne att denna gång var det på ”riktigt”. Hon upplever att X förändrades efter våldtäkten. Hon började skära sig, använda droger och var på gränsen att drabbas av anorexi. Även om X inte mådde helt bra innan händelsen, blev det mycket sämre efteråt.

Nadine Alonso Ekenberg har uppgett att X till henne berättat att hon blivit indragen av cirka fem killar med utländsk bakgrund i skogen och att hon där blivit våldtagen. Flera av dem skulle ha haft sex med henne, hållit fast henne mot marken samt hållit för hennes mun så att hon inte kunde skrika. Hon tror att händelsen påverkade X mycket. X vågade efter händelsen inte säga nej till killar eftersom hon var rädd att de skulle använda våld vilket utnyttjades av dem. X:s förhållande till droger förändrades och hon började använda tyngre sådana och hon använde även mycket

alkohol. X hade ångestattacker och drömde ofta om händelsen. Enligt hennes uppfattning påverkade händelsen X att senare ta sitt liv.

#### *Tingsrättens bedömning*

Genom den tekniska utredningen, i första hand i form av utförd DNA-undersökning som utförts av SKL, står det enligt tingsrättens mening klart att Granit Rashica befunnit sig på platsen och haft sex med X. På X:s klänning/linne och trosor har påträffats ett stort antal spermafläckar. Undersökningen av den sperma som anträffats på X:s linne har enligt ett sakkunnigutlåtande gett ett resultat som talar extremt starkt för att sperman kommer från Granit Rashica (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I denna del kan även nämnas att DNA tagits från Granit Rashica:s yngre bror, vilket gett resultat om grad -4, d.v.s. den lägsta graden av sannolikhet. Undersökningen av sperma som påträffats i X:s trosor visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet av analysen talar för att del av DNA:t kommer från Granit Rashica (grad +2). Enligt Maria Jansén vid SKL, som utfört analysen och som vittnat i målet, är det svårt att få en högre träffsäkerhet än + 2 vid bland-DNA. Enligt henne är det även vanligt att DNA påträffas i trosorna när en person fått utlösning i kvinnans slida.

Tingsrätten anser att det är ställt utom varje rimligt tvivel att Granit Rashica haft sex i form av i vart fall vaginalt samlag med X. Han är i denna del överbevisad. Den nästa fråga tingsrätten har att ställa sig är om det har varit fråga om frivilligt sex eller om det är en våldtäkt på sätt åklagaren påstått.

X har i förhören med henne lämnat uppgifter som i hög grad talar för att Granit Rashica, tillsammans och i samråd med andra, har våldtagit henne.

Gärningsmännen ska ha hållit fast hennes axlar och armar, för hennes mun, samt slutligen torkat av sperman på hennes kläder på ett sätt som enligt åklagaren förefaller märkligt om det skulle ha varit fråga om frivilligt sex utan snarare bör ses som en del i förnedringen av X.

Tingsrätten menar att X i de förhör som hållits med henne är mycket trovärdig i sina berättelser. Hon är återhållsam, minns inte mycket, men lämnar tydliga uppgifter om det våld hon ska ha utsatts för. Granit Rashica framstår genom sitt totala förnekande av händelsen, särskilt med hänsyn till att han överbevisats på sätt angetts ovan, inte som trovärdig.

X:s berättelse får även stöd av vad vittnena berättat. Vad gäller själva i händelsen i första hand utifrån vad Matilda Gradin uppgett om deras telefonsamtal. Berättelsen om våldtäkt stärks även utifrån vad X berättat för sina anhöriga, sin mamma och Nadine Alonso Ekenberg. Tingsrätten finner att berättelsen även är tillförlitlig. Även om andrahandsuppgifter givetvis inte har ett lika starkt bevisvärde som förstahandsiakttagelser, samt att stor försiktighet bör iaktas i mål där målsäganden inte kan höras och frågor kan ställas, menar tingsrätten ändå att X:s berättelse, i förening med den av åklagaren återopade bevisningen, kan läggas till grund för bedömningen i målet. Det är ställt utom varje rimligt tvivel att Granit Rashica våldtagit X på sätt åklagaren påstått. Åtalet är styrkt.

### **Påföljd**

**Gihad Khodor** förekommer inte i belastningsregistret. Han var 17 år vid gärningen. Socialnämnden har inkommit med yttrande av vilket det framkommit att han inte har ett särskilt vårdbehov och att Gihad Khodor, om han döms för brottet har samtyckt till att utföra ungdomstjänst. Tingsrätten delar uppfattningen och dömer honom till 40 timmars ungdomstjänst.

**Granit Rashica** förekommer inte i belastningsregistret. Socialnämnden har inkommit med yttrande av vilket det framkommit att Granit Rashica har ett särskilt vårdbehov och att Granit Rashica, om han döms för brottet, ska genomgå vård i enlighet med ett bifogat ungdomskontrakt. Granit Rashica har accepterat kontraktet och han har även samtyckt till att utföra ungdomstjänst.

Frivårdsmyndigheten har inkommit med yttrande i målet. Frivården menar att risken för återfall i brott är svårbedömd utifrån att frivården inte har kunnat använda sig av de specifika riskbedömningsinstrumenten som finns för sexualbrott eftersom Granit Rashica nekat till att ha begått brott. Frivården menar ändå att en lämplig påföljd för Granit Rashicas del skulle vara att få skyddstillsyn med ROS-programmet. Granit Rashica har även bedömts lämplig för att utföra samhällstjänst.

Som ovan anförts var Granit Rashica 16 år vid gärningstillfället och 19 år idag. Straffvärdet för det brott han befunnits skyldig till, ligger enligt tingsrättens mening på två och ett halvt år, eller 30 månaders fängelse. Med hänsyn tagen till så kallad åldersrabatt skulle fängelsestraffets längd bestämmas till cirka 7, 5 månader.

För att döma en person som är 16 år till fängelse, som för denna ålderskategori ska bestämmas till sluten ungdomsvård, krävs enligt 30 kap. 5 § brottsbalken synnerliga skäl. Granit Rashica har av frivårdsmyndigheten föreslagit att dömas till skyddstillsyn med föreskrift om vård och behandling som lämnas de som döms för sexualbrott. Granit Rashica har förnekat brott och det förefaller inte som att en sådan behandling skulle ha någon verkan. Vid sådant förhållande menar tingsrätten att det med hänsyn till brottets art föreligger särskilda skäl att döma Granit Rashica till sluten ungdomsvård. Ungdomsvårdens längd ska bestämmas till 5 månader, eftersom någon villkorlig frigivning inte föreligger vid denna påföljd.

### **Skadestånd**

Gihad Khodor ska betala skadestånd till Mona Ferrari. Beloppet är vitsordat och ska utdömas. Yrkandet mot Granit Rashica ska ogillas.

### **ÖVRIGT**

Beslaget av shorts, linne och trosor ska bestå.

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Kostnaderna för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten.

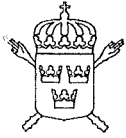
**Hur man överklagar, se bilaga**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 maj 2011 och vara ställt till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Nils Pålbrant

Avräkningsunderlag, se bilaga 77



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Uppsala

Kammaråklagare Joachim Gyllencreutz

Ansökan om stämning

2011-04-15

Sida 1 (2)  
Handling 113  
Ärende AM-174807-10  
Handläggare 501A-8

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2011-04-20  
MÅLNR: B 7329-10  
AKTBIL: 74

Uppsala tingsrätt  
3  
Box 1113  
751 41 UPPSALA

TR mål: B 7329-10  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Khodor, Gihad</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19921209-2010		018240765	
	Adress			
	Fänrik Ståls Gata 18 754 39 UPPSALA			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Roger Häggquist, förordnad				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Rashica, Granit</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920405-8631		018-243347	
	Adress			
	Lotta Svärds Gata 7 754 39 UPPSALA			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Stig Inge Andersson, förordnad				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**MISSHANDEL (K 35562-10)**

Målsägande

1. Elin Enqvist, för ej talan
2. Mona Ferrari

Målsägandebiträde för målsägande 2

Jöns Gerhardsson, förordnad

Gärning

Gihad Khodor har den 31 oktober 2010 vid Fänriks Ståls gata i Uppsala tillfogat Elin Enqvist åtminstone smärta genom att tilldela henne ett knytnävsslag i ansiktet.

*och blinader, friskt avskil vidhuf*

Aklagarkammaren i Uppsala

Ansökan om stämning

Sida 2 (2)

Handling 113

Ärende AM-174807-10

Kammaråklagare Joachim Gyllencreutz

2011-04-15

Handläggare 501A-8

Gihad Khodor och Granit Rashica har vid samma tillfälle tillsammans och i samförstånd tillfogat Mona Ferrari smärta samt näsbensbrott och svullnader genom att skalla och slå henne i ansiktet.

Lagrums

Aktb.....

3 kap 5 § brottsbalken

2011-04-15

Bevisning

.....10:2  
Uppsala Tingsrätt

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Gihad Khodor och Granit Rashica

Förhör med målsägarna Elin ~~Ferrari~~<sup>Enqvist</sup> och Mona Ferrari som bägge skall höras närmare angående händelsen till styrkande av att de tilltalade begått de påstådda brotten

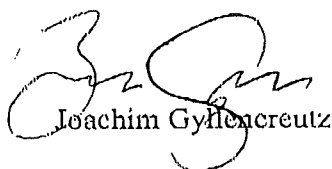
Vittnesförhör med Emil Enqvist (bror till målsäganden Elin Enqvist) och Rickard Ferrari (bror till målsäganden Mona Ferrari) samt Filip Södergran och Victor Sandberg Wahlgren som samtliga skall höras angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av att de tilltalade begått de påstådda brotten

Skriftlig bevisning

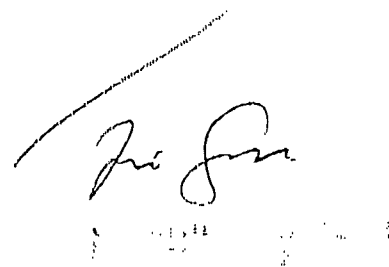
- Rättsintyg avseende Mona Ferrari (sid 7-8 i fu prot)
- Fotografier av Mona Ferraris skador (sid 9-15 i fu prot)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen omkring en halv dag

  
Joachim Gyllencreutz

x RÄTT 2011-04-15





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Uppsala

Kammaråklagare Joachim Gyllencreutz

Ansökan om stämning

2011-04-15

Sida 1 (3)  
Handling 114  
Ärende AM-174807-10  
Handläggare 501A-8

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2011-04-21  
MÅLNR: B 7329-10  
AKTBIL: 75

Uppsala tingsrätt  
3  
Box 1113  
751 41 UPPSALA

TR mål: B 7329-10  
Handl.: VÅLD

ÅKLAGARBUNDET

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Rashica, Granit</b>			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19920405-8631		018-243347	
Adress			
Lotta Svärds Gata 7 754 39 UPPSALA			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Stig Inge Andersson, förordnad			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 2011-03-15 kl 09.53. Häktad 2011-03-18. Förvaras häktet i Uppsala.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT (K 35562-10)

Granit Rashica har natten till den 6 juni 2008 vid von Bahrskas häcken i Uppsala tillsammans och i samförstånd med flera andra personer med våld tvingat målsäganden x (se bilaga) till vaginala samlag och fört in fingrar i hennes slida. Våldet har bestått i att de dragit och burit målsäganden till ett skogsområde vid von Bahrskas häcken där dragit ned henne på marken och tagit av hennes kläder samt hållit fast i hennes armar och axlar och hållit för hennes mun.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslaget avseende ett par shorts och ett linne samt ett par trosor, som tagits i beslag från målsäganden, skall bestå till dess domen vunnit laga kraft (2008-0300-BG1938 p 1-2 och 2008-0300-BG1939 p 1)

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Granit Rashica

*händer*  
*Justitiewäl  
vid huf*  
*te*



Förhör med målsäganden x (se bilaga) angående händelsen till styrkande av att Rashica begått de påstådda brotten, då målsäganden x ej kan höras inför rätten åberopas utskrifter av polisförhör hållna med målsäganden den 6 juni och 3 juli 2008 samt uppspelning av videoinspelat polisförhör hållet den 13 januari 2009 (omkring 55 minuter långt).

Vittnesförhör **per telefon** med Maria Jänsén, SKL, 581 94 LINKÖPING som skall höras angående de DNA-fynd som gjorts på målsägandens kläder till styrkande av att Rashica begått det påstådda brottet

Vittnesförhör med vittnet y (se bilaga, mor till målsäganden) som skall höras angående vad målsäganden berättat till henne angående den aktuella händelsen samt hur målsäganden mått efter händelsen till styrkande av målsäganden blivit våldtagen

Vittnesförhör med Matilda Gradin som skall höras angående sina kontakter med målsäganden under (per mobiltelefon) och efter den aktuella händelsen samt vad målsäganden berättat om händelsen och hur hon mått efter händelsen till styrkande av att målsäganden blivit våldtagen samt att Rashica begått det påstådda brottet

Vittnesförhör med Shirin Khoshlahge-Yazdi Södermark och Nathalie Engerot Lund samt Lovisa Bärneskär och Annika Källman samt Louise Kullander Wennerberg som samtliga skall höras angående sina iakttagelser av vad som inträffat den aktuella natten samt vad målsäganden berättat om händelsen och hur hon mått efter händelsen till styrkande av att målsäganden blivit våldtagen och att Rashica begått det påstådda brottet

Vittnesförhör med Nadine Alonso Ekenberg som skall höras angående sina kontakter med målsäganden efter händelsen och vad målsäganden berättat angående den aktuella händelsen samt hur hon mått efter händelsen till styrkande av att målsäganden blivit våldtagen och att Rashica begått det påstådda brottet

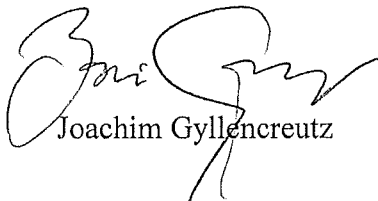
#### *Skriftlig bevisning*

- Kartor (sid 5-6 och 90 i fu prot)
- Analysresultat (sid 7 i fu prot)
- Protokoll över brottsplatsundersökning (sid 8-10 och 13-16 i fu prot)
- Protokoll över klädundersökning (sid 11-12 och 20-22 i fu prot)
- Journalblad (sid 17 i fu prot)
- Rättsintyg (sid 18 i fu prot)
- Sakkunnigutlåtande från SKL (sid 23-26 och 29-32 i fu prot samt sid 1-9 i tilläggsprotokollet)
- Träffrapport från SKL (sid 33-35 i fu prot)

- Uppsatsen Vändpunkt skriven av målsäganden (sid 60-62 i fu prot)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen omkring 1½ dag



Joachim Gyllencreutz



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.