



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-05-31
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 824-16

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Joseph Ahmed, 19840622-3555
Lyckostigen 8 A Lgh 1002
195 36 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Richard Schönmeyr
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Marie Green
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Hellron
Edwall Insulander Lindh och Lyckman
Advokatbyrå HB
Nybrogatan 7
114 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-03-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-03-02

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30
		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 50 kr

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekreteress

Sekreteressbestämmelsen 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekreteress A:s, samt vittnena Sekreteress B:s , Sekreteress C:s och Sekreteress D:s identiteter.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Richard Schönmeyr tillerkänns ersättning av allmänna medel med 183 568 kr. Av beloppet avser 36 713,62 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Hellron tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 117 263 kr. Av beloppet avser 23 453 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmåsenhet

DOM
2016-05-31
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 824-16

Tiltalad

DERICK Dione Gasset, 19731218-6351
c/o Guven
Heimdalsgatan 10 Lgh 1102
195 50 Märsta
Medborgare i USA

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriella Alnemark
Lagerling & Hansson Advokatbyrå HB
Tingsvägen 19
191 61 Sollentuna

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Marie Green
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Hellron
Edwall Insulander Lindh och Lyckman
Advokatbyrå HB
Nybrogatan 7
114 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-03-02

Åtal som den tiltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-03-02

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 200 kr

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekreteress

Sekreteressbestämmelsen 35 kap. 12 § offentlighets- och sekreteresslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekreteress A:s, samt vittnena Sekreteress B:s, Sekreteress C:s och Sekreteress D:s identiteter.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 168 483 kr. Av beloppet avser 33 670 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet Anna Hellron, se domslutet för Joseph Ahmed, s. 2 i domen.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-05-31
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 824-16

Tilltalad

ISAYA Orinda Odhiambo, 19930128-6192
c/o Moliis
Vikingavägen 5 Lgh 1001
195 51 Märsta
Medborgare i Kenya

Offentlig försvarare:
Advokat Carin Severin
Carin Severin Advokatbyrå
Box 5216
102 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Marie Green
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Hellron
Edwall Insulander Lindh och Lyckman
Advokatbyrå HB
Nybrogatan 7
114 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-09-13 -- 2016-03-02 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-03-02

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 50 kr

Skadestånd

Sekreteress A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekreteress

Sekreteressbestämmelsen 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekreteress A:s, samt vittnena Sekreteress B:s, Sekreteress C:s och Sekreteress D:s identiteter.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carin Severin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 185 424 kr. Av beloppet avser 116 424 kr arbete, 27 945 kr tidspillan, 3 970 kr utlägg och 37 085 kr mervärdesskatt.
2. För ersättning till målsägandebiträdet Anna Hellron, se domslutet för Joseph Ahmed, s. 2 i domen.
3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Isaya Odhiambo ska till staten betala tillbaka kostnaderna för urinanalys på 815 kr.

YRKANDEN M.M.*Grov våldtäkt och narkotikabrott, ringa brott*

Åklagaren har yrkat att Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo ska dömas för *grov våldtäkt* (6 kap. 1 § 1 st., 2 st. och 4 st. brottsbalken) och *narkotikabrott, ringa brott* (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo har gemensamt och i samförstånd genom misshandel och annat våld tvingat NN till samlag och till att företa och tåla andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. De har därvid genomfört vaginala och anala samlag med NN, fört in sina könsorgan i hennes mun och i hennes anal och fört in sina fingrar i hennes underliv. NN har vid några tillfällen avsvimmat i samband med att könsorganen tryckts in i hennes mun.

Misshandeln och våldet har bestått i att Derick Gassett tagit stryptag kring NN:s hals flera gånger, vilket medfört att hon avsvimmat flera gånger. Derick Gassett har vidare utdelat ett flertal slag mot hennes ansikte och underliv.

Misshandeln och våldet har vidare bestått i att Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo har hållit fast NN på olika sätt, bl.a. genom att hålla fast hennes armar och ben och hålla fast henne i håret, tvingat henne att använda kokain samt har de alla tre betvingat henne med sina kroppstygder.

Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo har vidare genomfört ovan nämna handlingar och därvid otillbörligen utnyttjat att NN befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon varit påverkad av droger, stundtals varit avsvimmad, känt allvarlig rädsla och att hon inte förmått värja sig eller kunnat tillkalla hjälp med hänsyn till den plats hon befunnit sig på.

NN har fått skador i form av blånader och rodnader i ansiktet och på kroppen, smärta, ömhet, hudmissfärgningar, hudavskrapningar, slemhinneskador i munnen och i underlivet samt hudsprickor.

Det hände den 2 mars 2016 på Lyckostigen 8 i Märsta, Sigtuna

kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera personer förgripit sig på NN samtidigt, att NN utsatts för flera övergrepp i följd av olika personer samt att hon fått omfattande skador och att våldet bl.a. medfört att hon avsvimmat.

Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo har olovligen vid samma tillfälle och på samma plats använt kokain, som är narkotika.

Brottet bör bedömas som ringa.

Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo begick gärningarna med uppsåt.

Narkotikabrott, ringa brott

Åklagaren har yrkat att Isaya Odhiambo ska dömas för *narkotikabrott, ringa brott* (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen [1968:64]) enligt följande gärningsbeskrivning.

Isaya Odhiambo har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 13 september 2015 vid Harrys Märsta, Stationsgatan 4, Sigtuna kommun eller en tid dessförinnan på annan plats i Sverige.

Isaya Odhiambo begick gärningen med uppsåt.

NN har yrkat att Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo solidariskt ska betala 315 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 2 mars 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 300 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo har förnekat grov våldtäkt. Joseph Ahmed och Derick Gassett har erkänt narkotikabrott, ringa brott. Isaya Odhiambo har erkänt två fall av narkotikabrott, ringa brott. Samtliga tilltalade har

motsatt sig skadeståndsyrkandet. Inga belopp har vitsordats men de har accepterat sättet att beräkna ränta.

BAKGRUND

Målsägande Sekretess A i domslutet är lika med målsägande NN i gärningsbeskrivningen och domskälen.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Målsäganden NN och hennes pojkvän (vittnet BB) befann sig på krogen Corner i Märsta på kvällen tisdagen den 2 mars 2016. På krogen befann sig även Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo. NN och hennes pojkvän blev osams varpå de lämnade krogen och gick till pojkvännens bostad. Efter ett tag kom NN tillbaka med en väska fylld med kläder och kom sedan att sitta vid samma bord som Joseph Ahmed och Derick Gassett. NN och Derick Gassett kände till varandra något sedan tidigare eftersom de båda bor i Märsta och brukar vara på Corner. Isaya Odhiambo är bekant med NN:s ex-pojkvän (vittne CC) och de kände därför till varandra. När krogen stängde kl. 02.00 åkte NN, Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo hem till Joseph Ahmed. De kördes dit av vittnet Roger Ryskallah. I lägenheten bor Joseph Ahmed och hans inneboende vän Victor Yusif. Umgänget i lägenheten övergick till sexuella aktiviteter mellan de tilltalade och NN. I vardagsrummet förekom samlag och oralsex mellan NN och Joseph Ahmed, Derick Gassett samt Isaya Odhiambo. NN och de tre tilltalade har i stora delar redovisat motstridiga uppgifter om hur det sexuella umgänget fortlöpte. På morgonen därefter lämnade NN lägenheten. Hon ringde sin mor (vittnet AA) och uppgav att hon blivit gruppvåldtagen. Modern ringde därför larmcentralen samtidigt som hon hade kvar NN i andra luren. NN tog sig till sin pojkväns lägenhet till vilken polisen anlände efter några minuter. NN redogjorde i korta drag för polisen vad som hänt och fördes därefter till Södersjukhuset för att undersökas. Hon lämnade för den undersökande läkaren en redogörelse enligt vilken hon blivit våldtagen av tre för henne okända män såväl

vaginalt som analt och oralt. Hon uppgav också att en av männen penetrerat hennes slida med sina fingrar. I läkarutlåtandet är vidare antecknat att målsäganden hade mycket kraftig smärta i underlivet och ändtarmen. Initialt återfanns hudsprickor och svullnader i målsägandens underliv. Därutöver hittades två mindre hudmissfärgningar på vänster ben och målsägandens läppar gav intryck av att vara svullna.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, rättsintyg, analysresultat, brottsplatsundersökning samt uppspelning av inspelat samtal mellan målsägandens mor och larmoperatör. Målsäganden NN har som skriftlig bevisning åberopat intyg från akutmottagningen för våldtagna. Derick Gassett har som skriftlig bevisning åberopat kompendium i rättsmedicin och Isaya Odhiambo har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av de första 5 minuterna av inspelat samtal mellan målsägandens mor och larmoperatör.

Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden NN och vittnena AA (NN:s mor), BB (NN:s pojkvän), Elina Gustavsson (polisman), Andrei De Kartzow (polisman) och Lena Borneskog (polisman) hörts.

På åklagarens och målsäganden NN:s begäran har vittnet CC (NN:s ex-pojkvän) hörts.

På de tilltalades begäran har vittnena George Zouvanis Eriksson (bartender på Corner) och Victor Yusif (inneboende hos med Joseph Ahmed) hörts.

På Joseph Ahmeds och Derick Gassetts begäran har vittnet Roger Ryskallah (chauffören) hörts.

På Isaya Odhiambos begäran har vittnet Angelos Tampoukos (gäst på Corner) hörts. På åklagarens och Isaya Odhiambos begäran har István Szabó (läkare) och Lotti Helström (läkare) hörts.

Av vad de hörda personerna har berättat redovisar tingsrätten följande.

Målsäganden NN:

Hon och hennes pojkvän drack en öl och pratade, hon kommer inte ihåg vad de blev oense om, de var båda trötta och hade haft en stressig vecka. De gick därefter hem till pojkvännens lägenhet tillsammans varvid hon hämtade sin väska för att sedan bege sig hemåt. Planen var aldrig att hon skulle spendera natten hos pojkvännen. Hon skulle ta bussen från Märsta station. Corner ligger på vägen och hon gick därför dit och tog en öl samtidigt som hon tänkte kolla busstidtabellen. Hon tror att klockan då var mellan 23.00 och 24.00. Hon ställde ner sin väska vid bordet närmast dörren och beställde en öl. Hon lämnade ölen på bordet för att gå på toaletten. När hon kom tillbaka satt det flera personer vid bordet, däribland de tre tilltalade, och det stod flera ölglas på bordet. Hon frågade någon av personerna, hon minns inte vem, om vilket ölglas som var hennes. Någon räckte henne då ett glas. Därefter minns hon ingenting. Hon har en minneslucka som sträcker sig fram till dess att hon sitter i baksätet på en bil. Hon känner sig förvirrad och förstår inte hur hon hamnat där. De tre tilltalade sitter i bilen, minnet är väldigt suddigt och enbart några sekunder långt men hon tror hon satt till höger bak i bilen. Nästa minnesbild hon har är att hon vaknade upp naken liggande på rygg på schäslongdelen av soffan. Derick Gassett satt då över hennes ben och penetrerade hennes vagina med sina fingrar. Joseph Ahmed och Isaya Odhiambo befann sig samtidigt på varsin sida om henne. Hon blev livrädd och hamnade i chock och förstod inte alls hur hon hade hamnat där. Hon kan inte minnas att hon sa någonting. Nästa minnesbild är att Derick Gassett tog tag om hennes hals med båda händerna och att Joseph Ahmed satte en ihoprullad sedel mot hennes näsborre med ett fat kokain under. De uppgav

att hon skulle ”snorta” kokainet vilket hon gjorde eftersom hon var rädd för sitt liv och rädd för att något värre skulle hända. Kokainet fick henne att känna sig borta och inte som sig själv.

Ett annat minne är att hon stod på alla fyra i samma del av soffan. Hon stod framåtlutad över Joseph Ahmed som satt i soffan. Derick Gassett stod bakom henne och tryckte ner hennes huvud mot Joseph Ahmeds kön samtidigt som han penetrerade henne hårt i analen. Hon grät och fick kväljningar, det kändes som att hon skulle kvävas. Hon försökte skrika men lyckades inte. Hon tittade då upp på Joseph Ahmed och viskade ”help”. Joseph Ahmed sa då till Derick Gassett ”man she is crying” varpå Derick Gassett svarade ”no it is ok, she loves cock” och fortsatte som innan. Därefter svimmade hon av eftersom hon inte fick någon luft då hon hade Joseph Ahmeds kön hela vägen ner i halsen. Hon har ingen uppfattning om hur länge hon var avsvimmad.

Nästa minne är att hon vaknade på madrassen intill soffan. Hon låg då ovanpå Joseph Ahmed som låg på rygg, han hade vaginalt samlag med henne. Samtidigt hade Derick Gassett analt samlag med henne och Isaya Odhiambo stod på knä över Joseph Ahmed och hade oralt samlag med henne. Isaya Odhiambo höll även i hennes överarmar och Derick Gassett höll ett hårt tag om hennes hår och tryckte hennes huvud mot Isaya Odhiambos kön. Alla körde på hårt och hänsynslöst, hon grät och försökte skrika. Hon minns inte hur den situationen avslutades.

Vid ett tillfälle då hon kände att luften höll på att ta slut hörde hon Joseph Ahmed fråga ”is she dead” varpå Derick Gassett tog henne puls och svarade ”no it's ok”. Därefter svimmade hon.

Nästa minnesbild är från madrassen. Hon låg på rygg och Isaya Odhiambo och Joseph Ahmed stod på knä på varsin sida om henne och klämde fast hennes armar mellan deras ben. Derick Gassett satt över hennes ben och förde in sina fingrar hårt

i hennes underliv. Han var arg och uppgav ” man it's something wrong with this pussy, it's too dry” därefter slog han henne i underlivet med öppen hand upprepade gånger. Det var väldigt smärtsamt. Derick Gassett sa till de andra ”give me something”. Därefter smorde han in något i hennes underliv som sved och luktade starkt som tigerbalsam. Derick Gassett ställde sig sedan på knä över henne och slog med sitt kön över hennes ansikte.

Hon har inga fler minnesbilder men hon vet att alla tre vid olika tillfällen har haft vaginalt, analt och oralt samlag med henne, men kan inte beskriva närmare när och hur. De turades om och bytte positioner med varandra. Derick Gassett fick vid ett tillfälle utlösning i hennes mun, men hon vet inte om de andra fick utlösning. Derick Gassett var den drivande under hela processen och han var väldigt aggressiv.

Hon minns först bara ett strypgrepp och inga andra slag än de hon redan berättat om. Efter det att åklagaren hänvisat till tidigare förhör och rätten tagit en paus minns hon flera stryptag samt att Derick Gassett slog henne flera gånger i ansiktet med öppen handflata, samt att han såg ut att njuta av att göra henne illa. Hon minns att hon svimmade flera gånger på grund av att hon hade ett kön nedtryckt i halsen. Hon kan idag inte minnas att hon ska ha svimmat på grund av strypgreppen. Det kan vara riktigt att hon i förhör har uppgett att hon svimmat av mer än tio gånger och att hon varit avsvimmad mer eller mindre hela tiden; om det står så antecknat så stämmer det att hon sagt så.

En ytterligare minnesbild är att Derick Gassett, när han penetrerade henne analt, höll ett grepp om hennes hår och när hon grät och försökte skrika drog han hennes huvud bakåt och sa ”ok, harder” och körde därefter på hårdare. Derick Gassett bad vid ett annat tillfälle Joseph Ahmed att ta över men han sa nej. Derick Gassett blev då arg och sa ”what’s wrong with you, don’t you like pussy”. Därefter bytte de plats och Joseph Ahmed ”tog henne” vaginalt. Efter det att åklagaren hänvisat till förhör

minns hon att Joseph Ahmed till Derick Gassett vid tillfälle sa ”stop, you are choking her ”. Hennes uppfattning är att Joseph Ahmed var den minst drivande.

Det hela avslutades med att Derick Gassett lämnade rummet. Hon reste sig då från madrassen, satte på sig sina kläder som låg utspridda, tog sin telefon som låg på vardagsrumsbordet och frågade någon vad klockan var. Hon fick svaret att klockan var sex på morgonen. Någon frågade vart hon skulle och hon uppgav att hon skulle till jobbet. De sa flera gånger att det som hänt inte fick komma ut vilket hon lovade. Joseph Ahmed ville ha hennes nummer så han fick det och ringde en signal till hennes telefon. När hon var på väg ut kom Derick Gassett ut från köket och frågade ”vart fan ska du någonstans?”. Han tog tag om hennes arm och släpade henne mot badrummet och sa att hon måste duscha innan hon gick. Joseph Ahmed och Isaya Odhiambo sa då ”let her go man” och fick Derick Gassett att släppa henne. Alla tre följde efter henne till hallen och sa än en gång att det som hänt stannar mellan dem. Derick Gassett gjorde också en gest i form av att sätta sitt finger över sin mun och sen dra fingret över halsen. Hon uppfattade det som ett hot, nickade och lämnade lägenheten.

Så länge hon befann sig inom synhåll från lägenheten gick hon men så fort hon var säker på att de inte kunde se henne började hon springa. Hon kände en enorm lättnad men också panik och blev helt hysterisk. Hon ringde sin mamma, som hon inte har haft kontakt med på väldigt länge, och berättade att hon blivit gruppvåldtagen. Hennes mamma ringde då till larmcentralen samtidigt som hon tog sig hem till sin pojkvän dit polisen sedan anlände.

Hon ropade inte på hjälp under själva övergreppen. Hon var rädd, de var tre mot en och överlevnadsinstinkten tog över. Att hålla sig lugn såg hon som sin bästa chans.

Hon fick framförallt allvarliga skador i underlivet och analen. Hon har haft väldigt ont och har haft problem att gå på toaletten. Hon har behövt använda bedövnings-

medel för att kunna utföra sina behov. Avseende övriga skador så fick hon en blånad över näsan. Näsan var öm och skadan framträdde först efter någon dag. Hon vet inte hur den skadan har uppkommit men hennes uppfattning är att samtliga skador som redovisats i rättsintygen är från det aktuella tillfället. Psykiskt har hon mått väldigt dåligt, hon har känt sig avstängd och haft både flashbacks och mar-
drömmar. Hon ville börja jobba direkt, i hopp om att allt skulle bli som vanligt, men är idag sjukskriven. Hon äter sömntabletter och fick inledningsvis i preventivt syfte äta bromsmediciner för HIV. Hon har testats negativt för HIV men har lidit av de kraftiga biverkningarna av medicineringen.

Isaya Odhiambo:

Han mötte upp Joseph Ahmed för att dricka öl och se på fotboll på Corner. Derick Gassett var också där men de två hade inte haft någon kontakt avseende att träffas. Innan matchen var avslutad började han spela på en av Jack Vegas-maskinerna. Han kommer ihåg att han såg NN och en man, som han har förstått är hennes pojkvän, sitta vid ett bord vid entrén. Han uppfattade det som att NN och Derick Gassett, som stod vid baren, tittade på varandra. Sedan gick NN och hennes pojkvän. Efter ett tag kom NN tillbaka och då hade hon en väska med sig. Hon stod ett tag i baren med Joseph Ahmed och Derick Gassett.

Nära stängning slutade han att spela och gick runt och pratade med folk. Han har inget minne av att han har suttit vid samma bord som NN, Joseph Ahmed och Derick Gassett, men det kan ha varit så. Vid stängning stod han utanför och pratade med några andra, medan NN stod och pratade med Joseph Ahmed och Derick Gassett. Han bor ganska nära Joseph Ahmed och tog därför en svarttaxi tillsammans med dem. De brukar åka hem till Joseph Ahmed efter de har varit på Corner. Han vet inte hur det kom sig att NN åkte med. Han minns inte så mycket av taxiresan.

När de kom fram till Joseph Ahmeds lägenhet frågade NN om det fanns något att dricka. Joseph Ahmed hämtade då två öl och han och NN delade på den ena. Han,

NN och Joseph Ahmed tog även kokain. Derick Gassett tog kokain först senare. De satt sedan och pratade om allt möjligt, särskilt om sina barn. Hon sa att hon hade två barn. Efter en stund började hon prata mer ”sexprat”. Hon sa bland annat ”I know you want this ass”. Hon pratade mest engelska, hon fick även komplimanger för sin rumpa och sa tack m.m. När de satt i soffan så sa hon flera gånger att hon ville ha sex. Hon frågade dem om de ville ligga, han kommer inte ihåg om någon svarade. Sedan började hon kyssa Joseph Ahmed och smeka hans lår. Sedan frågade hon om hon fick byta musik och om de gillade reggaeton. Han svarade att han gjorde det, och frågade om hon gillade reggaeton. Hon svarade då ”det är klart, jag är chilenaar”. Han trodde inte på detta, eftersom hon ser helsvensk ut, men hon satte på musiken som var på spanska och började sjunga och då lät det verkligen som att hon kunde spanska. Sen började hon dansa och bad honom dansa med henne. Han tror att Joseph Ahmed och Derick Gassett kan ha varit ute och rökt en stund. De dansade flera gånger under den här kvällen, den här gången hade de båda kläder på sig, nästa gång var de båda nakna. Det var hon som bytte musiken under hela kvällen.

Vid det första tillfället dansade de väldigt sensuellt och hon gnuggade sin rumpa mot hans kön. Sedan stoppade hon ner sina händer innanför hans kalsonger och tryckte ner hans byxor och började suga av honom. Det pågick inte under särskilt lång tid, kanske 30 sekunder. Därefter är han lite osäker på om hon gick och satte sig i soffan igen eller om Derick Gassett stod upp. Hon försökte i alla fall pussa Derick Gassett, men han vände bort huvudet. Derick Gassett kanske gjorde så eftersom hon just sugit av honom. En stund senare dansade hon igen och den här gången tog hon av sig kläderna, som att hon strippade.

Innan de två hade sex första gången frågade hon vad hans flickvän skulle säga om det skulle komma fram att de haft sex. Han svarade då att det var dåligt mellan honom och hans flickvän. Hon frågade också om de bodde tillsammans och han svarade att de inte gjorde det. Under tiden de hade sex så frågade hon rakt ut ifall

det fanns någon olja. Joseph Ahmed svarade att det inte fanns det. Då gick hon upp och gick på toaletten och när hon kom tillbaka hade hon med sig någon typ av salva som hon smörjde in honom och sig själv med. Han kommer inte ihåg om hon även smorde in de andra. Salvan luktade lite som tigerbalsam och sved. Hon ville att de skulle ha analsex, så de försökte, men krämen fungerade inte så det gick inte. Han minns även att hon, innan kom tillbaka med salvan, tog en lina kokain från fatet som stod på vardagsrumsbordet och drack upp det sista av ölen. Efter det så drack de vatten, man blir väldigt törstig av kokain. Han har lite svårt att minnas i vilken ordning saker och ting hände, men han kommer ihåg att hon vid något tillfälle tappade sitt örhänge, eller sin piercing, och den var viktig för henne. De letade därför alla fyra och till slut hittade han den på mattan, men pluppen hittade de inte. En annan sak han minns tydligt är att hon flera gånger frågade om hon fick dansa/strippa för Derick Gassett. I slutet av kvällen frågade hon vad klockan var. Hon började packa ihop sina kläder och sa att hon behövde åka till jobbet. Han minns inte om han gick ut i köket eller på balkongen, men när han kom tillbaka till vardagsrummet satt hon vid bordet med fatet kokain framför sig. Joseph Ahmed och Derick Gassett befann sig då vid madrassen. Han frågade henne varför hon inte sjukanmälde sig, eftersom hon knappt hade sovit. Hon svarade ”jag har barn att försörja” sen pekade hon på kokainet och sa ”med det här klarar jag mig”. Han sa att det bara kommer ha effekt i 20-30 minuter varpå hon sa att det var lugnt, hon jobbade på migrationsverket och där gör de inte så mycket.

Han vet att Derick Gassett och Joseph Ahmed också hade sex med NN. Vid något tillfälle hade de oralt och vaginalt sex samtidigt. Han tror i alla fall att det var vaginalt, men det kan ha varit analt. Han hade inledningsvis oralt sex med NN. Han hade vaginalt sex med NN vid två tillfällen och gjorde ett försök till analt samlag. Han kan inte svara närmare på varför det inte gick, krämen hon hämtade fungerade inte.

Han har svårt att beskriva närmare vilken typ av sex Derick Gassett och Joseph Ahmed hade med NN. När åklagaren hänvisar till förhör i vilket han ska ha berättat att han, Derick Gassett och Joseph Ahmed ”turades om att ha samlag med NN, samtidigt som hon hade samlag med en av dem ville hon ha oralsex med en annan uppger han att det stämmer, men det var inte de som turades om, det var hon som bestämde, det var hon som rörde sig och vände sig.

Han vet inte vems kokain det var. Derick Gassett och Joseph Ahmed rökte även på ute på balkongen. NN rökte intill vardagsrumsfönstret, han tycker det är väldigt konstigt att det inte har gett utslag vid provtagningen. Han anser inte att det var några hårda tag. Han kan inte förklara NN:s skador men de var hela tiden tydliga med att om hon inte kände sig bekväm så kunde hon säga till.

Han lämnade lägenheten kort efter att NN hade gått. Han gick hem för att sova och när polisen kom trodde han de handlade om att han inte skickat tillbaka ett delgivningskvitto han mottagit. Anledningen till att han ville prata med polisen i trapphuset var att hans flickvän var hemma och han hade inte berättat för henne att han tagit med droger.

Det är riktigt att han tagit kokain den 13 september 2015 i Märsta.

Joseph Ahmed:

Han var på Corner med Isaya Odhiambo. Efter ett tag kom även Derick Gassett dit. Isaya Odhiambo spelade på Jack Vegas-maskinen och han och Derick Gassett satt i baren. Efter ett tag kom NN och hennes pojkvän. NN började titta på antingen Derick Gassett eller honom. Han gjorde Derick Gassett uppmärksam på att NN tittade på dem. När hon gick förbi dem på väg till toaletten hälsade hon också på Derick Gassett. Efter ett tag uppmärksammade henne pojkvän att hon tittade på dem. Kort därefter reste sig pojkvännen och lämnar stället. Han fick uppfattningen att pojkvännen var arg. NN satt kvar en liten stund men snart lämnade även hon

Corner. Efter ca 30 min kom NN tillbaka med en väska fylld med kläder som var slarvigt packad. Derick Gassett frågade henne då vad som hade hänt. Hon berättade att hon blivit utslängd av sin pojkvän eftersom hon hade hälsat på dem. NN gick och köpte en öl och de slog sig ner vid samma bord. Hon drack ölen ganska fort och beställde sedan en till. Det satt även två svenska killarna och en grekisk kille, Angelos Tampoukos, vid samma bord, men de var inte i samma sällskap. NN satt och pratade med Derick Gassett och honom. Hon visade bland annat sin tunga, att hon hade lång tunga och berättade implicit vad hon kunde göra med den.

De tog en taxi tillsammans. Han satt i framsätet och de andra satt i baksätet. Han minns inte hur de satt. I taxin sa NN -"I wanna take care about these three black guys". När de kom fram till hans adress så ville Derick Gassett först inte följa med upp eftersom han var så full och ville åka vidare hem. NN, han och Isaya Odhiambo tjuvade dock på Derick Gassett som till slut följde med upp. Innan de kom in i lägenheten bad han dem att vara lite tysta eftersom hans rumskompis låg och sov i sovrummet. Väl i vardagsrummet ställde han fram de två öl han hade hemma och därefter tog han fram kokainet. Alla ville pröva kokain. De satt och pratade, särskilt om sina familjer och Derick Gassett satt samtidigt och rullade en "joint". NN lutade sig mot Isaya Odhiambo och han och Derick Gassett gick kort därefter ut i köket för att röka på. När han kom tillbaka dansade Isaya Odhiambo och NN. Sedan dansade även han och NN. De dansade väldigt porrigt, därefter satte sig NN på soffan och började suga av honom. Isaya Odhiambo som stått och rökt en cigarett i fönstret vände sig om och kom bort till dem varpå NN började runka av Isaya Odhiambo samtidigt som hon sög av honom. Sedan vände de sig om och NN och han hade sex. Derick Gassett kom in i rummet och sa "I didn't see nothing I gonna say nothing". Derick Gassett satte sig i soffan, han slutade ha sex med NN och gick till köket, och NN fortsatte med Isaya Odhiambo. Han hörde även NN fråga om hon kunde hjälpa Derick Gassett eftersom han hade problem att bli hård, Derick Gassett försökte samtidigt att runka upp sin penis. Hon erbjöd sig att ge honom en "lap dance". När han kom tillbaka från köket sög NN av Derick Gassett. Därefter tog de en paus och

alla tog kokain. Sen satt de och pratade ett tag, därefter gick de till madrassen och fortsatte.

Han hade oralt och vaginalt samlag med NN. Han minns inte att han hade analt samlag med NN. Han såg Isaya Odhiambo ha oralt och vaginalt eller analt samlag med NN. Det kan ha haft samlag på madrassen. Vi ett tillfälle vid soffan utförde NN oralsex på Derick Gassett och Isaya Odhiambo hade sex med henne bakifrån. De hade alla sex med henne, men det var helt frivilligt. Hon gick runt och bytte position. Det var inga hårda tag, men NN sa vid tillfälle när de hade sex; ”harder, harder” och att hon inte kände något.

Han har ingen kommentar till att hur det kom sig att NN har skador i analen, eller till hur det kommer sig att man funnit hans sperma i hennes anal. Det som skedde i hans lägenhet var helt frivilligt. Om det NN påstår är sant skulle han inte ha ringt upp hennes mobil så hon fått hans nummer, vilket kan kopplas till hans adress. Angående att det skulle ”stanna mellan oss” så var det Isaya Odhiambo och NN som ville att det inte skulle komma ut. NN bad Isaya Odhiambo att inte säga något till hennes ex-pojkvän.

De erbjöd NN att duscha innan hon gick, eftersom hon sa att hon skulle till jobbet, men hon avböjde vilket de respekterade. Derick Gassett och Isaya Odhiambo gick kort efter det att NN hade lämnat lägenheten. När polisen kom öppnade han dörren, han trodde då att någon granne känt doften av marijuana och ringt polisen.

De smörjde alla in sina kön för att reducera friktionen. NN bad dem använda krämen i den lilla burken som innehöll läppbalsam. NN hjälpte delvis till att applicera krämen. Det sved dock och hon frågade om det fanns något annat. Han gick då och hämtade en pumpflaska med body lotion som Derick Gassett och Isaya Odhiambo smörjde in sig med. De har vid tillfället även använt kondomer.

Derick Gassett:

Han går förbi Corner på vägen hem från jobbet. Han hälsade på Isaya Odhiambo och Joseph Ahmed med flera och satte sig ner och tittade på fotbollsmatchen med Joseph Ahmed. Efter en stund kom NN och hennes pojkvän. De slog sig ner vid bordet till höger om entrén. När NN var på väg till toaletten passerade hon dem och hälsade då på honom. De kände vid tillfället inte varandra vid namn, men de kände till varandra eftersom de båda bott länge i Märsta och ofta stöter på varandra. Efter ett tag uppmärksammade de att det pågick någon typ av konflikt mellan NN och hennes pojkvän. Pojkvännen lämnade sedan krogen. NN var tydligt upprörd och han gick fram och frågade vad som hade hänt. Hon sa då att pojkvännen blivit upprörd för att hon hälsat på Derick Gassett. Hon lämnade därefter Corner. De lämnade alltså inte Corner tillsammans. Efter 35-40 minuter kom hon tillbaka med en slarvigt packad väska full med kläder. Hon kom fram till baren och han frågade varför hon hade alla sina kläder med sig. Hon svarade att hennes pojkvän hade slängt ut henne eftersom hon hade hälsat på honom. Pojkvännen hade sagt ”varför pratar du med de där negrerna”. Han, NN och Joseph Ahmed slog sig sedan ner vid ett bord. Två svenska killar satt vid bordet bredvid. NN var upprörd över hur hennes pojkvän hade reagerat och pratade om det. Hon sa att hennes pojkvän ska ha sagt ”why don't you go fuck those niggers”. Hon var väldigt upprörd över att pojkvännen sagt på det sättet, men sa samtidigt ”I can fuck whoever I want”.

Hans uppfattning av NN är att hon är väldigt flörtig som person. Det är baserat på ett tidigare tillfälle då de träffats och dansat på Corner.

När det var stängning kl. 02.00 lämnade de stället. En kille vars namn är Roger hade en bil och Joseph Ahmed hade frågat ifall Roger kunde köra dem. Han bor väldigt nära Joseph Ahmed och de brukar dela taxi. När det kom fram till Joseph Ahmeds lägenhet var han väldigt trött och ville åka vidare hem till sig. NN uppmanade då honom att följa med dem upp och han lät sig övertalas. När de kom in i lägenheten satte de sig i vardagsrummet. Joseph Ahmed plockade fram de två öl han hade och

de delade på dem. De pratade om kvällen, vad som hade hänt och NN pratade om konflikten hon haft med sin pojkvän. Hon hade varit flörtig hela kvällen men han hade inte tagit fasta på det, han hade bara tänkt att det är så hon är som person. Under tiden de satt och pratade rullade han en marijuanacigarett. Han och Joseph Ahmed gick efter ett tag ut till köket, där balkongen finns, för att röka marijuana-cigaretten. Joseph Ahmed gick sedan tillbaka till vardagsrummet och han stod kvar i köket ensam och rökte klart. Efter ca 10-12 minuter återvände han till vardagsrummet. NN satt då i soffan mellan Joseph Ahmed och Isaya Odhiambo. Hon hånade m.m. ”was making out” med båda två, helt av fri vilja. Han hade uppfattat NN som flörtig under kvällen, men hade inte trott att det var allvarligt menat. När han såg NN tillsammans Joseph Ahmed och Isaya Odhiambo insåg han dock att han uppenbarligen hade fel, men blev samtidigt förvånad, och sa något i stil med ”Wow”. Hon tog av sig delar av sina kläder. Han frågade henne om hon var ok, om hon gillade detta varpå hon svarade, ”yes I like dick, I like sucking dick”. De fortsatte och efter ett tag så ställde hon sig på alla fyra med ansiktet mot Joseph Ahmed och bakdelen mot Isaya Odhiambo. Hon erbjöd alltså bakdelen åt Isaya Odhiambo i ”doggystyle” och runkade samtidigt av Joseph Ahmed. Hon pratade samtidigt erotiskt och sa ”I like cock”, ”That she liked sucking cock”. Hon sträckte sig också efter hans kuk, och sa retsamt ”Are you chicken, get over here”. Han knäppte då upp byxorna så att hon kunde komma åt. Därefter sög hon av både honom och Joseph Ahmed. Det hela var ungefär som en live porrshow. Efter ett tag roterade hon. Hon ville att Joseph Ahmed skulle ”ta henne bakifrån” Sedan roterade hon igen. Allt detta gjorde hon av fri vilja. Han hade svårt att få stånd. De tog en paus, hon dansade, han kunde fortfarande inte få upp sin penis. Hon frågade om han ville att hon skulle dansa för honom, men han avböjde. Sedan fortgick det ett tag till, alla rörde sig runt i lägenheten. Det förekom inga fasthållningar av något slag. Under kvällen tog också alla kokain och NN var då den som ”instruerade” hur man skulle göra. Hon framstod som ett proffs. Alla tog kokainet helt självmant.

Efter ett tag ville NN ha sex igen, i soffan, och NN stod på alla fyra. Hon avbröt vid något tillfälle sessionen för att dricka vatten, en annan gång för att hon ville dansa. Han hade fortfarande problem att få stånd, vilket var väldigt frustrerande.

Joseph Ahmed hämtade kondomer under första eller andra sessionen, han fick dock inte på den eftersom hans penis inte var hård.

De roterade mellan olika positioner och vid ett tillfälle låg han framför henne på madrassen och hon försökte rida honom för att ha skulle få stånd, men det gick inte heller. Han har alltså inte haft fullbordad penetration med henne men när hon red honom, så gned hon sig mot hans kön för att få honom upphetsad.

Mellan omgångarna hade de pauser. Alla rörde sig fritt i lägenheten och det förekom inget våld eller hot.

Eftersom hans penis inte blev hård uppmanade NN honom att använda burken med läppbalsam som stod på bordet. Hon tog upp burken och tog lite själv och skickade sedan runt burken, och han tog lite men upptäckte att det brände och sved. NN reagerade också på att det sved och tog lite vatten för att få bort det och han gjorde likadant. Han kan även ha applicerat den body-lotion som fanns tillgänglig.

Kvällen fortlöpte på det här sättet, han tror de anlände till lägenheten omkring 02.30 och tror att de sexuella aktiviteterna, inklusive pauser, pågick i 1,5 – 2 timmar. NN frågade vid tillfälle vad klockan var, varpå någon svarade 05.30 - 06.00. NN sa då att hon behövde gå till jobbet och Isaya Odhiambo sa att han var tvungen att bege sig hemåt innan hans flickvän vaknade och insåg att han inte var hemma. De började alla att packa ihop, och NN började klä på sig. Han tror att Joseph Ahmed erbjöd henne att duscha, eftersom hon sa att hon skulle till jobbet. Han letade efter sin marijuana och NN lämnade lägenheten. Kort därefter lämnade Isaya Odhiambo lägenheten. Han hittade inte sin marijuana men beslutades sig för att gå hem utan

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2016-05-31

B 824-16

Brottmålsenhet

den. Det fanns ingen tid för dem att fabricera en historia. Han fick reda på att hon anmält dem för våldtäkt när han dagen därpå läste Märstaposten och artikeln hade en bild på Joseph Ahmeds port.

DOMSKÄL

Grov våldtäkt

Tingsrättens bedömning

NN:s och de tilltalades uppgifter är i väsentliga avseenden motstridiga. Enligt de tilltalade var de och NN överens om att ha sexuellt umgänge med varandra. NN har uppgett att hon saknar minnesbilder av hur det sexuella umgänget initierades. Vid det tillfället som får anses utgöra hennes andra minnesbild har parterna sexuellt umgänge. Detta skedde då utan hennes samtycke. Hon har därtill uppgett att hon blivit fasthållen, fått ta emot slag och strypgrepp, fallit in och ut ur upplevd medvetlöshet, att hon gråtit och försökt skrika men att hon i övrigt förhållit sig passiv på grund av chock och rädsla. Åklagarens gärningspåstående grundar sig på målsägandens uppgifter.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning som otvetydigt är till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift för domstolen i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar).

Vid bedömningen av utsagan har Högsta domstolen anfört att det ofta finns anledning att lägga vikt främst vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer,

påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

NN:s berättelse om händelseförloppet är i delar utförlig och detaljerad och framstår i dessa delar som självupplevd och trovärdig. De av NN påstådda minnesluckorna som sträcker sig över stora delar av kvällen bidrar dock till att berättelsen i omfattande delar saknar sammanhang och inte alltid förefaller logisk. På många frågor har hon svarat att hon inte vet, vilket kan hänga ihop med en minneslucka. Det framstår vidare som att NN lämnat felaktiga uppgifter avseende detaljer i det initiala skedet av hennes berättelse. Hon har även tvekat avseende avgörande delar vilket sammantaget påverkar hennes trovärdighet. NN har i sin berättelse uppgett att hon inte minns vad hon och hennes pojkvän blev osams om när de befann sig på Corner, att de lämnade Corner tillsammans och att den initiala planen aldrig var att hon skulle sova över hos pojkvännen. Pojkvännen har i sitt förhör uppgett att diskussion uppstod med anledning av att hon hälsat på de tilltalade samt att han lämnade Corner ensam. Polismannen Elina Gustavsson har i sitt förhör uppgett att NN till henne berättat att hon från början hade planerat att sova över hos pojkvännen men att detta förändrades i och med hennes och pojkvännens bråk. NN har vidare inte spontant kunnat redogöra för stora delar av det våld hon i förhör påstått sig ha blivit utsatt för och hennes minnesbilder framstår emellanåt som selektiva. Därtill framstår hennes uppgift om hur de tilltalade gått till väga när de tvingade henne att ta kokain som mindre sannolik i sammanhanget; särskilt utifrån de spekulationer NN:s moder, i SOS Alarm-samtalet, gav uttryck för avseende huruvida NN kanske följde med de tilltalade frivilligt för att de erbjöd droger. Modern uppgav även under samtalet att NN sagt att hon var rädd för att ringa polisen eftersom hon hade kokain i blodet och att de då skulle ta barnen ifrån henne.

NN:s minneslucka tar vid omkring två timmar före det att parterna lämnade Corner.

Vittnen från Corner har, avseende NN:s allmäntillstånd, uppgett att hon inte framstått som särskilt berusad eller på annat sätt påverkad under tiden parterna befann sig på Corner eller under bilresan till lägenheten. Chauffören Roger Ryskallah har under ed uppgett att NN lutade sig fram från baksätet och höjde musiken på radion samt att hon tjatade på Derick Gasset att följa med upp till lägenheten och att hon av egen kraft klev ur bilen och följde med de tilltalade. De tilltalade har berättat om saker som målsäganden ska ha sagt i samtal med dem uppe i lägenheten, en del av dessa uppgifter är sådana att de får antas ha lämnats av målsäganden själv. Vittnet Victor Yusif, som befann sig i rummet bredvid vardagsrummet, har även uppgett att han hörde en kvinnlig röst samtala med männen. Victor Yusifs uppgifter får dock bedömas med viss försiktighet med hänsyn till att han är vän och hyresgäst till Joseph Ahmed. Vid värderingen av utsagan måste dock vägas in att Joseph Ahmed greps nära i tiden efter det att NN hade lämnat lägenheten och att Joseph Ahmed därefter har varit underkastad restriktioner som anhållen och häktad fram till huvudförhandlingen i tingsrätten.

Orsaken till minnesluckorna har inte kunnat utredas. Detta betyder inte att NN inte har haft minnesluckor. Hennes berättelse leder till misstanken om att hon ofrivilligt drogats av någon på Corner. Dagen efter hade hon dock endast alkohol och kokain i kroppen. Det faktum att hon varit vaken och aktiv medför inte att hon i efterhand nödvändigtvis måste komma ihåg vad som hänt. De tilltalade har däremot relativt samstämmigt berättat om hur NN var den som tog initiativ till det sexuella umgänget. NN saknar, som ovan redovisats, minnesbilder från den delen av kvällen och kan därmed inte dementera de tilltalades uppgifter. Däremot synes hennes allmäntillstånd enligt vittnesutsagorna inte ha varit sådant att det gett uttryck för att hon inte varit kapabel att fatta överlagda beslut, vilket talar starkt emot att hon getts någon ofrivillig drog i dryck.

Sammantaget anser tingsrätten att det saknas utredning till stöd för att NN:s fysiska tillstånd initialt varit sådant att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och därför

var inkapabel att samtycka till sexuellt umgänge. Det faktum att de tilltalades berättelser avseende den initiala delen av händelseförloppet inte genom utredningen är vederlagd betyder att NN till en början kan ha samtyckt till det sexuella umgänget, även om detta är något hon idag inte minns.

Att NN direkt efter det att hon lämnat lägenheten ringde sin mamma och berättade om händelsen samt att NN under moderns samtal med SOS Alarm i bakgrunden låter hysterisk och förtvivlad ger stöd åt hennes berättelse. Likaså gör det vittnesmål om hennes tillstånd och reaktioner från den polis som höll det inledande förhöret. Även NN:s mamma, pojkvän och ex-pojkvän har i sina vittnesmål berättat samstämmigt om NN:s reaktioner efter händelsen. Psykologintyget från Södersjukhuset visar också att NN efter händelsen drabbats av posttraumatiskt stressyndrom, vilket stöder hennes uppgifter om händelsen. Av rättsintyget framgår att målsäganden har skador i underlivet vilket även det ger stöd åt NNs berättelse. Undersökande läkare uppger dock att det inte går att utesluta att skadorna kan ha uppkommit vid frivilligt sexuellt umgänge. Rättsintyget ger emellertid inte stöd åt de upprepade strypgrepp som NN påstår sig ha utsatts för. Strypgrepp som i vissa fall ska ha lett till att NN avsvimmat. Läkaren har avseende detta under förhöret uppgett att våld i form var strypgrepp inte behöver lämna några i efterhand synliga skador.

Utifrån ovan anser tingsrätten att det finns starka skäl som talar för att NN blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp vid något tillfälle under natten, särskilt med anledning av skador och hennes reaktion i samband med anmälan. Dock förekommer det tveksamheter kring delar av hennes uppgifter. Hennes berättelse är inte helt logisk, den framstår inte som fri från felaktigheter och hon har uppvisat viss tvekan avseende avgörande delar. Tingsrätten finner det därutöver underligt att inga skador, av något slag, har kunnat detekteras med hänsyn till det stora antalet strypgrepp det ska ha varit frågan om. Sammantaget utgör NN:s berättelse inte en alltigenom trovärdig utsaga. Därtill ger inte den stödbevisning som lagts fram i målet otvetydigt stöd för åtalet. En möjlighet som inte helt kan uteslutas är att det

sexuella umgänget delvis varit frivilligt men övergått till någon NN inte ville medverka i och att NN efteråt blivit förtvivlad över sitt agerande med hänsyn till pojkvän, barn och kokain. De tilltalades berättelser är mycket detaljerade och rätt trovärdiga, även om de i delar inte är samstämmiga. Detta medför sammantaget med de synpunkter som redovisats att bevisningen inte når med tillräcklig styrka upp till beviskravet ställt utom rimligt tvivel. Det är därför inte visat att Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo gemensamt genom misshandel och annat våld tvingat målsäganden till samlag och till att företa och tåla andra sexuella handlingar på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet avseende grov våldtäkt ska därför ogillas.

NN:s skadeståndstalan ska mot den bakgrunden även ogillas.

Narkotikabrott, ringa brott

Joseph Ahmed och Derick Gassett har erkänt gärningen. Isaya Odhiambo har erkänt två fall av narkotikabrott, ringa brott. Erkännandena stöds av övrig utredning. Åtalet är därför styrkt.

Påföljd

Påföljden ska för Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo för narkotikabrotten bestämmas till dagsböter.

Övrigt

Richard Schönmeyr har yrkat ersättning med 87,5 timmars arbete och 24 timmars tidsspillan (totalt 183 568 kr), Anna Hellron med 63,2 timmars arbete och 8,10 timmars tidsspillan (totalt 117 263 kr), Gabriella Alnemark med 93,25 timmars arvode och 4 timmars tidsspillan (totalt 168 483 kr) samt Carin Severin med 110,25

timmars arbete, varav 10,5 timmar med förhöjd taxa samt 38 timmars tidsspillan (totalt 262 320 kr).

De begärda ersättningarna från Richard Schönmeyr, Gabriella Alnemark och Anna Hellron är skäliga och ska godtas. Advokat Carin Severins begärda ersättning framstår, i jämförelse med sina kollegor som väl tilltagen. Något skäl att godta förhöjt arvode för arbete under helg anser tingsrätten inte att det finns, då ingen förhandling ägt rum under en helg. Carin Severin får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande max 88 timmars arbete och 23 timmars tidsspillan.

Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo döms endast för en liten del av det åklagaren åtalat dem för. Mot bakgrund av detta ska kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet stanna på staten.

Eftersom Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

Isaya Odhiambo ska ersätta staten för kostnaden för analys av urinprovet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 juni 2016.

Lena Hjelmtoorp

I avgörandet har rådmannen Lena Hjelmtoorp samt nämndemännen Mats Nyqvist, Erik Östman (skiljaktig) och Anja Lampinen deltagit (skiljaktig).

Skiljaktig mening

Nämndemannen Erik Östman och Anja Lampinen är skiljaktig i skuldfrågan avseende grov våldtäkt och anför följande. NN:s berättelse har i delar varit detaljerad och framstår som självupplevd. Det kan inte krävas att hon utifrån aktuell situation ska kunna återge vad som hänt på ett fullständigt logiskt och sammanhängande sätt. Hennes berättelse får vidare stöd av rättsintyget, SOS Alarm-samtalet samt de vittnesutsagor som redogjort för hennes reaktion efter händelsen. Därutöver framstår inte det tilltalades berättelser avseende de sexuella aktiviteterna som trovärdiga eller samstämmiga. Mot bakgrund av detta är åtalet styrkt och Joseph Ahmed, Derick Gassett och Isaya Odhiambo ska dömas för grov våldtäkt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840622-3555	Datum för dom/beslut 2016-05-31
Efternamn Ahmed	Förnamn Joseph

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-03-02	2016-05-18
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Telefax

08-561 695 01

E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19731218-6351	Datum för dom/beslut 2016-05-31
Efternamn Gassett	Förnamn DERICK Dione

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-03-02	2016-05-18
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930128-6192	Datum för dom/beslut 2016-05-31
Efternamn Odhiambo	Förnamn ISAYA Orinda

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-03-02	2016-05-18
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.