



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-11-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9355-16

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Krzysztof Ksiazek, 19810667-6136
c/o Dariush Gol, Advokatgruppen i
Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:

Advokat Dariush Gol
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-07-09

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på dels partsbilagan och sekretessbilaga 1 till denna dom och dels uppgifter som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s identiteter såvitt uppgifter härom har lämnats vid förhandling inom stängda dörrar, i digitala inspelningar samt i samtliga aktbilagor. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga.

Ersättning

1. Advokat Dariush Gol tillerkänns ersättning av allmänna medel med 139 765 kr. Av beloppet avser 88 639 kr arbete, 18 833 kr tidspillan, 4 340 kr utlägg och 27 953 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 163 324 kr. Av beloppet avser 105 840 kr arbete, 16 538 kr tidspillan, 8 281 kr utlägg och 32 665 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-11-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9355-16

Tiltalad

Metin Sabuncu, 19870201-6679
Skorpionens Gata 517 F
136 61 Brandbergen

Offentlig försvarare:
Advokat Serpil Güngör
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag
Box 7430
103 91 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-07-09

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på dels partsbilagan och sekretessbilaga 1 till denna dom och dels uppgifter som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s identiteter såvitt uppgifter härom har lämnats vid förhandling inom stängda dörrar, i digitala inspelningar samt i samtliga aktbilagor. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga.

Ersättning

1. Advokat Serpil Gungör tillerkänns ersättning av allmänna medel med 235 686 kr. Av beloppet avser 105 838 kr arbete, 73 710 kr tidspellan, 9 001 kr utlägg och 47 137 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Krysstof Ksiazek.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
 4. Tillerkänd ersättning av allmänna medel för tidigare förordnad offentlig försvarare Advokat Kristina Bengtsson Ljunggren om 1 654 kr ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2016-11-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9355-16

Tilltalad

Leszek Tarnowski, 19690276-1292
c/o Carl Adam Åhnberg, Advokatfirman
Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Adam Åhnberg
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken
2016-07-09

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på dels partsbilagan och sekretessbilaga 1 till denna dom och dels uppgifter som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s identiteter såvitt uppgifter härom har lämnats vid förhandling inom stängda dörrar, i digitala inspelningar samt i samtliga aktbilagor. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga.

Ersättning

1. Advokat Carl Adam Åhnberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 147 524 kr. Av beloppet avser 71 111 kr arbete, 28 249 kr tidspillan, 18 659 kr utlägg och 29 505 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Ingela Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Krysstof Ksiazek.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
 4. Tillerkänd ersättning av allmänna medel för tidigare förordnad offentlig försvarare advokat Dennis Harding om 9 096 kr ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek döms för grov våldtäkt enligt följande gärningsbeskrivning.

Gärningsbeskrivning

Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek har tillsammans och i samförstånd med varandra och med annan okänd person genomfört orala och anala samlag med målsäganden genom att otillbörligt utnyttja att hon på grund av utvecklingsstörning och berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Genom att dra målsäganden i håret och hålla fast henne i armar och ben tvingade de henne till ovanstående. Det hände den 9 juli 2016 i Brandbergens centrum, Jungfruns gata, Haninge, Haninge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en förgrep sig på målsäganden samt då Leszek Tarnowski, Metin Sabuncu och Krzysztof Ksiazek visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Leszek Tarnowski, Metin Sabuncu och Krzysztof Ksiazek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st., 2 st. och 4 st. brottsbalken

Begäran om utvisning

Åklagaren har begärt att Leszek Tarnowski ska utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 5 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Åklagaren har begärt att Krzysztof Ksiazek ska utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 5 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Begäran om skadestånd

Sekretess A (fortsättningsvis målsäganden), som har biträtt åtalet, har begärt att Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek ska förpliktas att solidariskt till henne utge skadestånd med sammanlagt 330 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2016 till dess betalning sker. Av beloppet om 330 000 kr avser 300 000 kr kränkning (enligt 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen) och 30 000 kr sveda och värk, avseende akut fysiskt och psykiskt lidande (enligt 5 kap. 1 § 3 p. skadeståndslagen). Grunden för begäran om skadestånd är den gärning som Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek har åtalats för på sätt som åklagaren angett.

INSTÄLLNING

Metin Sabuncu har förnekat brott och motsatt sig målsägandens begäran om skadestånd. Han har inte kunnat godta något belopp som skäligt för det fall han döms för brott men har godtagit sättet att beräkna begärd ränta.

Leszek Tarnowski har förnekat brott och motsatt sig målsägandens begäran om skadestånd. Han har inte kunnat godta något belopp som skäligt för det fall han döms för brott men har godtagit sättet att beräkna begärd ränta.

Leszek Tarnowski har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning.

Krzysztof Ksiazek har förnekat brott och motsatt sig målsägandens begäran om skadestånd. Han har inte kunnat godta något belopp som skäligt för det fall han döms för brott men har godtagit sättet att beräkna begärd ränta.

Krzysztof Ksiazek har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning.

BEVISNINGEN I MÅLET

Åklagaren har som muntlig bevisning presenterat förhör med målsäganden samt vittnesförhör med Halil Ibrahim Cömert, Lotta Bohlin, Börje Ericson, Mohammad Younes Ahmadi, Sara Strid och Andreas Sjögren. Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram läkarintyg, händelserapport, karta, protokoll över brottsplatsundersökning, fotografi över brottsplats, analysresultat avseende Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek, rättsintyg avseende Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek, fotografi på Metin Sabuncus, Leszek Tarnowskis och Krzysztof Ksiazeks kläder, sakkunnigutlåtande från NFC, faktablad, promemoria avseende klädsel och kroppsbesiktning samt utdrag från Facebook.

Målsäganden har lagt fram samma skriftliga och muntliga bevisning som åklagaren.

Metin Sabuncu har som muntlig bevisning presenterat vittnesförhör med Alexandar Milicevic. Som skriftlig bevisning har Metin Sabuncu lagt fram valda delar ur utdrag från Facebook, översättning av en ljudfil avseende ett samtal mellan målsäganden och hans bror och ett beslagsprotokoll avseende hans kläder.

Leszek Tarnowski har som muntlig bevisning presenterat vittnesförhör med Alexandar Milicevic. Som skriftlig bevisning har Leszek Tarnowski presenterat beslagsprotokoll, fotografi avseende hans kläder samt delar av sakkunnigutlåtande från NFC.

Krzysztof Ksiazek har som muntlig bevisning presenterat vittnesförhör med Alexandar Milicevic. Som skriftlig bevisning har Krzysztof Ksiazek presenterat rättskemisk undersökning, rättsintyg avseende kroppsbesiktning, sakkunnigutlåtande från NFC, faktablad, protokoll över frihetsberövande,

promemoria ”Klargörande om kläder m.m.”, fotografi på honom samt beslagsprotokoll avseende beslagtagna kläder.

DOMSKÄL

Följande har till en början framkommit genom utredningen i målet.

Målsäganden, Metin Sabuncu, Krzyztof Ksiazek och Leszek Tarnowski var på restaurang Torget (nedan Torget) i Brandbergen fredagen den 8 juli 2016 och natten mot lördagen den 9 juli 2016. Krzyztof Ksiazek och Leszek Tarnowski var där tillsammans. Målsäganden och Metin Sabuncu var där var för sig. Under kvällen har målsäganden och Metin Sabuncu chattat med varandra på Facebook. De har även varit ute och rökt tillsammans. När Torget skulle stänga vid kl. 02.00 gick målsäganden och Metin Sabuncu tillsammans från restaurangen. Strax utanför restaurangen träffade målsäganden och Metin Sabuncu på Krzyztof Ksiazek, Leszek Tarnowski och en till okänd person. Sedan personer ringt till polisen och polisen kommit till platsen påträffades Metin Sabuncu, Krzyztof Ksiazek, Leszek Tarnowski i anslutning till ett buskage. Den okända personen sprang från platsen. Metin Sabuncu, Krzyztof Ksiazek och Leszek Tarnowski greps den 9 juli 2016 kl. 02.24 och fördes till arresten i Flemingsberg.

Av ett beslagsprotokoll som lagts fram framgår att Metin Sabuncu hade mörkblåa mjukisbyxor och en grå t-shirt på sig vid gripandet. Av det beslagsprotokoll som Leszek Tarnowski lagt fram, där någon misstänkt person inte angetts, framgår att bl.a. ett par jeans och en t-shirt har tagits i beslag. Av framlagda fotografier framgår att nämnda t-shirt är grå till färgen. Av den promemoria ”Klargörande om kläder m.m.” som presenterats framgår bl.a. att Leszek Tarnowski hade vita/ljusa manchesterbyxor på sig vid gripandet. Åklagaren har vid huvudförhandlingen uppgett att det sistnämnda inte stämmer då Leszek Tarnowski har fått låna manchesterbyxorna på arresten.

Av presenterat beslagsprotokoll framgår bl.a. att Krzyztof Ksiazek vid gripandet bar en randig grå Nike t-shirt och ett par mörka byxor.

Metin Sabuncu, Krzyztof Ksiazek och Leszek Tarnowski undersöktes i arresten. Av den promemoria "Klargörande om kläder m.m." som presenterats framgår att det inte finns något noterat om att någon av Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski eller Krzyztof Ksiazek har fått gå på toaletten innan de undersöktes av läkare.

Av det rättsintyg som åklagaren har påstått avser Leszek Tarnowski, där den undersökte benämns som okänd man, framgår att personen i fråga genomgick kroppsbesiktning den 9 juli 2016 kl. 04.30. Av rättsintyget framgår att den undersökte hade ospecifika rivsår på höger armbåge. Av det bifogade fotografiet på skadan framgår också att personen i fråga hade ljusa manchesterbyxor på sig vid undersökningen. Av det sakkunnigutlåtande som lagts fram framgår att sekret/DNA som kan jämföras mot person inte kunde påvisas på Leszek Tarnowski. Av framlagt analysresultat framgår vidare att Leszek Tarnowski hade 0,87 promille etanol i blodet.

Av det rättsintyg avseende Krzyztof Ksiazek som lagts fram framgår att Krzyztof Ksiazek genomgick kroppsbesiktning den 9 juli 2016 kl. 05.30. Vid undersökningen av honom uppvisade han rodnad som vid ytlig kontusion som kan ha uppkommit vid slag eller rivskada. Av sakkunnigutlåtandet som åklagaren lagt fram avseende Krzyztof Ksiazek framgår att på Krzyztof Ksiazeks penisskaft/penisrot påträffades sekret/DNA från minst två personer. Enligt sakkunnigutlåtandet talar resultatet i någon mån för att del av DNA:t kommer från målsäganden (Grad +1) och att del av DNA:t överensstämmer med Krzyztof Ksiazek själv. Av framlagt analysresultat framgår vidare att Krzyztof Ksiazek hade 1,70 promille etanol i blodet.

Av det sakkunnigutlåtande som åklagaren lagt fram framgår att sekret/DNA som kan jämföras mot person inte kunde påvisas på Metin Sabuncu. Av framlagt analysresultat framgår vidare att Metin Sabuncu hade 0,17 promille etanol i blodet.

Målsäganden blev skjutsad till sjukhus av polis men har inte låtit sig undersökas.

De hörda i målet har uppgett i huvudsak följande.

Målsäganden

Hon träffade Metin Sabuncu första gången på restaurang Torget (nedan Torget). Hon tyckte att Metin Sabuncu var en bra person. Hon träffade sedan Metin Sabuncu och dennes kompis hemma hos hennes kompis. Hon vet inte hur länge Metin Sabuncu och hans kompis var hos hennes kompis den gången. Hon har också skrivit med Metin Sabuncu på Facebook.

Den aktuella kvällen var hon själv på Torget. Hon träffade Metin Sabuncu där och pratade med denne. Hon tyckte att Metin Sabuncu var snäll och trevlig. Hon tyckte om honom jättemycket som kompis. Hon och Metin Sabuncu pratade inte på Torget om att ha sex. Hon minns inte om hon och Metin Sabuncu skrev till varandra på Facebook när de var på Torget. När Torget stängde vid kl. 02.00 gick hon och Metin Sabuncu ut och hon träffade på tre killar från Polen. Hon var lite full. Hon minns dock inte vad hon hade druckit. Hon träffade inte polackerna på Torget. Hon frågade polackerna efter en cigarett för att vara trevlig. Hon tyckte att polackerna var snälla, trevliga och snygga. Efter det drog någon av killarna henne till buskarna. Hon vet inte hur personen drog henne, det kanske var i armen. De knuffade henne inte utan de drog och skrattade åt henne. Hon ville inte följa med. Hon ville bara fråga efter en cigarett. Hon sa att det inte var en porrklubb utan att sex skulle man ha i en lägenhet. Hon minns inte vad som hände innan de hamnade i busken men någon av de polska killarna drog upp hennes kjol. Det var mörkt så hon vet inte vem av killarna det var.

Sedan sög hon av Metin Sabuncu och polackerna. Konfronterad med att hon under förundersökningen i polisförhör berättat att hon sög av tre stycken, bl.a. kurden har hon sagt hon inte minns om hon sög av alla fyra killarna eller om hon sög av två

personer, Metin Sabuncu och en av polackerna, eftersom det var mörkt. Hon kunde inte se vem hon sög av eftersom det var mörkt. Polackerna skrattade åt henne och ”körde” henne bakifrån. Med bakifrån menar hon jättenära hålet därbak. Hon minns inte om det var analt eftersom hon var så full. Hon har glömt så mycket. Killarna ”körde” litegrann. Hon minns inte om snoppen var i. Hon vet inte vem det var som ”körde” henne bakifrån eftersom det var mörkt. Killen som satt på stenen tittade bara på. Hon vet inte vem av killarna som satt på stenen. Den personen sprang sedan därifrån. Hon sög av den personen men denne ”körde” henne inte bakifrån.

Hon sparkade på killarna och sa att hon inte ville ha sex i en buske där folk tittar. Hon sa att om de ville ha sex med henne så skulle de gå hem till någon. Polackerna förstod inte när hon pratade på svenska med dem. Hon kunde inte säga till på engelska eftersom hon inte kan engelska. Hon kan bara några ord. Hon sa ”don't touch me” till killarna. Metin Sabuncu brydde sig inte och hjälpte inte henne. De skrattade bara åt henne för att de tyckte att det såg konstigt ut och för att hon var lättlurad. Hon blev arg och förbannad, inte ledsen, för att de inte förstod vad hon sa. Hon tycker inte att man gör så mot en person med svårigheter och funktionshinder. Hon har ett funktionshinder.

Hon minns inte om det hände något mer innan de kom till busken. Hon minns att någon drog upp hennes kjol men det var mörkt så hon vet inte vem som gjorde det.

Hon tycker att det är kul att mysa. Hon tyckte att killarna var fina, trevliga och snygga och trodde att de ville vara vän med henne. Det var inte kul hur de betedde sig mot henne och det de gjorde mot henne.

Hon har inte blivit våldtagen. Killarna var bara elaka och mobbade henne. De mobbade henne eftersom de skrattade åt henne när hon sög av dem och de ”körde henne bakifrån”. Killarna var elaka mot en person med svårigheter men hon har inte blivit våldtagen. Hon har inte blivit slagen. Ingen har gjort något med hennes hår.

På fråga från åklagaren har hon dock uppgett att de drog henne lite i håret i buskarna. Hon tyckte inte om när de drog henne i håret och när de drog i kjolen. Hon vet inte vad som hände samtidigt som någon drog i hennes hår då det var så mörkt. Det var taskigt och pinsamt det de gjorde mot henne. Hon skrek inte och minns inte vad hon sa.

Hon kunde inte gå därifrån eftersom hon var rädd. Hon blev rädd för det de gjorde på henne. Konfronterad med att hon under förundersökningen i polisförhör sagt att hon inte blev rädd så minns hon inte det. Hon minns inte allt som hänt eftersom hon var full. Hon försökte inte göra något ljud och ropade inte på hjälp. Hon vet inte om hon skrek.

Hon vet inte vem det var som satt på stenen. Hon sög av honom men han tog inte henne bakifrån. Det var de två andra polackerna som tog henne bakifrån. Hon tycker att Metin Sabuncu gjorde samma sak mot henne eftersom hon sög av honom och han var precis där. Metin Sabuncu hjälpte inte henne, han skrattade och tyckte att det var kul. Metin Sabuncu pratade med polackerna på engelska och de svarade honom på engelska. Hon tror att Metin Sabuncu kan engelska. Hon vet inte vad Metin Sabuncu och polackerna sa eftersom hon inte förstår engelska och polska.

När polisen kom dit blev alla rädda. Han som satt på stenen sprang direkt. De som polisen tog var de som hade gjort saker mot henne, Metin Sabuncu och de två polska killarna. Hon var arg och ledsen när polisbilen kom. Hon grät.

Efter händelsen ringde en av Metin Sabuncus kompisar till henne och frågade om hon ville ta en cigarett med honom men det ville hon inte eftersom hon trodde att han skulle slå henne. Hon trodde att han skulle fråga henne vad hon gjort mot Metin Sabuncu.

Hon har mått dåligt sedan händelsen. Hon har varit hemma och har varit jätteledsen. Hon har inte berättat för sin mamma och pappa om vad som har hänt. Ingen har försökt prata med henne om händelsen.

Metin Sabuncu

Han känner inte målsäganden. Det var hon som skickade en vänförfrågan till honom på Facebook. Han är aktiv på Facebook och har många vänner som han inte känner. På Facebook har målsäganden presenterat sig med ett annat efternamn än sitt riktiga. Han visste inte om målsägandens riktiga efternamn.

Dagen innan den aktuella händelsen hade målsäganden pratat med hans kompis. På frågor från åklagaren har han dock uppgett att det var några dagar innan den 3 juli 2016 som han var hemma hos målsägandens kompis. Anledningen till att han åkte till lägenheten var för att hans kompis bett honom att följa med och tolka.

Målsäganden var förtjust i hans kompis och ville att han skulle komma dit.

Målsäganden hade bett hans kompis om alkohol och sagt att hon ville dricka. Han var i lägenheten i ca 15 minuter, sedan gick han hem. Under tiden de var i lägenheten gjorde de inget speciellt. De satt tillsammans och pratade. Hans kompis hade inte med sig någon alkohol till målsäganden eftersom han inte hade några pengar.

Den 3 juli 2016 skrev han till målsäganden att hon var jättesöt. Han skrev ”ville ha dig varför gjorde du så” till målsäganden för att hans kompis var förtjust i målsäganden och han undrade varför hon gjorde så mot hans kompis. Han skrev ”ville ha dig” men menade ”han ville ha dig” och syftade på sin kompis. Det stämmer att han därefter ringde målsäganden tre gånger. Han ville inget särskilt. Han ville fixa ihop målsäganden med sin kompis. Eftersom målsäganden inte svarade blev det inget.

Den aktuella kvällen var han på restaurang Torget (nedan Torget). Han såg målsäganden där. De gick ut och rökte vid några tillfällen och pratade då med varandra. När de var inne på restaurangen skrev de meddelanden till varandra på Facebook. Han hade druckit ganska mycket, fem sex starköl, och kände sig berusad. Målsäganden verkade inte vara berusad. Han skrev till målsäganden 12 minuter innan Torget skulle stänga för att fråga om de skulle gå ut och röka. Målsäganden följde med honom ut. Målsäganden sa att hon ville ha sex med honom. De hade under kvällen pratat om att ha sex i konversationerna på Facebook. Han frågade målsäganden var de skulle ha sex och hon sa att de kunde gå hem till honom.

När de stod utanför Torget ringde målsägandens telefon. Han började gå mot sin systers lägenhet och målsäganden följde efter honom medan hon pratade i telefonen. Målsäganden gick strax bakom honom. Han gick förbi tre okända personer och när han hade gått förbi dem hörde han att målsäganden bad dem om en cigarett. Därefter hörde han målsäganden fråga killarna om de ville ha sex med henne. De pratade på svenska och något annat språk som han inte förstod. Han tror att de kanske pratade på engelska men han kan inte engelska. När han hörde målsäganden fråga om sex stannade han och vände om. Han ropade till målsäganden att gå hem eftersom det var sent och han skulle gå hem till sin syster. Därefter följde målsäganden frivilligt med personerna till buskarna. Konfronterad med att han under förundersökningen i ett polisförhör sagt att han såg att personerna drog in målsäganden i buskarna är felaktigt, han såg målsäganden följa med frivilligt, utan något tvång. Det har blivit fel i flera förhör på grund av att han inte har förstått frågorna. Han stod ca fem till tio meter ifrån personerna.

Han var påverkad och minns inte så mycket om händelsen men hörde att målsäganden stönade och sa ”mera mera”. Han såg att målsäganden frivilligt gav personerna oralsex. Alla stod upp och målsäganden böjde sig fram. Konfronterad med att han under förundersökningen i polisförhör sagt att målsäganden stod på knä stämmer inte, utan målsäganden böjde sig framåt. Han såg inte vem som gjorde vad

med vem. Han såg inte heller hur de gjorde men målsäganden var villig, de tvingade inte henne. Det stod folk runtomkring. Det var mörkt och han kunde inte se så mycket. Han stod vid stenen bredvid den vita byggnaden hela tiden. Han vet inte hur länge han stod där men det pågick i ca tio minuter. Han tittade inte på målsäganden och de andra personerna hela tiden. Han hörde ingen som pratade under tiden han stod där. Han såg inget konstigt i buskarna. Målsäganden skrek inte. Han uppfattade det som att en tjej frivilligt gick med några personer till buskarna för att frivilligt göra saker. Han förstår inte varför folk ringde till polisen.

När han var på väg för att gå till sin syster kom polisen. En polisman tog tag i hans krage bakifrån och fällde honom på marken. Hans solglasögon hängde på hans t-shirt och ramlade ner på marken. Han minns inte vad de andra personerna gjorde när han blev gripen. Han minns inte om någon sprang iväg. En av poliserna tog honom någonstans och sa att han skulle sitta där. Medan han satt där såg han en annan polis lyfta upp hans solglasögon och ställa dem på en sten. När polisen grep honom hade han byxor på sig. Han hade mörkblå mjukisbyxor och en grå t-shirt. Han fick följa med polisen till arresten i Flemingsberg. När han kom dit undersöktes han av en läkare nästan på en gång. Han var inte på toaletten innan läkaren tog prover på honom.

Att han ändrat sina uppgifter från de inledande polisförhören beror på att han inte mindes så mycket på grund av berusning. Han har i sedan börjat minnas saker då han tänkt och försökt att minns under den tid han suttit frihetsberövad. Att han inledningsvis sagt att han inte kände målsäganden berodde på att polisen presenterade målsäganden med ett annat efternamn än det han förknippade henne med. Målsäganden har ett annat efternamn på Facebook och han förstod inte att det var samma person. Via sin advokat fick han sedan reda på vem målsäganden var och då förstod han. Han har även lämnat felaktiga uppgifter i polisförhör på grund av att han varit rädd för att bli anklagad för att ha gjort något när han var hemma

hos målsägandens kompis. Han var rädd att målsäganden skulle hitta på att han gjort något.

Han uppfattade målsäganden som alla andra. Hon var som en vanlig ung 25-årig tjej.

Leszek Tarnowski

Den aktuella kvällen var han på Torget med Krzysztof Ksiazek och drack öl. Han drack mellan sju till nio öl. Han var full och hans minnesbilder från kvällen är sådär. När han och Krzysztof Ksiazek var på väg hem mot hotellet rökte Krzysztof Ksiazek en cigarett. Efter en stund kom en okänd polsk kille fram till dem och frågade efter en cigarett. Därefter kom målsäganden och Metin Sabuncu fram till dem. Det såg ut som om de höll varandra i händerna eller omfamnade varandra. Målsäganden blottade sina bröst och Krzysztof Ksiazek försökte täcka över dem genom att dra upp hennes tröja. Målsäganden drog då ner tröjan ännu mer. Sedan började målsäganden suga av den okände polacken. Han stod två meter ifrån den man som målsäganden sög av. Målsäganden stod framåtböjd och den man hon sög av stod upp. Efter ett tag började Metin Sabuncu ha sex med målsäganden bakifrån. Metin Sabuncu hade sex med målsäganden bakifrån samtidigt som hon sög av den polska mannen. Det kan hända att han glömde berätta i det andra polisförhøret som hölls med honom att Metin Sabuncu tog kvinnan bakifrån. Han såg att Metin Sabuncu hade samlag med målsäganden. Han och Krzysztof Ksiazek stod bara där och tittade på. Han vet inte varför han bara stod där, han var full. Han minns inte om personerna hade kläderna på sig eller inte. Sedan minns han bara att han blev gripen.

Han gjorde inget med målsäganden. Han är helt säker på att han inte hade något sexuellt umgänge med målsäganden. Konfronterad med att han under förundersökningen i polisförhör sagt att han inte vet om han haft sexuellt umgänge med målsägande menar han beror på att han vid förhøret inte hade någon försvarare

närvarande och att han fortfarande var berusad och väldigt nervös. Han tror inte att Krzysztof Ksiazek gjorde något med målsäganden.

Han vet inte varför han blev gripen av polisen. Han kan inte svara på varför han stod så nära målsäganden eller varför han stannade kvar när allt började. Han vet inte var den okände polacken tog vägen. Han känner inte honom. Han pratar enbart polska, ingen svenska eller engelska. Han har inte kunnat konversera med tjejen och han har inte förstått vad målsäganden har sagt. Han upplevde det inte som att målsäganden blev tvingad till något, det var hon som tog initiativet till handlingarna.

När han greps hade han på sig jeans, en grå tröja med en rektangulär text och svarta Adidas skor.

Han fick inte gå på toaletten i arresten innan de tog prover på honom.

Krzysztof Ksiazek

Innan han och Leszek Tarnowski gick till restaurangen hade de druckit några öl var. Han hade druckit ca tio öl och på restaurangen drack han tre eller fyra öl till. Han blev även bjuden på en drink av polackerna på restaurangen. Han var på restaurangen i två eller tre timmar. När han och Leszek Tarnowski skulle gå hem till pensionatet ropade någon på polska att denne ville ha en cigarett. Han rökte en cigarett tillsammans med personen. Sedan såg han två personer komma emot dem framifrån. Det var en svensk man och en svensk kvinna. Han minns att mannen hade skägg och blondt hår. Han lade inte märke till något speciellt med kvinnan. Han hade inte träffat henne tidigare. Han tror inte att han skulle känna igen kvinnan idag. Han minns inte vad sällskapet gjorde mer än att de pratade med varandra.

Efter det att han tänt cigaretten minns han inget mer förrän polisen hoppade på honom bakifrån. Han minns inte att han skylt målsägandens bröst. Han minns inte

hur länge han var på platsen men om han har sagt i polisförhör att han var på platsen i 15 minuter så stämmer det. När han greps låg han i närheten av stenen. Han minns inte vad han gjorde där.

Han tror inte att han har haft sex med kvinnan. Han tror att han hade känt det i sådana fall. Han har inte haft sex med någon annan person den aktuella kvällen. Han hade duschat den aktuella kvällen. Han hade inte sex med någon efter det att han duschade. Han kan inte förklara varför en annan persons DNA finns på hans penis.

Han hade på sig jeans, svarta skor av märket Nike och en t-shirt när han greps. Kläderna beslagtogs på polisstationen.

Han kan inte svenska eller engelska.

Han brukar dricka alkohol. Denna kväll drack han lite extra mycket. Han brukar kunna få minnesluckor om han rökt cigarett.

Halil Ibrahim Cömert

Han är ägare av restaurang Torget i Brandbergen sedan 13 år tillbaka. Han känner inte Metin Sabuncu annat än som gäst på restaurangen. Metin Sabuncu är på restaurangen och fikar ibland och ibland är denne där på helgerna för att dricka öl. Han känner till målsäganden som gäst. Målsäganden kommer till restaurangen nästan varje helg, fredag och lördag. Målsäganden brukar komma med en tjejkompis och med killkompisar. När målsäganden är på restaurangen går hon runt och byter bord och pratar med olika människor. Ibland skryter målsäganden om sex och har ett grovt språk. Han vet inte om Metin Sabuncu och målsäganden känner varandra sedan tidigare.

Den aktuella kvällen såg han målsäganden på restaurangen. Målsäganden var ute och rökte bl.a. med Metin Sabuncu och andra gäster. Metin Sabuncu satt med en annan gäst som heter Sandra Berglund, som bjöd Metin Sabuncu på öl. Metin Sabuncu hade sällskap med Sandra Berglund hela kvällen. Han såg inte att Metin Sabuncu och målsäganden var tillsammans inne på restaurangen under kvällen. Han såg dock att målsäganden och Metin Sabuncu rökte tillsammans vid stängning.

Han har sett både målsäganden och Metin Sabuncu på restaurangen efter den aktuella kvällen. Målsäganden sa att hon ville be Metin Sabuncu om ursäkt och att hon inte gjort något fel och inte själv anmält händelsen. Målsäganden ville inte att Metin Sabuncu skulle vara arg på henne. Även Metin Sabuncu har varit på restaurangen efter händelsen. Han och Metin Sabuncu har pratat om vad som hänt och Metin Sabuncu har berättat att denne suttit frihetsberövad samt att denne inte gjort något.

Den aktuella kvällen hade Metin Sabuncu blivit bjuden på fem eller sex öl av Sandra Berglund och var något berusad. Han vet inte om målsäganden var berusad vid tillfället.

Han minns inte hur målsäganden var klädd den aktuella kvällen. Han tror att Metin Sabuncu hade blå overall, möjligen mjukisbyxor, på sig den aktuella kvällen.

Lotta Bohlin

Hon är enhetschef på den dagliga verksamhet som målsäganden går på. Det är en verksamhet för personer med utvecklingsstörning och autism. Verksamheten består av bl.a. friskvård och café. Målsäganden har varit där sedan januari 2016 i genomsnitt två dagar i veckan och är sysselsatt på caféet.

Målsäganden är en snäll och omtänksam tjej som inte vill göra någon illa.

Målsäganden månar om alla och pratar mycket med andra och är mycket social.

Målsäganden har också lätt till olika känslor. Hennes uppfattning är att målsäganden talar sanning men hon har svårt att uttala sig om det. Enda gången hon känner till att målsäganden inte talat sanning är när målsäganden sagt att denna ska komma till verksamheten men inte gjort det. Att målsäganden sedan inte kom kan dock ha andra orsaker.

Målsägandens funktionshinder innebär att denna har en utvecklingsstörning som gör att denna har svårt att förstå allt som är abstrakt. Målsäganden kan klockan men har störst problem med tidsuppfattningen.

Hon tror att målsäganden egentligen behöver mer stöd än vad denna får. Hon vet dock att målsäganden har tackat nej till stöd. Målsäganden har två boendestödjare som hjälper denna med vardagssysslor som t.ex. att komma i tid, handla och att ha koll på pengarna. Målsäganden bor i en ungdomslägenhet sedan januari i år.

Hon vet inte om andra människor förstår att målsäganden har något funktionshinder eftersom målsäganden är väldigt social. Målsäganden förstår själv inte alltid vilket funktionshinder denna har och har också frågat henne vad hindret innebär.

Målsäganden vill vara som alla andra vad gäller t.ex. jobb och blir ibland frustrerad över det. Hon uppfattar målsäganden utifrån dennas beteende i sociala sammanhang och hur hon pratar som en tretton- eller fjortonåring. Utseendemässigt ser målsäganden ut som i den ålder som hon är i.

Börje Ericson

Han bor på Jungfruns gata 411 i Bradbergen på tredje våningen. Den aktuella natten hade han fönstret öppet i sovrummet och vaknade vid 02.15-02.20-tiden av att en kvinnlig röst skrek ”sluta” åtskilliga gånger. Han hörde inga andra röster. Han gick upp för att titta vad som hänt. Han såg då fyra polisbilar stå i bredd, varefter kom en femte polisbil. Han tänkte gå ut för att kolla vad som hänt men fikade först. När han kom ner, vid ca 03.00-tiden, frågade en polis honom om han bodde där. Han

svarade ja och berättade att han hade hört skrik, vilket polisen antecknade. Han har dock inte sett något. Det kan stämma att han hördes av polisen kl. 02.30 den aktuella natten.

Muhammad Younes Ahmadi

Den aktuella kvällen var han tillsammans med en kompis på restaurang Torget. När restaurangen stängde vid kl. 02.00 gick han ut och han och kompiserna sa hej då till varandra. Han var helt nykter. Han såg att målsäganden och en kille var på väg ut från restaurangen. Han minns inte exakt hur killen såg ut men denne hade troligen en vit t-shirt på sig. Han är osäker på färgen på t-shirten. När han var på väg hem såg han målsäganden och tre andra killar ca 20-30 meter bort från restaurangen. Målsäganden var i mitten. Han såg att en av killarna tog ut sin penis och hade den framför målsägandens mun. Det var inte den killen som målsäganden kom ut från restaurangen med. Han vet inte hur målsäganden reagerade när killen tog fram sitt könsorgan. En av de andra killarna var bakom målsäganden och de andra var i närheten av målsäganden. Han blev så generad så han tittade inte.

Det var ganska långt avstånd mellan honom och sällskapet och det var mörkt och han kunde därför inte se allt ordentligt. Målsäganden böjde sitt huvud mot killens könsorgan och killen hade sin hand i håret/huvudet på målsäganden. Killen drog inte målsäganden i håret utan hade handen på huvudet. Sedan bytte killarna plats och det kom en annan kille bakom tjejen. Den killen tog sin hand i munnen och blötte ner sina fingrar. Det kändes som att killen började ha samlag med målsäganden. Killen rörde målsägandens bakdel och bröst med sina händer. Målsäganden reagerade inte något särskilt utan rörde sig bara.

Precis när han gick därifrån hörde han en av personerna säga att de skulle gå lite längre bort. När de gick mot ett träd blev han lite rädd. Han trodde att de skulle säga något till honom så han försökte komma därifrån. När sällskapet förflyttade sig gick det först snabbt men de gick sedan långsamt tillsammans och rörde målsäganden

hela tiden på rumpan, sidorna, överallt. En av killarna hade händerna runt målsäganden och kramade henne. Den killen som var bakom målsäganden stod tätt intill henne och rörde henne hela tiden. Det var inte killen som målsäganden kom ut från restaurangen med utan en rund kille med svart t-shirt. Målsäganden följde med killarna frivilligt.

När sällskapet befann sig under trädet stod en av killarna på avstånd. Det var killen som hade flytt från platsen sedan. I detta skede var han ca 30 meter från sällskapet och kunde inte se ordentligt eftersom det var jättemörkt. Han såg inte att den personen som sedan sprang iväg gjorde något sexuellt med målsäganden. När sällskapet var under trädet stod en av killarna framför målsäganden och hade sitt könsorgan framme. Han såg inte om killen hade sitt könsorgan i målsägandens mun men det lät som att målsäganden hade något i munnen. Det lät som ”bom bom”. Han hörde något ljud. En annan kille stod bakom målsäganden och en kille stod intill målsäganden. Den killen som stod bakom målsäganden, förmodligen killen i svart t-shirt, drog upp målsägandens klänning men han vet inte om denne hade samlag med henne. Han såg bara att klänningen var uppdragen.

Männen hade sina kläder på sig men hade öppnat sina byxor. Han vet inte om de andra männen hade sina könsorgan utanför byxan. Han kunde inte se det eftersom de rörde på sig hela tiden. Det kändes som att de killarna som bytte plats med varandra och som stod bakom målsäganden puttades.

Han har inte sett att någon av männen har hållit fast målsäganden eller hållit i målsäganden hårt vid något tillfälle. Han hörde inte att målsäganden skrek vid något tillfälle. Om målsäganden hade skrikit hade han hört det.

När han förstod att den ena killen öppnat sina byxor ringde han polisen. När han pratade med polisen försökte han att gå lite längre bort och befann sig ca 100 meter från sällskapet. Polisen frågade honom frågor om vad killarna gjorde och han gick

tillbaka till platsen för att kunna se. Sedan kom polisen. Han såg att en av poliserna lyckades gripa killarna men att en av killarna sprang därifrån. När han förhöordes av polisen på plats hade han inte någon tolk utan förhöret skedde på svenska.

Han kunde inte se hur mannen såg ut. Den killen som tog fram sitt könsorgan var ung. Han såg inte ansiktet på killen som målsäganden kom ut från restaurangen med men han uppfattade att denne var lite gulaktig i ansiktet. Han hade kort hår. Han hörde inte om mannen sa något. Han tyckte att han hörde något ord på arabiska.

Det kändes som att målsäganden var påverkad.

Sara Strid

Den aktuella kvällen arbetade hon som croupier på en krog i Brandbergen. Det var första gången hon arbetade där och är osäker på vad krogen hette men det kan stämma att den hette Torget. Målsäganden kom fram till spelbordet där hon arbetade. Hon uppfattade att målsäganden betedde sig konstigt, som ett barn. Hon uppfattade målsäganden som begåvningshandikappad eller psykisk sjuk. Hon pratade med målsäganden i ca en halv minut men uppfattade henne som otäck på grund av vad denna sa. Målsäganden uppträdde på ett speciellt sätt. Hon stängde därför spelbordet och gick ut och rökte. Målsäganden hade utmanade kläder och visade bröstet.

Hon såg målsäganden på restaurangen när denna stod i baren och pratade med någon. En kille satt ensam vid ett bord i grå tröja och lite kortare piratbyxor. Målsäganden pratade med en person på krogen men hon vet inte vem.

När de stängt restaurangen gick hon med två vakter eftersom hon inte hittade själv. När hon gick därifrån hörde hon ett liv vid ett träd och en bänk. Hon sa till vakterna att de skulle ingripa men de sa att ”det är såhär varje gång hon är här”. Hon sa till vakterna att det inte är okej när det tre killar på en tjej. Hon berättade för vakterna

att hon uppfattat målsäganden som märklig och då berättade vakterna att målsäganden även bett denne att få ”suga av honom”. Vakterna berättade även att målsäganden tidigare har blivit portad från krogen eftersom denna låtit män ta på henne.

Hon stod på ett avstånd på ca 50 meter och såg bra. Hon stannade inte till för att titta och hon såg händelsen under en tid av ca 20-30 sekunder.

Hon såg att målsäganden höll i sig i ett träd och var framåtlutad. Killen som stod bakom målsäganden juckade. Hon tror att killen hade en grå långärmad tröja men hon är osäker på det. Tröjan var som en luvtröja men hon vet inte om det var någon luva på tröjan eller inte. Killen hade även byxor på sig men hon såg inte om byxorna var öppna. Målsäganden hade nätstrumpor på sig som var neddragna och hon tror att hon såg målsägandens rumpa. Hon tror att målsäganden hade kjol på sig.

En av killarna stod på sidan, på ett avstånd på ca två tre meter, och gick fram och tillbaka. Den killen hade stor mage men hon vet inte hur denne var klädd. Den tredje killen stod framför målsäganden och hon upplevde att målsäganden sög av denne. Det såg ut som att målsäganden rörde sig på det sättet, fram och tillbaka. Hon hörde att målsäganden stönade och ropade ”mera mera”. Hon hörde inte målsäganden skrika eller ropa på hjälp. Killarna sa inget, som hon uppfattade det. Hon ropade att de skulle sluta. Killen som stod på sidan tittade på henne. Vakterna gick vidare och hon sprang tillbaka till krogen och bad en annan vakt att hjälpa till. Inte heller den vakten ville dock hjälpa till. Hon ringde polisen eftersom det inte såg bra ut med tre killar på en tjej. Hon är säker på att det bara fanns tre män på platsen. En annan man satt på en bänk men inte i närheten av platsen.

I hennes värld var målsäganden med på det hela eftersom denna stönade och bad om mera men hon tyckte inte att det var okej. Hon tycker att killarna utnyttjade målsäganden.

Hon vet inte om målsäganden drack någon alkohol på krogen. Hon uppfattade inte målsäganden som berusad.

Andreas Sjögren

Den aktuella natten åkte han och hans kollega på ett ingripande. De åkte i en polisbuss och blev beordrade till Brandbergen på grund av en pågående våldtäkt. På vägen dit fick han reda på via radion att det var fyra män och en kvinna och att det var ett fullbordat samlag. De fick också reda på ungefärlig brottsplats. De åkte upp till vändzonen och belyste delar av brottsplatsen med bilens strålkastare. Sedan han tagit sig upp en bit såg han två män stå relativt nära varandra vid en gångbana. Det var mörkt men det fanns någon form av belysning och man kunde se. Männen stod vända mot ett buskage och en vit mindre byggnad. De stod på gräsmattan i närheten av den vita byggnaden. Han såg inte att de hade genomfört någon sexuell handling med målsäganden. Han såg dock en man, Metin Sabuncu, som backade ut. Metin Sabuncu drog upp sina byxor från strax ovanför låren/nedanför midjan och rättade till byxorna. Han har under förundersökningen under ett polisförhör uppgett att han inte kan säga hur långt ned byxorna var och att byxorna inte var helt nere och att han inte kunde säga exakt. Han minns inte vilka kläder Metin Sabuncu hade på sig vid tillfället.

Även en kvinna, målsäganden, backade ut och rättade till sin klädsel. Målsäganden hade bara bröst och drog upp sin kjol. Han uppfattade som att Metin Sabuncu genomförde en sexuell handling med målsäganden och att de blev avbrutna. Han såg dock ingen sexuell handling mellan Metin Sabuncu och målsäganden. Målsäganden började röra sig i riktning mot polisbilen och han fortsatte mot männen. Han hörde inte något skrik från någon under sitt ingripande. De polska

männen var fullt påklädda och han såg inte någon av dem rätta till sina kläder eller göra något.

En av de polska männen rörde sig i hans riktning medan de andra männen rörde sig bakåt. Han beordrade alla att lägga sig på marken men ingen löd hans order. Han tog tag i Metin Sabuncu och skrek att denne skulle lägga sig på marken. Metin Sabuncu gjorde inget kraftigt motstånd och lades ner på marken. Alla männen belades med handfängsel. Han lämnade platsen för att hämta målsäganden.

Målsäganden gick långsamt mot vändzonen och sa spontant att denna ville gå hem till en vän. Målsäganden var upprörd och skrek direkt upprepade gånger att denna inte blivit våldtagen. Målsäganden var inte lycklig över att polisen kommit och ville veta vem som ringt polisen. Han uppfattade inte målsäganden som rädd eller ledsen utan mer som upprörd. Målsäganden har inte gråtit vid något tillfälle. Målsäganden ställde en del frågor om hon gjort något fel. Han försökte förklara för målsäganden varför de var där och efter ett tag gick målsäganden med på att sitta i polisbussen och prata.

I bussen berättade målsäganden att hon hade varit själv på restaurang Torget och att hon inte hade träffat killarna på restaurangen men att de hade varit där. Hon berättade också att hon träffade männen, tre polacker och en vän, utanför restaurangen. Målsäganden visade honom vem vännen var via en app. Hon berättade att hon tyckte att männen var söta och trevliga och att hon hade frågat dem om en cigarett. Hon berättade vidare att någon av de polska männen hade sagt att denne ville ha sex med henne och att hon svarade att de kunde ha sex i deras lägenhet. Han vet inte vilket språk polacken ställde frågan. Målsäganden upprepade för honom flera gånger att sex har man privat i en lägenhet och inte ute där folk kan se. Hon berättade att polackerna inte förstod henne eftersom de inte pratade svenska och då hon inte kan engelska. Målsäganden stoppade sin berättelse ganska ofta och han uppfattade att målsäganden tyckte att det var pinsamt att berätta resten.

Det var extra svårt att få fram någon information från målsäganden dels eftersom denna hakade lätt upp sig på något litet ord och dels för att denna var upprörd. Han fick känslan av att målsäganden var på ett barns nivå. Målsäganden luktade alkohol men han vet inte om målsäganden var berusad.

Till slut berättade målsäganden att hon hade sugit av alla killarna efter att två av dem polska killarna tagit henne på bröstet. Hon sa att killarna turades om. Det tyckte hon var skönt då det är skönt att mysa men inte där. Det var pinsamt att folk såg. Målsäganden sa till honom ”Jag stönade. Det är ju skönt att ha sex.”. Målsäganden sa att när de tog henne på bröstet sa hon ”don´t touch” på engelska. Han minns inte vad målsäganden sa om hur männen reagerade på det. Målsäganden berättade att hon tyckte om handlingen som sådan och visade även att hon dragit ner sin kjol. Han minns idag inte om målsäganden sa något om att någon av killarna rörde hennes kjol. Om han i sin promemoria under förundersökningen antecknat att målsäganden sagt att ”de drog ner hennes kjol och att de rörde med fingrarna på samma ställe som de hade sina korvar” så stämmer det.

Målsäganden berättade också att killarna turades om och tagit henne bakifrån. Målsäganden kunde inte berätta vem av killarna som gjorde vad. Hon berättade också att samtidigt som hon sög av någon av killarna så tog dem henne bakifrån. Han uppfattade att det var svårt att komma överens med målsäganden om vad orden betydde och vad hon menade med ”bakifrån”. Om ”bakifrån” betydde i rumpan, i analen eller vid skinkorna. Målsäganden har pekat mot rygglutet, vid rumpan och sagt att de inte haft analsex. Sedan sa dock målsäganden att de tagit henne bakifrån i rumpan och att de inte har varit ”i fittan”. Om han i sin promemoria under förundersökningen antecknat att målsäganden sagt att målsäganden ”sa att de inte haft analsex utan i rumpan och förklarade till slut att de haft sex mot hennes rumpa precis vid hennes anal men inte i. Det var vid skinkorna” så stämmer det.

På sjukhuset ville målsäganden inte medverka till att genomgå några undersökningar. Största delen av samtalet skedde mellan målsäganden och personalen men han pratade också med målsäganden då och då eftersom hon hade lite svårt att sitta still. Målsäganden sa också att någon av männen hade dragit henne hårt i håret när de tog henne bakifrån. När de var på väg från sjukhuset sa målsäganden att hon inte kan ha blivit våldtagen eftersom hon har spiral och att de inte hade kommit i henne. Det uppkom också en diskussion om vad som skulle hända nu och målsäganden undrade vad killarna skulle tycka om henne. Hon var rädd att killarna skulle bli arga för att hon berättat vad som hänt. Målsäganden kom fram till att hon inte skulle umgås med killarna eftersom de inte varit snälla mot henne.

Alexandar Milicevic

Han jobbar som ordningsvakt på restaurang Torget. Den aktuella kvällen var han tillsammans med en kollega och en tjej som jobbade som croupier, Sara, på väg hem efter stängning. Han såg att några personer rörde sig i buskarna. Han tittade inte så noga utan kastade bara en blick under ca fem till tio sekunder. Han såg inte vilka personerna var. Det var inget som han reagerade på eftersom det händer ibland att han ser folk i buskarna efter stängning. Han hörde inte något skrik. Han vet inte vad personerna gjorde i busken men om han har sagt under ett förhör under förundersökningen att personerna hade sex med varandra så kan det stämma. Han såg dock inte vad personerna gjorde med varandra. Det är möjligt att Sara påpekade att några hade sex i buskarna. Om han hade sett något oegentligt hade han dock ingripit. Sara vände sedan och gick mot krogen medan han och hans kollega fortsatte mot bilen. Han minns inte om Sara sa något om att det inte var okej det som hände.

Han känner igen målsäganden från restaurang Torget eftersom hon brukar vara där ofta. Målsäganden brukar vara väldigt social och brukar prata med folk och dansa

mycket. Ibland har han fått säga till målsäganden när denna nästan haft sex på dansgolvet.

Han läste i tidningen dagen efter om en våldtäkt och tänkte då att någon av deras gäster kunde vara inblandad. Han reagerade på att tidpunkten stämde.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Rättsliga utgångspunkter

För våldtäkt döms, enligt 6 kap. 1 § första stycket. brottsbalken, den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar en person till samlag eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Att tränga undan, hålla fast eller slå offret är typexempel på våld som riktats mot en person. Även annat lindrigare våld omfattas av bestämmelsen, t.ex. att rycka eller slita i en persons arm eller kläder, att knuffa undan eller hålla fast någon. Det våld eller hot som gärningsmannen använt sig av ska vara ett avgörande skäl för offret att utföra eller tåla handlingen.

Med samlag menas vaginala samlag. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att en mans och kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning har ägt rum. Någon enkel definition av vad som är en sexuell handling finns inte. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling.

För att en sexuell handling ska bedömas som våldtäkt krävs det att den med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Enligt förarbetena ska en objektiv bedömning göras i varje enskilt fall om handlingen typiskt sett innebär en sådan lika allvarlig kränkning som den som kan uppkomma vid ett påtvingat samlag. Vid bedömningen är det inte hela gärningen, med de medel som gärningsmannen har använt för att genomföra den, som ska bedömas utan enbart omständigheterna kring den sexuella handlingen. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag (prop. 2012/13:111 sida 111). Exempel på handlingar som kan vara jämförliga med samlag är anala och orala samlag.

För våldtäkt döms, enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, den som med en person genomför ett samlag eller en sexuell handling, som är jämförlig med samlag, genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Gärningsmannen behöver inte använda våld eller hot för att tvinga offret, eftersom denne befinner sig i en särskilt utsatt situation. Brottet uppställer därför inget krav på vare sig våld, hot eller tvång. De sexuella handlingar som avses är desamma som i första stycket.

Det har inte någon betydelse vem som tar initiativet till den sexuella handlingen. Hur den särskilt utsatta situationen uppkommit har inte heller någon betydelse för bedömningen av om våldtäkt förövats.

Karaktäristiskt för en särskilt utsatt situation är att offret har haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Bedömningen ska grundas på situationen i dess helhet, såväl offrets person som yttre

omständigheter ska beaktas. För straffansvar krävs inte att offret helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Avgränsningen av straffansvaret för alla utnyttjandefallen görs genom bedömningen av om utnyttjandet varit otillbörligt (se prop. 2012/13:111 s. 30.).

Beträffande prövningen av gärningsmannens uppsåt till rekvisiten i 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken gäller att gärningsmannen inte själv behöver klassificera ett tillstånd hos en målsägande som att han eller hon befinner sig i en särskilt utsatt situation. Det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till förekomsten av de omständigheter och sakförhållanden som domstolen ska göra en bedömning av. Detsamma gäller i förhållande till rekvisitet att otillbörligt utnyttja.

Något om bevisvärdering i mål om sexualbrott

Högsta domstolen har i ett antal fall prövat frågan om hur bevisvärdering ska ske i mål om sexualbrott (se bl.a. NJA 2010 s.671 och NJA 2009 s. 447 I och II) utifrån grundprincipen om att beviskraven i brottmål är högt ställda. Liksom i andra brottmål krävs för en fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Uttrycket ställt utom rimlig tvivel innebär att varje annan möjlighet till den av åklagaren påstådda gärningen ska vara praktiskt tagen utesluten och det är åklagaren som har bevisbördan för att så är fallet.

Ett åtal är inte styrkt enbart genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens utsaga bedöms väga tyngre. Det är med andra ord inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Målsägandens berättelse måste få stöd av vad som i övrigt har framkommit i målet. Detta förutsätter att tingsrätten kan bedöma att målsägandens berättelse är alltigenom trovärdig och tillförlitlig. Skulle delar av målsägandens berättelse framstå som tvivelaktiga när den ställs mot annan utredning går det knappast att tala om en alltigenom trovärdig och tillförlitlig berättelse. Även om berättelsen brister i

trovärdighet eller tillförlitlighet kan åtalet vara styrkt, men det torde då krävas att det finns annan bevisning som entydigt visar att det av åklagaren påstådda händelseförloppet har ägt rum.

Högsta domstolen (HD) har i rättsfallet NJA 2010 s. 671 gett tydliga anvisningar i fråga om vad som ska beaktas vid bedömningen av utsagor. Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det enligt HD ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke verbala faktorer i övrigt.

Med dessa utgångspunkter för bedömningen går tingsrätten över till att närmare granska och värdera bevisningen.

Närmare granskning och värdering av bevisningen

Metin Sabuncus, Leszek Tarnowskis och Krzyztof Ksiazeks berättelser

När det gäller de tilltalades berättelser kan tingsrätten konstatera att var och en av dem har förnekat alla former av sexuell handling och det naturligen innebär att de inte kan förväntas berätta närmare om vad åklagaren har påstått mot dem.

Vad Krzyztof Ksiazek beträffar har han förklarat att han på grund av berusning inte minns särskilt mycket av vad som inträffade och att han inte tror att han hade sex med målsäganden eftersom han skulle ha känt det i så fall.

Vad sedan gäller Leszek Tarnowski har han under huvudförhandlingen förnekat att han har haft något sexuellt umgänge med målsäganden. När han konfronterades med att han under ett polisförhör sagt att han inte vet om han haft något sexuellt

umgänge med målsäganden har han svarat att han inte hade någon försvarare vid förhöret närvarande samt att han fortfarande var berusad och väldigt nervös. Vad gäller de andra tilltalades deltagande i händelseförloppet har Leszek Tarnowski bl.a. berättat att målsäganden blottade sina bröst och att Krzyztof Ksiazek försökte täcka över dem genom att dra upp hennes tröja. Därefter drog målsäganden upp sin tröja och började ge den okände polska mannen oralsex. Leszek Tarnowski har också beskrivit att han såg att Metin Sabuncu hade samlag med målsäganden bakifrån samtidigt som målsäganden gav den okände polska mannen oralsex. Det har påpekats att Leszek Tarnowski under sitt andra polisförhör inte har berättat något om att Metin Sabuncu tagit målsäganden bakifrån och konfronterad med detta har han uppgett att det kan hända att han glömde att berätta om detta.

Även Metin Sabuncu har förnekat att han har haft något sexuellt umgänge med målsäganden. Han har bl.a. uppgett att målsäganden frivilligt följde med de personer som hon träffade utanför Torget och att hon frivilligt gav dem oralsex. Han har dock också berättat att han inte såg vem som gjorde vad med vem eller hur de gjorde.

De tilltalades berättelser framstår som tämligen detaljfattiga. Allmänt sett ter sig berättelserna i de relevanta delarna också relativt kortfattade och vaga. Som ovan framgått har både Metin Sabuncu och Leszek Tarnowski beskrivit att någon eller några av de medtilltalade har genomfört sexuella handlingar med målsäganden. Metin Sabuncu och Leszek Tarnowski är emellertid medtilltalade i målet och har dessutom i vissa delar ändrat sina uppgifter. Detta medför att deras uppgifter ska bedömas med stor försiktighet. Enligt tingsrättens mening finns det utifrån vad de tilltalade själva har berättat inte skäl att dra några avgörande slutsatser när det gäller åklagarens gärningspåstående. Frågan om åtalet mot dem eller någon av dem är styrkt eller inte får i allt väsentligt bedömas utifrån vad målsäganden berättat och det stöd som finns för hennes uppgifter.

Målsägandens berättelse

Målsäganden har inte kunnat lämna en spontan berättelse vid tingsrätten utan har enbart svarat relativt kortfattat på frågor från åklagaren, målsägandebiträdet och försvararna. Hennes berättelse har inte varit genomgående klar, sammanhängande eller detaljrik. Hon har också uppgett sig ha svårt att minnas i vissa centrala avseenden. Samtidigt kan det konstateras att hon har återkommit till vissa specifika uppgifter flera gånger under sin berättelse som t.ex. att hon utfört oralsex på flera personer, att hon har sagt ”don’t touch me” till männen samt att hon sagt att det inte var en porrklubb utan att sex skulle man ha i en lägenhet. Berättelsen framstår som i sig sannolik; den innehåller inte några i sig osannolika moment. Utifrån nu nämnda omständigheter kan utsagan så långt karaktäriseras som trovärdig.

Finns det då något i målsägandens berättelse som är felaktigt, motsägelsefullt eller som innehåller tveksamheter?

Det kan konstateras att målsäganden har ändrat sina uppgifter i vissa väsentliga delar beroende på vem som ställt frågor till henne. Hon har exempelvis bl.a. berättat att hon utförde oralsex på alla fyra killarna när åklagaren ställde frågan och när en av försvararna ställde samma fråga berättade hon att hon utförde oralsex på två personer, Metin Sabuncu och en av polackerna. När åklagaren åter ställde samma fråga svarade målsäganden att hon utfört oralsex på alla fyra men förklarade att hon inte minns mer eftersom det var mörkt. Målsäganden har också berättat att hon inte minns vem hon utförde oralsex på eftersom det var mörkt. När målsäganden av försvaret konfronterades med uppgiften att hon i polisförhör uppgett att hon haft oralsex med tre personer har hon uppgett att hon inte minns om hon gav oralsex till alla fyra killarna eller två av dem eftersom det var mörkt.

Ett annat exempel på att målsäganden i väsentliga delar har lämnat oklara eller tvetydiga uppgifter gäller i fråga om hon blivit utsatt för anala samlag. Målsäganden

har bl.a. berättat att polackerna ”körde henne bakifrån”, jättenära hålet därbak. Samtidigt har hon sagt att hon inte vet vem det var som ”körde henne bakifrån” eftersom det var mörkt. Målsäganden har också berättat att hon inte minns om det var analt samlag eftersom hon var så full. Hon har kring detta också uppgett att killarna ”körde” litegrann och att hon inte minns om snoppen var i. I detta sammanhang kan det konstateras att av Andreas Sjöbergs uppgifter framgår att när denne pratade med målsäganden direkt efter händelsen berättade målsäganden att samtidigt som denna hade oralsex med någon av killarna tog någon henne bakifrån. På Andreas Sjögrens fråga angående vad ”bakifrån” betydde svarade målsäganden att de inte haft analsex och pekat mot rygglutet, vid rumpan. Målsäganden har till Andreas Sjögren också sagt att de ”tagit henne bakifrån i rumpan” och att de inte varit i ”fittan” samt att de haft sex mot hennes rumpa precis vid hennes anal, vid skinkorna, men inte i.

Ytterligare en uppgift i målsägandens berättelse som innehåller motsägelse avseende en central del är hennes svar på frågan om någon dragit henne i håret. När målsäganden svarade spontant berättade hon först att ingen dragit henne i håret. Därefter, sedan ytterligare frågor ställts till målsäganden, berättade hon att de drog henne lite i håret i buskarna och att hon inte vet vad som hände när någon drog i hennes hår eftersom det var mörkt.

En annan uppgift som avviker från övrig utredning är målsägandens uppgift om att hon inte ville följa med männen och att männen dragit i henne. Dessa uppgifter motsägs av vad vittnet Mohammad Younes Ahmadi berättat om att målsäganden följde med killarna frivilligt och att han inte sett någon hålla fast eller hålla hårt i målsäganden.

Målsäganden har under huvudförhandlingen uppgett att hon inte gick från platsen eftersom hon var rädd. När hon konfronterades med att hon under ett polisförhör berättat att hon inte blev rädd svarade hon att hon inte minns. Målsäganden har

inför tingsrätten också berättat att hon var arg och ledsen och att hon grät när polisen kom. Av polismannen Andreas Sjögrens uppgifter framgår dock att målsäganden varken grät eller var rädd utan att hon var upprörd, att hon inte var glad över att polisen kom till platsen och att hon ville veta vem som ringt polisen. Härvid kan anmärkas att innehållet i den konversation på Facebook som lagts fram tyder också på att målsäganden var arg på polisen.

Merparten av nämnda avvikelser, motsägelser och skillnader avser enligt tingsrättens mening inte endast obetydliga detaljer utan rör centrala delar i övergreppet. Angivna omständigheter är så betydelsefulla att de påverkar tilltron till målsägandens utsaga negativt.

Utredningen ger vid handen att målsäganden har en funktionsnedsättning. Utöver vad vittnet Lotta Bohlin har berättat och vad som kommit fram av det läkarintyg som åklagaren presenterat har någon särskild utredning rörande målsägandens funktionsnedsättning eller mentala förmåga inte lagts fram. Av det läkarintyg, daterat den 8 februari 2010, som presenterats i målet framgår bl.a. att målsäganden har en medelsvår utvecklingsstörning utan uppgift om beteendestörningar och att hennes ungefärliga intelligensålder motsvarar en 6-7,5-åring. Av intyget framgår vidare att målsäganden har en bristande förståelse för sina begränsningar, har ledsagarservice och fritidstillsyn. Lotta Bohlin har bl.a. berättat att målsägandens utvecklingsstörning gör att denna har svårt att förstå allt som är abstrakt och att hon uppfattar målsäganden utifrån dennas beteende i sociala sammanhang och hur denna pratar som en 13-14-åring. Utseendemässigt ser dock målsäganden ut som i den ålder som hon är i. Av Lotta Bohlins berättelse framgår vidare att målsäganden sedan januari i år bor i en ungdomslägenhet, att denna har boendestödare och att målsäganden är sysselsatt på ett café inom ramen för den dagverksamhet som Lotta Bohlin är chef för.

Det är tydligt att målsägandens sätt att berätta har präglats av hennes begränsning som belysts i målet. Mot bakgrund av den förhållandevis begränsade utredning som lagts fram om målsägandens funktionsnedsättning är det dock svårt för tingsrätten att dra någon säker slutsats om i vilken utsträckning de brister som förekommer i målsägandens berättelse beror på målsägandens funktionsnedsättning eller annat.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att målsägandens berättelse varken genom en spontan redogörelse eller efter frågor har blivit klar när det gäller händelseförloppet utan att den i flera delar har ändrats samt att det finns tveksamheter och motsägelser i den. Frågan blir då om det finns annan bevisning som entydigt visar att det av åklagaren påstådda händelseförloppet har ägt rum. Tingsrätten övergår nu till att värdera den övriga bevisningen i målet.

Den övriga utredningen i målet

Vittnet *Mohammad Younes Ahmadi*, som tingsrätten bedömer som trovärdig, har bevitnat en relativt stor och central del av händelseförloppet. Han har dock berättat att det under delar av händelseförloppet var ett relativt långt avstånd mellan honom och sällskapet samt att det var mörkt och att han därför inte kunde se allt ordentligt. Avseende händelseförloppet har Mohammad Younes Ahmadi bl.a. berättat att han såg en kille stå framför målsäganden och ha sitt könsorgan framme. Mohammad Younes Ahmadi har dock uppgett att han inte såg om målsäganden hade könsorganet i sin mun. Mohammad Younes Ahmadi har också berättat att han tyckte att det kändes som att killarna som stod bakom målsäganden hade samlag med denna men förklarade samtidigt att han inte såg om killarna hade något samlag med målsäganden. Mohammad Younes Ahmadi har också förklarat att han inte närmare kunde se hur männen såg ut men beskrivit bl.a. att en kille var ung och en annan, rund kille, hade en svart t-shirt. Av Mohammad Younes Ahmadis uppgifter framgår sammanfattningsvis att han inte har sett någon av männen dra målsäganden i håret, hålla fast målsäganden i armar och ben eller ha orala eller anala samlag med

målsäganden. Vad Mohammad Younes Ahmadi har berättat ger enligt tingsrättens mening inte något tydligt och avgörande stöd för åklagarens påstående.

Vittnet *Sara Strid*, som tingsrätten anser vara trovärdig, har berättat att hon såg ca 20-30 sekunder av händelsen, att hon stod på ett avstånd om ca 50 m och att hon såg bra. Hon har uppgett att hon upplevde det som att målsäganden utförde oralsex på en kille, eftersom målsäganden rörde sig på det sättet, men förklarade samtidigt att hon inte såg om målsäganden faktiskt utförde oralsex. Sara Strid har också berättat att hon såg att en kille, som hade en grå långärmad luvtröja på sig, som stod bakom målsäganden juckade men har uppgett att hon inte såg om personen i fråga genomförde något samlag med målsäganden. Det kan konstateras att Sara Strid inte har sett någon av männen dra målsäganden i håret, hålla fast målsäganden i armar och ben eller genomföra orala eller anala samlag med målsäganden. Därtill kommer att vad Sara Strid beskrivit inte är helt överensstämmande med vad som har kommit fram i den övriga utredningen. Ett exempel på detta är att Sara Strid uppgett sig vara säker på att det bara fanns tre män på platsen, vilket avviker från vad utredningen i övrigt ger vid handen.

Vad gäller uppgifter som *Börje Ericson* har lämnat konstaterar tingsrätten att polisen redan var på plats när Börje Ericson hörde en kvinna skrika samt att Börje Ericson i övrigt inte gjort några iakttagelser av händelsen. Vad Börje Ericson har uppgett kan enligt tingsrättens mening därför inte anses ge något stöd åt åklagarens gärningspåstående.

Vad sedan gäller polismannen *Andreas Sjögren*, vars uppgifter det inte finns skäl att ifrågasätta, har han berättat att han såg Metin Sabuncu rätta till sina delvis neddragna byxor och uppfattade det som att Metin Sabuncu genomförde en sexuell handling med målsäganden. Han har dock förklarat att han inte såg om Metin Sabuncu genomförde någon sexuell handling med målsäganden. Vad gäller Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek har Andreas Sjögren berättat att de stod på

gräsmattan intill ett buskage och var fullt påklädda och att han inte sett att någon av dem genomfört någon sexuell handling med målsäganden. I övrigt har Andreas Sjögren i sin berättelse återgett vad målsäganden direkt efter händelsen berättat för honom och hur han uppfattat målsäganden. Vad Andreas Sjögren berättat är besvärande för de tilltalade, framför allt för Metin Sabuncu. Emellertid kan det konstateras att vad målsäganden berättat för Andreas Sjögren och vad Andreas Sjögren uppgett om målsägandens sinnestämning direkt efter händelsen stämmer i flera och väsentliga delar inte helt överens med vad målsäganden själv berättat i dessa avseenden. Vad Andreas Sjögren har uppgett kan därför enligt tingsrättens mening inte anses ge något entydigt och avgörande stöd åt åklagarens gärningspåstående.

Vittnet *Halil Ibrahim Cömert* har inte sett någon del av händelseförloppet. Vad han i övrigt har uppgett kan enligt tingsrättens mening inte anses ge något stöd åt åklagarens gärningspåstående.

Alexandar Milicevic, som har åberopats av de tilltalade, har berättat att han bara såg händelsen i ca fem till tio sekunder och såg då att några personer rörde sig i buskarna. Han har dock uppgett att han inte såg vilka personerna var eller vad de gjorde. Det kan anmärkas att vad Alexandar Milicevic har uppgett stämmer inte helt överens med utredningen i målet, exempelvis med Sara Strids uppgifter, och kan enligt tingsrättens mening inte tillmätas någon avgörande betydelse.

Händelserapporten

Av händelserapporten som har presenterats i målet framgår att en anmälare ringde den 9 juli 2016 kl. 02.14 angående en våldtäkt. Under kommentarer i händelserapporten framgår bl.a. att det är ”fyra killar mot en tjej” och ”tar av henne kläderna”. Vid kl. 02.16 har det antecknats att ”kvinnan skriker” och vid kl. 02.17 att ”killarna har samlag med tjejen i detta nu”. Vidare har det antecknats kl. 02.18 att ”dom knullar henne nu” och kl. 02.20 ”fortsätter ha samlag med henne” och att

”en av killarna står upp och håller om henne”. Det kan konstateras att händelserapporten ger visst stöd åt åklagarens påstående om att målsäganden utsatts för sexuella handlingar av fyra män. Av händelserapporten framgår dock att det är språksvårigheter med anmälaren. Av utredningen framgår också att flera personer har ringt polisen. Någon uppgift om vem anmälaren i händelserapporten är finns dock inte i utredningen. Vad som framgår av rapporten stämmer heller inte helt överens med vad som i övrigt har kommit fram i utredningen om händelseförloppet.

Sakkunnigutlåtande från NFC

Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att sekret/DNA påvisats på Krzyztof Ksiazeks penisskaft/penisrot. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Enligt sakkunnigutlåtandet talar resultatet i någon mån för att del av DNA:t kommer från målsäganden (Grad +1) och att del av DNA:t överensstämmer med Krzyztof Ksiazek själv. Detta är en mycket besvärande omständighet för Krzyztof Ksiazek. Krzyztof Ksiazek har dock invänt att DNA:t från målsäganden kan ha avsatts genom en så kallad flerstegsöverföring. Tingsrätten konstaterar att åklagaren inte närmare har bemött denna invändning och har heller inte presenterat någon utredning i fråga om en sådan flerstegsöverföring inte skulle kunna vara möjlig i detta fall. Tingsrätten anser därför att utredningen är sådan att det inte kan uteslutas att det DNA från målsäganden som påvisats på Krzyztof Ksiazek kan ha avsatts genom en flerstegsöverföring på det sätt Krzyztof Ksiazek invänt.

Krzyztof Ksiazek har även framfört invändningen att det kan ha skett en förväxling av hans resultat avseende DNA. Till stöd för detta har han lagt fram bl.a. protokoll över frihetsberövanden, fotografi och beslagsprotokoll. Han har också hänfört sig till de försvararförordnanden som gjorts i målet avseende Leszek Tarnowski och honom. Av tingsrättens handlingar framgår bl.a. att tingsrätten den 10 juli 2016 förordnade advokat Dariush Gol som offentlig försvarare för en okänd person och att advokat Ekrem Güngör förordnades för Krzyztof Ksiazek samt att samma dag entledigades advokat Ekrem Güngör som offentlig försvarare för Leszek Tarnowski

och advokat Dariush Gol förordnades som offentlig försvarare för denne. Därtill kommer att det genom utredningen, däribland protokoll över frihetsberövande, kan konstateras att det råder viss oklarhet i fråga om en förväxling av personer kan ha sett i arresten eller inte. Åklagaren har inte bemött dessa omständigheter och har heller inte lagt fram någon utredning om att så inte är fallet. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att Krzyztof Ksiazeks invändning i fråga om en förväxling kan ha skett inte är helt osannolik och att det inte går att helt bortse från risken för att Krzyztof Ksiazeks provresultat avseende DNA kan ha förväxlats.

Faktablad

Som tidigare konstaterats hittades inga biologiska spår från målsäganden på Metin Sabuncu och Leszek Tarnowski. Enligt det faktablad som har presenterats behöver detta inte utesluta att det kan finnas spår eller DNA på ett material. Avsaknaden av biologiska spår från målsäganden behöver inte utesluta att något faktiskt har hänt. Tidsförlopp, mängden spår, underlagets beskaffenhet och graden av föroreningar är faktorer som påverkar sökresultatet. Vad som framgår av faktabladet ger enligt tingsrättens mening inte något egentligt stöd åt åklagarens gärningspåstående avseende Metin Sabuncu och Leszek Tarnowski.

Utdrag från Facebook

Av den konversation på Facebook som har presenterats framgår bl.a. att målsäganden och Metin Sabuncu haft en konversation som tyder på att de skulle ha sex med varandra den aktuella natten. Detta är en besvärande omständighet för Metin Sabuncu men ger enligt tingsrätten inte något avgörande stöd åt åklagarens gärningspåstående.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att målsägandens berättelse varken genom en spontan redogörelse eller efter frågor har blivit klar när det gäller händelseförloppet utan att den i flera delar har ändrats samt att det finns motsägelser och tveksamheter i den. De brister i målsägandens berättelse som tingsrätten i det tidigare redogjort för medför att den, enligt de kriterier som Högsta domstolen har ställt upp, inte kan anses alltigenom trovärdig och tillförlitlig. Även om det finns omständigheter i utredningen som är besvärande för de tilltalade kommer tingsrätten sammanfattningsvis fram till att målsägandens uppgifter inte vinner tillräckligt stöd av den övriga utredningen i målet för att dessa ska kunna anses vara så tillförlitliga att de kan läggas till grund för en fällande dom. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek har begått den gärning som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Åtalet ska därför ogillas, vilket betyder att Metin Sabuncu, Leszek Tarnowski och Krzysztof Ksiazek frikänns.

Frågan om skadestånd

Med hänsyn till tingsrättens bedömning av skuldfrågan kan målsägandens begäran om skadestånd inte bifallas.

Frågan om utvisning

Med hänsyn till tingsrättens bedömning av skuldfrågan ogillas åklagarens begäran i fråga om utvisning beträffande Leszek Tarnowski.

Med hänsyn till tingsrättens bedömning av skuldfrågan ogillas åklagarens begäran i fråga om utvisning beträffande Krzysztof Ksiazek.

ÖVRIGT*Sekretess*

Enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess för uppgift om enskilds personliga eller ekonomiska förhållanden, om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till den enskilde lider skada eller men om uppgiften röjs. Med hänsyn till målets art och vad som kommit fram om målsägandens person kan det antas vara till skada för målsäganden om hennes samt hennes mors identitet röjs. Sekretessen i dessa delar och för andra uppgifter som kan leda till att målsägandens och hennes mors identitet röjs ska därför bestå även efter det att domstolen har skiljt målet ifrån sig.

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet

Åklagaren har anfört att den av Serpil Gungör begärda ersättningen är för hög. I övrigt har åklagaren inte haft någon erinran mot de ersättningar som de övriga försvararna eller målsägandebiträdet har begärt.

Enligt tingsrättens mening är den av Serpil Gungör begärda ersättningen relativt stor sett i förhållande till omfattningen av målet. Med beaktande av vad som framgår av arbetsredogörelsen finner tingsrätten att den uppgivna tidsåtgången inte kan anses ha varit påkallad för att på ett fullgott sätt tillvarata huvudmannens intressen. Tingsrätten anser därför Serpil Gungör vara skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 75 timmar.

Den av Ingela Ekman Hessius begärda ersättningen är relativt stor sett i förhållande till omfattningen av målet. Av hennes redogörelse för arbetet framgår att hennes uppdrag som målsägandebiträde har varit ovanligt krävande och omfattande, bl.a. med hänsyn till målsägandens funktionsnedsättning som har gjort att hon inför och

under huvudförhandlingen har behövt extra mycket stöd. Även mot den bakgrunden kan tingsrätten emellertid, med beaktande också av vad som framgår av arbetsredogörelsen, inte finna att hela den uppgivna tidsåtgången varit påkallad för att på ett fullgott sätt tillvarata huvudmannens intressen. Tingsrätten anser därför Ingela Ekman Hessius vara skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 80 timmar.

Tingsrätten finner att den av Dariush Gol begärda ersättningen är skälig.

Tingsrätten finner att den av Carl Adam Åhnberg begärda ersättningen är skälig.

Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden för samtliga försvarare och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Den som vill överklaga domen ska adressera sin överklagandeskrift till Svea hovrätt men ge in den till tingsrätten senast den 12 december 2016.

Claudia Vadaszi

I tingsrättens avgörande har deltagit rådmannen Claudia Vadaszi med nämnd.

Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilagor

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2016-11-21

B 9355-16

Avdelning 1

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-11-21

Huddinge

Mål nr: B 9355-16**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810667-6136	Datum för dom/beslut 2016-11-21
Efternamn Ksiazek	Förnamn Krzysztof

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2016-07-09	2016-07-11
2016-09-06	2016-11-07

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 10

Telefax

08-711 05 80

Expeditionstid

måndag - fredag

E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se

08:30-16:00

www.sodertornstingsratt.domstol.se

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-11-21

Huddinge

Mål nr: B 9355-16

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870201-6679	Datum för dom/beslut 2016-11-21
Efternamn Sabuncu	Förnamn Metin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2016-07-09	2016-07-11
2016-08-17	2016-11-07

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 1

2016-11-21

Huddinge

Mål nr: B 9355-16

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690276-1292	Datum för dom/beslut 2016-11-21
Efternamn Tarnowski	Förnamn Leszek

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2016-07-09	2016-07-11
2016-09-06	2016-11-07

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.