



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2013-05-28
meddelad i
Alingsås

Mål nr B 1329-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Sekretess, se bilaga 1

Målsägandebiträde:

Advokat Beatrice E Rämssell
Michelson & Rämssell Advokatbyrå AB
Södra Ringgatan 10
441 30 Alingsås

Tilltalad

Alf ROBBIN Nils Synnergren, 900821-1493
Gropegårdsgatan 5 Lgh 1113
417 15 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Elgmark
Advokaterna Högström, Gabrielson & Elgmark AB
Göteborgsvägen 16
441 43 Alingsås

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn
2. Brott mot alkohollagen

Lagrum

- 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Följande åtal ogillas

Försök till våldtäkt mot barn åtalspunkten 2

Postadress

Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress

Södra Ringgatan 23

Telefon

0322-793 00

Telefax

0322-63 41 08

E-post: alingsas.tingsratt@dom.se

www.alingsastingratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Robbin Synnergren ska utge skadestånd till Sekretess med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Elgmark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 26 978 kr. Av beloppet avser 19 872 kr arbete, 1 710 kr tidspillan och 5 396 kr mervärdesskatt.
 2. Beatrice Rämssell tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 26 265 kr. Av beloppet avser 19 872 kr arbete, 1 140 kr tidspillan och 5 253 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagarens yrkande, se bilaga 2.

Målsägandens yrkande, se bilaga 3.

DOMSKÄL

Robbin Synnergren har förnekat att han gjort sig skyldig till något brott. Han har vidgått att han fått pengar av Johanna Broström för alkoholinköp men uppgett att det inte var han som sedan handlade på systembolaget åt henne. Han har vidare vitsordat att han haft samlag med målsäganden, fortsättningsvis kallad m, men gjort gällande att detta skedde frivilligt och efter att m uppgett att hon var 15 år gammal.

Robbin Synnergren har bestritt skadeståndsyrkandet och förklarat att han inte kan vitsorda något belopp, som skäligt i och för sig, men att han inte har någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med m samt vittnesförhör med m:s kamrater; Jennifer Plum Ahlborg och Johanna Broström samt vittnesförhör med Maria Zackrisson, som är mamma till Johanna Broström.

Robbin Synnergren har hörts över åtalet vid huvudförhandlingen.

Följande har framkommit och är otvistigt.

M och vittnena Johanna Broström och Jennifer Plum Ahlborg var klasskamrater och hade vid denna tid gått ut sjunde klass. Tillsammans med ytterligare fyra klasskamrater, samtliga flickor, ordnade de denna kväll en fest hemma hos Johanna Broström, som var ensam hemma. Alla flickorna är födda samma år, 1997, och

hade eller skulle därmed fylla 14 detta år. Robbin Synnergren var vid denna tid tillsammans med Johanna Broströms storasyster, Felicia. Johanna Broström bad Robbin Synnergren att köpa ut alkohol till henne och de andra flickorna att ha på festen. Robbin Synnergren tog emot pengar och en lista från Johanna Broström över vad som skulle inhandlas, cider och en flaska starksprit, men eftersom han saknade legitimation bad han en kamrat att handla på systembolaget. Festen startade vid femtiden på eftermiddagen och efter några timmar kom även Robbin Synnergren och en kamrat till denne till festen. De åkte sedan aldrig därifrån utan kom att stanna över natten. Eftersom det inte fanns sängplatser åt alla bestämde flickorna att Robbin Synnergren och m skulle dela säng eftersom de hade flick- respektive pojkvän. Jennifer Plum Ahlborg sov på soffan i samma rum som Robbin Synnergren och m medan övriga låg i det intilliggande rummet. Vad som därefter hände har de inblandade lämnat olika uppgifter om.

M har berättat följande. Hon var berusad men kräktes aldrig under kvällen men kände sig yr när hon lagt sig. Hon var jättetrött när hon gick till sängs och somnade omedelbart. Hon vaknade två gånger under natten. Den första gången vaknade hon av att hon var intryckt mot väggen och den andra gången vaknade hon av att hon åkte upp lite och märkte då att Robbin Synnergren lämnat sängen. Båda gångerna somnade hon om direkt. På morgonen tog Robbin Synnergren sin hand under och innanför hennes trosor. Hon tyckte det var jätteobehagligt och bad honom sluta och när hon höjde rösten vaknade Jennifer Plum Ahlborg och Robbin Synnergren slutade då. Hon gick sedan ut på toaletten. ”Tankarna flög” och när hon såg att det var vitt i trosorna fick hon ångest och tänkte ”vad har han gjort”.

Robbin Synnergren har berättat följande. Han och kamraten åkte till festen för att kolla till tjejerna. Han visste att alla gått ut sjuan. På festen blandade han groggar till sig själv men även till tjejerna. Under kvällen fick Jennifer Plum Ahlborg ett astmaanfall och därför stannade han och kamraten kvar. De hade annars tänkt att åka hem igen. Han tilldelades en sängplats tillsammans med m, som inte var

stupfull. När de lagt sig i sängen låg de först och ”tjötade” men sedan började de hängla med varandra. Innan de påbörjade samlaget frågade han hur gammal hon var och om hon använde p-piller. M svarade ja på frågan om p-piller samt uppgav att hon var 15 år. Efter samlaget gick han upp och rökte och m somnade. På morgonen hände ingenting. Han har inte gjort så som m påstår.

Tingsrättens bedömning

Olovligt anskaffande av alkoholdrycker

Det är utrett att Robbin Synnergren tagit emot pengar från Johanna Broström till alkoholinköp. Han har också ombesörjt att alkoholen köpts in och varit införstådd med att den överlämnades till Johanna Broström. Han har därmed anskaffat alkohol till ungdomar. Att han låtit en kamrat sköta själva inköpet påverkar inte bedömningen. Han har även i ett senare skede blandat alkoholhaltiga drinkar åt ungdomarna. Gärningen är därmed styrkt och ska bedömas på sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet ska i denna del bifallas.

Våldtäkt mot barn och försök till våldtäkt mot barn

M:s och Robbin Synnergrens uppgifter är oförenliga och som i de flesta mål av detta slag finns det inga åsyna vittnen. Genom m:s uppgifter om hennes iakttagelser på morgonen och Robbin Synnergrens erkännande står det emellertid klart att Robbin Synnergren genomfört ett samlag med m. Frågan är då om m deltagit i samlaget på sätt Robbin Synnergren gjort gällande eller om det skett när hon sovit samt om Robbin Synnergren känt till att hon var 14 år gammal vid tillfället.

M har berättat klart och detaljrikt och hennes uppgifter har gett ett trovärdigt intryck. Robbin Synnergren har inte heller kunnat peka på något skäl för m att oriktigt anklaga honom för ett allvarligt brott. När det gäller Robbin Synnergrens

berättelse är den mer knapphändig och när det gäller den sexuella samvaron mellan honom och m har han haft svårt för att lämna en spontan och detaljerad berättelse. Detta kan naturligtvis tolkas som att han inte lämnar riktiga uppgifter men kan också förklaras med att det gick ett år innan han polisanmälades och att han under det året till största del har glömt detaljerna kring händelsen. Det är emellertid inte tillräckligt för en fällande dom att m:s berättelse är mer trovärdig än Robbin Synnergrens. För ett bifall till åtalet krävs att m:s berättelse får stöd av andra omständigheter.

När det gäller de bådas berättelser finns det skäl att göra några allmänna reflektioner.

Såväl m som Robbin Synnergren har förnekat att det uppstod någon speciell attraktion mellan dem under kvällen även om Robbin Synnergren berättat att de pratade en del med varandra. Vittnena har också bekräftat dessa uppgifter och har således inte lagt märke till att det varit något speciellt mellan m och Robbin Synnergren. Motivet till att just m och Robbin Synnergren skulle dela säng var enligt samtliga som hörts i målet att det var det lämpligaste eftersom de var de enda som hade sällskap. Tanken var uppenbarligen att det då inte skulle kunna hända något av sexuellt slag.

Det står helt klart i målet att m var berusad och hennes uppgift om att hon kände sig yr och trött när hon la sig framstår därmed som synnerligen trovärdig. Att hon i detta läge skulle bli sexuellt intresserad av Robbin Synnergren ter sig inte alls sannolikt. I synnerhet inte när det är omvittnat av samtliga som hörts i målet att det inte funnits någon attraktion mellan dem under kvällen.

Finns det då något motiv för m att lämna felaktiga uppgifter. Robbin Synnergren har förklarat att han inte kan se något sådant motiv. Det enda skäl som tingsrätten skulle kunna se är att hon skulle känt sig trängd av Johanna Broström och dennas

syster Felicia om hon varit tillsammans med Robbin Synnergren, som vid denna tid var Felicias pojkvän. Uppgifterna i målet tyder nämligen på att Johanna Broström och hennes syster Felicia redan efter några dagar fick veta att det hänt något mellan Robbin Synnergren och m på festen. Det skulle då kunna tänkas att Johanna Broström och Felicia "gått på" m om dessa uppgifter och att m då känt sig trängd och tvingats hitta på att Robbin Synnergren gett sig på henne när hon sov. Det finns emellertid inget i målet som ens antyder att m skulle ha känt sig ifrågasatt av Johanna Broström och hennes syster. Tvärtom har m:s uppgift om att hon först inte vågade berätta för någon och att hon knappt själv kunde tro att det hade hänt gett ett övertygande intryck och inte alls något hon hittat på för att komma ur en knipa. Johanna Broström och hennes mamma har bekräftat samtalet och berättat att de uppmanade henne att anmäla Robbin Synnergren. Inte heller de har nämnt att de vid något tillfälle skulle känt irritation mot m.

Även Jennifer Plum Ahlborgs berättelse innehåller delar som stöder vad m berättat. Hon har berättat vid såväl polisförhör som vid huvudförhandlingen att Robbin Synnergren gjort närmanden mot henne under natten och att hon hört m säga nej, nej under natten. Hennes uppgift vid huvudförhandlingen om att Robbin Synnergren varit på m under morgontimmarna lämnar tingsrätten dock utan beaktande eftersom hon inte berättat om detta vid polisförhör. Tingsrätten anser emellertid, till skillnad från försvararen, att denna omständighet inte påverkar hennes allmänna trovärdighet. Slutligen har Jennifer Plum Ahlborg berättat att m var ledsen på morgonen. Hennes uppgifter ger således stöd för m:s uppgifter.

Även den omständigheten att m dröjt i ett år med att polisanmäla Robbin Synnergren talar enligt tingsrättens uppfattning också för att hennes uppgifter är riktiga. Att en kvinna och som i detta fall dessutom en ung flicka inte orkar polisanmäla är en helt rimlig uppgift. Om hon hittat på sin berättelse för att komma ur en knipa fanns det ju ingen anledning att överhuvudtaget anmäla Robbin Synnergren. Tvärtom skulle hon ju försätta sig i en värre situation om hon gjorde en

falsk anmälan mot Robbin Synnergren. Den polisanmälan som slutligen görs måste därför vara nogg övervägd och talar därmed för att hennes uppgifter är sanna.

Bevisningen i målet är därmed sådan att det är utrett att Robbin Synnergren under natten genomfört ett samlag med m när hon sov. Det är också utrett att han känt till att samtliga flickor var eller skulle fylla 14 år. Det är således klarlagt att Robbin Synnergren under natten utnyttjat m på sätt åklagaren påstått.

När det gäller åtalet för försök till våldtäkt har, som tingsrätten uppfattat uppgifterna från m, denna varit vaken när Robbin Synnergren rört vid henne och även om han inte omedelbart slutat att smeka henne när hon sagt ifrån kan hans agerande inte anses innefatta ett försök till våldtäkt. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Vid denna utgång är Robbin Synnergren skyldig att utge skadestånd till m. Yrkade belopp är i överensstämmelse med praxis och ska bifallas.

Påföljd

Det lägsta straff som kan dömas ut för våldtäkt är två års fängelse och med ett så högt straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga. Även om det varit olämpligt av Robbin Synnergren att dels handla ut alkohol till flickorna, dels komma till festen finns det inte tillräckligt stöd för slutsatsen att han haft någon plan för sitt agerande. Det finns därför inte skäl att vid straffmätningen gå över gränsen för minimistraffet. Fängelsestraffets längd har därmed bestämts till två år. Eftersom Robbin Synnergren skulle fylla 21 år endast några dagar efter denna händelse, vilket är den åldersgräns som tillämpas för utdömande av fullt straff, har hans ålder inte beaktats vid straffmätningen.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

DOM
2013-05-28

B 1329-12

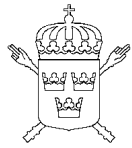
Rotel 4

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4, Dv 400

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 juni 2013

men vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige

Ragnhild Lövrup



Alingsås tingsrätt

Box 126
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 4

INKOM: 2013-02-04
MÅLNR: B 1329-12
AKTBIL: 7

TR mål: B 1329-12
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Synnergren, Alf Robbin Nils		Robbin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900821-1493	Sverige		
	Adress			
Gropegårdsgatan 5 Lgh 1113 417 15 GÖTEBORG				
Offentlig försvarare/ombud				
Elgmark, Jan, Göterborgsvägen 16, 441 43 ALINGSÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. OLOVLIGT ANSKAFFANDE AV ALKOHOLDRYCKER (1400-K4155-13)

Synnergren har den 16 augusti 2011 på adressen Skallsjö Skattegårdsväg 20 i Floda, Lerums kommun, uppsåtligen eller av oaktsamhet olovligt anskaffat och bjudit på alkoholdrycker såsom sprit och cider åt ungdomar som varit under 18 år och i vissa fall till och med under 15 år.

Lagrum

11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)

Bevisning

Se åtalspunkten 2

2. VÅLDTÄKT MOT BARN, FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN (1400-K135395-12)

Målsägande

Se bilaga, företräda av målsägandebiträde, advokaten Beatrice Rämssell

Gärning

Synnergren har den 16 augusti 2011 på adressen Skallsjö Skattegårdsvägen 20 i Floda, Lerums kommun, efter att han bjudit målsäganden, född 1997, på alkohol och målsäganden blivit berusad samt gått och lagt sig för att sova, utnyttjat målsäganden som låg och sov genom att han genomfört ett vaginalt samlag med henne.

Några timmar senare har Synnergren på samma plats smekt den sovande målsäganden i underlivet varefter han försökt att genomföra nytt samlag med henne. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast av tillfälliga omständigheter varit utseluten.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken
6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden, se bilaga, tidsåtgång ca 45 minuter.

Närvaro: personligen

Förhör med tilltalade Robbin Synnergren (vitsordar att han haft samlag med målsäganden men förnekar brott. Vidare förnekar han brott mot alkohollagen), tidsåtgång ca 45 minuter.

Närvaro: personligen

Vittnesförhör med Jennifer Plum Ahlborg angående vem som köpt ut alkohol till tjejerna, Robbins kännedom om flickornas ålder samt hennes iakttagelser och kännedom av sexuella aktiviteter vid tillfället till styrkande av åtalet, tidsåtgång ca 30 minuter.

Närvaro: personligen

Vittnesförhör med Johanna Broström angående vem som köpt ut alkohol till tjejerna, Robbins kännedom om flickornas ålder samt hennes iakttagelser och kännedom av sexuella aktiviteter vid tillfället till styrkande av åtalet, tidsåtgång ca 20 minuter.

Närvaro: personligen

Vittnesförhör med Maria Zackrisson, moder till Johanna Broström, angående Robbins kännedom om flickornas ålder samt vad målsäganden berättat för henne till styrkande av åtalet, tidsåtgång ca 20 minuter.

Närvaro: personligen

Vittnesförhör med Yasin Gharbi angående vem som köpt ut alkohol till tjejerna, Robbins kännedom om flickornas ålder samt hans iakttagelser och

känedom av sexuella aktiviteter vid tillfället till styrkande av åtalet, tidsåtgång ca 30 minuter.

Närvaro: personligen

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 timmar.

Patrik Tilly

MICHELSON & RÄMSELL ADVOKATBYRÅ

Till
Alingsås tingsrätt

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 4

INKOM: 2013-05-03
MÅLNR: B 1329-12
AKTBIL: 28

Alingsås tingsrätt

Ink 2013 -05- 03
Mål nr B 1329-12 rotel
Aktbilaga 28

Mål B 1329-12; rotel 4

**Åklagarkammaren i Borås ./ Robbin Synnergren; nu såvitt avser
skadeståndsanspråk för målsägande X**

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande X kan särskilt sägas att det av åklagaren framställda åtalet biträds av målsäganden. Yrkande rörande skadestånd framställs enligt följande.

YRKANDE

Målsägande X yrkar att tingsrätten förpliktar Robbin Synnergren att till henne utge skadestånd med 125.000 kronor jämte ränta å beloppet jämlikt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2011 till dess betalning sker.

Yrkandets fördelning:

100.000 kronor avseende kränkning och 25.000 kronor avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande).

GRUND

Robbin Synnergren har genom brott kränkt målsägandens personliga integritet samt tillfogat henne personskada bestående av såväl fysiskt som psykiskt lidande. Med anledning härav har målsäganden rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagen 5 kap 1 § och 2 kap 3 §.

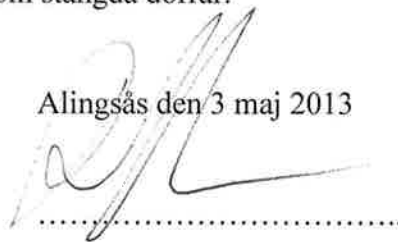
BEVISNING

Samma bevisning som åberopats av åklagaren åberopas också av undertecknad.

ÖVRIGT

Vid den kommande huvudförhandlingen kommer framställas yrkande om att förhandlingen hålls bakom stängda dörrar.

Alingsås den 3 maj 2013



Beatrice E Rämssell



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.