



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2013-07-02
meddelad i
Alingsås

Mål nr B 1796-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Ragnhild Brogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Tilltalad

Davidh Lundström, 950301-3212
Slädvägen 9
443 42 Gråbo

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Lövrup
Advokatfirman Glimstedt AB
Södra Ringgatan 6
441 30 Alingsås

DOMSLUT

Begångna brott

1. Olaga tvång
2. Olaga hot
3. Våldtäkt

Lagrum

- 4 kap 4 § 1 st 1 p brottsbalken
4 kap 5 § 1 st brottsbalken
6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

- Särskild föreskrift: Davidh Lundström ska genomgå behandling enligt den för honom upprättade behandlingsplanen, se bilaga 3

Kriminalvården

Frivården Göteborg

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Postadress

Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress

Södra Ringgatan 23

Telefon

0322-793 00

Telefax

0322-63 41 08

E-post: alingsas.tingsratt@dom.se

www.alingsastingratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

1. Olaga tvång i åtalspunkt 3, 2 stycket
2. Olaga hot i åtalspunkt 3, 4 stycket

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan avslöja målsägandenas identitet. Detsamma ska gälla målsägandenas identitetsuppgifter i bilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Lövrup tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som försvarare med 41 535 kr. Av beloppet avser 8 307 kr mervärdesskatt.
 2. Eva Smerling Winman tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde med 27 817 kr. Av beloppet avser 5 563 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkande framgår av domsbilaga 1.

Målsäganden A har biträtt åtalet. Målsägandens och hennes föräldrars, i domen benämnda B och C, identiteter ska fortsatt vara hemliga. De framgår av den sekretessbelagda bilaga 2 till domen.

Davidh Lundström har erkänt gärningarna i åtalspunkt 2 och åtalspunkt 3 d och e. Han har förnekat gärningarna i åtalspunkt 1 och åtalspunkt 3 a-c. Vad gäller 3 a har han erkänt att han agerat som åklagaren påstått, men gjort gällande att det inte är brottsligt att lägga ut nakenbilder på Internet.

UTREDNINGEN

Under huvudförhandlingen har Davidh Lundström har hörts och på åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena A, B, C och Johan Nilsson samt vittnet Sandra Viberg. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, och den har gått igenom under huvudförhandlingen.

Tingsrätten har på detta sätt tagit del av utredningen i målet och alla uppgifter som kommit fram har beaktats. I domen redovisas uppgifter ur bevisningen bara i den mån det behövs för att förstå tingsrättens domskäl.

Bakgrund

Av förhören och den skriftliga bevisningen har följande ostridiga omständigheter framgått. Davidh Lundström och A är jämnåriga och lärde känna varandra när de gick på samma skola. De har varit ett par från och till sedan 15-årsåldern och haft ett mer stadigt förhållande i omkring ett år innan de åtalade gärningarna. Från sommaren 2012 blev förhållandet mer stormigt och A ville under hösten 2012 göra

slut. B och C är As mamma och pappa, och Johan Nilsson och Sandra Viberg är As vänner.

As och Davidh Lundströms förhållande har sedan i vart fall sommaren 2012 präglats av att Davidh Lundström varit svartsjuk på As vänskap med Johan Nilsson. Davidh Lundström har erkänt att han försökt få A att sluta att träffa Johan Nilsson genom att till en början hota med att lägga ut nakenbilder på henne på Internet (åtalspunkt 3 a). Nakenbilderna hade han tillgång till eftersom A skickat dem till honom. Det har framgått av förhören att A under en period sommaren 2012 slutade att umgås med Johan Nilsson till följd av Davidh Lundströms påtryckningar.

Davidh Lundström har berättat att efter ett tag så fungerade inte det hotet längre, och han började då istället hota med att han skulle skada A och/eller Johan Nilsson. Han har erkänt att han hotat att blåsa skallen av dem (åtalspunkt 2) vilket även A och Johan Nilsson berättat om och han har erkänt att han skickat ett meddelande till A på Facebook där han talat om att Johan Nilsson ska få sitta i rullstol (åtalspunkt 3 d). Han har tillagt att med det syftade han på att han skulle misshandla Johan Nilsson så att denne fick sitta i rullstol. Meddelandet på Facebook hade följande innehåll:

”antingen tar du bort all kontakt med johan och är med mig eller så skiter du i mig och får leva resten av ditt liv förnedrad tillsammans med johan i hans rullstol.. vad väljer du??”

Den 27 oktober fick Johan Nilsson ett SMS från A som löd:

”kom inte i morgon och träffa mig aldrig mer det blir bäst för oss båda, förlåt”

Natten till den 29 oktober sov Davidh Lundström över hemma hos A. De låg i hennes rum, vägg i vägg med hennes föräldrar B och C. Något inträffade mellan Davidh Lundström och A, vilket de lämnat olika berättelser om (se nedan). A tillbringade strax efter midnatt omkring en timme inne på toaletten under vilken tid

Davidh Lundström skickade en mängd SMS till henne som i huvudsak handlar om att hon ska öppna dörren och komma ut. Två av SMS:en hade följande innehåll:

00:15: ”Vad i helvete pysslar du med?? Kommer du inte ut nu kommer du att ångra dig när du gör det”

00:55 ”Jag vet att jag gjorde fel förut men snälla straffa mig inte såhär snälla kom ut”

Efter att A kommit ut från toaletten pratade hon med sina föräldrar och Davidh Lundström blev av As mamma ombedd att lämna deras hem vilket han gjorde.

Dagen efter skickade Davidh Lundström ett meddelade till A med följande innehåll:

”okej A då gör vi det på mitt sätt.. antingen träffar du mig vid bommen kl9 ikv eller så kommer jag till dig och försöker då någon av dina föräldrar stoppa mig så blir det kanske inte så roligt och vill du se någon av dina föräldrar dö framför dina ögon på grund av att du gjort ett dåligt beslut??”

Från berättelserna antecknar tingsrätten i övrigt följande.

As berättelse

Hon och Davidh brukade träffas vid Röselidsskolan, nära Davidhs bostad. Vid något tillfälle under hösten hade hon kommit dit med sin moped. De bråkade och Davidh ville att hon skulle följa med honom hem. Hon ville inte det utan ville åka hem. Hon hade lagt sina mopednycklar på en bänk och Davidh hade tagit dem från bänken. När hon ville ha tillbaka dem fick hon inte det. Hon började gå från platsen men Davidh sprang efter henne och tog tag i hennes jacka. Sedan lyft han upp henne med ett tag om midjan och bar henne ett par meter. Hon sade då åt honom att sluta och följde med honom utan att han behövde tvinga henne. Hon tänkte att det var bäst, även om hon inte ville.

Den 27 oktober, en lördag, var Davidh hemma hos henne. Han fick syn på något hon och Johan hade skrivit på Facebook och blev som vanligt arg över att hon hade kontakt med Johan. Han skrek åt henne och var elak och hotade med alla möjliga saker, som att han skulle skada henne och Johan, skjuta och slå dem. Hon skickade därför ett SMS till Johan om att de inte skulle träffas mer. Hon tänkte att hon kunde förklara det för Johan senare, att hon hade blivit tvingad av Davidh.

När de hade gått och lagt sig den 28 oktober ville Davidh ligga med henne. Hon ville inte det och sade det till honom. Han gjorde det ändå. Hon grät, sade nej och försökte putta bort honom och sparka honom. Det hjälpte inte eftersom han är större och starkare. Han vände på henne så att hon låg på rygg. Han drog ner hennes trosor, bände isär hennes ben med sina händer och trängde in i henne framifrån. Under tiden höll han om hennes hals. Först höll han hela armen över halsen och tryckte, och sedan tog han tag med tummen på ena sidan halsen och fingrarna på andra sidan. Hon hade svårt att andas och prata. Det var avsiktligt han gjorde så. Det var inget långt samlag och han fick inte utlösning. Han höll hårt om halsen och hon hulkade och grät. Hon tror att han blev rädd då. Kanske var det därför han slutade. Hon är helt säker på att han förstod att hon inte ville. Efteråt ville han ha analsex. Det ville hon absolut inte. Hon sade att om han försökte så skulle hon skrika. Då ville han att de skulle gå ut i skogen istället och ha analsex. Hon låtsades att hon skulle gå med och tog på sig mjukisbyxor, men gick istället in på toa. Davidh skickade massor av SMS medan hon satt på toa. Hon svarade inte på dem. När hon kom ut hade hon tänkt gå och lägga sig igen och bara glömma alltihop. Då sade Davidh att om hon inte var skadad så kunde de gå ut i skogen nu. Då sprang hon in till sina föräldrar. Hon sade att Davidh hade försökt döda henne och att hon ville att han skulle försvinna därifrån. Just då trodde hon verkligen att han skulle döda henne. – Att hon till polisen har sagt att samlaget skedde bakifrån och att Davidh höll fast hennes händer med sina beror på att det var på båda sätten. Hon ville inte vara med om några undersökningar hos polisen angående skador. Hon

ville inte låta dem titta på henne ens. Hon ville bara att Davidh skulle få besöksförbud, inget annat.

Bs berättelse

Omkring klockan 1 på natten kom A in i deras sovrum. A skakade i hela kroppen och sade att Davidh hade försökt döda henne och att de måste hjälpa henne. Hon gick in i As sovrum och pratade med Davidh och han sade att han bara hade sovit. Hon tyckte att han verkade vaken när hon kom. Hon pratade med A igen som grät hejdlöst och sade att hon ville att Davidh skulle gå. Hon bad Davidh att gå och det gjorde han. Dagen efter skickade A det SMS som kom från Davidh vidare till henne. Hon tyckte att det kändes obehagligt och pratade med A om vad de skulle göra. Hon sade att antingen fick de prata med Davidhs föräldrar eller kontakta polisen. A ville att de skulle kontakta polisen och de åkte till Alingsås. Först av polisen fick hon veta att A berättat om en våldtäkt. A blev nog arg för att poliserna hade berättat det. Hon tycker inte att det är så konstigt att A inte ville berätta en sådan sak för sina föräldrar. Hon uppmanade A att prata med någon om det och A träffade då Johan på måndagkvällen. Hon tror absolut inte att A berättar något som inte är sant.

Cs berättelse

Under natten hörde han att det sprangs, slogs i dörrar och mumlades. Vid 1 vaknade han av att A kom in i deras sovrum. Hon var hysterisk och darrade. Hon sade att Davidh inte var klok. Han har aldrig sett A i det skicket förut. Han fick se SMSet från Davidh nästa dag och uppfattade som att Davidh ville komma åt A genom att hota honom och B. Han tyckte att det var förvånande att en 17-åring kunde skriva så.

Johan Nilssons berättelse

På måndagen den 29 oktober ville A träffas och han hämtade henne. Hon berättade om vad som hänt dagen innan. Hon sade att Davidh hade försökt strypa henne och

att de hade haft sex fast hon inte ville. Hon ville inte se det som en våldtäkt, men berättade att hon tydligt hade markerat för Davidh att hon inte ville ha sex. Sedan berättade hon att Davidh hade velat ha analsex men att hon inte ville det. Hon hade försökt sparka Davidh. När A berättade var hon jätteledsen, helt förkrossad. Hon visade inga skador och han tänkte inte på det själv heller.

Davids Lundströms berättelse

Davidh Lundström har inte kunnat berätta något om händelserna i 3 b och c och sagt att han inte känner igen det alls. Han har dock berättat att de på lördagkvällen, den 27 oktober, hade bråkat om relationen mellan A och Johan Nilsson efter att han sett en konversation mellan dem på Facebook. De hade sex på kvällen den 27 oktober.

När de hade gått och lagt sig den 28 oktober ville han ha sex och frågade A om de ”skulle göra det”. A ville inte det och då sade han ”Johan hade säkert fått det”. A blev arg och de började gräla om Johan Nilsson igen. Det var samma gräl som de brukade ha. A låste in sig på toaletten, på grund av grälet. Han skickade SMS för att få henne att komma ut så att de kunde lägga sig. Att han skrev att han gjorde fel förut betyder bara att det var fel av honom att säga det om Johan. När A kom ut från toaletten stod hon i dörren en lång stund. Han gick för att ta tag i henne och få henne att komma och lägga sig men då gick hon in till sina föräldrar. Hon var därinne i ett par minuter och sedan kom mamman och bad honom gå. Det gjorde han. De hade inte sex och han har inte våldtagit henne. Att A berättar det beror på att hon vill sätta dit honom. Att hennes föräldrar berättar som de gör beror på att de har pratat ihop sig med A.

Sandra Vibergs berättelse

A har berättat lite grann för henne om vad som hände när det tog slut med Davidh. De hade varit hemma hos A och bråkat. Det hade varit något om sex som A inte hade varit med på. De hade haft sex fast A inte ville det. Hon vet inte om det var så

att A ändå gick med på att ha sex eller om det var sex mot As vilja. Sedan hade A låst in sig på toa och det hade slutat med att As mamma och pappa fick ta ut Davidh. Hon är osäker på i vilken ordning allt skulle ha hänt. Det är typiskt A att inte vilja se det negativa och göra det bästa av allt. Om något hemskt hänt vill A aldrig erkänna att det faktiskt var hemskt. Hon tror inte att A skulle ljuga om något som Davidh gjort.

DOMSKÄL

De erkända gärningarna

Davidh Lundström har erkänt olaga hot mot A och Johan Nilsson i åtalpunkt 2, olaga hot mot A i åtalpunkt 3 d och olaga hot mot A, B och C i åtalpunkt 3 e. Vad gäller åtalpunkt 2 och åtalpunkt 3 e vinner hans erkännanden sådant stöd i den övriga utredningen, både förhör och utskrift av SMS, att erkännandena ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Åtalet i dessa delar är styrkt, och gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort.

När det gäller åtalet i 3 d gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen gjort gällande att Davidh Lundström hotat att skada A och att hotet varit sådant att A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Davidh Lundström har berättat att syftet med meddelandet var att hota A genom att han hotade med att han skulle misshandla Johan Nilsson. I meddelandet står "... eller så skiter du i mig och får leva resten av ditt liv förnedrad tillsammans med johan i hans rullstol...". Vare sig meddelandet eller vad A eller Davidh Lundström berättat om det talar för att Davidh Lundström hotat med att skada A i meddelandet. Det kan visserligen också vara straffbart att hota med att skada någon närstående till den hotade men så är inte åklagarens gärningsbeskrivning utformad. Tingsrätten kan inte finna det styrkt att Davidh Lundström hotat med att skada A eller att hotet varit sådant att A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin *egen*

personliga säkerhet. Åtalet kan därför, mot bakgrund av gärningsbeskrivningens utformning, inte bifallas i denna del.

Olaga tvång/olaga hot (åtalen i 3 a-c)

Vad gäller gärningen i 3 a så har Davidh Lundström erkänt att han gjort på det sätt åklagaren påstått, men gjort gällande att det inte är brottsligt att lägga ut nakenbilder på någon på Internet. För att kunna döma någon för olaga tvång enligt 4 kap 4 § brottsbalken krävs att denne genom misshandel eller eljest med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar annan att göra, tåla eller underlåta något. Tvånget kan också bestå i hot om hot om att åtala eller att ange annan för brott eller att om den andre lämna menligt meddelande, ifall tvånget är otillbörligt. Åklagaren har gjort gällande att Davidh Lundströms hot om att lägga ut nakenbilder på Internet är ett hot om att lämna menligt meddelande om A, vilket varit otillbörligt. Att endast lägga ut nakenbilder på någon sägs i litteraturen inte kunna grunda ansvar för förtalsbrott, för vilket krävs att man utpekar någon annan som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt. För ansvar för olaga tvång krävs dock inte detta utan bara att man ska lämna ett ”menligt meddelande”. Att lägga ut nakenbilder på en 17-årig flicka på Internet till allmänt beskådande måste definitivt anses vara till men för henne. Ingenting har framkommit som skulle göra detta tillbörligt. Det har av förhören framkommit att hotet fått resultat i det att A under en period upphört med att träffa sin kamrat. Åtalet för olaga tvång är därigenom styrkt.

När det gäller åtalet under 3 b så finns det ingen annan utredning om den påstådda gärningen än As egna. Oavsett hur man bedömer hennes trovärdighet och tillförlitlighet är det inte tillräckligt för en fällande dom och åtalet kan i den delen inte vinna bifall.

Det är utrett att A den 27 oktober skickade ett SMS till Johan Nilsson om att de inte kunde träffas mer. Ingenting i målet har gett stöd åt att detta skulle vara ett utslag av As egen vilja. Som exempel kan nämnas att den kamrat hon valde att kontakta efter

händelserna natten till den 29 oktober var just Johan Nilsson. Davidh Lundström har också bekräftat att de grälat om Johan Nilsson på kvällen den 27 oktober efter att han sett en konversation på Facebook, vilket stämmer helt med As uppgifter. Mot denna bakgrund finns det ingen annan rimlig förklaring än att A skickat meddelandet till Johan Nilsson efter att Davidh Lundström uttalat samma typ av hotelser som han tidigare har erkänt att han gjort. Åtalet är styrkt även på denna punkt.

Våldtäkt (åtalspunkt 1)

Den påstådda våldtäkten har utspelat sig i ett stängt rum med endast A och Davidh Lundström närvarande. De har lämnat helt olika berättelser om vad som hände i rummet, och det är deras berättelser som utgör den främsta bevisningen i målet.

Det finns ingen teknisk bevisning, och tingsrätten anser att det är en brist i utredningen att det inte finns någon bevisning angående om A hade några skador efter händelsen. Den omständigheten är dock inte ensam avgörande, utan tingsrätten måste göra en fullständig värdering av den bevisning som lagts fram.

As egen berättelse vid huvudförhandlingen kan inte sägas ha lämnats spontant. Hon har fått många frågor från åklagaren och målsägandebiträdet och i stora delar svarat ja eller nej, eller upprepat något av de förslag som ställts till henne i frågorna. Hennes berättelse har heller inte varit konsekvent från polisförhör till huvudförhandling, även om hon lämnat en förklaring till det. Det sammanlagda intrycket av berättelsen är dock ett sammanhängande förlopp och den har på inget sätt framstått som överdriven eller fantasifull. Hennes berättelse har innehållit flera detaljer som framstår som självupplevda, som t.ex. vad hon tog på sig innan hon gick in på toaletten och om diskussionen angående analsex i skogen.

Davidh Lundströms berättelse har inte heller i sig framstått som märklig eller osannolik. Inte heller hans berättelse har varit påfallande detaljrik eller levande,

men också innehållit detaljer som framstår som självupplevda och inte nödvändigtvis smickrande för Davidh Lundström själv, som t.ex. vad han sade när A inte ville ha sex med honom.

Tingsrätten anser att As och Davidh Lundströms berättelser måste värderas i ljuset av vad som i övrigt är utrett i målet. Genom både As och Davidh Lundströms berättelser samt de av åklagaren åberopade SMS:n är det utrett att A under natten låst in sig på toaletten i omkring en timme, under vilken tid Davidh Lundström skickar ett SMS där det står att han gjort något fel. B och C har berättat att dottern på natten rusat in i deras sovrum och varit närmast i upplösningstillstånd. B och C är As föräldrar men det saknas helt anledning att tro att de skulle medvetet ljuga för tingsrätten. Tingsrätten anser det därför utrett att det gått till så som de berättat. Dagen efter berättade A för polisen och för Johan Nilsson att Davidh Lundström genom struptag tvingat henne till samlag, och hon har därefter berättat även för Sandra Viberg att hon haft sex med Davidh Lundström mot sin vilja.

Om Davidh Lundströms berättelse är sann framstår det som i princip obegripligt varför A mitt i natten skulle rusa in i föräldrarnas sovrum och kräva att Davidh Lundström skulle ut ur huset. Det framstår dock som ett fullt rimligt beteende om As berättelse är sann. På samma sätt är det svårt att förstå varför A skulle åka med till polisen med sin mamma och falskeligen anmäla Davidh Lundström efter ett helt vanligt gräl, med tanke på att hon inte anmält t.ex. de rätt allvarliga hoten i åtalspunkt 2.

Det har inte heller framkommit några skäl till varför A skulle vilja felaktigt beskylla Davidh Lundström för ett så allvarligt brott och för både polis och kamrater berätta om en våldtäkt som inte ägt rum.

Tingsrätten anser inte heller att man kan bortse från vad som i övrigt framkommit om Davidh Lundströms agerande mot A där han under hösten 2012 kontinuerligt

trappat upp sitt kontrollerande beteende mot A med värre och värre hot, riktade först mot A, sedan hennes vän och sedan även hennes föräldrar.

Tingsrätten anser därför att As berättelse är både trovärdig och, mot bakgrund av övriga uppgifter i målet, tillförlitlig, medan Davidh Lundströms berättelse framstår som osannolik. Det är därför As berättelse som ska läggas till grund för bedömningen i målet. Det hon berättat om är en våldtäkt som inte kan bedömas som mindre allvarlig. Åtalet är styrkt även på den här punkten.

Påföljd

Davidh Lundström förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende ett bötesbrott. Av sedvanligt yttrande från frivården framkommer att Davidh Lundström lever under ordnade förhållanden och att det saknas ett egentligt övervakningsbehov. Med tanke på de åtalade brotten anser frivården att det lämpligaste för Davidh Lundström vore en s.k. kontraktsvård i form av en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan bestående i deltagande i frivårdens ROS-program (Relation Och Samlevnad) som riktar sig särskilt till män dömda för sexualbrott. Davidh Lundström har samtyckt till den föreslagna behandlingsplanen.

Tingsrättens bedömning

Davidh Lundström döms nu för våldtäkt som är ett mycket allvarligt brott, och dessutom flera fall av olaga tvång och olaga hot. För en vuxen person hade påföljden ovillkorligen blivit ett fängelsestraff på minst två år. Davidh Lundström var emellertid bara 17 år gammal då brotten begicks. För en så ung person krävs att det föreligger synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Några sådana synnerliga skäl föreligger inte beträffande Davidh Lundström och ett fängelsestraff är därför inte aktuellt. Däremot framstår den föreslagna kontraktsvården som både lämplig och tillräckligt ingripande även med tanke på brottens straffvärde. Davidh

Lundström ska alltså dömas till en skyddstillsyn med behandlingsplan innebärande en skyldighet att delta i frivårdens program ROS, se domsbilaga 3.

Övrigt

Davidh Lundström döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala 500 kr i enlighet med lagen om brottsofferfond.

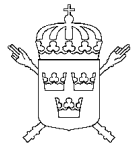
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 4 (DV 400)

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Överklagandet, som ska vara adresserat till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 23 juli 2013.

På tingsrättens vägnar

Ida Damgaard

Avräkningsunderlag, se domsbilaga 5



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Alingsås tingsrätt

Box 126
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2013-05-20
MÅLNR: B 1796-12
AKTBIL: 8

TR mål: B 1796-12

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Lundström, Håkan Davidh		Tilltalsnamn Davidh	Yrke/titel
	Personnr 19950301-3212	Medborgare i Sverige	Telefon 031-483639	Tolkbehov
	Adress Slädvägen 9 443 42 GRÅBO			
	Offentlig försvarare/ombud Adv Lövrup, Johan, Advokatfirman Glimstedt AB, Södra Ringgatan 6, 441 30 ALINGSÅS			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande 2012-10-29 Anhållande hävt 2012-10-31			
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT (1400-K183442-12)

Målsägande

A (se bilaga till stämningsansökan); företräds av målsägandebiträdet Eva Smerling Winman

Gärningar

Lundström har tvingat A till samlag. Det hände under natten mellan den 28 och 29 oktober 2012 på (se adress i bilaga till stämningsansökan) i Lerums kommun. Tvånget bestod i att Lundström tog ett struptag på A, tog av henne trosorna och sedan med våld genomförde ett samlag mot hennes vilja. Lundström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

2. OLAGA HOT (1400-K183442-12)

Målsäganden

A; företräds av målsägandebiträdet Eva Smerling Winman
Johan Nilsson, underrättad

Gärningar

Lundström har hotat A och Johan Nilsson genom att säga att han ska blåsa skallen av dem båda två. Det hände någon gång under hösten 2012 i Lerums kommun. Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Lundström begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

4 kap 5 § brottsbalken

3. OLAGA TVÅNG alternativt OLAGA HOT (1400-K183442-12) (1400-K185965-12)

Målsägande

A; företräds av målsägandebiträdet Eva Smerling Winman
B; underrättad
C; underrättad

Gärningar

Lundström har genom att hota A om att lämna menligt meddelande tvingat A att sluta träffa sin vän Johan Nilsson. Det hände vid flera tillfällen under våren och sommaren 2012 i Lerums kommun. Hoten bestod i att han skulle lägga ut nakenbilder av A på Internet. Hoten framfördes både muntligen och via elektroniskt meddelande. Lundström begick gärningarna med uppsåt. Tvånget har varit otillbörligt.

Lundström har med våld hindrat A att lämna den plats där de befann sig och sedan med underförstått hot om våld tvingat henne att följa med honom hem. Han har därvid först tagit hennes mopedhjälms för att hindra henne att åka från platsen med sin moped. Han har sedan tagit hennes mopednycklar. Han har sedan, när A istället börjat gå från platsen, sprungit efter henne och tagit tag i hennes jacka och dragit den över hennes armar. Han har därefter lyft henne

tillbaka till den plats de ursprungligen befann sig, vid mopeden. Han har därefter mot hennes vilja tvingat henne att följa med honom hem. Det hände någon gång under hösten 2012 i Lerums kommun. Lundström begick gärningen med uppsåt.

Lundström har genom hot om att skada A:s vän, Johan Nilsson, tvingat A att skriva ett sms till Johan Nilsson att hon inte kommer att träffa honom något mer. Det hände den 27 oktober 2012 i Lerums kommun. Hotet var sådant att A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för Johan Nilssons personliga säkerhet. Lundström begick gärningen med uppsåt.

Lundström har genom hot om att han kommer att skada A, tvingat henne att avsluta all kontakt med sin vän Johan Nilsson. Han har därvid skickat ett elektroniskt meddelande till henne innehållande hot om att han kommer att skada henne om hon inte gör som han vill. I meddelandet står att A kommer att få leva resten av sitt liv i rullstol förnedrad tillsammans med Johan Nilsson i hans rullstol. Det hände den 4 oktober 2012 i Lerums kommun. Hotet var sådant att A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Lundström begick gärningen med uppsåt.

Lundström har genom hot om att döda A:s föräldrar tvingat henne att träffa honom vid en vägbo. Hotet skickades via sms. Det hände den 29 oktober 2012 i Lerums kommun. Hotet var sådant att A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sina föräldrars personliga säkerhet. Lundström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena A, Johan Nilsson, B och C. (*Gällande vissa av gärningarna är Johan Nilsson, B och C vittnen istället för målsäganden*).

Förhör med tilltalade Davidh Lundström.

Vittnesförhör med Sandra Viberg angående hennes kännedom om gärningarna.

Skriftlig bevisning

- Sms på sid 14-30.
- PM på sid 64.
- PM och Facebookmeddelande på sid 70-72.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; heldag.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.

Yttrande från socialnämnden har begärts av åklagaren. Yttrandet skall vara klart senast den 3 juni 2013.

Robert Beckard



Kriminalvården

BEHANDLINGSPLAN

Datum

2013-06-18

Alingsås tingsrätt

1(4)

Ink 2013-06-18

Målnr B 1796-12
AktbilagaALINGSÅS TINGSRÄTT
Rötel 2

Ingives till Alingsås tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 1796/12

INKOM: 2013-06-19

MÅLNR: B 1796-12

AKTBIL: 36

Namn Lundström, Davidh	Personnummer 950301-3212
---------------------------	-----------------------------

Ansvarig frivård

Frivård Frivården Göteborg	Telefon 077-22 80 800	
Adress Box 278, 401 24 GÖTEBORG	Fax 031-752 90 99	
Ansvarig handläggare GUNILLA NILSSON	Telefon 031-752 98 50	E-postadress gunilla.e. nilsson@kriminalvar- den.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen äläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren Åklagarkammaren i Borås	Telefon 033-48 83 50	Fax 033-48 83 79

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

Planerad total behandlingstid	Ar 1	Månad 6
Lämplig övervakningstid	Ar 1	Månad 6
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändertas		
Nej		

Uppgifter om vårdkostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdöms om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning



Kriminalvården

BEHANDLINGSPLAN

2(4)

Datum

2013-06-18

Namn Lundström, Davidh	Personnummer 950301-3212
---------------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Göteborg	Telefon 077-22 80 800	Fax 031-752 90 99
Vårt Program ROS- grupp inkl behandlingsplan	Annat program	
Information om valt program		



Namn Lundström, Davidh	Personnummer 950301-3212
---------------------------	-----------------------------

Behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män. ROS bygger på att klientens problematik har kartlagts genom en särskild risk- och behovsbedömning, Stable och Acute, där man bedömt vilka komponenter som personen särskilt behöver arbeta med.

Behandlingstid: Vid gruppbehandling cirka 12-18 månader inklusive uppföljningsdelen.

Behandlingstiden kan variera beroende på om gruppen är öppen eller slutet samt vid individuell behandling.

Plats finns tillgänglig från: Behandling kan påbörjas utan väntetid.

Övervakningstid: Med anledning av brottets karaktär och den långa behandlingstiden föreslås 18 månaders övervakningstid.

Behandlingens innehåll: Programmet är evidensbaserat och består av komponenter som alla är relaterade till vad forskningen visat är riskfaktorer för sexuellt våld. Programmet ges i grupp en till två gånger per vecka på Frivården. ROS i grupp omfattar 150-170 timmar Efter avslutat basprogram följer en uppföljningsdel som pågår under resterande del av övervakningstiden så länge behovet utifrån klientens risk- och behovsbedömning kvarstår. Klienten får under uppföljningsdelen möjlighet att hålla de kunskaper som han har erhållit vid liv, men även planera för vad han skall göra när han märker att han börjar återfalla i tankar och handlingar som kan leda till sexuellt våld.

Programmet består av sex (6) komponenter:

- " Kognitiva förvrängningar och förändringsstrategier
- " Relationer, intimitet och social förmåga
- " Empati och offermedvetenhet
- " Att hantera känslor
- " Avvikande sexuella fantasier och sexuell upphetsning
- " RAS (Risker, Analyser och Strategier). I denna komponent upprättar klienten en självbiografi. Han genomför sedan tillsammans med gruppledare och övriga gruppdeltagare en grundlig analys av de faktorer som funnits relaterade till övergreppet och därefter en framtidsplan som övergripande syftar till att finna strategier för att identifiera och hantera kommande risksituationer på ett konstruktivt sätt.

Ordningsregler/sanktioner: Klienten förbinder sig att aktivt delta i vården och följa vårdgivarens regler. Han förbinder sig även att vara nykter vid behandlingstillfällena och inte uppträda hotfullt. Vid misskötsamhet rapporteras detta till övervakningsnämnd och åklagare.

Ledigheter: Närvaro är obligatorisk och ledigheter bedöms individuellt och beslutas av frivården i samråd med programledare. Huvudregeln är att inga ledigheter ges under programmets gång.

Uppföljning av vården/samverkan: Vid eventuella förändringar av behandlingsplanen skall dessa föredras och beslutas av Övervakningsnämnden, detta initieras av ansvarig handläggare.

Frivården rapporterar misskötsamhet till åklagare och övervakningsnämnd.

Betalningsansvar/Ansvarsförbindelse: Programmet drivs av Kriminalvården varför ansvarsförbindelse från socialtjänsten inte är aktuellt.

	Månader	Dagar
Planerad Behandlingstid	18	



Namn Lundström, Davidh	Personnummer 950301-3212
---------------------------	-----------------------------

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreomsorgsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyldstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Göteborg 2013-06-18

Klientens underskrift

Davidh Lundström

Förekommande fall

Ansvärig socialtjänsthandläggare

Behandlingsplanen upprättad av

Gösta Nilsson

Frivårdsinspektör

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-07-02
Alingsås

Mål nr B 1796-12

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2013-07-02
MÅLNR: B 1796-12
AKTBIL: 41

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 950301-3212	Datum för dom/beslut 2013-07-02
Efternamn Lundström	Förnamn Håkan DAVIDH

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2012-10-29	2012-10-31

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress
Södra Ringgatan 23

Telefon
0322-793 00
Telefax
0322-63 41 08
E-post: alingsas.tingsratt@dom.se
www.alingsastingratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00