



Rättelse/komplettering

Dom, 2013-12-10

Komplettering, 2013-12-11

Beslutat av: rådmannen Sven-Erik Gerdin

Under rubriken Påföljd i domslutet anges att påföljden i Alingsås Tingsrätts dom 2013-09-17 med tillämpning av 34 kap. 1 § 1 st. 3. och 6 § 6 st. brottsbalken undanröjs.



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Alrud
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Målsägande

1. . Sekretess A, se bilaga 1

Målsägandebitråde:
Advokat Filippa Marie Sjölund
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB
Box 11096
404 22 Göteborg

2. . Sekretess B, se bilaga 1

Målsägandebitråde:
Advokat Filippa Marie Sjölund
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB
Box 11096
404 22 Göteborg

Tilltalad

LEIF Robert Nylund, 641123-5515
Frihetsberövande: Häktad
Rådmansvägen 7 A Lgh 1103
441 50 Alingsås

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Rämssell
Michelson & Rämssell Advokatbyrå AB
Södra Ringgatan 10
441 30 Alingsås

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i dess lydelse
före 1 juli 2013

2. Sexuellt utnyttjande av underårig 6 kap 4 § 1 st 2 p brottsbalken i dess lydelse före 1 april 2005
3. Sexuellt övergrepp mot barn 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
4. Övergrepp i rättssak 17 kap 10 § 1 st 1 p brottsbalken i dess lydelse före 1 januari 2010

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

1. Leif Nylund ska utge skadestånd till sekretess A med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2007 till dess betalning sker.
2. Leif Nylund ska betala skadestånd till sekretess B med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2007 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Leif Nylund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas eller vittnenas identitet. Detsamma gäller målsägandenas och vittnenas identitetsuppgifter i domsbilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Rämssell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 98 713 kr. Av beloppet avser 19 742 kr mervärdesskatt.
 2. Filippa Sjölund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 106 166 kr. Av beloppet avser 21 233 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Målsägandenas och vissa andra personers identitet framgår av domsbilaga 1.

Åklagaren har yrkat ansvar mot Leif Nylund enligt följande gärningspåståenden.

SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG, VÅLDTÄKT MOT BARN och SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1400-K53879-13)***Sexuellt utnyttjande av underårig (sekretess A)***

Leif Nylund har haft sexuellt umgänge med sekretess A som var under 15 år och dessutom stod i ett sådant förhållande till honom som anges i 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken i dess lydelse före den 1 april 2005. Det sexuella umgänget har bestått i att han vid ett par tillfällen fört in sina fingrar i målsägandens underliv. Det hände under perioden augusti 2004 till början januari 2005 i målsägandens säng eller på en soffa i vardagsrummet i den gemensamma bostaden i Alingsås.

Våldtäkt mot barn (sekretess A och B)

Leif Nylund har vid ett antal tillfällen genomfört sexuella handlingar med sekretess A och sekretess B som båda var under 15 år. De sexuella handlingarna bestod i att han fört in sina fingrar i deras underliv.

Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Det hände under perioden oktober 2005 till början juli 2007 i den gemensamma bostaden i Alingsås. Det hände i målsägandenas respektive sovrum medan de låg i sin säng och Leif Nylund satt på eller vid sidan av sängen eller på en soffa i vardagsrummet. En specifik händelse rörande sekretess A är i hennes sovrum på nyårsafton 05/06 eller 06/07 då Leif Nylund, efter att ha klätt av sekretess A, smekt henne mellan benen och sedan halvlytandes över henne hårdhänt stoppat in sina fingrar i hennes underliv. En specifik händelse rörande sekretess B är under våren 2006 eller 2007 då hon låst in sig på toaletten och Leif Nylund, efter att ha burit henne in till hennes säng och kastat ned henne där, dragit av henne byxorna och hårdhänt stoppat in sina fingrar i hennes underliv.

Sexuellt övergrepp mot barn (sekretess A och B)

Leif Nylund har vid upprepade tillfällen genomfört sexuella handlingar med sekretess A och sekretess B som båda var under 15 år. De sexuella handlingarna bestod i att han smekte dem på bröstet och/eller underlivet samt vid några tillfällen även förmådde dem att onanera honom. Det hände under perioden oktober 2005 till början juli 2007 i den gemensamma bostaden i Alingsås. Det hände i målsägandenas respektive sovrum medan

de låg i sin säng och Leif Nylund satt på eller vid sidan av sängen eller på en soffa i vardagsrummet. Vid tillfällena i vardagsrummet satte Leif Nylund ofta på en porrfilm och uppmanade respektive målsägande att titta på filmen. En specifik händelse rörande sekretess B är under 2005 eller 2006 då Leif Nylund i duschen tvålade in bl.a. hennes bröst och underliv samt förmått henne att onanera honom.

Leif Nylund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap. 4 § 1 st. 2 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

6 kap. 6 § 1 st. brottsbalken

6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

ÖVERGREPP I RÄTTSSAK alternativt OLAGA HOT (1400-K53879-13)

Leif Nylund har vid ett antal tillfällen, ofta i samband med de sexuella handlingarna mot sekretess A i åtalspunkten 1, sagt till sekretess A ”om du berättar för någon ska du eller din syster få betala”, eller ord med liknande betydelse. Det hände under perioden augusti 2004 till juli 2007 i bostaden på Jungmansgatan i Alingsås. Syftet var att motarbeta en anmälan hos myndighet.

Leif Nylund har vid ett antal tillfällen, ofta i samband med de sexuella handlingarna mot sekretess B i åtalspunkten 1, sagt till sekretess B ”om du berättar för någon ska jag döda din pappa eller annan i din familj”, eller ord med liknande betydelse. Det hände under perioden oktober 2005 till juli 2007 i bostaden på Jungmansgatan i Alingsås. Syftet var att motarbeta en anmälan hos myndighet.

I andra hand görs gällande att Leif Nylund i vart fall genom ovan nämnda förfarande gjort sig skyldig till olaga hot. Hoten var sådana att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet.

Leif Nylund begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

17 kap. 10 § 1 st. 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2010

4 kap. 5 § brottsbalken

A och B har yrkat skadestånd enligt domsbilaga 2.

A och B har biträtt åtalet.

Leif Nylund har förnekat samtliga gärningar och bestritt skadeståndsyrkandena. Inga belopp har vitsordats.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsägandena. Hon har vidare åberopat vittnesförhör med målsägandenas mor, C, målsägandenas far, D, psykologen Johan Ragnarsson och kontaktpersonen Maria Berg.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en skiss över lägenheten, journalanteckningar och delar ur en psykologutredning.

Leif Nylund har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med sin son Hampus Nylund och Hannie Linder, som är dotter till en tidigare sambo till Leif Nylund.

Av parternas uppgifter och utredningen i övrigt framgår följande.

A och B är helsyskon. De är döttrar till C och D. A är född i juli 1992 och B i december 1994. Föräldrarna separerade när flickorna var i förskoleåldern. Leif Nylund och C blev ett par i mars 2004. I mars 2004 var Leif Nylund skriven hos sin mor men flyttade in till C och flickorna på Jungmansgatan i Alingsås. A var då elva år och B nio år. C arbetade som sjuksköterska och studerade till barnmorska. Flickorna bodde tidvis växelvis hos föräldrarna men under vissa tider hos C förutom vartannat veckoslut och varje tisdag, då de bodde hos sin far. C har även en dotter, Malin, som idag är 28 år och en son, Daniel, som är ytterligare några år äldre. När Leif Nylund kom in i bilden fanns inte Malin och Daniel på Jungmansgatan. Hos D finns en lillebror. Leif har en son, Hampus, sedan tidigare som har ett annat boende.

Lägenheten på Jungmansgatan innehåller, förutom hall, kök och badrum, ett vardagsrum och tre sovrum. Från början disponerades ett av sovrummen av Malin, som flyttade till

eget boende i samband med att Leif Nylund flyttade in. Därefter hade A och B var sitt sovrum.

Ganska snart efter det att Leif Nylund under våren 2004 hade flyttat in hos C eskalerade hans missbruk av alkohol och amfetmin. Även C kom snabbt in i ett missbruk, enligt henne själv enbart alkoholmissbruk. Förutom det våld som A och B har fått bevittna och uppleva har de under flera år kommit att leva i en social och intellektuell misär.

Den 7 februari 2005 dömdes Leif Nylund för bl. a. grov kvinnofridskränkning till fängelse ett år. Åtalet omfattade misshandel, hot och ofredande som riktats mot C. Brotten hade begåtts fram till den 10 januari 2005. Leif Nylund var på grund av brotten anhållen och häktad från den 10 januari 2005. Han frigavs från fängelsestraffet den 9 september 2005. Han dömdes på nytt den 11 oktober 2007 till fängelse två år för bl. a. grov kvinnofridskränkning och sexuellt tvång riktat mot C. Påföljden skulle omfatta även ytterligare brott som Leif Nylund dömts för 2006 och 2007. Även brotten i dessa domar hade riktats mot C. Han var frihetsberövad på grund av brotten i domen den 11 oktober 2007 från den 20 juli 2007. Under den tid Leif Nylund avtjänade straff på grund av domen den 7 februari 2005 upprätthöll C kontakten med honom och besökte honom i fängelset. Efter det att han hade frigetts från fängelsestraffet flyttade han in hos C igen. Efter domen den 11 oktober 2007 har relationen mellan Leif Nylund och C avslutats.

Under åren som följde när Leif Nylund och C hade brutit förhållandet levde A och B kvar med sin mor. De talade aldrig med sin mamma eller med varandra eller någon annan om att de skulle ha blivit utsatta för några övergrepp. Efterhand började de att glida ifrån varandra. A studerade och arbetade. B gled under gymnasietiden in i ett narkotikamissbruk. Hon åkte in och ut på olika behandlingshem som hon även rymde ifrån. Till sist fick hon komma till en låst avdelning på SiS behandlingshem Långanäs. A hade under senhösten 2012 fått veta att B befann sig på behandlingshem. Hon funderade på hur B

mådde. Detta i kombination med hårda studier och arbete gjorde att A kollapsade. I januari 2013 togs hon in på akutpsykiatrimottagningen på Mölndals sjukhus. Hon hade hörselhallucinationer, en manlig röst som uppmanade henne att hon skulle skada sig själv, och hon led av posttraumatisk stressyndrom pga. svår uppväxt. A började översiktligt berätta för personal att hon varit utsatt för övergrepp. D fick reda på detta och A talade på samma sätt om för honom att hon blivit utsatt för sexuella övergrepp. D hälsade på B och frågade om hon hade något att berätta. Inte heller B berättade några detaljer men bekräftade att även hon hade varit utsatt. B berättade också för sin psykolog på behandlingshemmet, Johan Ragnarsson, om sexuella övergrepp. D kontakade socialtjänsten i Lerum, som gjorde en polisanmälan i april 2013. B deklarerade till en början att hon inte var redo att delta i en polisutredning. Hon kontaktade emellertid så småningom utredaren Jannike Gårdmo i maj 2013 och började berätta. Då hade B talat med A och frågat hur hon såg på det hela. Så småningom kom även A till förhör och började berätta.

Av målsägandenas uppgifter framgår vidare följande.

A

När hon var 11 år var hon mycket hos sin kompis Denise och hennes mamma. Hon hade ännu inte börjat med fotboll. Hon gick på Lendahlsskolan, i samma klass som dem som hon umgicks med på fritiden. Hon var hos D en del på helgerna. Hon tror att mamman jobbade ganska mycket. Även om hon för det mesta bodde med mamma minns hon att det någon gång kunde hända att hennes pappa körde henne till skolan. Till en början delade hon rum med B, men när Malin ganska tidigt flyttade fick hon och B eget rum. Hon minns sitt första möte med Leif Nylund. Hon hade kompisar hos sig när han stack in huvudet genom dörren och hälsade. Sen minns hon det som att han alltid var hos dem. I början var allt lugnt. Leif Nylund hjälpte henne med fotbollen och hon kände sig trygg med honom, men det förändrades efterhand. Leif Nylund umgicks med konstiga människor och det förekom mycket alkohol. Hon fick en obehaglig känsla. Ganska snart

blev tillvaron allt otryggare. Leif Nylund var aggressiv i tonen och hade ett hotfullt beteende. Det kändes som hennes mamma hela tiden försökte släta över och behålla lugnet och det kändes aldrig okej att vara rädd eller ledsen. Allt förändrades sedan ganska fort. Hon minns inte om det gick en eller tre månader tills hon började bli rädd för att komma hem. Hon var rädd eftersom hon kände sig otrygg. Hon såg Leif Nylund vara arg och slå mamman. Om det var bråk mellan dem brukade de stänga om sig för att barnen inte skulle höra. Leif Nylund kastade också saker. Hon kan inte ange några bestämda dagar då detta hände. Allt flyter samman för henne.

Det hände inget mot henne så länge hon och B delade rum, men sedan hon hade fått eget rum gick det ganska fort. Det fanns en garderob i hennes rum där hon hade hittat brev som Leif Nylund hade skrivit till hennes mamma om alkohol och droger bl.a. En natt kom han in till henne. Hon trodde att han skulle hämta något i garderoben och låtsades fortsätta att sova. Leif Nylund kom fram och satte sig på hennes sängkant och lutade sig över henne och tittade på henne. Det kändes skrämmande, men det hände inget mera och han gick iväg.

Under tiden fram tills han åkte in i fängelse första gången fortsatte han att komma in till henne på nätterna. Han började nu att ta på henne och ta på sig själv. Båda utanpå och under kläderna. Hon sov oftast i t-shirt och trosor på den tiden. Första gången smekte han henne över bröstet och nedåt, både utanpå och innanför trosorna. Den första gången han på detta sätt rörde henne kan ha varit någon gång på sommaren efter det att han hade flyttat in i mars månad, kanske två till tre veckor efter första gången han kom in. Hon kan inte säga hur ofta det har skett innan han åkte in i fängelse. Hon vill inte säga något som hon inte kan stå för. Det kan ha varit fem till sex till nio tillfällen. Det hände också orgelbundet. Ibland kunde det gå flera veckor mellan varje tillfälle; ibland hände det två gånger på en vecka. Hon kan inte heller säga hur lång tid det har pågått vid varje tillfälle. Det var också olika vad som skedde. Han hade inga bestämda ”rutiner” eller ”ritualer”. Han tog henne på bröstet och underlivet, både utanpå och innanför trosorna. Senare har han mest tagit på henne där nere och stoppat in fingrar i underlivet. Han har under den

första perioden varit inne i henne med fingrarna åtminstone två eller tre gånger. När de har befunnit sig i sovrummet har han inte sagt så mycket, men han har sagt till henne att inte tala om för någon vad som skedde. Om hon inte sade något skulle han lämna B i fred. Första gången har han bara sagt åt henne att inte säga något men senare har han hotat att det skulle bli värre för B om hon berättade för någon. Han har också hotat att skada andra i familjen. Själv har hon någon gång sagt ifrån att låta henne vara. Han har lutat sig över henne men aldrig lagt sig på henne. Vid något tillfälle har han lagt handen över hennes mun.

Kort tid innan han åkte in i fängelse första gången tog han henne med ut i vardagsrummet. Framför TVn stod två soffor som de hade ställt mot varandra och bundit ihop benen på så att det blev som en dubbelsäng. Det var där som han första gången tvingade henne att ta på honom. Det var på natten eller sent på kvällen. Han hade kommit in i hennes rum och hon tänkte först att det skulle bli som vanligt, men han tog henne med ut i vardagsrummet. Hon kan inte säga hur han fick henne att lägga sig ned i soffan, men hon blev i alla fall liggande där. Han började ta på henne som vanligt och smekte henne över bröstet och neråt. Han stoppade in sina fingrar i henne, i alla fall två fingrar. Hon kan inte säga om han rörde fingrarna inne i henne, men hon minns i alla fall att det gjorde mycket ont och att Leif Nylund var hårdhänt. Han hade också tidigare varit hårdhänt när det hade skett i hennes sovrum. Han tog hennes hand och lade den mot sin penis. De hade båda sina händer på hans kön. Han drog hennes hand upp och ner. Detta hände första gången i vardagsrummet. Han hade inte tidigare tvingat henne att röra honom på det viset. Hon minns att Leif Nylund var klädd när han hämtade henne, men hon minns inte om han tog av sig kalsongerna. Själv sov hon alltid i t-shirt och trosor och antar att hon gjorde så nu också. Hon minns inte om han tog av hennes trosor eller inte. Hon tror att hennes trosor var nere men minns inte säkert. Hon minns att hon låg och tittade i taket och bara önskade att tiden skulle gå. Vid detta tillfälle spelades också en porrfilm på TVn. Hon antar att filmen var laddad i DVDn när de kom in i vardagsrummet. Hon hade sett filmer ligga där förut. Leif Nylund ville att hon skulle titta och uppmanade henne att göra så. Det hände också att han även vid andra tillfällen onanerade när han tog på henne. Han kunde också

få utlösning. Hon vet inte var den hamnade, antagligen på honom själv och i alla fall inte i hennes säng. Hon tittade själv helst upp i taket eller blundade. En gång när de befann sig i vardagsrummet vet hon att sperman hamnade i soffan.

I september 2005 kom Leif Nylund ut från fängelset. Hon minns klart den dagen. Hennes kompis fyllde år. Hon minns att hon var så besviken på att Leif Nylund kom tillbaka. Hon var arg när Leif Nylund gick omkring i lägenheten i t-shirt och kalsonger. Hon var också arg på sin mamma som hade låtit honom komma tillbaka. Hon gick därför hemifrån den dagen och höll sig borta så mycket hon kunde under nätterna därefter. Hon gick omkring mycket. Hon hade dock dåligt samvete för att hon lämnade mamman och B med Leif Nylund, även om hon trodde att han inte skulle göra något mot B eftersom hon själv inte hade berättat för någon. Ibland hade hon så dåligt samvete för mamman och B att hon stannade hemma trots att Leif Nylund fanns där. Det dröjde en tid men så småningom fortsatte Leif Nylund på samma sätt som tidigare mot henne. Han tog henne med ut till vardagsrummet, till sofforna som stod uppställda likadant som tidigare. Han satte på porrfilm och tog på henne som tidigare, stoppade in sina fingrar i hennes underliv och tog på sig själv samtidigt som han fick henne att ta på honom. Samma sak pågick ända tills förhållandet mellan Leif Nylund och hennes mamma upphörde. Efter några gånger i vardagsrummet behövde Leif Nylund inte säga något. Det var underförstått att de skulle gå ut till sofforna. Någon gång har han tagit henne i armen och fört ut henne i rummet men någon gång har det räckt med en gest att hon skulle komma. Hon sov under den här tiden oroligt och lätt och var inte svår att väcka. Hela tiden hade hon en oro för mamma och B.

Hon kan och vill inte ange hur många gånger det har skett övergrepp under perioden efter första fängelsvistelsen. Det var även nu lite oregelbundet. Bl. a. tror hon att Leif Nylund och C en tid vistades mycket i Leif Nylunds lägenhet. Händelserna flyter också samman för henne. Det var inte så många gånger som 20. Hon vill inte säga mer än att det kan ha varit i genomsnitt en gång per månad. Hon kan också säga att det vid de allra flesta tillfällena under denna perioden har skett i vardagsrummet och att Leif Nylund har haft

fingrarna i hennes underliv. Under denna perioden har han också vid några tillfällen tvingat henne att onanera åt honom. Hon tror att han har fått utlösning åtminstone några gånger men vet inte var den har hamnat.

Sista gången det skedde var sommaren 2007, strax innan hon och B tillsammans med D skulle göra en semesterresa till Kroatien.

Ett tillfälle som hon minns lite tydligare var tidigt efter det att Leif Nylund hade kommit ut från fängelset när hon var arg och försökte säga ifrån att hon inte ville. Leif Nylund blev då väldigt arg och tog henne i håret och slog hennes huvud mot soffryggen.

Ett annat tillfälle sticker också ut eftersom det var en nyårsafton; det måste ha varit nyårsafton 2005/06. Leif Nylund hade kommit hem till dem, trots att hon och B, som fyller år på nyårsafton, hade talat om för C att de inte ville att han skulle vara där. B hade fått en Grynetbok i födelsedagspresent, som hon hade fått låna och låg i sängen och läste. Det blev bråk när Leif Nylund strax innan tolvslaget kom för att hämta deras katter som han skulle ta hand om. Han lämnade lägenheten men satt utanför och ville in. Till slut fick han komma in och skulle sova över. Det blev en laddad stämning och hon kände på sig att något skulle hända. Leif Nylund var väldigt arg och hårdhänt. Vid detta tillfälle var de i hennes rum. Han tog henne på bröstet och mellan benen. Han tog av henne kläderna och stoppade fingrarna i hennes underliv. Hon har ett starkt minne av att han var arg och att han sade något om att "hon förtjänade detta" och att "hon var värd detta". Hon har också en minnesbild av hur han andades mot henne och att han luktade som tuggumisorten "Jenka"

Vid ett annat tillfälle - en av de första gångerna i vardagsrummetn - när Leif Nylund tog ut henne från sovrummet till vardagsrummet har hon en stark minnesbild av lukten av en blöt dunjacka som hängde på en garderobsdörr vid sidan av dörren till hennes sovrum. Jackan hade modern haft på sig vid ett tillfälle tidigare när hon utomhus hade blivit brutalt misshandlad av Leif Nylund.

B

Under de första åren i skolan spelade hon mycket fotboll. Hon trivdes i skolan och skolarbetet fungerade bra. Hon minns inte när hon träffade Leif Nylund första gången men kommer ihåg att hon tyckte att det var skönt att hennes mamma hade träffat någon. C hade varit ensam under en lång tid och bara träffat dåliga killar. A gillade Leif Nylund eftersom han var intresserad av hennes fotboll. Ganska snart började det emellertid bli dåligt. Det var stökigt och flummigt och förekom mycket alkohol i hemmet. Leif Nylund började också bli våldsam, både verbalt och fysiskt. Till en början hörde hon detta bara. Det var skrik och smällar i sovrummet. För varje dag blev C liggande mer och mer i sängen.

För henne själv började det med att hon, när hon en dag letade efter en bärbar telefon, under täcket i sin säng, hittade sexleksaker. Hon ringde till sin mamma som sade att det var ett misstag att sakerna låg där. Ganska snart efter denna händelse såg hon tillsammans med Leif Nylund på en porrfilm. Det var en eftermiddag. Hon tror att det var ett misstag den gången. Filmen låg redan i DVD-spelaren när hon satte på TVn. När hon reste på sig för att stänga av sade Leif Nylund till henne att låta bli och i stället se på filmen tillsammans med honom. Vid detta tillfälle hände inget mera.

Vid ett annat tillfälle under den första perioden innan Leif Nylund åkte in i fängelse första gången satte han själv på en porrfilm. Det var också en eftermiddag. Hon tror att hennes mamma låg i sitt rum. De satt i sofforna som hade ställts mot varandra med hoptejpade ben så att det blev som en dubbelsäng. Hon tror att hon hade sina militärbyxor på sig. Det var hennes favoritbyxor. Han knäppte upp hennes byxor och smekte henne mellan benen utanpå trosorna. Det var första gången han rörde henne på det viset. Hon undrade i sitt huvud vad som egentligen pågick. Hon blev stel och visste inte riktigt vart hon skulle ta vägen. Det sades inget men hon förstod direkt att detta var helt fel. Det kändes som det pågick under flera timmar men det kan ha varit bara under en kvart.

Vid ett annat tillfälle kanske någon månad senare hände samma sak igen, men det kändes vid detta tillfälle som ”mera argt”. Han tog på henne innanför trosorna och även på bröstet. Detta hände i hennes rum. Han var mera hårdhänt och det kändes som det värsta hon då hade varit med om. Inte heller vid detta tillfälle hände något mera än att han tog på henne.

Hon kan idag inte ange några exakta tider för när olika saker har hänt. Hon kan inte heller med säkerhet ange vilka händelser som ligger i tiden före och efter det att Leif Nylund åkte in i fängelse första gången. Hon kan säga - och stå för - att det har hänt vid minst tre tillfällen att Leif Nylund har haft sina fingrar inne i hennes underliv.

Hon minns ett tillfälle tydligt. Hon hade visat lite tydligare att hon inte ville. Hon var på toa när Leif Nylund kom in och tog ut henne och bar och släpade henne in till hennes rum. Han tryckte ner henne i sängen tills hon hade lugnat sig. Hon minns att hon tänkte att det är lika bra att låta honom hållas. Hon kände en hopplöshet. När hon var stilla drog han av henne tröjan och drog ner hennes byxor och körde in fingrarna jättehårt i henne. Hon vet inte om han gjorde något med fingrarna men hon minns att det gjorde väldigt ont. Hon själv låg i sin väningsäng och Leif Nylund stod bredvid. Hon tror inte att det sades något. Han tog sedan hennes hand hårt och drog den mot sin snopp och tvingade henne att onanera åt honom. Hon minns denna händelse tydligt eftersom hon kommer ihåg att hennes katt efteråt kom till henne. Hon vet inte om Leif Nylund vid detta tillfälle fick utlösning, men hon hade en känsla efteråt att Leif Nylund var nöjd eller att ”nu var det klart”. Hon hade även vid andra tillfällen en känsla av att Leif Nylund efter övergreppen var nöjd med henne och hon kunde själv också känna det som om hon hade gjort något bra. Hon tror att hon efter denna händelse fick en fotbollsplansch av honom. Det förekom även vid andra tillfällen att hon efter liknande händelser som ”belöning” av honom fick fotbollsbilder eller planscher.

Ett annat tillfälle som hon minns klarare var när hon en natt skulle gå på toaletten. TVn stod på i vardagsrummet. Hon försökte smyga sig förbi men Leif Nylund såg henne och

bad henne komma in i vardagsrummet. Hon satte sig bredvid honom. Hon hade ett nattlinne på sig. Hon satt på soffan. Han särade på hennes ben och tog på henne mellan benen, smekte henne och förde sedan in sina fingrar i henne. Hon vet inte vad som var på TV men det kan ha varit porr. Hon vill minnas att han också tog på sig själv och att han fick utlösning. Hon minns idag inte detta säkert även om hon vid tidigare polisförhör har sagt detta. Hon minns idag inte heller att han skulle ha gått och hämtat papper eller att han har sagt att hon var duktig, men på samma sätt som vid andra tillfällen har hon känt sig duktig när hon har fått någon slags bekräftelse av Leif Nylund.

Vid ett annat tillfälle stod hon i duschen. Hur hon eller Leif Nylund kom dit minns hon inte. Han stod bredvid henne i duschen och tvålade in henne och tog på sig själv samtidigt. Själv skulle hon duscha som ingenting. Det var som att hon bara skulle stå och duscha som vanligt utan att tänka på att han tog på henne. Han tvålade in hennes överkropp, bröstet, magen och låren. Han tog på henne överallt, även på nedre delen av kroppen. Han berörde underlivet också, men inte mer än på något annat ställe. Det var jättejobbigt. Hon kände sig så blottad och liten. Han tog på sig själv samtidigt. Hon tror att han fick utlösning vid detta tillfälle också, men kan inte säga säkert. Hon stod kvar själv i duschen efteråt. Hon tror att händelsen var på eftermiddagen eftersom hon aldrig brukade duscha på morgonen.

Även om det förekom sexuella saker mot henne under hela den tid Leif Nylund bodde hos dem tycker hon att det var lite mera sällan på slutet. Hon har svårt att ange olika tillfällen eftersom det ibland kunde gå flera månader mellan tillfällena, men det förekom ändå fram till våren 2007. Det har också förekommit vid flera tillfällen än de som hon har beskrivit närmare. Hon har hela tiden känt det som det aldrig var lugn och ro. Det hände så pass ofta att hon alltid var på sin vakt och aldrig kunde slappna av.

Efter varje tillfälle har hon känt sig rädd. Hon har från början förstått att man inte talar med andra om dessa saker. Leif Nylund har också flera gånger hotat med att det skulle hända andra i familjen något om hon berättade. Han kunde säga att hon inte mera skulle få se sin lillebror eller andra i familjen mera eller att A eller hennes mamma eller pappa

skulle få betala för det dåliga hon gjorde eller att de skulle dö om hon berättade. Han hotade på detta sätt redan vid första tillfället i soffan innan han åkte in i fängelset första gången. Hon trodde på allvar att någon i familjen skulle dö om hon berättade.

Vid samtliga tillfällen när Leif Nylund utnyttjade henne har hon uppfattningen att han var påverkad. Det förekom mycket alkohol i hemmet. I efterhand har hon förstått att det också var andra droger. När Leif Nylund var opåverkad var han bra, men när han var påverkad fick han andra ögon och var aggressiv mot mamman.

DOMSKÄL

Åtalet mot Leif Nylund grundas i allt väsentligt på uppgifter från A och B. Såsom ofta är fallet när det gäller denna typ av brottslighet finns inga direkta vittnesiakttagelser eller någon teknisk bevisning. Det hindrar dock inte att bevisningen kan vara tillräcklig för en fällande dom. Domstolens uppgift i ett sådant mål blir att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter. En alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande kan i förening med vad som i övrigt har förekommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse kan kontrolleras till den del detta är möjligt. Tingsrätten återkommer till denna fråga.

Tingsrätten kan konstatera att båda målsägandena var för sig har lämnat en övertygande berättelse om vad de under lång tid har fått bevittna och utsatts för av våld och övergrepp. En genomgående iakttagelse man noterar är att båda flickorna, när de har varit osäkra om bl. a. tidpunkter för olika händelser, har betonat detta och båda har vidare förklarat att de inte vill överdriva något av det de har upplevt. Tingsrättens intryck är snarare att deras berättelser är mycket återhållsamma. Vad de båda har berättat om förhållandet till Leif Nylund och om den sociala och intellektuella misär som de uppenbarligen har levt i, vinner också stöd genom vad som har kommit fram genom de domar mot Leif Nylund som har redovisats. Båda målsägandena har också gett en nyanserad bild av Leif Nylund. När han till en början har deltagit i deras fotbolls- och andra fritidsaktiviteter har de

uppskattande berättat om detta. B har också berättat att Leif Nylund var bra när han inte var påverkad.

Det finns inte heller något som helst som antyder att någon av flickorna skulle ha någon anledning att beljuga Leif Nylund. Det som har kommit fram om hur saken kom upp och omständigheterna i övrigt i samband med att anmälan gjordes visar också att det knappast kan vara som Leif Nylund tidigare har hävdad, att det skulle vara C som låg bakom anklagelserna. Dessutom har anmälan skett mer än fem år efter det att Leif Nylund försvann ur Cs och flickornas liv.

Förhören i tingsrätten med målsägandena och med flera vittnen, bl. a. D och psykologen Johan Ragnarsson, har mycket handlat om hur flickorna kan ha påverkats i sina berättelser av vad de har talat om sinsemellan och vad de har talat om med utomstående. Själva har båda berättat att de inte alls har velat tala med sin syster om det som har hänt. A har varit orolig för vad systemen kunde ha blivit utsatt för och har därför i samband med att hon själv kollapsade frågat om systemen hade utsatts för något. När hon hade fått detta bekräftat har hon inte velat veta mera. På samma sätt har D uppgett att han frågade B om hon hade blivit utsatt och fick detta bekräftat men därefter inte fått några detaljer alls från B. Även Johan Ragnarsson har uppgett att han av B under deras utredningssamtal på Långanäs fick veta att hon hade blivit utsatt för sexuella övergrepp, men att han för sin utredning inte hade något behov av att veta detaljer. Inte heller Bs kontaktperson, Maria Berg, har uppgett att hon har talat med B om vad B konkret hade blivit utsatt för annat än att B för henne har nämnt ordet ”våldtäkt” och att det hade ”hänt saker” och att hon hade ”blivit utsatt”.

Det finns alltså inget i utredningen som tyder på att A eller B medvetet eller omedvetet skulle ha påverkat varandra eller påverkats av någon annan att lämna uppgifter som inte stämmer med verkligheten.

Leif Nylund har också ifrågasatt varför ingen av flickorna till någon har nämnt vad som förekom.

Det kan för en utomstående framstå som märkligt men också skrämmande att en tioårig och en tolvårig flicka bär på de upplevelser som de har beskrivit utan att tala med varandra om vad som skedde eller har vänt sig till någon vuxen för att få hjälp. Vad de båda har berättat om de hot som har förekommit och vad A också har berättat om hur hon trodde att B skulle lämnas i fred om hon höll tyst framstår dock som fullt förklarliga skäl till att två små barn håller tyst. Det fanns uppenbarligen inte heller en närvarande mamma som barnen kunde vända sig till.

Leif Nylund har också pekat på oklarheter i båda flickornas berättelser och påstått att de under förundersökningen delvis har lämnat andra uppgifter än vid huvudförhandlingen. Bl. a. har han påpekat att A under polisförhör har uppgett att det inte skedde någon penetration med fingrarna vid det första tillfället när Leif Nylund tog ut henne i vardagsrummet men att hon vid huvudförhandlingen påstod att så hade skett. På samma sätt har enligt Leif Nylund B påstått att det skedde en penetration med fingrarna vid tillfället när hon på natten skulle gå och kissa, men att hon i polisförhör hade sagt det inte förekom vid det tillfället. Leif Nylund har också pekat på att en viktig fråga för utredarna under förundersökningen var vad B för sin psykolog hade berättat om att flickorna hade tvingats att bevittna hur Leif Nylund och deras mamma hade sex. Något sådant har ingen av flickorna spontant berättat och både Leif Nylund och C har förnekat att det skulle ha förekommit. Enligt Leif Nylund har dessa påståenden inte heller gjorts i de tidigare målen mot honom, vilket enligt honom borde ha skett om det hade varit sant. B har vidare under rättegången hävdats att hon vid många tillfällen också har blivit utsatt för misshandel av Leif Nylund. Detta har ingen annan sett, vilket enligt Leif Nylund kan vara ett tecken på att B överdriver även om annat. Leif Nylund har även hävdats att det finns logiska brister i de uppgifter som båda flickorna har lämnat om att Leif Nylund vid flera

tillfällen har fått utlösning. Om detta hade förekommit är det enligt Leif Nylund egendomligt att C inte skulle ha sett detta i flickornas sängar.

Tingsrätten kan konstatera att det i vissa delar finns oklarheter i båda flickornas berättelser. Det är dock oklarheter som inte på något avgörande sätt påverkar tillförlitligheten generellt i deras uppgifter. Det ska erinras om att de övergrepp som flickorna har berättat om ligger åtta år tillbaka i tiden och de har då varit mycket unga. Mot den bakgrunden kan tingsrätten inte se något anmärkningsvärt i de mer eller mindre marginella avvikelser som har förekommit mellan olika förhör. Inte heller i övrigt finns det några avgörande tveksamheter i deras berättelser.

Tingsrättens slutsats på grund av det som nu har redovisats är att båda målsägandenas berättelser är så tillförlitliga att deras uppgifter i allt väsentligt kan läggas till grund för bedömningen av åtalen.

Genom deras uppgifter är det bevisat att Leif Nylund vid ett antal tillfällen har gjort sig skyldig till övergrepp mot A och B

- Under perioden augusti 2004 till januari 2005 mot A vid åtminstone två tillfällen genom att föra in sina fingrar i hennes underliv, det första tillfället i As sovrum och det andra tillfället i soffan i vardagsrummet. Vid det senare tillfället har han dessutom förmått henne att onanera åt honom.
- Under perioden oktober 2005 till början av juli 2007 mot A vid ett tillfälle tidigt efter det att Leif Nylund hade kommit från fängelset efter den första strafftiden då A hade sagt ifrån att hon inte ville och Leif Nylund hade blivit arg och slagit hennes huvud mot soffryggen och vidare tillfället nyårsaftonen 05/06 eller 06/07. Vid åtminstone det senare tillfället har Leif Nylund haft sina fingrar i As underliv och också tvingat henne att onanera åt honom.

- Under perioden oktober 2005 till början av juli 2007 mot B dels vid tillfället när Leif Nylund bar in B i hennes sovrum, dels vid tillfället på natten när hon skulle gå på toaletten och Leif Nylund vinkade in henne i vardagrummet. Vid båda de tillfällena har Leif Nylund fört in sina fingrar i henne och han har vid båda tillfällena tvingat henne att onanera åt honom. Den förstnämnda av dessa två händelser har åklagaren tidigare angett som exempel i sin gärningsbeskrivning men senare strukit. Gärningen omfattas dock av åklagarens gärningspåstående såsom detta slutligen har utformats.
- Vidare mot B vid tillfället i duschen då Leif Nylund har tvålat in hennes bröst och underliv och har förmått henne att onanera åt honom.

Vid ytterligare ett tillfälle har B berättat om en tydlig händelse när hon hade sina militärbyxor på sig. Den händelsen inträffade dock enligt B innan Leif Nylund började avtjäna straff efter den första domen och omfattas inte av åtalet.

Gärningarna som har begåtts under perioden fram till den 10 januari 2005 ska bedömas som sexuellt utnyttjande av underårig. Även övriga gärningar ska bedömas som åklagaren har gjort, alltså som våldtäkt mot barn i de fall Leif Nylund har fört in fingrar i målsägandenas underliv och i övrigt som sexuellt övergrepp mot barn.

Det är också genom båda målsägandenas uppgifter styrkt att Leif Nylund har hotat dem på det sätt åklagaren har angett. Den gärningen bör bedömas som övergrepp i rättssak.

Tingsrätten har alltså kunnat fastställa att Leif Nylund har gjort sig skyldig till ett antal mera preciserade gärningar.

Åklagarens gärningsbeskrivning innehåller förutom dessa gärningar påståenden om att det under perioden oktober 2005 till början av juli 2007 har förekommit övergrepp i form av våldtäkt mot barn, vid ”ett antal tillfällen” och i form av sexuellt övergrepp mot barn vid ”upprepade tillfällen”. Dessa gärningar har inte preciserats närmare.

De gärningar Leif Nylund har åtalats för ligger flera år tillbaka i tiden. Som tingsrätten har noterat ställs det höga beviskrav för att en person ska kunna dömas för så allvarliga gärningar som det här är fråga om. När påstådda brott består av våld eller andra övergrepp på personer inom gärningsmannens familj eller nära krets finns ofta svårigheter inte bara när det gäller värdering av bevisningen utan också när det gäller precisering av den brottsliga gärningen.

När det gäller brottslighet av det här slaget är det ofta fråga om en serie av övergrepp av likartad karaktär som har pågått under längre tid. Ett problem är att det vid upprepade övergrepp där de yttre förhållandena vid olika gärningstillfällen är ganska likartade, kan vara svårt för en målsägande att hålla isär olika händelser och att i detalj beskriva dem i efterhand. Detta är givetvis i särskilt påtaglig grad fallet när den som har utsatts för ett övergrepp är ett barn. För att en gärning ska kunna medföra straffansvar krävs dock att gärningen är klart avgränsad till tid och innehåll.

Högsta Domstolen har i rättsfallet NJA 1991 s. 83 ansett att det normalt bör fordras att sådana yttre omständigheter som tid och plats för den brottsliga gärningen blir preciserade och utredda men att man ibland på grund av utredningssvårigheter måste godta att omständigheter av detta slag lämnas i viss mån öppna. Kan det styrkas att en viss brottslig gärning har blivit begången bör det alltså inte ses som något absolut hinder mot en fällande dom att tid och plats för gärningen inte har kunnat anges direkt utan endast inom vissa ramar. På samma sätt bör åtal för en

serie brottsliga gärningar av närmare angivet innehåll kunna bifallas utan att det blir till fullo utrett när och var de olika gärningarna har ägt rum.

Åklagaren har i målet påstått att A och B under drygt två års tid har blivit utsatta för sexuella övergrepp vid mellan 60 och 80 tillfällen. Även om det som målsägandena själva har berättat inte tyder på att övergrepp har skett i den omfattningen, finns det mycket som talar för att det i alla fall har förekommit ett antal likartade övergrepp utöver dem som tingsrätten har funnit bevisade.

Även med de principer för bevisvärderingen som Högsta Domstolen har redovisat i det nyssnämnda rättsfallet, konstaterar tingsrätten att utredningen i detta mål inte tillåter en slutsats som innebär att fler gärningar än vad som tidigare har angetts kan anses bevisade med den säkerhet som krävs i ett mål som detta.

Påföljd

De gärningar Leif Nylund döms för avser upprepade mycket allvarliga övergrepp under flera års tid mot två barn, som har befunnit sig i en utsatt och totalt skyddslös situation. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Straffvärdet för gärningarna är så högt som fängelse fyra år.

För brottet våldtäkt mot barn är inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år. Eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Leif Nylund stanna i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

Tingsrätten finner att ersättning för kränkning till var och en av målsägandena kan bestämmas till ett förhållandevis högt belopp, 150 000 kr.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

DOM
2013-12-10

B 1571-13

Rotel 2

Det framgår av utredningen i målet att båda målsägandena har vållats allvarliga psykiska skador på grund av övergreppen. Ersättning för sveda och värk kan bestämmas till yrkade 30 000 kr för var och en av dem.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 januari 2014 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Sven-Erik Gerdin

Avräkningsunderlag för frihetsberövande bifogas

Kjessler & Nolby
—ADVOKATBYRÅ—

Alingsås tingsrätt

Ink 2013 -11- 13

Målnr B1571-13 rotel
Aktbilaga 33ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2INKOM: 2013-11-14
MÅLNR: B 1571-13
AKTBIL: 33Till
Alingsås tingsrätt
Rotel 2

Mål nr B 1571-13

Göteborgs åklagarkammare ./ Leif Nylund angående sexuellt övergrepp mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A och Sekretess B, vilka båda biträder åtalet, får jag framföra följande

Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Leif Nylund att utge skadestånd till henne med 205 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 juli 2007 till dess betalning sker.

Yrkandet fördelar sig på följande poster:

Kränkning	175.000 kr
Sveda och värk	30.000 kr

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktar Leif Nylund att utge skadestånd till henne med 180 000 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 31 juli 2007 till dess betalning sker.

Yrkandet fördelar sig på följande poster:

Kränkning	150.000 kr
Sveda och värk	30.000 kr

Advokat Pieter Kjessler
Advokat Peter Nolby
Advokat Jan Ahlström
Advokat Rickard Axelsson
Advokat Filippa Marie Sjölund

Besöksadress
Östra Hamngatan 30-34

Postadress
Box 11096
404 22 GÖTEBORG

Telefon
031-80 63 20
Telefax
031-80 68 25

Bankgiro
277-6961
F skattebevis
Org nr 916558-4328
Plusgiro
44 82 30-3

Kjessler & Nolby

—ADVOKATBYRÅ—

Grund

Leif Nylund har genom brott kränkt Sekretess A och Sekretess Bs personliga integritet samt tillfogat dem omfattande psykiskt lidande.

Bevisning

Sekretess A och Sekretess B åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i stämningsansökan.

Övrigt

Båda målsägandena känner stark oro för att möta Leif Nylund i rätten. De känner också att de kan få svårt att fritt berätta om händelserna om Leif Nylund är närvarande i rättssalen. De önskar därför att medhörning medges. Målsägandena önskar även att förhandlingen sker med stängda dörrar.

Göteborg den 13 november 2013



Filippa Marie Sjölund



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-12-10
Alingsås

Mål nr B 1571-13

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 2

INKOM: 2013-12-10
MÅLNR: B.1571-13
AKTBIL: 40

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 641123-5515	Datum för dom/beslut 2013-12-10
Efternamn Nylund	Förnamn LEIF Robert

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2013-10-07	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress

Södra Ringgatan 23

Telefon

0322-793 00

Telefax

0322-63 41 08

E-post: alingsas.tingsratt@dom.se

www.alingsastingratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00