



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2014-01-22
meddelad i
Alingsås

Mål nr B 1647-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Louise Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås

Målsägande

Nathalie Hagström
Nämndemansvägen 38 Lgh 1102
433 45 Partille

Målsägandebiträde:

Advokat Margareta Esplund
Advokaterna Almlöf & Esplund
Lilla Torget 2
441 30 Alingsås

Tilltalad

MALTE Sören Pettersson, 560921-6758
Slättås 1
441 92 Alingsås

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Westlund
Advokatfirman Westlund
Viktoriagatan 3
441 33 Alingsås

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 å 100 kr

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

Besöksadress
Södra Ringgatan 23

Telefon
0322-793 00
E-post: alingsas.tingsratt@dom.se
www.alingsastingratt.domstol.se

Telefax
0322-63 41 08

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

29 kap 2 § 3 och 4 p brottsbalken

Skadestånd

Malte Pettersson ska betala skadestånd till Nathalie Högström med 12 800 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Margareta Esplund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 26 354 kr. Av beloppet avser 16 269 kr arbete, 4 387 kr tidspillan, 427 kr utlägg och 5 271 kr mervärdesskatt.
 2. Bertil Westlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 061 kr. Av beloppet avser 17 864 kr arbete, 585 kr tidspillan och 4 612 kr mervärdesskatt.
 3. Malte Pettersson ska till staten återbetala kostnaderna för offentlig försvarare och målsägandebiträde med sammanlagt 4 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1.

Nathalie Hagström har framställt yrkande om enskilt anspråk enligt domsbilaga 2.

Malte Pettersson har förnekat brott. Han har medgett att han vid tre tillfällen lagt sin hand på Nathalie Hagströms knä och att han uttalat något i stil med ”en annan tjej som jag gjorde så här med särade på benen” och att han tittat på henne när hon sover. Han har i övrigt förnekat gärningen. Han har förnekat att han genom sitt handlande haft uppsåt att kränka Nathalie Hagströms sexuella integritet.

Malte Pettersson har bestritt Nathalie Hagströms skadeståndsyrkande. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Nathalie Hagström är född 1997. Hon var familjehemsplacerad på heltid hos Malte Pettersson och hans hustru Rigmor Pettersson mellan den 17 augusti 2011 och den 7 april 2013. Malte och Rigmor Pettersson bor cirka femton till tjugo minuters bilfärd utanför Alingsås. På natten mot söndagen den 7 april 2013 kontaktade Nathalie Hagström Malte och Rigmor Pettersson för att be dem hämta henne från Alingsås. Malte Pettersson åkte med bil för att hämta henne. Den påstådda gärningen ska ha ägt rum i bilen på vägen hem.

Vid huvudförhandlingen har Nathalie Hagström, Malte Pettersson, Theresé Edvardsson, Anna Andersson, Tony Heise och Rigmor Pettersson hörts.

Skuldfrågan

Nathalie Hagström har vid huvudförhandlingen i huvudsak berättat följande. Hon trivdes bra med sin fosterhemsplacering hos Malte och Rigmor Pettersson. Hon fick god kontakt med framförallt Rigmor Pettersson. Den aktuella helgen var tanken att hon skulle sova över hos sin biologiska pappa. När hon kontaktade honom per telefon upplevde hon att han var berusad. Hon bestämde sig därför för att ställa in besöket. Hon tror att hon sov över hos någon kamrat mellan fredag och lördag. Hon minns att hon skickade ett sms till Rigmor Pettersson på lördagskvällen eller natten mot söndag och bad att bli hämtad från järnvägsstationen i Alingsås. Efter ett tag kom Malte Pettersson och hämtade henne. De körde hem hennes vän Johanna som bodde vid Saxebäcken. Därefter fortsatte hon och Malte Pettersson färden hemåt. Hon var inte ledsen eller grät när Malte Pettersson hämtade henne. Hon satt i det främre passagerarsätet. Malte Pettersson klappade henne på vänster lår och frågade om hon tyckte att det var jobbigt. Hon svarade nej eftersom han klappat henne på benet vid andra tillfällen när de åkt bil. Hon tänkte inte mer på det eftersom vem som helst kan klappa en på benet. Då sade Malte Pettersson att han hade gjort så på en annan tjej och att den tjejen hade särat på benen. Han höll kvar handen på hennes ben och började dra sin hand fram och tillbaka över låret. Hon blev stel i kroppen av detta då hon tyckte det kändes obehagligt. När han tog bort sin hand för att växla passade hon på att flytta sig mer åt höger för att komma undan. Malte Pettersson lade dock tillbaka handen på hennes lår och fortsatte smeka henne hela vägen hem med undantag för när han växlade. Malte Pettersson sade även att han hade tittat på henne när hon sover och att han hade velat lägga sig bredvid henne. Han sade även att hon kanske skulle vilja det när han väl gjorde det. Hon vågade inte säga något. Hon kände att det var obehagligt. Han sade också att han inte kommer längre än så här med Rigmor och berättade att de inte hade sex längre. Hon kände att han menade något sexuellt med det han sade och gjorde. Hon är osäker på i vilken ordning Malte Pettersson gjorde de nyss nämnda uttalandena. När de väl kom fram tog hon sig snabbt ut ur bilen och in på toaletten där hon stannade tills hon hörde att

både Rigmor och Malte Pettersson sagt god natt. Morgonen därpå syntes inte Malte Pettersson till. Hon åt frukost och bad därefter Rigmor Pettersson köra henne till Alingsås. I Alingsås träffade hon sin vän Theresé Edvardsson. Eftersom hon var ledsen och grät frågade Theresé Edvardsson vad som hade hänt. Efter en del påtryckningar berättade hon för Theresé Edvardsson vad som hänt i bilen kvällen innan. Därefter övertalade Theresé Edvardsson henne att berätta även för sin pappa vad som hänt, vilket hon också gjorde samma dag. Hennes pappa anmälde händelsen till socialtjänsten som i sin tur gjorde en polisanmälan. Efter den aktuella händelsen har hon mått mycket dåligt.

Malte Pettersson har vid huvudförhandlingen i huvudsak berättat följande. Han och hans hustru fick flera sms kvällen/natten mot söndag den 7 april 2013 från Nathalie Hagström om att hon ville bli upphämtad. Han ringde upp Nathalie Hagström och fick veta att hon var i Saxebäcken och ville bli hämtad. Han satte sig i bilen och körde dit. Nathalie Hagström stod ensam när han hämtade henne. På vägen hem frågade han var hon varit och då svarade hon att hon inte sovit hos sin pappa eftersom hon upplevt honom som berusad. Han förstod det som att hon var ledsen över att besöket med pappan inte blivit av. Han klappade henne därför vid tre tillfällen under bilfärden på knät eller strax ovanför knät i tröstande syfte. Det var klappar och inte smekningar. Det stämmer att han sade till Nathalie Hagström att det såg gott ut när hon sover bland alla kuddar. Han menade dock inte att han stått och tittat på henne när hon sover. Hans kommentar baserades på de iakttagelser han gjort när han ibland varit tvungen att gå och väcka henne för att skjutsa henne till skolan. Under bilfärden berättade han även för Nathalie Hagström att en annan tjej särat på benen när han klappat henne på knät. Han berättade detta för Nathalie Hagström i syfte att varna henne för vad som kan hända om fel person gjorde en sådan sak. Han förstår att han borde ha utvecklat detta något mer den aktuella natten men eftersom han var trött och nyvaken gjorde han inte det. Han har inte menat något sexuellt med uttalandena. När han sagt detta sade Nathalie Hagström ”åh nej” och det tolkade han som en reaktion på att det inte var okej. Det stämmer att han för

Nathalie Hagström berättat om hans och hans hustrus intimitetsproblem. Detta gjorde han dock inte vid den aktuella bilfärden utan vid ett tidigare tillfälle. Syftet med det uttalandet då var att han velat upplysa Nathalie Hagström om att hon när som helst kunde komma in i hans och hustrus sovrum för att tala och att hon inte behövde vara orolig för att hon skulle komma på dem i en intim situation. Han har aldrig haft begär efter eller lust till Nathalie Hagström. Han har varit lyckligt gift med sin hustru i 33 år.

Tingsrättens bedömning

Nathalie Hagström och Malte Pettersson har i många delar lämnat relativt samstämmiga uppgifter. De har haft olika uppfattningar om vilka kontakter de haft inför hämtningen och var hämtningen den aktuella kvällen skulle ha ägt rum. Genom vad de båda berättat är det dock utrett att Malte Pettersson vid den tidpunkt åklagaren påstått hämtat Nathalie Hagström någonstans i Alingsås för att köra henne hem till familjens bostad.

När det gäller vad som händ under bilfärden har Nathalie Hagström lämnat en detaljerad berättelse där hon också redogjort för replikskiften. Vad hon berättat får också delvis stöd av vad Malte Pettersson själv berättat om att han rört vid hennes lår och att han i vissa delar uttalat sig på det sätt hon påstått. Det Nathalie Hagström berättat får också ett visst stöd av vad hennes vän Theresé Edvardsson och hennes pappa Tony Heise berättat om att Nathalie Hagström berättat för dem i nära anslutning till den påstådda gärningen. Vad Nathalie Hagström berättat får även visst stöd av vad Rigmor Pettersson berättat om att Nathalie Hagström gick in direkt på toaletten när hon kom hem. Vidare har det inte framkommit några omständigheter som pekar på att det skulle ha funnits skäl för Nathalie Hagström att lämna oriktiga uppgifter. Tvärtom har det snarast framkommit en bild av att Nathalie Hagström trivdes mycket bra hos Malte och Rigmor Pettersson och att hon tyckte att det var tråkigt att hon inte kunde bo kvar hos dem.

När det gäller Malte Pettersson förklaring till vad som hänt framstår den i vissa delar som mycket svårbegriplig. Som Malte Pettersson framställt saken har han under bilfärden framförallt velat trösta Nathalie Hagström för att hon inte fått träffa sin pappa och varna henne för vad som kunde hända henne om en man smekte henne på låret. Enligt Nathalie Hagström grät hon inte och var inte heller ledsen när Malte Pettersson hämtade henne. Det framstår därför inte som om hon hade något behov av tröst vid tillfället. Vidare förklarade inte Malte Pettersson närmare vad som kunde hända om en man smekte henne på låret. Hans påstående om att han med sitt uttalande ville varna Nathalie Hagström framstår därför inte som trovärdigt eftersom han inte utvecklade vad som kunde hända henne med henne om en man smekte henne på låret.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Nathalie Hagströms berättelse är tillförlitlig och ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Tingsrätten anser att Malte Petterssons handlande sammantaget, dvs. smekningarna och uttalandena, haft ett sexuell karaktär och att han måste ha insett detta. Hans agerande har varit ägnat att kränka Nathalie Hagströms sexuella integritet. Malte Petterssons ska därför fällas till ansvar för den åtalade gärningen som är att bedöma som sexuellt ofredande.

Påföljd

Malte Pettersson förekommer inte tidigare med någon dom i belastningsregistret.

Av den personutredning som frivården gjort i målet har bl.a. följande framkommit. Malte Pettersson lever under socialt välordnade förhållanden avseende bostad, arbete och ekonomi och det finns ingen missbruksbild eller kriminell identitet. Frivården bedömer att det inte finns något traditionellt övervakarbehov men att det utifrån brottets art finns ett övervakarbehov som grundar sig på kontroll och stöd.

Malte Pettersson har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. En försvårande omständighet är den att Malte Pettersson som fosterförälder utnyttjat den utsatthet som Nathalie Hagström befunnit sig i genom sin fosterhemsplacering och att han missbrukat hennes förtroende. Med beaktande härav bedömer tingsrätten att den gärning som Malte Pettersson nu döms för har ett straffvärde motsvarande ett par månaders fängelse.

Brottets straffvärde eller art är dock inte sådant att det finns skäl att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom det saknas särskild anledning att befara att Malte Pettersson kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet ska påföljden bestämmas till villkorlig dom vilken ska förenas med ett relativt kraftigt bötesstraff.

Enskilt anspråk

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Malte Pettersson betala skadestånd till Nathalie Hagström. Det yrkade skadeståndet är skäligt och ska dömas ut.

Övrigt

Malte Pettersson döms nu för ett brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Malte Pettersson ska också återbetala en del av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde. Detta belopp ska bestämmas till skäliga 4 000 kr.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

DOM
2014-01-22

B 1647-13

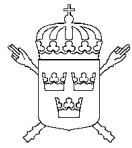
Rotel 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Den som vill överklaga domen ska göra det skriftligen. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 februari 2014 men vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Anders Hagsgård

Skiljaktig mening, se bilaga 4.



Alingsås tingsrätt

Box 126
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT

INKOM: 2013-10-18
MÅLNR: B 1647-13
AKTBIL: 1

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Pettersson, Malte Sören		Malte	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19560921-6758	Sverige		
	Adress			
	Slättås 1 441 92 ALINGSÅS			
Offentlig försvarare/ombud				
Begärd, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE (1400-K75013-13)

Målsägande

Hagström, Nathalie som företräds av vårdnadshavare: Heise, Tony, behov av målsägandebiträde, se särskild framställan

Gärning

Pettersson har under bilfärd i Alingsås kvällen/natten mot den 7 april 2013 i ord och handling sexuellt ofredat målsäganden Nathalie Hagström genom att smeka henne på låret samtidigt som han till henne uttalat ”en annan tjej som jag gjorde så här med särade på benen” eller likartat uttalande. Pettersson har också i anslutning till att han smekt målsäganden på låret berättat för målsäganden att han tittar på henne när hon sover och att han skulle vilja krypa ner hos henne. Gärningarna har varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Försvårande är att målsäganden vid aktuellt tillfälle var familjehemsplacerad hos Malte Pettersson och att Pettersson utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning och missbrukat det särskilda förtroende han då hade.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken och 29 kap 2 § p 3 och 4 brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

- 1.Förhör med målsäganden Nathalie Hagström angående de närmare omständigheterna vid aktuellt tillfälle.
- 2.Förhör med tilltalade Malte Pettersson (förnekar brott).
- 3.Vittnesförhör med Tony Heise, vårdnadshavare/pappa till målsäganden angående hans kontakter med målsäganden i anslutning till att gärningen ska ha ägt rum, vad som framkom i denna och hans uppfattning angående målsägandens lämnade uppgifter.
- 4.Vittnesförhör med Therése Edvardsson, angående hennes kontakt med målsäganden i anslutning till att gärningen ska ha ägt rum, vad som framkom i denna och hennes uppfattning angående målsägandens trovärdighet/tillförlitlighet.
- 5.Vittnesförhör med Anna Andersson, tidigare familjehemsplacerad hos Malte Pettersson angående hennes upplevelser av hur Pettersson agerade mot henne, bland annat att han masserat henne/kittlat henne och då gärna kommit åt bröstet: allt till styrkande av att Pettersson även tidigare haft ett sexuellt gränsöverskridande beteende mot familjehemsplacerade flickor och för att styrka tilltron till Nathalie Hagströms nu lämnade uppgifter.

Skriftlig bevisning

Anmälan och utredning från Socialförvaltningen i Alingsås, sid 4-7 i fup.

Socialtjänstens utredning gällande målsägandens hemförhållanden/personliga förhållanden samt namn på andra familjehemsplacerade flickor hos Pettersson finns på sid 8-16 i fup – sekretess pålagt detta material - uppgifterna innehåller känsliga personuppgifter och personliga förhållanden bla gällande bakgrunden till målsägandens placering.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4-5 timmar, 2 vittnen fr kl. 11.00- ett vittne efter lunch förslagsvis.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning tilltalad.

Målsägandebiträdeframställan görs i särskild handling.

Åklagarbundet ärende.



ADVOKAT MARGARETA ESPLUND

Alingsås tingsrätt

Ink 2013-12-15

Målnr 31647-13^{rotel}
Aktbilaga 26

ALINGSÅS TINGSRÄTT

HEMLIG enligt Kap §
offentlighets- och
sekretesslagen (2009:400)

2013-12-15

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 4
INKOM: 2013-12-16
MÅLNR: B 1647-13
AKTBIL: 26

Alingsås tingsrätt
FAX 0322-63 41 08

Skadeståndsanspråk i mål B 1647-13 Åklagarkammaren i Borås ./. Malte Pettersson

I egenskap av målsägandebiträde framställs för klientens räkning följande skadeståndsanspråk.

Natalie Hagström som biträder åtalet yrkar att tingsrätten måtte förplikta Pettersson att till henne utge skadestånd med totalt 12 800 kr jämte ränta därpå enligt 6 § räntelagen från den 7 april 2013 till dess betalning sker.

Skadeståndet fördelar sig enligt följande

- | | |
|-----------------------------|----------|
| 1) Ersättning för kränkning | 8 000 kr |
| 2) Sveda och värk | 4 800 kr |

Grund

Genom gärningen har Pettersson allvarligt kränkt Natalie Hagströms personliga och sexuella integritet och tillfogat henne psykiskt lidande.

Det skall vid skadeståndets bestämmande beaktas att brottet förövats av person som målsäganden stod i beroendeställning till och som skulle ha varit en person hon kunde ha tillit till.

Målsäganden har mått psykiskt dåligt efter händelsen och upplever fortfarande besvär. Hon har varit tvungen att flytta från det familjehem hon funnit trygghet i vilket påverkat henne negativt.

Uppdragstagare Advokat Esplund enskild fra

Borås
Allégatan 37/Sandgårdsgatan 38
503 32 Borås
033-10 54 19
Fax: 033-10 60 60
070-52 92 073

Alingsås
Lilla Torget 2
441 30 Alingsås
0322-62 00 32
Fax: 0322-62 04 04

Mottagningskontor/Skene
Örbyvägen 18, Skene
0320-316 50

mesplund@hotmail.com

org.nummer
590706-1666

Bankgiro
5755-9833



Skt L 2:1 och 3 samt 5:1 och 6

Som ovan



Margareta Esplund



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Skiljaktig mening

Från domen är nämndemannen Birgit Hansson skiljaktig och anför följande.

Jag anser inte att det kan uteslutas att Malte Pettersson smekt Nathalie Hagström för att trösta henne och att han avsett att varna henne för vad hon kunde råka ut för om hon träffade fel man. Åtalet bör därför ogillas. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.