



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 6

DOM
2015-03-24
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 789-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Habibollah Ahmadzi, 19870321-0917
Hisingsgatan 17 B
417 03 Göteborg
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Almlöf
Advokaterna Almlöf & Esplund
Lilla Torget 2
441 30 Alingsås

Åklagare

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-06-01 -- 2011-07-31

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdsenhet:

Frivården Göteborg

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 126 441 23 Alingsås	Södra Ringgatan 23	0322-793 00 E-post: alingsas.tingsratt@dom.se www.alingsastingratt.domstol.se	0322-63 41 08	måndag - fredag 08:00-16:00

Beslut

Skadestånd

1. Habibollah Ahmadzi ska utge skadestånd till Sekretess med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 § § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden och vittnets identitet. Detsamma ska gälla identitetsuppgifter i bilaga till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Almlöf tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 074 kr. Av beloppet avser 6 215 kr mervärdesskatt.
 2. Linn Scholander tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 23 236 kr. Av beloppet avser 4 647 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Habibollah Ahmadzi ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn jämlikt 6 kap 6 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013 enligt följande gärningsbeskrivning.

Habibollah Ahmadzi har lurat in målsäganden in i en tvättstuga och där lyft in henne på en toalett varefter han tagit ner byxorna på henne och därefter genomfört en sexuell handling bestående i att han vidrört hennes bara underliv cirka 15-20 sekunder på målsäganden född år 2000 och som var 11 år gammal när detta hände. Habibollah Ahmadzi har därmed även sexuellt berört målsäganden och han har även ofredat henne genom angivna sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Det hände någon gång mellan den 1 juni 2011 och den 31 juli 2011 på Grönbacka 58 i Gråbo i Lerums kommun.

Habibollah Ahmadzi begick gärningen med uppsåt. Habibollah Ahmadzi hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden har yrkat förpliktande för Habibollah Ahmadzi att till henne utge ersättning för kränkning med 20 000 kr, jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2011 till dess betalning sker.

Habibollah Ahmadzi har förnekat gärningen och därför också bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat det yrkade beloppet samt räntan som i och för sig skäliga.

UTREDNINGEN

Vid huvudförhandlingen i målet har Habibollah Ahmadzi hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden, hennes äldre syster (se sekretessbilagor) och Marie Hörnlund. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan, journalanteckningar från vårdcentral och skolhälsovård samt fotografier, vilka har gått igenom vid huvudförhandlingen. Tingsrätten beaktar alla uppgifter som kommit fram, men i domen redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den mån det behövs för att förstå domskälen.

Målsäganden: Sommaren 2011 var hon 11 år gammal. Hennes och Habibollah Ahmadzis familjer var bekanta med varandra och umgicks en del. En dag när hon skulle slänga soporna bad Habibollah Ahmadzi henne om hjälp med att boka en tvättid. Hon följde därför med honom till tvättstugan. Det var ingen annan där. Väl inne i tvättstugan, som inte har några fönster, så tog han tag om henne bakifrån och lyfte upp henne. Hon skrek till och sade att han skulle sätta ner henne, men det gjorde han inte. Han bar in henne på en toalett och drog ner hennes byxor och trosor samtidigt som han höll fast henne med en hand på hennes axel. Med den andra handen rörde han henne i underlivet. Han drog handen fram och tillbaka i kanske 10-15-20 sekunder. Hon skrek att han skulle sluta. Han började lossa sitt bälte, som för att ta av sig sina byxor, och då lyckades hon slita sig loss och sprang. Först då märkte hon att han stängt dörren till tvättstugan. Ute i hallen drog hon upp sina byxor. När hon kommit ut ropade han hennes namn och sade ”inte ett ord om detta” och drog handen över halsen. Hon tolkade det som ett hot att han skulle döda henne eller göra henne illa om hon berättade för någon. Hon sprang raka vägen hem och in på sitt rum och lovade sig själv att aldrig berätta det för någon. – Efteråt har hon mått mycket dåligt av händelsen. Hon har gått en del till skolsköterska och vårdcentral och hoppats att någon skulle fråga henne vad som hänt. Hon har haft svårt att sova, haft ont i magen och tappat håret. Hon blev aggressiv i skolan och orkade inte med skolarbetet. – Vid något tillfälle berättade hon litegrann för en kompis men blev inte trodd. Efter ett par år försökte hon åter berätta för en kompis, och denna uppmanade henne att berätta för sin familj. När hennes syster berättade att Habibollah Ahmadzi frågat henne om tvättstugan så kände hon att hon måste berätta för systemen. Hon litade på sin syster och trodde att denna skulle kunna bevara hennes hemlighet, men det gjorde hon inte. Hon ville inte berätta för sina föräldrar och inte göra en polisanmälan heller. – Hon har mått bättre efter att hon fått berätta.

Habibollah Ahmadzi: Det stämmer att hans och målsägandens familj umgåtts och att han bl.a. gått i samma skola som målsägandens syster. Han har inte gjort det målsäganden påstår. Han har aldrig varit ensam med henne i tvättstugan.

Målsägandens storasyster: Hon och målsäganden har alltid haft en bra kontakt. Omkring 2011 förändrades målsäganden, som alltid varit en glad och harmonisk tjej, och det blev mycket problem runt henne. – Hon själv har varit kamrat med Habibollah Ahmadzi eftersom de gått i samma skola. Sommaren 2013 frågade Habibollah Ahmadzi henne vid något tillfälle när hon skulle ha tvättstugan. Hon svarade att det hade han inte med att göra. Samma dag berättade hon för sin familj vad han sagt. Två dagar efteråt var hon och målsäganden på en utflykt tillsammans, men systemen drog sig undan. Hon följde efter henne och pratade med henne. Målsäganden sade då att hon skulle ta livet av sig. När hon frågade varför så sade systemen till henne att aldrig gå till tvättstugan med Habibollah Ahmadzi eftersom han då skulle göra samma sak mot henne. Sedan berättade hon vad Habibollah Ahmadzi gjort mot henne i tvättstugan, att han försökt våldta henne. Hon berättade om detta för föräldrarna. De funderade mycket på hur de skulle agera men till slut sade deras pappa att de var tvungna att polisanmäla det hela.

Marie Hörnlund: Hon började som skolsköterska på målsägandens skola hösten 2012. Hon träffade målsäganden dels i samband med ordinarie besök, dels på extra besök som ofta handlade om t.ex. magont eller sömnproblem. Hon har också varit med på möten om målsägandens skolgång, och under 2012 och 2013 var det en del problem med skolgången. Det framkom ingen direkt anledning till problemen. Av journalerna kunde hon se att problemen börjat året innan hon började på skolan. I september 2013 kom målsäganden till henne och berättade att hon blivit utsatt för ett övergrepp på fritiden. Det hade hänt några år tidigare. En man hade bett om hjälp i tvättstugan och sedan antastat henne. Hon upplevde att det kändes bra för målsäganden att få berätta. Efter att målsäganden berättat har det inte varit några problem i skolan.

DOMSKÄL

Skuld

Habibollah Ahmadzi har förnekat brott. Hans berättelse är på inget sätt anmärkningsvärd eller märklig, och är med andra ord inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Mot hans förnekande måste åklagaren styrka att gärningen ägt rum på det sättet som påstås i åtalet.

Den främsta bevisningen i målet utgörs av målsägandens uppgifter. Hennes berättelse är sammanhängande, detaljerad och rimlig. Den förefaller inte innehålla några självmotsägelser eller överdrifter. Hon har berättat på ett adekvat och engagerat sätt, och det har tidvis varit påtagligt svårt och känslomässigt påfrestande för henne att berätta. Ingenting har framkommit som talar för att målsäganden skulle ha någon anledning att ljuga eller överdriva om händelsen, och det finns heller inget i utredningen som talar mot de uppgifter hon lämnat. För att kunna läggas till grund för en fällande dom i målet måste dock krävas ytterligare omständigheter till stöd för hennes berättelse. Sådana omständigheter kan handla t.ex. om målsägandens mående eller uppförande i anslutning till händelsen, eller om hur händelsen kom till andras kännedom.

Av de återopade journalutdragen samt förhören med målsägandens syster och skolsköterskan Marie Hörnlund framgår att det efter sommaren 2011 skett en påtaglig förändring i målsägandens mående och beteende. Hon började må psykiskt dåligt, hade ont i magen, gick ner flera kilo i vikt och tappade håret, allt utan synbar orsak. Det framgår också att målsägandens mående påtagligt förbättras hösten 2013 efter att hon anförtrott sig åt sin syster. Bland annat har Marie Hörnlund berättat att problemen på skolan upphört. De reaktioner hos målsäganden, som bevisningen styrker, framstår som adekvata i förhållande till det hon berättat om angående gärningen.

Att en ung person som varit utsatt för sexuella övergrepp inte förrän efter att viss tid förflutit förmår att berätta om det hen varit med om är inget ovanligt eller konstigt. Att målsäganden alltså inte förrän sommaren 2013, två år efter händelsen, berättade om den för sin storasyster är inte i sig något som är ägnat att minska hennes trovärdighet. Omständigheterna kring hur hon kom att bestämma sig för att berätta, det vill säga att hon ville varna sin syster för Habibollah Ahmadzi efter att systemen berättat att denne frågat henne om när hon hade tvättid, är en omständighet som stärker målsägandens trovärdighet. Det framstår som rimligt att hon just i den situationen kände att hon måste berätta för sin syster, för att förhindra att även hon råkade illa ut.

Sammantaget menar tingsrätten att den stödbevisning som finns stödjer målsägandens berättelse på ett så påtagligt sätt att det är hennes berättelse som ska ligga till grund för bedömningen. Det är därmed bevisat att Habibollah Ahmadzi begått den gärning som åklagaren påstått. Den ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn (jämför rättsfallet NJA 1991 s 228).

Skadestånd

Med utgången i ansvarsdelen är Habibollah Ahmadzi skadeståndsskyldig mot målsäganden för den kränkning av hennes personliga integritet som gärningen inneburit. Beloppet och räntan är inte tvistiga.

Påföljd

Habibollah Ahmadzi är inte tidigare dömd för brott.

Av sedvanligt yttrande från frivården framkommer: Habibollah Ahmadzi bor sedan några månader tillbaka på vandrarhem. Han uppbär försörjningsstöd och är

arbetsökande. Han uppger att han går på öppenpsykiatrisk mottagning för att utreda varför han inte klarar av att studera. Habibollah Ahmadzi har träffat en programledare för bedömning angående ROS-programmet men eftersom han inte talar tillräckligt bra svenska kan skyddstillsyn med ROS inte föreslås. Skulle skyddstillsyn komma ifråga bedöms han kunna sköta en sådan påföljd. Han bedöms lämplig för samhällstjänst.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål. Slutsatsen i läkarintyget är att Habibollah Ahmadzi varken vid gärningen eller vid undersökningen led av någon allvarlig psykisk störning.

Tingsrättens bedömning.

Straffvärdet av det brott Habibollah Ahmadzi nu döms för motsvarar fängelse i två månader. Brottet är av sådan art att det talar för att bestämma påföljden till fängelse. Å andra sidan har det förflutit lång tid sedan brottet begicks, och Habibollah Ahmadzi har samtyckt till att utföra samhällstjänst. Tingsrätten anser därför att det finns särskilda skäl att istället bestämma påföljden till skyddstillsyn med föreskrift om att utföra samhällstjänst.

Övrigt

Habibollah Ahmadzi döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala 500 kr i enlighet med lagen om brottsofferfond.

De uppgifter om målsägandens identitet som framkommit vid förhandling inom stängda dörrar ska även fortsättningsvis omfattas av sekretess.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

DOM
2015-03-24

B 789-14

Rotel 6

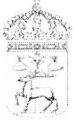
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Överklagandet, som ska vara adresserat till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 14 april 2015.

På tingsrättens vägnar

Ida Damgaard

Skiljaktig mening, se domsbilaga



ALINGSÅS TINGSRÄTT

Mål nr B 789-14

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 6INKOM: 2015-03-24
MÅLNR: B 789-14
AKTBIL: 59

Från domen är nämndemannen Anna Löfgren skiljaktig och anför:

Som majoriteten så anser jag att både Habibollah Ahmadzi och målsäganden var för sig lämnat trovärdiga berättelser. När det gäller bedömningen av den återopade stödbevisningen så anser inte jag att den ger ett sådant stöd åt målsägandens uppgifter att hennes berättelse ska läggas till grund för bedömningen. Eftersom ord står mot ord så har inte åklagaren bevisat att Habibollah Ahmadzi gjort sig skyldig till den åtalade gärningen och åtalet ska därför ogillas.

Dok.Id 186662

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås**Besöksadress**
Södra Ringgatan 23**Telefon**
0322-793 00
E-post: alingsas.tingsratt@dom.se
www.alingsastingratt.domstol.se**Telefax**
0322-63 41 08**Expeditionstid**
måndag – fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.