



ALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 1

**DOM**  
2015-11-02  
meddelad i  
Alingsås

**Mål nr:** B 1424-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Sawkulic Boniso, 19930830-8395  
Rubingatan 48 Lgh 1301  
441 45 Alingsås  
Medborgare i Myanmar

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Westlund  
Advokatfirman Westlund  
Viktoriagatan 3  
441 33 Alingsås

**Åklagare**

Kammaråklagare Robert Beckard  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Marie Abrahamsson  
Advokatfirman Eva Smerling Winman AB  
Nygatan 18 B  
441 30 Alingsås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2015-09-18

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 126 441 23 Alingsås	Södra Ringgatan 23	0322-793 00 <b>E-post:</b> alingsas.tingsratt@dom.se www.alingsastingratt.domstol.se	0322-63 41 08	måndag - fredag 08:00-16:00

### **Skadestånd**

Sawkulic Boniso ska utge skadestånd till målsäganden, se Partsbilaga sekretess, med 115 540 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september till dess betalning sker.

### **Häktning m.m.**

Sawkulic Boniso ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som direkt eller indirekt kan röja målsägandens identitet.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Bertil Westlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 60 126 kr. Av beloppet avser 39 829 kr arbete, 6 696 kr tidspillan, 1016 kr utlägg och 12 585 kr mervärdesskatt.
  2. Marie Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 788 kr. Av beloppet avser 17 577 kr arbete, 598 kr tidspillan, 55 kr utlägg och 4 558 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkande och bevisning, se *bilaga 1*.

Målsägandens skadeståndsyrkande, se *bilaga 2*.

I målet råder sekretess beträffande målsägandens identitet. Hon kallas därför i domen för målsäganden. Hennes identitetsuppgifter framgår av *bilaga 3*.

**DOMSKÄL****Skuld- och skadeståndsfrågorna**

Sawkulic Boniso (Saw) har i första hand bestritt ansvar för brott och i andra hand gjort gällande att gärningen ska bedömas som mindre grov enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken. Saw har i enlighet med sin inställning till åtalet bestritt skadeståndsskyldighet. Han har i det avseendet vitsordat som skäligt i och för sig 30 000 kr för kränkning och 540 kr för kostnader.

I målet har inledningsvis följande framkommit.

Saw, som idag är 22 år gammal och målsäganden, som idag är 16 år gammal, har känt varandra sedan hon var 10 år. Något år efter att de lärde känna varandra blev de ihop. De gjorde slut med varandra flera gånger och de senaste två åren har de enbart varit vänner. De har då träffats ibland och oftast har Saw besökt målsäganden när hon har varit i skolan. Innan denna händelse hade Saw inte varit hemma hos henne. När de hade en relation hade de inget sex men det förekom kramar och kyssar. Målsäganden var fram till nu aktuell händelse oskuld och detta kände Saw till.

Den här dagen sms-ade Saw målsäganden och sa att han behövde en vän eftersom han bråkat med sin nya flickvän. Målsäganden bjöd då hem honom för att de skulle prata om det.

*Målsäganden* har i förhör uppgett följande om vad som hände i hennes bostad.

När Saw kom till lägenheten lagade de mat ihop och tittade på film mm. Saw började krama och tafsa på henne och hon sa åt honom att sluta. Hon satte sig på vardagsgolvet för att undkomma hans tafsande. Lite senare skulle Saw gå iväg och de befann sig i köket. Målsäganden skvätte påskoj vatten på Saw. Han sa då på skämt att om hon inte slutade skulle han våldta henne. Hon skvätte då vatten på honom igen. Saw tog då tag i henne och bar henne till en säng som står i vardagsrummet där han lade ner henne på rygg. Han drog ner sina egna byxor och kalsonger och hade därmed naket underliv. Han lade sig på henne och försökte ta av hennes tights. Hon sa åt honom att sluta flera gånger och hon tag bort hans hand och höll själv tag i sina kläder så att han inte skulle lyckas klä av henne. Hon bet honom också i kinden för att göra motstånd men Saw reagerade inte på det. Saw reste sig och lämnade därefter vardagsrummet.

Han kom sedan tillbaka och bar henne till hennes sovrum och lade ner henne på rygg i hennes egen säng där. Han lade sig återigen på henne och hade då hennes ena arm under sig så att hon inte kunde röra den. Hennes andra hand höll han fast ovanför hennes huvud. Han gjorde nya försök att ta av hennes tights med sin lediga hand. Han förde handen innanför hennes byxor och trosor och förde in sina fingrar i hennes slida. Hon sade nej och sa högt till honom att sluta. Han slutade när han märkte att hon blev sur och han bad då om ursäkt. Saw gick därefter återigen ut ur rummet.

Efter en stund kom han tillbaka till sovrummet och sa att han ville ha en kram eftersom han skulle gå. Hon låg kvar i sängen helt tyst. Saw lyfte upp henne igen

och bar tillbaka henne till sängen i vardagsrummet. Hon var nu svag och hon sa inget men hon grät tyst. Saw tittade inte på henne då utan han tog av henne hennes tights och trosor. Hon försökte göra motstånd genom att kränga med kroppen. Han utförde oralsex på henne och förde sedan in sin penis i hennes slida. Hon började då gråta högt varpå Saw avbröt samlaget. Han försökte be om ursäkt och trösta henne och lämnade sen lägenheten.

*Saw* har i förhör uppgett följande. Han bar vid de första två tillfällena henne till de två olika sängarna och inledningsvis försökte han ta av hennes kläder och han stoppade handen innanför hennes trosor och penetrerade henne med fingrarna. Han hörde att hon sa nej till honom och att han skulle sluta. Hon sa också nej när han bar henne till de olika sängarna. Hon gjorde motstånd genom att försöka komma loss och genom att slå bort hans händer. Han har tidigare i förhör sagt att han tyckte hennes hand var jobbig eftersom den tog bort hans händer. Han har varit med andra tjejer och de har också slagit undan hans händer och han har varit med om att tjejer säger nej även om de vill. När han lämnade henne i sovrummet gick han ut i köket för att sms:a några vänner. Han hämtade sedan sin jacka och sina skor och gjorde sig beredd att gå varefter han gick in i sovrummet. Han hade då sin jacka på sig. Han tänkte att han hade lite tid kvar och de kunde avsluta det de påbörjat. Han bar henne tillbaka till sängen i vardagsrummet eftersom han trodde det skulle bli lättare med henne där. Han tog av hennes tights och utförde oralsex på henne och förde sedan in sin penis i hennes vagina. Han trodde att hon var med på det och att hon ville bli av med sin oskuld. Hon gjorde inget motstånd längre. Målsäganden kysste aldrig honom, smekte honom eller sa att hon ville men på något sätt uppfattade han att hon var med på det. De hade "klickat" under kvällen som han uppfattade det och han uppfattade det som att hon vill ha sex med honom.

I målet har framkommit att efter händelsen i lägenheten ringde målsäganden sin vän Kajsa Elvhagen som kom dit med sin mor, Johanna Elvhagen. De ringde polis som också kom till platsen. I något skeende lämnade polismannen Peter Halldén

lägenheten för att gå ner till polisbilen och sammanträffade då med Saw som kommit tillbaka till platsen.

**Kajsa Elvhagen** och **Johanna Elvhagen** har båda i förhör uppgett att målsäganden varit märkbart påverkad av det inträffade, att hon berättade om att hon blivit våldtagen och att hon för dem återberättat händelseförloppet på det sätt hon senare gjort under förundersökningen och i tingsrätten. Det var Johanna Elvhagen som ringde polisen och såg till att händelsen polisanmälades.

**Peter Halldén** har berättat att han pratade med Saw då de träffades utanför målsägandens bostad. Saw var nervös och då polismannen uppmanat honom att säga vad som hänt ska Saw ha uttalat att ”han varit för hård mot henne och att han inser att han är körd eftersom han haft ”halva inne””.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av målsägandens berättelse, som styrks av journalutdrag, foton, vittnena och även av Saws egens berättelse framgår klart att hon varit utsatt för det som anges i åklagarens gärningsbeskrivning och att detta har skett mot hennes vilja. De objektiva förutsättningarna för en fällande dom för våldtäkt är därmed helt uppfyllda.

Saw har gjort gällande att han inte haft uppsåt utan fått uppfattningen att målsäganden ville ha sex med honom. För att bedöma frågan om uppsåt, vad Saw måste ha insett eller förhållit sig uppenbart likgiltig till måste hela situationen och händelseförloppet beaktas.

Inledningsvis kan konstateras att målsäganden och Saw inte tidigare haft sex med varandra, målsäganden var oskuld vilket även Saw kände till och de hade heller ingen relation sedan ett par år tillbaka. Deras möte denna kväll kom dessutom till

eftersom Saw grälat med sin flickvän och han behövde en god väns stöd i detta. Det finns inget i någons berättelse som tyder på att målsäganden gett några signaler på att hon ville ha sex. Tvärtom, under förloppet har målsäganden tydligt gjort motstånd på olika sätt och även högt sagt ”sluta” och ”nej”. Saw har inte kunnat förklara hur han fått uppfattningen att hon likväl ville ha sex. Han har här varit påfallande vag och han har dessutom uppgett att hon inte kysste honom, smekte honom eller med ord eller på annat sätt gjorde klart att hon ville ha sex med honom. Slutligen kan Saws uttalande till polismannen Peter Halldén inte tolkas på annat sätt än att Saw insett att han förfarit brottsligt. Sammantaget kan tingsrätten inte sluta sig till annat än att Saw måste ha insett att målsäganden inte ville ha sex med honom eller att han förhållit sig uppenbart likgiltig inför hur det har förhållit sig med den saken. Saw måste därmed anses haft uppsåt till gärningen. Åtalet är sålunda styrkt och ska bedömas som våldtäkt. Det är fråga om våldtäkt mot en 16-åring i hennes hem av en tidigare vän och gärningen har inbegripit penetration med fingrar och penis samt oralsex. Vid sådant förhållande kan gärningen inte anses vara mindre grov.

Det yrkade skadeståndet är skäligt och i enlighet med praxis och bifalles fullt ut.

### **Påföljdsfrågan**

Tingsrätten har funnit Sawkalic Boniso skyldig till våldtäkt. Gärningens art och straffvärde är sådant att ingen annan påföljd än fängelse kan komma i fråga.

Tingsrätten gör bedömningen att gärningen har ett straffvärde som motsvarar 2 års fängelse och straffets längd ska bestämmas till det.

### **Häktningsfrågan**

Sawkalic Boniso döms nu för våldtäkt. Eftersom det inte är föreskrivet lindrigare straff för brottet än fängelse två år och då det inte är uppenbart att skäl till häktning

saknas, ska Sawkulic Boniso kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

### **Övrigt**

Skyldigheten att utge en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Kostnaden för försvaret och måslägandebiträdet ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se bilaga 4 (Dv 400)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 23 november 2015.

Jörgen Nilsson

Avräkningsunderlag har upprättats.





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930830-8395	Datum för dom/beslut 2015-11-02
Efternamn Boniso	Förnamn Sawkulic

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-09-19	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Alingsås tingsrätt

Box 126  
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 1

INKOM: 2015-10-07  
MÅLNR: B 1424-15  
AKTBIL: 14

TR mål: B 1424-15

Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Boniso, Sawkolic</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930830-8395	Myanmar	0322-12187	
	Adress			
	Rubingatan 48 Lgh 1301 441 45 ALINGSÅS (f n Häktet Borås)			
Offentlig försvarare/ombud				
Westlund, Bertil, Advokatfirman Westlund, Viktoriagatan 3, 441 33 ALINGSÅS				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2015-09-19, Häktad 2015-09-22				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT (5000-K1196966-15)

#### Målsägande

(Se sekretessmarkerad bilaga till stämningsansökan); företräds av målsägandebiträdet Marie Abrahamsson, Adv firman Eva Smerling Winman AB, Nygatan 18 B, 441 30 ALINGSÅS

#### Gärning

Sawkolic Boniso har tvingat målsäganden (16 år) till samlag och till gärningar jämförliga med samlag. Det hände den 18 september 2015 i målsägandens bostad i Alingsås kommun. Tvånget inleddes med att han har lyft henne till en säng. Målsäganden har då upprepade gånger sagt nej till Boniso. Hon har också flera gånger fysiskt försökt att hindra hans framfart, bland annat genom att försöka ta bort hans händer från sitt underliv. Han har dock fortsatt med att ta av sina egna underkläder och sedan med sina fingrar börja ta innanför trosorna på målsäganden, på och i hennes underliv. Han har härefter kysst henne över halsen och kinden och hela kroppen och dragit ned hennes trosor och börjat slicka hennes underliv. Han har sedan med hjälp av sina kroppskrafter betvingat målsäganden, genom att lägga sig över henne och även genom att hålla fast hennes armar, och därefter genomfört ett kortare vaginalt samlag med målsäganden, mot hennes vilja. Han har inte upphört med sin gärning förrän målsäganden börjat gråta. Målsäganden fick ont i underlivet till följd av gärningen och sår på knogarna.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden.

Förhör med tilltalade Sawkulic Boniso.

Vittnesförhör med Kajsa Elvhagen angående hennes iakttagelser av målsägandens sinnestillstånd strax efter gärningen och angående vad målsäganden då uppgett för henne.

Vittnesförhör med Johanna Elvhagen angående hennes iakttagelser av målsägandens sinnestillstånd strax efter gärningen och angående vad målsäganden då uppgett för henne.

Vittnesförhör med polismannen Peter Halldén (kallas via Alingsåspolisen) angående hans iakttagelser av Boniso när Boniso kommer tillbaka till brottsplatsen.

*Skriftlig bevisning*

- Journalutdrag och foton gällande målsäganden på sid 34-40 i FUP.
- Foton från brottsplatsen på sid 41-55 i FUP.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; heldag.

ADVOKATFÖRMÄN  
EVA SMERLING WINMAN ABALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 1  
INKOM: 2015-10-16  
MÅLNR: B 1424-15  
AKTBIL: 32

Alingsås tingsrätt

Alingsås tingsrätt  
Box 126  
441 23 Alingsås

Ink 2015-10-16

Mål nr B1424-15 rotel 1  
Aktbilaga

## ENSKILT ANSPRÅK

**Mål nr B 1424-15****Åklagarkammaren i Borås ./. Sawkulic Boniso**

I egenskap av målsägandebiträde i ovan angivna mål framställer jag härmed följande

**Yrkande**

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förpliktiga Sawkulic Boniso att till henne utge skadestånd med 115 540 kronor jämte ränta jml 4 § 4 st samt 6 § räntelagen från den 18 september 2015 till dess betalning sker.

Skadeståndet fördelas enligt följande:

540 kr avser kostnader jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § 1 p skadeståndslagen.  
avseende resor till läkare i Borås vid tre tillfällen.

15 000 kr avser sveda och värk jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen.

100 000 kr avser kränkning jml 2 kap 3 § samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

**Grunder**

Sawkulic Boniso har gjort sig skyldig till brott på sätt som har angivits i åklagarens stämningsansökan daterad 2015-10-07

Genom de brottsliga gärningarna har Sawkulic Boniso tillfogat målsäganden sveda och värk i form av fysisk och psykisk skada.

ÅKLAGARFRÅGAN  
FÖR MÅLSÄGANDENS ERSÄTTNING

Gärningen har utgjort ett angrepp mot målsägandens person och frid vilket har medfört ett lidande för henne och berättigar henne rätt till ersättning för den allvarliga kränkning som gärningarna inneburit.

Målsäganden har på grund av gärningarna drabbats av kostnader för resor till sjukvård.

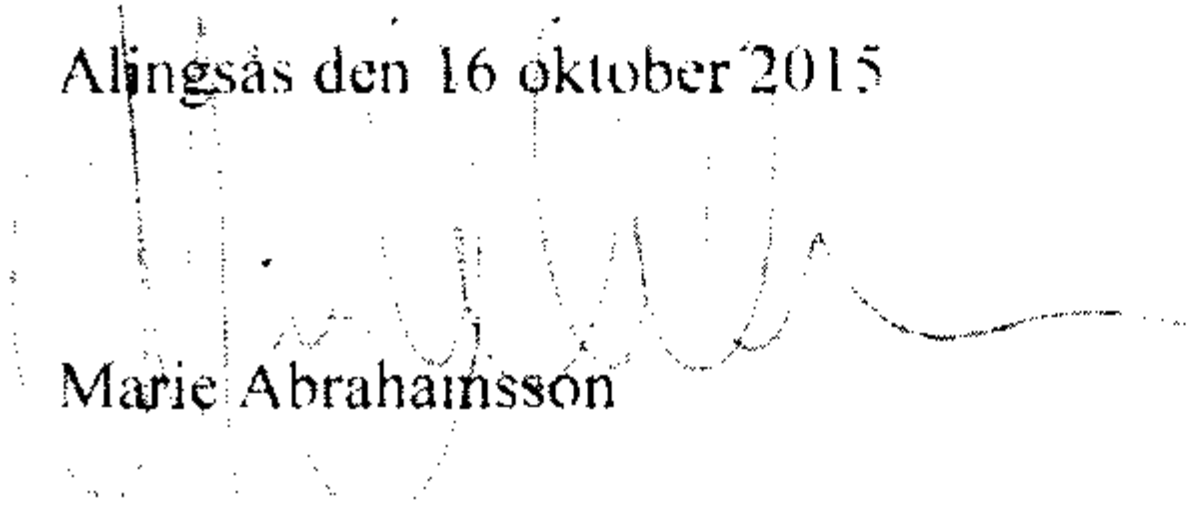
**Bevisning**

Målsägandeförhör samt den bevisning som åklagare härutöver har åberopat till stöd för åtalet.

Med bevisningen skall styrkas målsäganden har utsatts för brott på sätt som åklagaren yrkat och att hon är berättigad till skadestånd med yrkat belopp.

Det yrkas att förhandlingen halls inom stängda dörrar.

Alingsås den 16 oktober 2015



Marie Abrahamsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.