



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
Rotel 0713

**DOM**  
2012-10-05  
Stockholm

Mål nr  
B 7111-12

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 13 juli 2012 i mål nr B 3416-12, se bilaga A.

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Isabelle Bjursten  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Målsägande)

Sekretess, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Gabriella Alnemark  
Adding Advice Advokatbyrå AB  
Marknadsvägen 15, 12 tr  
183 34 Täby

#### Klagande (Tilltalad)

OSNIEL Ramos Medina, 770489-5338  
Medborgare i Kuba  
Frihetsberövande: Häktad  
Häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christer Söderberg  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB  
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr  
753 20 Uppsala

### SAKEN

Våldtäkt mot barn m m

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
- Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande med det undantaget att 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) inte längre ska vara tillämplig på beskrivningarna av de sexuella handlingarna (bilaga 2 till stämningsansökan 2012-06-20).

Dok.Id 1033383

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se		

3. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt beträffande de uppgifter i övrigt om målsägandens identitet som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

4. Christer Söderberg tillerkänns ersättning med av allmänna medel med 55 356 kr. Av beloppet avser 33 740 kr arbete, 9 945 kr tidspillan, 600 kr utlägg och 11 071 kr mervärdesskatt.

5. Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 688 kr. Av beloppet avser 28 920 kr arbete, 6 630 kr tidspillan, 200 kr utlägg och 8 938 kr mervärdesskatt.

6. Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

7. Osniel Medina ska stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

---

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Osniel Medina har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och yrkandet om utvisning samt befria honom från skadeståndsskyldighet. Osniel Medina har under alla förhållanden yrkat att fängelsestraffet väsentligen nedsätts och att skadeståndet nedsätts.

Yrkandet om att hovrätten ska ogilla utvisningsyrkandet gäller även för det fall han fälls till ansvar. Alternativt yrkar han att hovrätten i sådant fall ska beakta utvisningen vid straffmätningen.

Åklagaren har bestritt ändringsyrkandena.

Målsäganden, som biträder åtalet i hovrätten, har bestritt ändring.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL***Utredningen i hovrätten*

Hovrätten har tagit del av samma muntliga och skriftliga bevisning som upptogs vid tingsrätten. Utredningen i hovrätten är således densamma som vid tingsrätten

*Gärningsbeskrivningarna*

Av den stämningsansökan som bifogats tingsrättens dom framgår inte gärningsbeskrivningarna i dess helhet. Vissa delar av gärningsbeskrivningarna har lagts i en särskild bilaga som i domen sekretessbelagts. Hovrätten gör bedömningen att det saknas skäl att sekretessbelägga dessa delar av gärningsbeskrivningarna. Hovrätten kommer därför att nedan redovisa gärningsbeskrivningarna i målet i dess helhet.

Som muntlig bevisning har åklagaren bland annat åberopat videoförhör med målsäganden som hållits av förhørsledare hos polisen. Förhören har ägt rum vid flera tillfällen och den sammanlagda tiden som målsäganden hörts har uppgått till cirka sex timmar. Målsäganden har i förhören även berättat om händelser som inte omfattas av

åtalet. Åklagaren har därför inlett redovisningen av videoförhören i hovrätten med att kortfattat ringa in de händelser som är kopplade till gärningsbeskrivningarna. Hovrätten kommer nedan att redovisa de beskrivningar av händelserna som åklagaren inledningsvis gett hovrätten till ledning.

Osniel Medinas inställning framgår i huvudsak av tingsrättens dom. I den mån något ytterligare framkommit i hovrätten kommer detta att redovisas nedan.

Åklagaren har yrkat att Osniel Medina ska fällas till ansvar enligt följande gärningsbeskrivningar och brottsrubriceringar.

#### 1. Sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har i november 2010 på Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som var under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina hållit fast målsägandens lår och sedan smekt hennes könsorgan både utanför och innanför trosorna.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat om hur hon låg och läste på sin säng då Osniel Medina kom in till henne och genomförde den sexuella handlingen.

#### 2. Våldtäkt mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har någon gång i januari 2012 – 12 februari 2012 på Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina slickat på målsägandens könsorgan.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat om att vid ett tillfälle, då hennes föräldrar satt och såg på TV, kom Osniel Medina in på hennes rum. Han skulle då ha låst dörren, dragit av henne pyjamasbyxorna och genomfört den sexuella handlingen.

### 3. Sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har någon gång i januari 2012 – mars 2012 på Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som var under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina, efter att ha bundit målsäganden, smekt målsägandens bröst och könsorgan, både utanför och innanför kläderna.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat att några kamrater till henne var på besök och att Osniel Medina vid tillfället deltog i någon form av kidnappningslek.

Utöver vad som angetts i tingsrättens dom har Osniel Medina uppgett att han visserligen band målsäganden men att detta var en del av leken samt att det var målsägandens idé att de skulle binda varandra.

### 4. Våldtäkt mot barn alternativt sexuell övergrepp mot barn

Osniel Medina har någon gång i januari 2012-den 21 februari 2012 i ett skogsparti i närheten av Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina slickat på målsägandens könsorgan.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat om att det var snö och att hon och Osniel Medina befann sig vid ett berg intill en sjö. Hon har i förhöret beskrivit att hon tror att händelsen inträffade före hennes födelsedag som är den 12 februari.

Utöver vad som antecknats i tingsrättens dom har Osniel Medina uppgett att han minns att de var tillsammans vid klipporna intill sjön och att det var snö vid tillfället.

#### 5. Våldtäkt mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har den 21 februari 2012 i ett skogsparti i närheten av Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina smekt målsägandens bröst och könsorgan samt slickat på målsägandens könsorgan.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat om hur hon och, till viss del, även hennes lillebror var med Osniel Medina i skogen och att de i samband med detta tog foton. Hon har vidare i förhöret sagt att hon tror att händelsen inträffade efter hennes födelsedag.

Utöver vad som antecknats i tingsrättens dom har Osniel Medina berättat att han minns att de var ute i skogen. Målsäganden ville att han skulle ta foton. Han regisserade dessa. Han minns även att hon vid detta tillfälle skulle lagt sig på honom.

#### 6. Våldtäkt mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har någon gång i mars-april 2012 i ett skogsparti i närheten av Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina smekt målsägandens bröst och könsorgan samt slickat på målsägandens könsorgan.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat om hur hon varit på väg att slänga sopor då Osniel Medina kommit cyklande och hur hon fått skjuts till det ställe där händelsen inträffade.

Osniel Medina har utöver vad som antecknats i tingsrättens dom uppgett att han kom ihåg tillfället bra. Han kom cyklande och målsägande vill få skjuts av honom eftersom hon ville visa honom sjön. De började leka med pinnar och han ramlade till

marken. Målsäganden satte sig då på honom och gjorde enligt honom vissa olämpliga rörelser. Han tyckte illa om att hon gjorde dessa rörelser mot honom.

#### 7. Våldtäkt mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har någon gång i februari 2012 – april 2012 på Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina slickat på målsägandens könsorgan och samtidigt onanerat tills han fick utlösning.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat att hennes småsyskon vid detta tillfälle visade något för Osniel Medina på en dator i ett angränsande rum varefter Osniel Medina kom tillbaka till det rum där målsäganden befann sig och utförde handlingen.

#### 8. Olaga frihetsberövande

Gärningsbeskrivningen finns i sin helhet återgiven i den stämmningsansökan som bilagts tingsrättens dom.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret där målsäganden har berättat om hur hon blivit bunden och insatt i en garderob under en period av 10-15 minuter och att hon därefter flytt ut genom fönster för att undvika att hennes mamma skulle se att hon vistats på övre våningen i huset.

#### 9. Sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har någon gång under våren 2012 på Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som varit under 15 år. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina har tagit tag i målsäganden och dragit hennes underliv fram och tillbaka mot sitt eget.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret då målsäganden har berättat om hur hon suttit i soffan i knät på Osniel Medina.

#### 10. Våldtäkt mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har någon gång under våren 2012 på Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina slickat på målsägandens könsorgan.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret då målsäganden har berättat att hon varit ensam hemma och att händelsen utspelade sig i soffan samt att hon efter händelsen skulle ha flytt ut genom fönstret.

#### 11. Försök till våldtäkt mot barn alternativt sexuellt övergrepp mot barn

Osniel Medina har den 24 mars 2012 på Otto Bondes väg i Åkersberga försökt att genomföra en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina försökt föra in sina fingrar i målsägandens slida samtidigt som han smekt hennes könsorgan.

Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret då målsäganden har berättat att Osniel Medina var barnvakt och att de satt i familjens soffa och tittade på en film. Den sexuella handlingen skulle då ha genomförts under en filt.

#### 12. Våldtäkt mot barn

Osniel Medina har under våren 2012 på Otto Bondes väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Osniel Medina, efter att ha bundit målsäganden och försett henne med ögonbindel, slickat på hennes könsorgan och fört in sina fingrar i hennes slida.



Åklagaren har beskrivit händelsen som den del av förhöret då målsäganden har berättat att Osniel Medina drog ner persiennerna i rummet för att därefter genomföra den sexuella handlingen.

Osniel Medina har uppgett att han inte kan minnas detta tillfälle men att han minns att han en vinterdag drog ner persiennerna i rummet och gav målsäganden massage.

#### *Målsägandeförhöret*

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. I detta mål, liksom ofta i mål om sexualbrott, är bedömningen av målsäganden och dennes utsaga således central för prövningen av skuldfrågan

Det har från försvarets sida i målet framhållits att det förekommit brister i förhöret av målsäganden som skulle minska bevisvärdet av utsagan. Den huvudsakliga kritiken mot förhöret går ut på att det förekommit ledande frågor från förhørsledarens sida och att denne vid vissa tillfällen gett beröm och bekräftelse då målsäganden berättat om händelserna vilket skulle kunnat ha haft en styrande effekt på målsägandens berättelse. Försvaret har också pekat på att vissa händelser som målsäganden berättat om synes ägt rum på tider då antingen Osniel Medina inte var i Sverige eller vid tidpunkter kontakten uppenbarligen var bruten, såsom under maj månad 2012. Vidare har försvaret pekat på orimligheter i vissa delar av berättelsen. Här rör det sig om händelser som inte omfattas av åtalet men där försvaret menar att det uppenbart orimliga i dessa delar påverkar trovärdigheten av vad målsäganden berättat i de delar som omfattas av åtalet. Det rör sig om händelser som målsäganden berättat skulle ägt rum på en Finlandskryssning som hon gjorde tillsammans med sin mamma och Osniel Medina. Det rör sig vidare om ett TV-skåp där målsäganden berättat om att hon blivit instängd och där försvaret menar att skåpet inte skulle ha kunnat rymma målsäganden.

Det rör sig också om det enligt försvaret orimliga i att målsäganden skulle ha blivit bunden och slutligen att det skulle varit omöjligt för henne att ta sig ut genom det fönster som hon berättat att hon flytt ur. Slutligen har försvaret pekat på att man i brottsutredningen försummat att höra målsägandens lillebror om en händelse som skulle ha ägt rum i skogen, något som enligt försvaret bör falla tillbaka på åklagaren.

Hovrätten gör följande bedömning när det gäller trovärdigheten av målsägandens berättelse.

Högsta domstolen har i ett flertal avgöranden framhållit att det vid bedömningen av en utsaga ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande logisk, rik på detaljer, påvisad sanningsenlighet i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s 671).

De förhör som hållits med målsäganden har ägt rum vid fyra tillfällen. Vid ett av tillfällena har förhöret ägt rum hemma hos målsäganden, där de flesta händelser enligt gärningsbeskrivningarna ägt rum. Förhören har skett under ledning av samma förhørsledare vid samtliga tillfällen utom det sista förhöret som hållits med en annan förhørsledare.

Hovrätten konstaterar inledningsvis att de åtalade gärningarna, med undantag för den första gärningen som påstås äga rum i november 2010, i huvudsak ska ha ägt rum under våren 2012, varav några gärningar så sent som i april 2012. Det första inledande förhöret med målsäganden hölls den 3 maj 2012 och det sista förhöret hölls den 12 juni 2012. Det har således förflutit kort tid från det att de flesta händelserna påstås inträffat till dess målsäganden hördes. Det förhållande att målsäganden relativt omgående har hörts om händelserna gör att hennes minnesbilder bör ha varit aktuella vilket kan förväntas återspeglas i en relativt detaljrik berättelse. Hovrätten bedömer att den berättelse som målsäganden gett motsvarar den detaljriktedom som kan förväntas med tanke på den korta tid som förflutit.

Kring målsägandens person har inget anmärkningsvärt framkommit. Hon har av skolpersonal beskrivits som en framåt och oftast glad person som varit lätt att få kontakt med. Det har dock noterats att hon under vårterminen 2012 varit mer dämpad. Inte heller har det framkommit något anmärkningsvärt kring hennes hemförhållanden. Hon har inte varit föremål för någon utredning eller liknande och har inte heller, såvitt framkommit, haft en benägenhet att ljuga eller dikta upp historier. Att målsäganden skulle hittat på den berättelse hon kommer med ter sig ifrån dessa utgångspunkter som osannolikt.

När det gäller frågan om det funnits någon personlig motsättning mellan målsäganden och Osniel Medina som gett målsäganden anledning att falskeligen tillvita Osniel Medina dessa anklagelser har det från försvarets sida inte framhållits några tydliga omständigheter som talar i denna riktning. Osniel Medina har dock som en eventuell förklaring till varför målsäganden berättat som hon gjort uppgett att hon, efter ett gräl som han haft med målsägandens pappa, tagit parti för sin pappa. Osniel Medina har emellertid också uppgett att han efter grälet med målsägandens pappa bett denne om ursäkt och att han i grund och botten respekterar målsägandens pappa. Hovrätten finner att Osniel Medina förklaring till målsägandens agerande kan lämnas utan avseende. Det saknas således enligt hovrätten skäl att utgå ifrån att målsäganden hyste ett sådant agg till den tilltalade att hon av den orsaken skulle falskeligen skulle tillvita honom nu aktuella handlingar.

När det gäller förvarets kritik av förhöret som går ut på att förhørsledaren vid vissa tillfällen ställt ledande frågor och vid andra tillfällen gett beröm och bekräftelse då målsäganden berättat om händelserna, vilket skulle kunna ha haft en styrande effekt på målsägandens berättelse, kan hovrätten till viss del hålla med om denna kritik. Efter det första inledande förhöret då målsäganden mer fritt berättade om olika händelser i blandad ordning har därefter förhöret mer styrts in på vissa händelser där hennes tidigare berättelse utgjort en för förhørsledaren i viss utsträckning given förutsättning. Att förhöret bedrivits på detta sätt minskar i någon mån bevisvärdet samtidigt som det enligt hovrätten bör beaktas att en viss struktur i ett förhör med en tolvårig flicka inte helt kan undvikas. Beträffande beröm och bekräftelser har hovrätten också kunnat

konstatera sådana i förhöret. De är dock sparsamt förekommande och förringar inte enligt hovrätten bevisvärdet av utsagan.

När det gäller invändningen om att vissa händelser som målsäganden berättat om ligger vid tidpunkter då Osniel Medina inte var i Sverige eller då det av andra anledningar skulle ha varit omöjlig att han skulle kunnat genomföra handlingarna konstaterar hovrätten att det i den del av berättelsen som har bäring på gärningspåståendena inte finns någon tidpunkt som synes ha inträffat då Osniel Medina inte var i Sverige eller då han av annan anledning omöjligt kan ha träffat målsäganden. När det gäller händelser som ligger utanför gärningspåståendena skulle i och för sig uppgifter som framstår som osanna minska bevisvärdet av den del av berättelsen som avser de åtalade gärningarna. Vad som framkommit i utredningen ger emellertid inte fog för slutsatsen att berättelsen på någon punkt är orimlig, inkonsekvent eller motsägs av alibibevising. Invändningen lämnas därför utan avseende.

Inte heller vad försvaret i övrigt pekat på när det gäller brister i målsägandens berättelse är av sådan art att de på ett avgörande sätt föringrar trovärdigheten av målsägandens utsaga.

Hovrätten finner sammanfattningsvis att den berättelse som målsäganden lämnat är, med beaktande av de faktorer som Högsta domstolen pekat på ska ligga till grund för värderingen av ett målsägandeförhör, trovärdig. Hennes berättelse innefattar att Osniel Medina utsatt henne för det som anges i åtalet.

#### *Stödbevisning*

Hovrätten har som ovan anförts funnit att målsägandens berättelse är trovärdig. Hovrätten kommer fortsättningsvis, under denna rubrik, att pröva om det finns bevisning i målet som ger stöd för målsägandens berättelse.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen i hovrätten visat en film med målsäganden som Osniel Medina spelat in. Filmen har av åklagaren åberopats till styrkande av att det funnits sexuella anspelningar i relationen mellan målsäganden och Osniel Medina.

Filmen, som är cirka 12 minuter lång, visar hur målsäganden i familjens vardagsrum visar upp olika dansrörelser. Det framgår inte av filmen att den som håller i kameran, det vill säga Osniel Medina, skulle ha anvisat eller regisserat målsäganden på något sätt. Målsägandens dansrörelser skiljer sig enligt hovrätten inte ifrån vad som är vanligt förekommande bland ungdomar i målsägandens ålder som håller på med dans. Filmen avslutas med en scen där målsäganden går in i badrummet och tar av sig kläderna och går in bakom ett duschförhänge varefter hon kastar ut sina trosor så att dessa hamnar på badrumsgolvet. Hovrätten finner att filmen ger stöd för att det funnits en sexuell anspelning i relationen mellan målsäganden och Osniel Medina.

Vidare har vid uppspelningen av vittnesförhöret med målsägandens pappa följande framkommit. Han arbetar heltid och är på vardagar borta hemifrån mellan kl. 8.00 och cirka 18.30. Osniel Medina har varit inneboende hos dem och har under dagarna vistats hemma i deras hus. Osniel Medina har under sitt boende i familjen gett sken av att han var genuint intresserad av barn och hem. Han koncentrerade sig särskilt på målsäganden medan de övriga syskonen inte ägnades särskilt stort intresse. Osniel Medina gjorde saker med henne som hon tyckte om som att gå ut i skogen, lyssna på musik och ge massage. Han hörde vid flera tillfällen att Osniel Medina frågade om han skulle ge målsäganden massage men det förekom också att målsäganden frågade om Osniel Medina kunde ge henne massage. Beträffande dansfilmen fick han syn på denna då han gick igenom målsägandens dator i samband med att händelserna uppdagades. Filmen hade laddats ned på målsägandens dator. Målsäganden har berättat för honom att Osniel Medina egentligen ville filma henne naken i duschen men att hon sa nej till detta. Det obehagligaste med filmen är att det är en äldre man som spelat in den. Under våren har målsäganden blivit alltmer känslig. Hon har varit lättretad och har snabbt fallit i gråt. Till en del kan detta ha att göra med att hon befinner sig i förpuberteten men detta är inte enda förklaringen. Han ångrar idag mycket att han inte själv reagerade på de indikationer han fick om att allt inte stod rätt till.

Genom uppspelning i hovrätten av förhör med skolpersonal har följande framkommit.

Karin Moberg har uppgett följande. Hon är idrottslärare på den skola där målsäganden går. Målsäganden kom till henne och berättade att hon mådde ”sådär” och att det var någon som gjorde saker med henne som inte var OK. Målsäganden verkade förstå att det var så allvarligt att det skulle polisanmälas men detta ville hon inte göra eftersom hon då skulle känna skuld för att personen skulle råka illa ut. Målsäganden berättade vidare att den person som gjorde de här sakerna mot henne ibland bodde hos dem. Hon kände att hon i vissa delar fick dra sakerna ur målsäganden. Det som utlöste att målsäganden började tala om dessa saker var en föreläsning om internetsäkerhet som hållits i skolan.

Malin Swärd har uppgett följande. Hon är utbildad socionom och har tjänstgjort som kurator vid skolan sedan september 2011. Hon har ingen utbildning i samtalsterapi. Hon hade ett samtal med målsäganden under en dryg halvtimme. Målsäganden gav vid samtalet intryck av att vara ledsen, ängslig och orolig. Målsäganden berättade att Osniel Medina hade smekt henne på bröst och könsdelar. Hon minns särskilt att målsäganden på sig själv visade hur Osniel Medina hade tagit på henne. Hon ringde socialtjänsten och skickades därefter en orosanmälan till socialtjänsten. Hon har fortsatt att prata med målsäganden men då inte pratat så mycket om själva händelserna utan om hur målsäganden mår nu efter händelserna.

Åklagaren har vidare åberopat ett SMS som på morgonen den 4 maj 2012 skickats från Osniel Medina till hans syster, det vill säga målsägandens mor. SMS finns återgivet i tingsrättens dom.

Liksom tingsrätten gör hovrätten den bedömningen att den förklaring som Osniel Medina gett till varför han skickade SMS:et, vilken också finns återgiven i tingsrättens dom, inte är trovärdig. SMS:et samt vad som framkommit i förhören med målsägandens pappa och med skolpersonalen ger enligt hovrätten stöd för den berättelse som målsäganden gett i förhören.

Hovrätten finner sammanfattningsvis att målsägandens berättelse i förening med vad som i övrigt framkommit i målet gör att åtalet är styrkt. Hovrätten instämmer således i tingsrättens bedömning i skuldfrågan.

### *Övrigt*

Hovrätten gör beträffande rubriceringen av gärningarna, påföljden, straffmätningen, beslutet om utvisning och skadestånd ingen annan bedömning än den tingsrätten gjort. Tingsrättens dom ska således stå fast även i dessa delar.

På de av tingsrätten anförda skälen ska Osniel Medina kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

Överklagande senast 2012-11-02

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson och Gösta Ihrfelt (referent) och tf. hovrättsassessorn Elin Carbell-Brunner (skiljaktig) samt nämndemännen Laila Hjortsberg (skiljaktig) och Bernt Hofström.

**Skiljaktig mening**, se nästa sida

Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt.

Skiljaktig mening

Tf. hovrättsassessorn Elin Carbell-Brunner, med vilken nämndemannen Laila Hjortsberg förenar sig, är skiljaktig och anför följande.

Jag anser att förhørsledarens agerande, såsom det beskrivits i majoritetens domskäl, försvårar hovrättens möjligheter att bedöma huruvida målsägandens berättelse varit fri, sammanhängande, konsekvent, logisk och detaljerad i den utsträckning som krävs för att den, eventuellt tillsammans med övrig bevisning, ska kunna ligga till grund för en fällande dom.

Den omständigheten att åklagaren inte redogjort för vilka överväganden som ligger till grund för den slutliga utformningen av åtalet, vilket alltså baseras på en begränsad del av målsägandens uppgifter, försvårar ytterligare värderingen av målsägandens berättelse i de delar som har bäring på åtalet.

Den förebringade stödbevisningen är inte heller sådan att den förstärker tilltron till målsägandens uppgifter på ett sådant sätt att berättelsen ändå kan läggas till grund för bedömningen. Ytterligare bevisning, till exempel förhör med målsägandens mamma, som skulle kunna styrka ett par av gärningspåståendena, har inte åberopats.

Sammantaget medför det anförda att åtalet bör ogillas. Överröstad i fråga om ansvar är jag i övrigt ense med majoriteten.





ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 1

**DOM**  
2012-07-13  
meddelad i  
Sollentuna

Mål nr B 3416-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Isabelle Bjursten  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Gabriella Alnemark  
Adding Advice Advokatbyrå AB  
Marknadsvägen 15, 12 tr  
183 34 Täby

**Tilltalad**

Osniel Ramos Medina, 770489-5338  
c/o Advokat Christer Söderberg  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg  
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr  
753 20 Uppsala  
Medborgare i Kuba

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Söderberg  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB  
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr  
753 20 Uppsala

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Våldtäkt mot barn
2. Försök till våldtäkt mot barn
3. Sexuellt övergrepp mot barn

**Lagrum**

- 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 6 kap 4 § 1 st och 15 § samt 23 kap 1 §  
brottsbalken
- 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

---

**Postadress**

Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 695 00

**Telefax**

08-561 695 01

**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:30-16:00

4. Olaga frihetsberövande 4 kap 2 § 2 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 6 månader

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit före 2022-07-13.  
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Skadestånd**

Osniel Medina ska utge skadestånd till Sekretess med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2012 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Osniel Medina ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter om målsägandens, Sekretess BB:s och Sekretess CC:s identitet - samt uppgifter om de sexuella handlingar som målsäganden har berättat om - i handlingar som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar, i domsbilagorna 3 och 4 och i inspelningar av förhör med målsäganden, den tilltalade och samtliga vittnen.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Christer Söderberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 125 047 kr. Av beloppet avser 91 340 kr arbete, 2 762 kr tidspillan, 5 936 kr utlägg och 25 009 kr mervärdesskatt.
  2. Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 93 198 kr. Av beloppet avser 66 275 kr arbete, 7 735 kr tidspillan, 548 kr utlägg och 18 640 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt yrkanden i enlighet med domsbilaga 1 och 2. Domsbilagorna 3 och 4 som åklagaren hänvisar till i domsbilaga 1 är sekretessbelagda enligt 35 kap. 12 § och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Målsäganden har framställt yrkanden om skadestånd i enlighet med domsbilaga 5.

Osniel Medina har förnekat samtliga gärningar och han har bestritt det enskilda anspråket.

**DOMSKÄL**Bevisvärdering och prövning av skuldfrågorna

Utredningen har bestått av

- uppspelning av videoinspelat förhör med målsäganden,
- förhör med Osniel Medina,
- uppspelning av videoinspelat vittnesförhör med BB.
- vittnesförhör med CC, målsägandens far,
- vittnesförhör med Karin Moberg,
- vittnesförhör med Malin Svärd,
- vittnesförhör med Elisabet Nylander Johansson,
- SMS som Osniel Medina har skickat till målsägandens mor samt
- uppspelning av en videoinspelad film.

Osniel Medina har förnekat samtliga gärningar. För en fällande dom krävs att utredningen har ett så högt bevisvärde att det är ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Utredningen rörande de påstådda

händelserna har främst bestått av de uppgifter som målsäganden har lämnat under videoinspelade förhör. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

Det förhållandet att målsägandens uppgifter inte har lämnats omedelbart inför domstolen har bl.a. inneburit att Osniel Medinas försvarare inte har haft möjlighet att hålla motförhör och det har inte heller varit möjligt att ställa kompletterande frågor till målsäganden. För att ett videoinspelat förhör ska ha ett högt bevisvärde krävs inledningsvis att förhöret har genomförts utan ledande frågor och med möjlighet för Osniel Medina att genom sin försvarare ställa frågor till målsäganden. Tingsrätten anser att förhören har genomförts på ett mycket kompetent sätt.

Vid bedömningen av trovärdigheten och tillförlitligheten av målsägandens berättelse har tingsrätten att bl.a. lägga vikt vid

- om berättelsen är lång, logisk och rik på detaljer samt fri från felaktigheter, motsägelser och överdrifter,
- om uppgifterna i och för sig framstår som sannolika och inbördes förenliga,
- om uppgifterna motsägs av annan utredning och
- om uppgifterna får stöd av annan utredning.

De videoinspelade förhören med målsäganden har varit långa. Det andra förhöret har ägt rum i målsägandens bostad. Målsäganden har under det andra förhöret lämnat detaljerade uppgifter om vad som har hänt och på vilka platser som det har hänt. Under det första förhöret lämnade målsäganden detaljerade uppgifter om händelserna, men uppgifterna var mer preciserade under det andra förhöret. Målsäganden har sedan under förhör tre och fyra vidhållit och förtydligat de tidigare lämnade uppgifterna.

Osniel Medina har haft sin bostad hemma hos målsäganden och hennes familj. Av utredningen framgår att han har varit arbetslös och att han under dagarna mestadels

har varit hemma i bostaden. Målsäganden har ofta kommit hem på eftermiddagen efter skolans slut. När målsäganden har kommit hem har målsäganden vid flera tillfällen varit ensam med Osniel Medina. Det har vidare framkommit att Osniel Medina och målsäganden har vid flera tillfällen uppgett för resten av familjen att han skulle ge målsäganden massage och att han och målsäganden då har gått till en plats där övriga familjen inte har kunnat iaktta dem. Osniel Medina och målsäganden har båda berättat att de har varit i skogen tillsammans. Tingsrätten anser att de uppgifter som målsäganden har lämnat om platserna och tidpunkterna är såväl sannolika som logiska.

Osniel Medina har på morgonen den 4 maj 2012 skickat ett SMS till målsägandens mor. I SMS:et har han bl.a. skrivit

- ”allt som *Sekretess* började med som en lek är i dag min trista verklighet jag förstår inte hur jag kunnat göra den här skiten mot dig om du bara visste hur pass ångerfull jag är”,
- ”även om du aldrig förlåter mig så ber jag dig om tusen ursäkter du känner mig väl och vet att jag kommer att gråta över denna sorg i hela mitt liv jag ber för sista gången om hjälp jag ber dig om förlåtelse syster hjälp mig jag vet inte vad jag ska göra och jag vill inte bli fängslad”.

Under förhöret har Osniel Medina förklarat innehållet i SMS:et med att han var ångerfull för att han inte hade berättat för målsägandens mor att målsäganden hade vid några tillfällen utfört sexuella rörelser mot hans kropp och att målsäganden vid ett tillfälle hade lagt sin hand på hans lår och sedan kommit åt hans penis. Enligt Osniel Medina hade han inte någon skuld i målsägandens uppträdanden.

Anledningen till att han inte berättade var att han var orolig för att målsägandes mor skulle skicka honom tillbaka till Kuba.

Tingsrätten anser inte att Osniel Medinas förklaring till innehållet i SMS:et är trovärdig. Utifrån de begränsade sexuella handlingar som han har berättat om är det

inte rimligt att han skulle ha reagerat med de skuld känslor som SMS:et vittnar om eller att han skulle ha varit orolig för att hamna i fängelse. Tingsrätten anser inte heller att det är sannolikt att målsäganden har tagit initiativ till sexuella handlingar med en 35-årig man. Inte heller är det sannolikt att han inte skulle ha kunnat tala med målsägandens mor om målsägandens påstådda uppträdanden. Tingsrätten anser att innehållet i SMS:et ger stöd för att Osniel Medina har utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.

Tingsrätten anser vidare att det genom förhören med målsägandens far, vittnet BB, Karin Moberg, Malin Svärd och Elisabet Nykländer Johansson har framkommit att målsäganden har under våren 2012 visat tecken på att inte må bra psykiskt. Genom förhören är det även visat att målsäganden har mått psykiskt dåligt i samband med att hon berättade om övergreppen samt att hon efter det att hon hade berättat om övergreppen periodvis har mått dåligt.

Åklagaren har även åberopat en videofilm som Osniel Medina har spelat in och som visar när målsäganden dansar i bostaden, går in i duschen i badrummet och klär på sig kläder i sovrummet. Tingsrätten anser att filmens innehåll visar att Osniel Medina inte har haft ett ”normalt” förhållande till målsäganden. Den del av filmen som visar när målsäganden går in i duschen och kommer ut från duschen har en sexuell underton som ger stöd för att Osniel Medina har varit sexuellt intresserad av målsäganden.

Osniel Medina har genom sin försvarare gjort gällande att målsägandens trovärdighet kan ifrågasättas utifrån följande påstådda förhållanden. Målsäganden har under förhör ett och tre beskrivit sexuella övergrepp som påstås ha ägt rum i samband med en kryssning som Osniel Medina, målsäganden och målsägandens mor företog tillsammans under våren 2012. Åklagaren har valt att inte väcka åtal för de påstådda övergreppen. Vid det första förhöret beskrev målsäganden att Osniel Medina hade utsatt målsäganden för sexuella övergrepp i samband med att

målsäganden låg i en säng i hytten. Vid det tredje förhöret ändrade målsäganden sig och beskrev att de sexuella övergreppen hade ägt rum i samband med att målsäganden satt på en stol i hytten. Målsäganden har vidare berättat om en osannolik händelse som har gått ut på att Osniel Medina skulle på natten ha utsatt målsäganden för sexuella övergrepp när målsägandens mor sov i hytten.

Vid bedömningen av de uppgifter som försvaret har åberopat till stöd för att målsägandens trovärdighet kan ifrågasättas är utgångspunkten att målsäganden har vid förhören beskrivit ett stort antal händelser. Under det första förhöret behandlades de påstådda övergreppen under kryssningen endast kort. Det är först under det tredje förhöret som målsäganden fick möjlighet att mer utförligt beskriva de händelser som påstods ha ägt rum under kryssningen. Tingsrätten anser att det inte är anmärkningsvärt att målsäganden, särskilt med beaktande av att målsäganden är ett barn, har haft svårt att i det första förhöret strukturera upp och korrekt komma ihåg varje händelse i detalj. Det förhållandet att målsäganden har i nu aktuellt avseende lämnat olika uppgifter under förhören har utifrån vad som har framkommit genom utredningen i övrigt inte någon påverkan på bedömningen av målsägandens trovärdighet. Inte heller anser tingsrätten att det är osannolikt att Osniel Medina skulle ha kunnat utsatt målsäganden för sexuella övergrepp när målsägandens mor sov i hytten.

Osniel Medina har vidare gjort gällande att målsägandens motiv till att hitta på de påstådda övergreppen kan ha varit att hon har varit arg på honom till följd av att han hade bråkat med hennes far. Tingsrätten anser att det utifrån vad som har framkommit genom utredningen i målet är osannolikt att målsäganden skulle ha hittat på de sexuella övergrepp som hon har berättat om.

Tingsrätten anser att målsägandens berättelse har varit trovärdig och att den i förhållande till de åtalade gärningarna även har varit tillförlitlig. Detta utgör grund för tingsrättens fortsatta prövning av varje åtalspunkt.

**Åtalspunkten 1**

Osniel Medina har förnekat att den påstådda händelsen överhuvudtaget har ägt rum.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen och han ska därmed dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

**Åtalspunkten 2**

Osniel Medina har förnekat att den påstådda händelsen överhuvudtaget har ägt rum.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen.

Den sexuella handlingen har utförts på sådant sätt och under sådan tidslängd att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.



**Åtalspunkten 3**

Osniel Medina har uppgett att han vid det aktuella tillfället har lekt med målsäganden och med målsägandens kamrater. Han har emellertid förnekat att han under leken skulle ha utfört några sexuella handlingar gentemot målsäganden.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Målsägandens uppgifter får även stöd av vittnet BB:s uppgifter. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen och han ska därmed dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

**Åtalspunkten 4**

Osniel Medina har uppgett att han har varit på den aktuella platsen med målsäganden. Han har förnekat att han skulle ha utfört några sexuella handlingar gentemot målsäganden.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen.

Den sexuella handlingen har utförts på sådant sätt och under sådan tidslängd att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

**Åtalspunkten 5**

Osniel Medina har uppgett att han har varit på den aktuella platsen med målsäganden. Han har förnekat att han skulle ha utfört några sexuella handlingar gentemot målsäganden.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen.

Den sexuella handlingen har utförts på sådant sätt och under sådan tidslängd att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

**Åtalspunkten 6**

Osniel Medina har uppgett att han har varit på den aktuella platsen med målsäganden. Han har förnekat att han skulle ha utfört några sexuella handlingar gentemot målsäganden.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen.

Den sexuella handlingen har utförts på sådant sätt och under sådan tidslängd att den med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

#### **Åtalspunkten 7**

Osniel Medina har förnekat att den påstådda händelsen överhuvudtaget har ägt rum.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen.

Den sexuella handlingen har utförts på sådant sätt och under sådan tidslängd att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

#### **Åtalspunkten 8**

Osniel Medina har förnekat att den påstådda händelsen överhuvudtaget har ägt rum.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om händelsen. Berättelsen innehåller uppgifter om var händelsen inträffade, vad målsäganden och Osniel Medina gjorde strax före händelsen och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen och han ska därmed dömas för olaga frihetsberövande. Brottet är att anse som mindre grovt enligt 4 kap. 2 § andra stycket brottsbalken.

**Åtalspunkten 9**

Osniel Medina har uppgett att han tillsammans med målsäganden har suttit i den soffa där övergreppet påstås ha ägt rum och att målsäganden har haft en filt över sig. Han har förnekat att han skulle ha utfört några sexuella handlingar gentemot målsäganden. Han har däremot gjort gällande att målsäganden vid det aktuella tillfället har på ett opassande sätt rört sig mot honom.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen och han ska därmed dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

**Åtalspunkten 10**

Osniel Medina har förnekat att den påstådda händelsen överhuvudtaget har ägt rum.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen.

Den sexuella handlingen har utförts på sådant sätt och under sådan tidslängd att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

**Åtalspunkten 11**

Osniel Medina har förnekat att den påstådda händelsen överhuvudtaget har ägt rum.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Den sexuella handling som Osniel Medina har försökt att utföra är med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt jämförlig med ett försök till samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för försök till våldtäkt mot barn.

**Åtalspunkten 12**

Osniel Medina har uppgett att han vid det påstådda tillfället kan ha gett målsäganden massage. Han har förnekat att han skulle ha utfört några sexuella handlingar gentemot målsäganden.

Målsäganden har lämnat en detaljerad berättelse om det sexuella övergreppet. Berättelsen innehåller uppgifter om var övergreppet ägde rum, vad målsäganden gjorde strax före övergreppet, hur övergreppet inleddes, vad som skedde under övergreppet, hur övergreppet avslutades och när det ägde rum i tiden. Tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Osniel Medina har gjort sig skyldig till den aktuella gärningen.

Den sexuella handlingen har utförts på sådant sätt och under sådan tidslängd att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Osniel Medina ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

#### Bestämmande av påföljd

Osniel Medina döms för sju fall av våldtäkt mot barn, ett fall av försök till våldtäkt mot barn, tre fall av sexuellt övergrepp mot barn samt ett fall av olaga frihetsberövande. Minimistrafvet för våldtäkt mot barn är fängelse två år.

Tingsrätten anser att straffvärdet för den sammanlagda brottsligheten är fängelse tre år och sex månader. Med beaktande av det höga straffvärdet och brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd i enlighet med straffvärdet.

#### Utvisning

Tingsrätten anser med beaktande av att den allvarliga brottsligheten och övriga omständigheter att det kan antas att Osniel Medina kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet samt att brottsligheten med hänsyn till den skada, fara och kränkning som den har inneburit för målsäganden är så allvarlig att han inte bör få stanna kvar i Sverige. Tingsrätten anser att det inte föreligger några omständigheter som skulle utgöra skäl att inte bifalla yrkandet. Osniel Medina ska därmed utvisas ur riket med förbud att återvända hit före den 13 juli 2022.

Tingsrätten anser inte att han på grund av utvisningen förorsakas sådant men att utvisningen ska beaktas vid straffmätningen.

#### Målsägandens skadeståndsyrkanden

Osniel Medina ska till följd av den brottslighet som han har gjort sig skyldig till utge skadestånd till målsäganden för kränkning och för sveda och värk. Vid

genomgång av brottsoffermyndighetens praxis anser tingsrätten att de yrkade beloppen är för höga. Tingsrätten bestämmer ersättning för kränkning till skäliga 150 000 kr och för sveda och värk till skäliga 30 000 kr.

#### Häktning

Osniel Medina döms bl.a. för våldtäkt mot barn. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Tingsrätten anser inte att det är uppenbart att skäl till häktning saknas. Tingsrätten anser även att det alltjämt finns risk för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Han ska därmed alltjämt vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### Övrigt

Sekretessen ska bestå på sätt som framgår av domslutet.

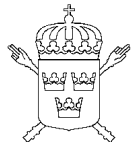
Tingsrätten anser utifrån målets komplexitet och omfattning att yrkade ersättningar från försvararen och från målsägandebiträdet är skäliga.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 6 (DV 400)

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 3 augusti 2012.

Michael Berg

Avräkningsunderlag, se aktbil.



**HÄKTAT MÅL  
ÅKLAGARBUNDET**

Attunda tingsrätt  
Enhet 1  
Box 940  
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2012-06-20  
MÅLNR: B 3416-12  
AKTBIL: 17

TR mål: B 3416-12  
Handl.:

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Medina, Osniel Ramos</b>		<b>Osniel</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	1977-04-29	Kuba		Spanska
	Adress			
	F n häktet, Sollentuna			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Christer Söderberg, Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB, Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 UPPSALA				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2012-05-04, Häktad 2012-05-06				
Delgivningsuppgifter				
Vistas f n på häktet, Sollentuna				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

*Samtliga sexuella handlingar har konkretiserats i bilaga 2 (sekretess)*

**1. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Målsägande (i samtliga åtalspunkter)

AA (se bilaga 1), företrädd genom sitt målsägandebiträde Gabriella Alnemark

Gärning

Medina har i november 2010 på Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som var under 15 år.

Lagrums

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**2. VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har någon gång i januari 2012 – 12 februari 2012 på Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.



Lagrum

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**3. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har någon gång i januari 2012 – mars 2012 på Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som var under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**4. VÅLDTÄKT MOT BARN alt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har någon gång i januari 2012 – den 21 februari 2012 i ett skogsparti i närheten av Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**5. VÅLDTÄKT MOT BARN alt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har den 21 februari 2012 i ett skogsparti i närheten av Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**6. VÅLDTÄKT MOT BARN alt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har någon gång i mars – april 2012 i ett skogsparti i närheten av Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## **7. VÅLDTÄKT MOT BARN alt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har någon gång i februari 2012 – april 2012 på Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## **8. OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (0201-K122858-12)**

Medina har vid samma tid och plats som i åtalspunkt 7 berövat målsäganden friheten genom att binda fast hennes händer och fötter och sedan stoppa in henne i en garderob där hon legat i cirka 15 minuter.

### Lagrum

4 kap 2 § 1 st brottsbalken

## **9. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har någon gång under våren 2012 på Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som var under 15 år.

### Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## **10. VÅLDTÄKT MOT BARN alt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har någon gång under våren 2012 på Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## **11. FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN alt SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har den 24 mars 2012 på Otto Bondes Väg i Åkersberga försökt att genomföra en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till

kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken alt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**12. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K122858-12)**

Medina har under våren 2012 på Otto Bondes Väg i Åkersberga genomfört en sexuell handling med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden genom uppspelning av videodokumenterade förhör (fyra förhör med en sammanlagd förhörstid om c:a 6 h)

Förhör med tilltalade Osniel Medina

Vittnesförhör med BB (målsägandens klasskompis, se bilaga 1) angående vad målsäganden berättat för henne samt angående hennes iakttagelser kring åtalspunkt 3, till styrkande av gärningspåståendena. Förhöret sker genom uppspelning av videodokumenterat förhör med en förhörstid om c:a 50 min.

Vittnesförhör med CC (målsägandens far, se bilaga 1) angående hur målsägandens relation till Medina varit, hur målsägandens humör varit den senaste tiden samt om omständigheterna kring den videofilm som målsäganden och Medina spelat in, till styrkande av gärningspåståendena

Vittnesförhör med Mats Andersson angående hur målsäganden reagerade i samband med en föreläsning kring sexuella övergrepp på Internet, till styrkande av gärningspåståendena.

Vittnesförhör med Karin Moberg angående vad målsäganden berättat för henne om händelserna innan polisanmälan gjorts och hur målsägandens sinnesstämning varit under vårterminen 2012, till styrkande av gärningspåståendena.

Vittnesförhör med Malin Svärd angående vad målsäganden berättat för henne om händelserna innan polisanmälan gjorts, till styrkande av gärningspåståendena.

Vittnesförhör med Elisabet Nylander Johansson angående hennes kontakter med målsäganden under vårterminen 2012 i egenskap av skolsköterska, till styrkande av gärningspåståendena.

*Skriftlig bevisning*

Sms skickat från Medinas telefon till målsägandens mor samt översättning av detta sms, s 9-13 i förundersökningsprotokollet

Syn av film med målsäganden som Medina spelat in till styrkande av att det funnits sexuella anspelningar i relationen dem emellan. Filmen är c:a 12 minuter lång.

Handläggning

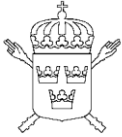
Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas, se bilaga 3

För namnuppgifter på målsäganden och vittnen, se bilaga 1

Samtliga filmer samt uppspelningsutrustning tas med av åklagaren till huvudförhandlingen.

Isabelle Bjursten



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2012-07-02  
MÅLNR: B 3416-12  
AKTBIL: 46

Attunda tingsrätt  
Enhet 1, mål B 3416-12  
Box 940  
191 29 SOLLENTUNA

## Justering av stämningsansökan i mål B 3416-12

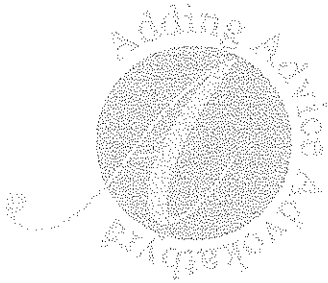
### Särskilt yrkande

Det yrkas att Osniel Medina utvisas ur riket med förbud att återvända under viss tid.

### Lagrum

8 kap 8 § 1 st och 2 st 2 p samt 8 kap 13 § Utlänningslagen (2005:716).

Isabelle Bjursten



**Advokat Lottie Adding**  
 jur. kand. Gabriella Alnemark  
 jur. kand. Caroline Brännström

Fax inkom 21/6-12

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink.	2012-06-25
Akt.	B 3416-12
Aktbil....	38
	INKOM: 2012-06-21...
	MÅLNR: B 3416-12
	AKTBIL: 38

Attunda Tingsrätt  
 Enhet 1  
 Box 940  
 191 29 Sollentuna

## ENSKILT ANSPRÅK MÅL NR B 3416-12

Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./. Osniel Medina  
angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för SEKRETESS AA får jag meddela att åtalet biträds och framställa följande enskilda anspråk.

### YRKANDE

Det yrkas

att tingsrätten förpliktar Osniel Medina att utge skadestånd med 350.000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 maj 2012 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 300.000 kronor ersättning för kränkning  
 50.000 kronor ersättning för sveda och värk

### GRUND

Grunden för målsägandens talan är att den åtalade har utsatt målsäganden för brottsliga skadeståndsgrundande handlingar, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, varvid skadeståndsskyldighet enligt skadeståndslagen åberopas.

Beträffande ersättning för sveda och värk har beloppen bestämts utifrån den schablon som brottsoffermyndigheten använder vid mycket grova sexualbrott mot barn, 50.000 kronor.

### BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna samt till styrkande av att målsäganden kränkts och lidit psykiskt och fysiskt till följd av gärningarna.

Täby den 21 juni 2012

Gabriella Alnemark

Postadress:  
 Märnadsvägen 15, 12trp  
 SE-183 34 Täby

Styrelsens säte:  
 Stockholm

www.addingadvice.se

Telefon:  
 08-473 72 09

Telefax:  
 08-473 72 01

Innehar F-skattebevis

Org.nr:  
 556688 - 3004

Moms reg nr:  
 SE 556688300401

Plusgiro:  
 432329-1



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.





ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-07-13  
Sollentuna

Mål nr B 3416-12

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2012-07-13  
MÅLNR: B 3416-12  
AKTBIL: 51

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 770489-5338	Datum för dom/beslut 2012-07-13
Efternamn Medina	Förnamn Osniel Ramos

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-05-04	— — — —

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Michael Berg

Postadress  
Box 940  
191 29 Sollentuna

Besöksadress  
Tingsvägen 11

Telefon  
08-561 695 00  
Telefax  
08-561 695 01  
E-post: attunda.tingsratt@dom.se  
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:30-16:00



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet ska innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

### **Förenklad delgivning**

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.