



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4

**DOM**  
2012-10-01  
meddelad i  
Sollentuna

Mål nr B 503-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Bengtsson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

Sekretess A  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Charlotte Frisack Brodin  
Barnjuristen  
Allfarvägen 31  
191 47 Sollentuna

**Tilltalad**

DENNIS Peter Kilman, 630420-0196  
Gransättravägen 115  
184 61 Åkersberga

Offentlig försvarare:  
Advokat Palle Källström  
Advokatgruppen i Stockholm AB  
Box 5153  
102 44 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt övergrepp mot barn

**Lagrum**

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 månader

**Följande åtal ogillas**

1. Sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalspunkt 1
2. Sexuellt utnyttjande av underårig enligt åtalspunkt 2

---

**Postadress**  
Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**  
Tingsvägen 11

**Telefon**  
08-561 695 00  
**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se  
www.attundatingsratt.domstol.se

**Telefax**  
08-561 695 01

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Skadestånd**

Dennis Kilman ska utge skadestånd till Sekretess A med 28 000 kr, varav 25 000 kr avser kränkingsersättning och 3 000 kr sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2010 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter om målsägandens, målsägandens mors, fars och kusins identitet som förebringats inom stängda dörrar samt uppgifterna om målsägandens identitet i domsbilaga 2 ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Charlotte Frisack Brodin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 54 226 kr. Av beloppet avser 40 066 kr arbete, 3 315 kr tidspillan och 10 845 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
  3. Palle Källström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 656 kr. Av beloppet avser 42 175 kr arbete, 8 840 kr tidspillan, 710 kr utlägg och 12 931 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Dennis Kilman till staten återbetala 25 000 kr.
-

**YRKANDEN M.M.**

För åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1. Där framgår även åklagarens justering av åtalspunkten 2 och den bevisning som åklagaren åberopat. Dennis Kilman har som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag till stöd för att han inte befann sig i Lofsdalen år 2006.

Målsäganden – som biträtt åtalet – har som enskilt anspråk begärt 75 000 kr i kränkingsersättning och 10 000 kr för sveda och värk jämte ränta från den 1 maj 2010 till dess betalning sker. Beloppen fördelar sig med en tredjedel hänförliga till de aktuella gärningarna. Målsägandens identitet framgår av domsbilaga 2.

Dennis Kilman har förnekat ansvar för samtliga gärningar som lagts honom till last. Han har invänt att målsägandens uppgifter är konstruerade av modern som varit hämndslysten mot honom eftersom han avslutade deras fleråriga samboförhållande och inledde ett nytt förhållande med en annan kvinna. Han har nekat att han befunnit sig hos målsäganden vid de påstådda händelserna i Rydboholm (åtalspunkten 1) och Lofsdalen (åtalspunkten 2), men vidgått att målsäganden vid aktuellt tillfälle i april 2010 i bostaden i Åkersberga (åtalspunkten 3) låg mellan honom och sambon. Något belopp har inte vitsordats.

**TINGSRÄTTENS BEDÖMNING***Bakgrund*

Dennis Kilman och målsägandens mor träffades år 2004 och inledde ett samboförhållande som varade fram till hösten 2011. I målet är klarlagt att samboförhållandet var väldigt bra såväl under år 2005 som år 2010. Målsäganden var vid tidpunkten för åtalspunkten ett 9 år gammal, vid tidpunkten för åtalspunkten två 8 år gammal och vid tidpunkten för åtalspunkten tre 13 år gammal. Dennis

Kilman var under förhållandet engagerad i målsägandens vardag och fungerade som en fadersgestalt för henne. Inget annat har framkommit än att målsäganden kände stor förtroende och tillit till Dennis Kilman. Polisanmälan gjordes den 15 januari 2012.

#### *Allmänt*

Högsta domstolen har i ett par rättsfall under senare år gjort en del principiella uttalanden om bevisfrågor i sexualbrottmål, vilka kan tjäna till ledning också i detta mål. Vad Högsta domstolen sålunda har uttalat kan sammanfattas enligt följande.

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram i målet finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som har lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Vid påstådd brottslighet av detta slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Detta hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen eller utomstående iakttagelser – vara tillräcklig för en fällande dom (se t.ex. NJA 2009 s. 447 I och II). Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt (se NJA 2010 s. 671).

*Målsägandens uppgifter*

Målsäganden har berättat om totalt tre händelser. Två av dessa händelser ska ha skett – såsom hon slutligt uppgett – år 2005 varav den första under mars 2005 i Lofsdalen och den andra i augusti 2005 i Rydboholm samt en händelse i april 2010; allt i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

De utsagor som målsäganden har lämnat i detta mål framstår – vid en bedömning utifrån de kriterier som Högsta domstolen har angett – som i huvudsak trovärdiga. Utsagorna är tveklöst klara, sammanhängande, logiska och så detaljrika som det kan förväntas av en beskrivning av ett inte alltför långvarigt förlopp bestående av de moment som åklagaren gjort gällande. Såvitt framkommit innehåller målsägandens utsagor inte några felaktigheter, svårförklarliga moment eller motsägelser i viktiga delar i förhållande till vad målsäganden tidigare har berättat för polisen. I stora delar – dock inte delar som avser de påstådda sexuella övergreppen – har målsägandens utsaga dessutom bekräftats av det som Dennis Kilman själv berättat. Han har exempelvis vidgått att det från början förekom att han kliade målsäganden på ryggen och att det sedermera när målsäganden började spela fotboll och fick ryggbesvär övergick till att massera hennes rygg. Dennis Kilman har vidare berättat att det förekom att han – efter målsägandens godkännande – masserade hennes rygg och att han då även kunde dra ner hennes trosor för att massera hennes rumpa; allt i behandlingssyfte enligt Dennis Kilman. Han har därutöver uppgett att han vid tillfället i april 2010 sov varför han varken kan vidgå eller direkt förneka något samt uppgett att han dagen efter påstådd händelse ändå valde att be målsäganden om ursäkt.

Målsägandens handlande efter händelserna i åtalpunkten 1 och 2 kan i och för sig inte sägas ge stöd för att målsäganden utsattes för övergrepp. Målsäganden som vid dessa tillfällen var 8 respektive 9 år gammal har dock som en förklaring till sitt beteende berättat att hon föreställde sig efter varje tillfälle att något liknande inte

skulle hända samt kände på sig att Dennis Kilman efter dessa händelser visade ånger.

Målsägandens handlande efter händelsen under åtalspunkten 3 ger däremot direkt stöd för att målsäganden utsattes för ett övergrepp. Omedelbart på förmiddagen efter det påstådda övergreppet berättade målsäganden för sin mor att Dennis Kilman med sin hand hade varit under hennes trosor varvid modern konfronterade Dennis Kilman med uppgifterna. Efter konfrontationen valde Dennis Kilman att be målsäganden om ursäkt varefter han under två veckor sov på nedre plan i huset.

#### *Åtalspunkterna 1 och 2*

Målsäganden har gällande åtalspunkten 1 beskrivit det rum som hon befann sig i vid familjens vistelse i Lofsdalen och berättat att hon somnade efter att Dennis Kilman hade kliat henne på ryggen. Hon ska då ha vaknat av att Dennis Kilman hade ena handen runt hennes hand som var på hans könsorgan. Vidare har hon uppgett att hon inte kunde flytta på sin hand eftersom han höll i den med sin hand och att hon hade behövt ”slita bort sin hand”. Det hela ska ha upphört när Dennis Kilmans dotter kom in i rummet.

Målsäganden har till stöd för att hon hade sin hand på hans könsorgan uppgett att hon dels kände huden på könsorganet som inte var erigerat, dels hörde en ”smäll från kalsongkanten” när Dennis Kilman slutade.

I likhet med tingsrättens konstaterande ovan är målsägandens uppgifter i denna del av den art och karaktär att de bedöms vara trovärdiga. Annan stödbevisning – än Dennis Kilmans allmänna uppgift att det hände att han kliade målsägandens rygg – finns inte.

Beträffande åtalspunkten 2 har målsäganden i huvudsak berättat att hon och kusinen hade lagt sig i ett rum på varsin säng när Dennis Kilman kom in, satte sig på hennes säng och förde in handen innanför hennes trosor och tryckte mot hennes blygdläppar.

I likhet med tingsrättens konstaterande ovan är målsägandens uppgifter även i denna del av den art och karaktär att de bedöms vara trovärdiga. Till skillnad från åtalspunkten 1 föreligger här – utöver Dennis Kilmans allmänna uppgift att det förekom att han kunde klia eller massera målsägandens rygg – iakttagelser från kusinen. Frågan är om kusinens uppgifter är tillräckligt tillförlitliga för att dessa ska anses utgöra stöd för målsägandens uppgifter.

Kusinen har i och för sig såväl i polisförhör som vid huvudförhandling uppgett att Dennis Kilman kom in i rummet och uppehöll sig vid målsägandens säng. Härutöver förekommer en del osäkerheter kring hennes uppgifter som tingsrätten inte kan bortse ifrån. Hon har i förhör bl.a. berättat att sänggaveln var så hög att hon var tvungen att resa sig upp lite i sängen för att titta och då ska ha sett att Dennis Kilman tog på målsäganden under täcket med sin hand i höjd med målsägandens bak och underliv. Hon har inte kunnat vidkännas dessa uppgifter vid huvudförhandling, utan hon har lämnat helt nya uppgifter om att hon när Dennis Kilman kom in i rummet trodde att denne eventuellt skulle ta temperaturen på målsäganden och ge denna stolpiller i rumpan.

Kusinen har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till de felaktigheter och motsägelser som uppdagats i hennes olika berättelser. Hon hördes i februari i år. Den långa tid som gått kan i och för sig förklara viss diskrepans i uppgifterna; särskilt med hänsyn till att drygt sju år har gått sedan påstådd händelse. Det som inger osäkerhet kring kusinens uppgifter är just de konkreta och säkra uppgifter som hon lämnat vid olika tillfällen. Därtill kommer att tingsrätten inte kan utesluta att påverkan från närstående kan ha förekommit. Dessa omständigheter – i förening

med den långa tidsutdräkt som föreligger – gör sammantaget att uppgifterna inte har den robusthet som krävs för att kunna fungera som stöd för åtalet. Kusinens uppgifter kan därför inte anses utgöra stödbevisning för målsägandens uppgifter.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten gällande åtalspunkterna 1 och 2 att målsägandens uppgifter i och för sig framstår som trovärdiga, men att någon tillförlitlig stödbevisning av vikt inte framkommit. Tingsrätten kan inte heller – med hänsyn till moderns beteende mot Dennis Kilman dagarna före polisanmälan – lämna utan avseende scenariot att viss påverkan kan ha förekommit från moderns sida gentemot målsäganden. Dessa åtalspunkter ska därför ogillas.

### *Åtalspunkten 3*

Vad gäller den gärning som ska ha skett i april 2010 i den gemensamma bostaden i Åkersberga ger målsägandens handlande efter händelsen stöd för att hon utsattes för ett sexuellt övergrepp. Målsäganden – som vid tillfället var 13 år gammal – har i huvudsak redogjort för att hon låg på rygg och sov mellan sin mor och Dennis Kilman när hon väcktes av att han vidrörde henne med sina fingrar; först i höjd med troskanten och senare innanför trosan på hennes blygdläppar. Hon har uppgett att Dennis Kilman rörde runt med sina två fingrar på och omkring hennes blygdläppar i drygt tio minuter. Målsäganden har berättat att många tankar rörde sig i hennes huvud under händelsen, hon undrade bl.a. vad han höll på med och funderade även på att berätta för sin mor som sov meddetsamma. Hon har vidare berättat att Dennis Kilman blundade vid tillfället, men att han inte sov eftersom han öppnade ögonen så fort hon rörde på sig.

Gällande vad som utspelade sig dagen efter är målsägandens, moderns och Dennis Kilmans uppgifter i huvudsak samstämmiga. Genom dessa uppgifter är det utrett att målsäganden på förmiddagen dagen efter händelsen var ledsen varvid hon på fråga från modern berättade att Dennis Kilman hade ”pillat” på henne innanför trosorna



under natten. Modern konfronterade Dennis Kilman som förnekade. Dennis Kilman – som varken kunnat erkänna eller förneka gärningen eftersom han sov – har berättat att han ändå valde att be målsägandens om ursäkt samt – med hänsyn till dels den spända spänningen i hemmet, dels till målsäganden som hade sitt sovrum på övervåningen – valde att under två veckors tid sova på nedre plan. Det är också utrett i målet att Dennis Kilman köpte en ny dator till målsäganden strax efter händelsen.

I målet är genom samtliga personers uppgifter utrett att Dennis Kilman och målsäganden hade en väldigt bra relation där Dennis Kilman var engagerad i målsägandens dagliga tillvaro och aktiviteter. Deras relation kan vid tidpunkten inte karaktäriseras som annat än en förälder – barn relation. Det fanns således vid tidpunkten inte någon konflikt mellan målsäganden och Dennis Kilman.

Vad gäller Dennis Kilmans invändning att han sov vid tillfället gör tingsrätten följande bedömning. Målsäganden har beskrivit ett förlopp som inte har varit helt kort och bestått av flera moment. Målsäganden har också beskrivit att Dennis Kilman blundande och att han så fort hon rörde sig öppnade ögonen. Av det som framkommit finner tingsrätten att Dennis Kilmans invändning om att han sov kan lämnas utan avseende.

Dennis Kilman har i målet invänt att målsägandens uppgifter har sin upprinnelse i moderns starka hämndbegär gentemot honom. Detta begär skulle ha sin upprinnelse i att han var initiativtagare till att deras förhållande sedan sju års tid tog slut och det hela förvärrades när modern i januari 2012 upptäckte att han var tillsammans med en annan kvinna. Detta ska ha resulterat i att modern flera gånger ska, men senast den 13 januari 2012, ha hotat honom med bl.a. polisanmälan om han inte lämnade sin nya flickvän.

Dennis Kilmans uppgifter får stöd av det mellan honom och modern inspelade telefonsamtalet som redovisats vid huvudförhandlingen. Samtalet den 13 januari 2012 ger i förening med moderns uppgifter att hon i sina ultimatum till Dennis Kilman bl.a. hänförde sig till händelsen i april 2010 i och för sig stöd för att modern hotade Dennis Kilman med polisanmälan om denne inte lämnade sin nya flickvän. Målsäganden berättade om de påstådda sexuella övergreppen under r 2005 för sin mor dagen efter, dvs. den 14 januari 2012. Tingsrätten har redan ovan konstaterat att moderns agerande mot Dennis Kilman i början av januari 2012 kan ha viss bäring på åtalspunkterna 1 och 2 såtillvida att det inte kan uteslutas att viss påverkan av målsäganden kan ha förekommit.

Dennis Kilman har med hänvisning till ovan angivna agerande från moderns sida och det beskrivna förloppet gjort gällande att de uppgifter som målsäganden lämnade till modern den 14 januari och som resulterade i en polisanmälan den 15 januari 2012 är moderns påhitt. Frågan är om moderns agerande och Dennis Kilmans invändning också kan ha bäring vid bevisvärderingen av händelsen i april 2010.

Det finns flera omständigheter som talar emot Dennis Kilmans teori; såsom de trovärdiga uppgifter som målsäganden lämnat, hennes uppgifter om det sexuella övergreppet till modern dagen efter händelsen, den goda relationen mellan målsäganden och Dennis Kilman vid tidpunkten och att de händelser som målsäganden berättat om är förhållandevis få och utan överdrifter.

Tingsrätten finner det osannolikt att Dennis Kilmans invändning skulle kunna ha bäring på händelsen i april 2010. Det är klarlagt i målet att förhållandet mellan såväl modern och Dennis Kilman som mellan målsäganden och Dennis Kilman var väldigt bra under 2010. De uppgifter som målsäganden lämnade till sin mor i april 2010 och det sätt på vilket Dennis Kilman agerade på i april 2010 kan omöjligen

vara ett resultat av ett eventuellt hämndbegär från modern gentemot Dennis Kilman under senhösten 2011 eller i början av januari 2012.

Det har för övrigt – vad gäller åtalspunkten 3 – inte framkommit något som indikerar att målsäganden skulle ha något beaktansvärt skäl att grundlöst beskylla Dennis Kilman för allvarligt brott av förevarande slag. Dennis Kilman har inte heller i övrigt kunnat ge någon bra hållbar förklaring till varför målsäganden som av allt att döma i april 2010 såg honom som en fadersgestalt skulle hos sin mor anklaga honom för sexuellt övergrepp.

Tingsrätten finner således att Dennis Kilman är överbevisad om att vid ett tillfälle i april 2010 i den dåvarande gemensamma bostaden i Åkersberga ha genomfört sexuell handling med målsäganden som var 13 år gammal bestående i att ha fört in sina fingrar mellan hennes blygdläppar och där rört fingrarna fram och tillbaka under en längre stund. Handlingen är att bedöma som ett sexuellt övergrepp mot barn.

#### *Påföljd*

Dennis Kilman är inte dömd sedan tidigare. Av den personutredning som genomförts framgår att Dennis Kilman lever under välordnade sociala- och ekonomiska förhållanden och det finns inga uppgifter som tyder på att han har några missbruksproblem.

Det brott som Dennis Kilman har befunnits skyldig till är av sådan art att det föreligger en stark presumtion för ett fängelsestraff (se t.ex. NJA 2006 s. 221; jfr NJA 2008 s. 1096 I och II). Dennis Kilman har missbrukat en förtroendeställning och förgripit sig på målsäganden i en situation där hon ska känna absolut trygghet. Gärningen har ett straffvärde om åtta månaders fängelse. Det saknas skäl att frångå den starka fängelsepresumtionen för Dennis Kilmans del. Under rådande

förhållanden kan det således inte bli tal om någon annan påföljd än ett fängelsestraff, som bestäms till åtta månader.

#### *Skadestånd*

Dennis Kilman har genom det sexuella övergreppet utsatt målsäganden för en mycket allvarlig kränkning. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Han ska därför förpliktas att betala 25 000 kr för den kränkning som han utsatt målsäganden för. Målsäganden har onekligen lidit och haft men i sin vardag av det brott som hon utsatts för. Hon ska därför tillerkännas ersättning för sveda och värk med 3 000 kr. Begärd ränta ska utgå.

#### *Sekretess*

Då det kan antas att ett röjande av målsägandens, dennas vårdnadshavare och kusinens identitet skulle innebära ett men för målsäganden bör fortsatt sekretess gälla på det sätt som framgår av det i domslutet intagna särskilda förordnandet (jfr 35 kap. 12 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen [2009:400]).

#### *Övriga frågor*

Dennis Kilman ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvarens och målsägandebiträdets kostnadsanspråk bedöms skäliga och ska godtas. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten. Med hänsyn till Dennis Kilmans ekonomiska förhållanden ska han – efter beaktande av fängelsestraffet – förpliktas att till staten återbetala 25 000 kr av försvarskostnaden.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-10-01

B 503-12

Enhet 4

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 3 (DV 400)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 22 oktober 2012.

På tingsrättens vägnar

Kian Moazzez Amraée



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Anne-Marie Nyholm

Ansökan om stämning

2012-05-29

Sida 1(4)  
Handling 42  
Ärende AM-8456-12  
Handläggare 101-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4

INKOM: 2012-05-31  
MÅLNR: B 503-12  
AKTBIL:

Attunda tingsrätt

Box 940  
191 29 SOLLENTUNA

MÅLSÄGANDE UNDER 18 ÅR

ÅKLAGARBUNDET

ATTUNDA TINGSRÄTT

TR mål: B 503-12  
Handl.: OVR

Ink. 2012-05-31  
Akt. B 503-12:4  
Aktbil. 5

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kilman, Dennis Peter		Dennis	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Talkebehov
	19630420-0196	Sverige		
Adress				
Gransättravägen 115 184 61 ÅKERSBERGA				
Offentlig försvarare/ombud				
Källström, Palle, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM				
Frittidsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

## 1. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K14248-12)

Målsägande

Målsägande A, se bilaga, förordnat målsägandebiträde advokat Charlotte Frisack Brodin

Gärning

Kilman har vid ett tillfälle i augusti 2005 i Rydboholm, Österåkers kommun, genomfört sexuell handling med målsäganden A bestående i att han fört in sina fingrar mellan hennes blygdläppar och där rört fingrarna fram och tillbaka under en längre stund. Målsäganden A var vid tillfället 9 år.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

## 2. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K14248-12)

Målsägande

Se åtalspunkt 1

Norrorts åklagarkammare i Stockholm	Ansökan om stämning	Sida	2(4)
Kammaråklagare Anne-Marie Nyholm	2012-05-29	Handling	42
		Ärende	AM-8456-12
		Handläggare	101-27

#### Gärning

Kilman har vid ett tillfälle under tiden januari-februari 2006 i Lofsdalen, Härjedalens kommun, genomfört sexuell handling med målsäganden A bestående i att han tagit tag i hennes ena hand, fört den mot sitt underliv och med sin egen hand hållit fast hennes hand runt sitt könsorgan samtidigt som han gjort samlagsrörelser. Målsäganden A var vid tillfället 9 år.

#### Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

### **3. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K14248-12)**

#### Målsägande

Se åtalpunkt 1.

#### Gärning

Kilman har vid ett tillfälle i april 2010 i den dåvarande gemensamma bostaden i Åkersberga, Österåkers kommun, genomfört sexuell handling med målsäganden A bestående i att han fört in sina fingrar mellan hennes blygdläppar och där rört fingrarna fram och tillbaka under en längre stund. Målsäganden A var vid tillfället 13 år.

#### Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade **Dennis Kilman** (förnekar gärningarna).

Förhör med målsäganden A (se bilaga) angående de olika gärningstillfällena till styrkande av att Kilman förgripit sig på henne i enlighet med åtalet.

Vittnesförhör med **B** (namn se bilaga) – mor till målsäganden A - angående vad hon erfarit och iakttagit av målsäganden, vad målsäganden anförtrott henne om de åtalade händelserna samt omständigheterna i samband med polisanmälan, samma bevisstema.

Norrorts åklagarkammare i Stockholm	<b>Ansökan om stämning</b>	Sida	3(4)
Kammaråklagare Anne-Marie Nyholm	2012-05-29	Handling	42
		Ärende	AM-8456-12
		Handläggare	101-27

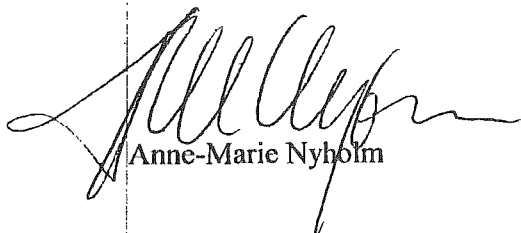
---

Vittnesförhör med C (namn se bilaga), kusin till målsäganden, angående vad hon erfarit och iakttagit i samband med händelsen under åtalspunkt 1, till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: dryg halv dag.

Beräknad tidsåtgång för förhör: förhören med tilltalad och målsäganden bör uppskattas till 1-1,5 timme per förhör. Vittnesförhören cirka 20 minuter per förhör.



Anne-Marie Nyholm





## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.