



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2012-11-06
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 6139-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Per Kjellstrand
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Lottie Adding
Adding Advice Advokatbyrå AB
Marknadsvägen 15, 12 tr
183 34 Täby

Tilltalad

Lucasz Plona, 890510-6830
c/o Tadiusz Gileta
Lagmanlekares väg 25
145 58 Norsborg
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Milkéwitz
Advokatkompaniet Sollentuna AB
Box 77
191 21 Sollentuna

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt

2. Misshandel

Lagrum

6 kap 1 § 2 st och 3 st brottsbalken

3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

Lucasz Plona ska utge skadestånd till Sekretess med 57 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 augusti 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Lucasz Plona ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessebestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess identitet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Milkévitz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 623 kr. Av beloppet avser 55 430 kr arbete, 5 525 kr tidspillan, 13 944 kr utlägg och 18 724 kr mervärdesskatt.
 2. Lottie Adding tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 57 464 kr. Av beloppet avser 31 330 kr arbete, 13 813 kr tidspillan, 828 kr utlägg och 11 493 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkanden i enlighet med domsbilaga 1.

Målsäganden har framställt yrkanden i enlighet med domsbilaga 2.

Lucasz Plona har bestritt ansvar för brott enligt följande. Han medger att han och målsäganden har genomfört en sexuell handling som är jämförlig med samlag. Målsäganden har emellertid frivilligt deltagit i genomförandet av den sexuella handlingen och hon har inte befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. I vart fall har han inte uppfattat att hon har befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Han medger att han har skallat målsäganden i ansiktet. Anledningen till att han har gjort detta har varit att målsägande har med våld angripit honom. Han har därmed haft rätt till nödvärn.

Lucasz Plona har i enlighet med inställningen i ansvarsdelen bestritt de enskilda anspråken. För det fall att han skulle dömas för de i gärningsbeskrivningen påstådda brotten har han vitsordat yrkade belopp som skäliga i sig. Om han skulle dömas för ett lindrigare brott har han överlämnat till tingsrätten att pröva skäligheten av yrkade belopp avseende kränkning.

DOMSKÄLBevisvärdering och prövning av skuldfrågorna

Utredningen har bestått av

- förhör med målsäganden,
- förhör med Lucasz Plona,
- vittnesförhör med grannarna Rigmor Roos och Lena Dahl samt med polisinspektören Fredrik Sillersjö,

- fotografier, rättsintyg, rapporter från rättskemisk undersökning, sakkunnigutlåtande och protokoll över brottsplatsundersökning.

Genom utredningen är följande inledningsvis utrett. Målsäganden och Lucasz Plona har sedan 3-4 år tillbaka varit nära vänner. Lucasz Plona har tidigare velat att han och målsäganden skulle bli mer än vänner. Målsäganden har emellertid inte velat ha annat än en vänskaplig relation med Lucasz Plona. De aktuella händelserna ägde rum fredagen den 17 augusti 2012 i Lucasz Plonas lägenhet. Målsäganden hade då bott hemma hos Lucasz Plona under ett par dygn. Under torsdagen den 16 augusti 2012 hade de druckit alkohol under en stor del av dagen/kvällen/natten. De vaknade vid elva tiden på förmiddagen på fredagen och åt då frukost tillsammans.

Målsäganden och Lucasz Plona har sinsemellan lämnat motstridiga uppgifter om de sexuella handlingar och det våld som ägde rum i lägenheten under senare delen av fredagen. Vid bevisvärderingen av respektive berättelse gäller som utgångspunkt att åtalet inte är styrkt genom att berättelserna vägs mot varandra och att målsägandens berättelse bedöms vara mer trovärdig än Lucasz Plonas berättelse. Det krävs för en fällande dom att målsägandens berättelse i förening med övrig utredning har ett så högt bevisvärde att det är ställt utom rimligt tvivel att Lucasz Plona har gjort sig skyldig till de gärningar som omfattas av åtalet.

Händelseförloppet i lägenheten kan delas in i två delar. Den första delen, dvs. den del av åtalet som avser påstående om våldtäkt, avser sexuella handlingar som har ägt rum i en soffa i det sovrum som är beläget närmast köket. Den andra delen avser det fysiska våld som utifrån vad som har framkommit genom förhören och brottsplatsundersökningen har ägt rum i köket och i hallen och som bl.a. har omfattat skallningen.

Åtalet avseende våldtäkt

Målsägandens och Lucasz Plonas mostridiga uppgifter i den första delen kan sammanfattas enligt följande.

- Målsäganden har berättat att hon låg i soffan och såg på TV samt att Lucasz Plona befann sig sittandes i den säng som fanns i samma rum som soffan. Lucasz Plona har berättat att han satt i soffan tillsammans med målsäganden samt att målsäganden låg på rygg och hade sina ben över hans knän.
- Målsäganden har berättat att hon och Lucasz Plona tjafsade om vilken TV-kanal som de skulle titta på samt att hon sade till honom att hon skulle dricka upp sitt vin, att hon därefter skulle vila och att han då fick välja kanal. Lucasz Plona har berättat att målsäganden började att massera hans penis med sina fötter.
- Målsäganden har berättat att hon sade till Lucasz Plona att hon skulle sova, att hon kröp under täcket, att hon då hade på sig mjuka adidasbyxor och en tröja, att hon lade sig på magen och att hon somnade. Lucasz Plona har berättat att målsäganden lade sig på mage, att han drog ner hennes byxor, att han slickade hennes könsorgan, att hon visade honom hur han skulle slicka, att han i enlighet med hennes vilja stoppade in fingrar i hennes slida och att hon hela tiden hade sina ögon öppna.
- Målsäganden har berättat att hon vaknade av att hon kände ett tryck mot slidan och att något med mänskligt skinn försökte att tränga in i slidan, att hon då låg på mage samt att hennes byxor och trosor var neddragna till knäna. Lucasz Plona har berättat att han efter att han hade stoppat in fingrar i hennes slida drog ner sina byxor och att han tog fram sin penis samt att han försökte att föra in den i hennes slida.
- Målsäganden har berättat att hon flög upp från soffan, att hon var chockad och hysterisk samt att hon kände panik. Lucasz Plona har berättat att när han försökte att föra in sin penis i målsägandens slida ställde hon sig upp och gick ut i köket, varefter han hörde hur hon krossade ett glas.

Tingsrätten prövar först betydelsen av att målsäganden hade druckit alkohol dagen före och samma dag som händelserna ägde rum. Av analysbesked från Rättsmedicinalverket framgår att målsäganden vid provtagning den 31 augusti 2012, kl. 23:00, hade 1,68 promille etanol i sitt urin. Den förhållandevis höga alkoholkoncentrationen skulle ha kunnat påverka målsägandens möjlighet att minnas händelseförloppet på ett korrekt sätt. Med beaktande av att hennes uppgifter är detaljerade, att hon har uppgett att hon är helt säker på hon inte har haft frivillig sex med Lucasz Plona samt att hennes och Lucasz Plonas uppgifter är helt oförenliga i avgörande delar anser tingsrätten att det är uteslutet att målsäganden skulle till följd av sin berusning ha glömt bort de delar av händelseförloppet som berättelserna skiljer sig åt.

Lucasz Plona har vid det första polisförhören den 18 augusti 2012 kl. 00:35 berättat att han och målsäganden hade varit ett par sedan cirka 3 år och att de hade haft sex flera gånger tidigare. Han har vid det andra polisförhören den 18 augusti 2012 kl. 16:45 bl.a. berättat att han hade sin snopp i målsäganden. Under förhören vid huvudförhandlingen har han förklarat att han under såväl det första som det andra polisförhören var så chockad och att han till följd därav lämnade felaktiga uppgifter.

Med beaktande av vad som har framkommit om omfattningen av påträffat blod i lägenheten samt de skador som målsäganden och Lucasz Plona har åsamkats i enlighet med vad som framgår av rättsintygen anser tingsrätten att det fysiska våld som har utövats dem emellan inte kan ha sin förklaring i ett vanligt tjafs mellan två vänner.

Lucasz Plona har under det andra polisförhören förklarat bråket med att han under samlaget sade till målsäganden att det kanske skulle bli sista gången som de på länge kunde ses då han skulle börja jobba mycket övertid. Enligt vad Lucasz Plona har berättat under polisförhören blev målsäganden som förbytt när hon fick beskedet med följd att hon dels slog honom i ansiktet med knytnävarna, dels slog sönder hans

lägenhet och dels uttalade ”jag skall anmäla dig för polisen för våldtäkt”. Under förhöret vid huvudförhandlingen har han ändrat de uppgifter som han lämnade vid polisförhöret och uppgett att uppgifterna om att de inte kunde ses hade han lämnat tidigare under dagen samt att han inte har någon förklaring till varför målsäganden avbröt samlaget eller varför hon blev arg på honom.

Målsäganden har förklarat bråket med att hon var chockad, hysterisk och panikslagen över det som hade inträffat i soffan samt att samt att Lucasz Plona hindrade henne från att lämna lägenheten.

Tingsrätten anser att det förhållandet att Lucasz Plona har under förhöret vid huvudförhandlingen i avgörande delar lämnat andra uppgifter än de han har lämnat vid de två första polisförhören medför att trovärdigheten av de uppgifter som han har lämnat vid huvudförhandlingen är lågt. Till detta kommer att han till skillnad från målsäganden inte har kunnat lämna någon logisk förklaring till varför han och målsäganden hamnade i ett bråk med omfattande fysiska skador. Ytterligare en omständighet som påverkar trovärdigheten av hans uppgifter är att hans uppgift om att han drog ner sina byxor före det att han försökte att föra in sin penis inte är förenlig med det förhållandet att hans byxor påträffades på golvet i nära anslutning till soffan. Byxornas placering talar för att han tog av sig byxorna före det att de sexuella handlingarna inleddes. Tingsrätten anser att Lucasz Plonas berättelse inte har varit trovärdig.

Lena Dahl har berättat att målsäganden var skärrad när hon kom ut från lägenheten samt att målsäganden sade ”jag trodde att han var min vän”. Fredrik Sillersjö har berättat att målsäganden var mycket upprörd när han satt med henne i polisbilen och att det tog ett tag innan hon kunde berätta vad som hade hänt.

Försvaret har i förhållande till målsägandens trovärdighet framfört att hennes uppgifter om den mängd alkohol som hon enligt egen uppgift ska ha druckit samt

förnekelsen av bruk av cannabis inte stämmer överens med analysresultaten. Tingsrätten anser att det finns oklarheter i dessa delar. Dessa oklarheter är dock inte av sådan betydelse att de påverkar bedömningen av trovärdigheten av målsägandens berättelse.

Tingsrätten anser att målsäganden har lämnat en berättelse som har varit trovärdig. Hennes berättelse får stöd av de uppgifter som Lena Dahl och Fredrik Sillersjö har lämnat enligt ovan, av rättsintyget samt i vissa delar även av de uppgifter som Lucasz Plona har lämnat om sina sexuella handlingar i soffan. Målsägandens uppgifter har varit trovärdiga och tillförlitliga. Genom hennes berättelse i förening med rättsintyget är det ställt utom rimlig tvivel att Lucasz Plona har försökt att med sin penis tränga in i hennes slida och att försöket har medfört en spricka i slidförgården samt att han har vid försöket otillbörligt utnyttjat att hon på grund av sömn har befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Lucasz Plona ska därmed dömas för våldtäkt.

Med beaktande av att det inte har förekommit något våld, att det har varit fråga om ett kortvarigt händelseförlopp och att det inte har förekommit någon penetrering anser tingsrätten att våldtäkten är att i enlighet med 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken anse som mindre grov.

Åtalet avseende misshandel

Genom Lucasz Plonas och målsägandens berättelser i förening med den övriga utredningen i målet är det utrett att Lucasz Plona har skallat målsäganden i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen.

Lucasz Plona har gjort gällande att målsäganden har utsatt honom för ett brottsligt angrepp och han till följd därav har haft rätt till nödvärn. I enlighet med vad som framgår av rättsfallet NJA 1990 s. 210 har Högsta domstolen fastslagit att

åklagarens bevisning ska i förhållande till en nödvärnsinvändning ha en sådan styrka att invändningen framstår som obefogad.

Målsäganden har berättat att hon under bråket var chockad, hysterisk och panikslagen och att hon till följd av sitt tillstånd har minnesluckor. Hon har berättat att hon minns att Lucasz Plona hindrade henne från att lämna lägenheten, att han vid något tillfälle hotade henne med en kniv och att hon då tog tag i kniven för att föra undan den samt att han i hallen skallade henne i ansiktet när hon ville lämna lägenheten. Lucasz Plona har förnekat att han skulle ha hotat målsäganden med en kniv.

Av det av åklagaren åberopade rättsintyget avseende målsägandens skador framgår att hon vid undersökningen har haft skärsår i höger hand, att skärsåren har haft ett utseende som starkt talar för att de uppstått genom skarpt våld såsom genom kontakt med vasst föremål samt att såren är färska och att de har uppkommit några timmar upp till ett dygn före undersökningstillfället. Lucasz Plona har gjort gällande att såren måste ha uppkommit i samband med att han slog målsägandens hand mot en vägg för att få henne att släppa en kniv som hon ska ha hotat honom med. Tingsrätten anser utifrån vad som har redovisats om skadorna att den förklaring som Lucasz Plona har lämnat inte är trovärdig. Vad som har framkommit genom rättsintyget ger stöd för målsägandens uppgift om att Lucasz Plona har hotat henne med en kniv.

Lucasz Plona har gjort gällande att han har skallat målsäganden för att freda sig mot slag och mot ett överhängande hot om att bli slagen av en hammare. I enlighet med vad som har redovisats ovan har tingsrätten ansett att det finns stöd för att han har hotat målsäganden med en kniv. Detta har gett henne rätt att använda våld för att freda sig. Genom förhören med målsäganden och Lucasz Plona är det utrett att skallningen har ägt rum i hallen och i ett sent skede av händelseförloppet. Dessa

omständigheter ger stöd för målsägandens uppgift om att Lucasz Plona avsikt med skallningen var att hindra henne från att lämna lägenheten.

Tingsrätten anser utifrån vad som har framkommit genom utredningen i målet i enlighet med vad som ovan har redovisats att Lucasz Plonas nödvärnsinvändning framstår som obefogad. Han ska därmed även dömas för misshandel i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Bestämmande av påföljd

Lucasz Plonas döms för våldtäkt och misshandel. Tingsrätten anser att straffvärdet för brotten motsvarar fängelse ett år och två månader. Med beaktande av det höga straffvärdet och brottslighetens art anser tingsrätten att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet.

Prövning av målsägandens skadeståndsyrkanden

Lucasz Plonas ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden avseende den kränkning som hon har blivit utsatt för till följd av respektive brott samt för sveda och värk. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning avseende den våldtäkt som hon har blivit utsatt för ska bestämmas till 40 000 kr. Yrkad ersättning för kränkning avseende den misshandel som hon har blivit utsatt för är vitsordad och ska bestämmas till yrkade 7 000 kr. Yrkat belopp avseende sveda och värk har vitsordats och ska bestämmas till yrkade 10 000 kr.

Häktning

Med beaktande av att Lucasz Plonas har en svag anknytning till Sverige samt fängelsestraffets längd anser tingsrätten att det finns risk för att han undandrar sig

fängelsestraffet. Tingsrätten anser att skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för honom eller för något motstående intresse. Han ska därmed alltjämt vara häktad.

Ersättning till försvarare och till målsägandebiträdet

Tingsrätten anser utifrån målets omfattning och komplexitet att begärda ersättningar är skäliga.

Sekretess

Tingsrätten anser att det finns skäl att förordna om sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 27 november 2012.

Michael Berg

Avräkningsunderlag, se aktilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Per Kjellstrand

Ansökan om stämning

2012-10-23

Sida 1(3)

Handling 71

Ärende AM-130643-12

Handläggare 101-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Attunda tingsrätt

Box 940

191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 1
ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 1
INKOM: 2012-10-23
MÅLNR: B 6139-12
INKOM: 2012-10-23
MÅLNR: B 6139-12
AKTBIL: ZZ

TR mål: B 6139-12

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Plona, Lucasz			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
1989-05-10	Polen		polska
Adress			
Tadiusz Gileta, Lagmanlekarens väg 25, 145 58 NORSBORG			
Offentlig försvarare/ombud			
Milkéwitz, Peter, Advokatkompaniet Sollentuna AB, Box 77, 191 21 SOLLENTUNA			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2012-08-18, Häktad 2012-08-21			
Delgivningsuppgifter			
Häktet Sollentuna			

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT och MISSHANDEL (0201-K242623-12)

Målsägande

Sekretess (se bilaga), företräds av målsägandebiträdet Lottie Adding

Gärning

Plona har den 17 augusti 2012 i en lägenhet på Venngarn 39 i Sigtuna kommun med målsäganden genomfört samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av sömn och berusning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

Plona har även vid samma tillfälle uppsåtligt tillfogat målsäganden smärta, sårskada och svullnad genom att skalla henne i ansiktet.

Lagrums

3 kap 5 § brottsbalken

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Lucasz Plona

Förhör med målsäganden angående händelsen till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Rigmor Roos och Lena Dahl angående deras iakttagelser av Plona och målsäganden efter händelsen, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med polisinspektör Fredrik Sillersjö, Norrortspolisen, 5OU Utryckningssektionen, angående hans iakttagelser av målsäganden och vad målsäganden berättat för honom efter händelsen, till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Fotografier av målsäganden och misstänkt, sid 13-31 i fup

Rapport från rättskemisk undersökning, sid 88-89 i fup

Rättsintyg avseende målsäganden, sid 90-99 i fup

Sakkunnigutlåtande, sid 113-129 i fup

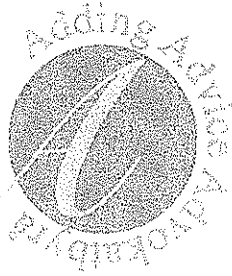
Protokoll över brottsplatsundersökning, sid 133-177 i fup

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen en dag.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Per Kjellstrand



Advokat Lottie Adding
 jur. kand. Gabriella Alnemark
 jur. kand. Caroline Brännström

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink 2012-10-29
 Akt. B 6139-12
 Aktbil. 38

INKOM:	2012-10-29
MÅLNR:	B 6139-12
AKTBIL:	38

Attunda Tingsrätt
 Enhet 1
 Box 940
 191 29 Sollentuna

Täby 2012-10-29

ENSKILT ANSPRÅK MÅL NR B 6139-12

Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./. Plona Lucasz
angående våldtäkt och misshandel

I egenskap av målsägandebiträde för SEKRETESS får jag meddela att hon biträder åtalet och framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Det yrkas

att tingsrätten förpliktar Plona Lucasz att utge skadestånd med 92.000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 augusti 2012 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 82.000 kronor ersättning för kränkning. *Varav 75 000 kr avser våldtäkt och 7000 kr Misshandel.*
 10.000 kronor ersättning för sveda och värk

GRUND

Grunden för målsägandens talan är att den åtalade har utsatt målsäganden för brottslig skadeståndsgrundande handling varvid skadeståndsskyldighet enligt skadeståndslagen åberopas.

Kränkningersättningen som yrkats är sammanvägd och avser den våldtäkt och misshandel som tilltalad utsatt målsäganden för.

*Förtydligande
 vid hov 2012-10-30
 LBT*

BEVISNING

Målsäganden åberopar förhör med sig själv till styrkande av att hon blivit kränkt och lidit skada med anledning av brottet samt i övrigt samma bevisning som åklagaren.

Postadress:
 Marknadsvägen 15, 12trp
 SE-183 34 Täby

Telefon:
 08-473 72 09

Org.nr:
 556688 - 3004

Styrelsens säte:
 Stockholm

Telefax:
 08-473 72 01

Moms reg nr:
 SE 556688300401

www.addingadvice.se

Innehar F-skattebevis

Plusgiro:
 432329-1

dag som ovan

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Lottie Adding', written in a cursive style. The signature is positioned to the right of the printed name.

Lottie Adding



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-11-06
Sollentuna

Mål nr B 6139-12

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2012-11-06
MÅLNR: B 6139-12
AKTBIL: 47

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 890510-6830	Datum för dom/beslut 2012-11-06
Efternamn Plona	Förnamn Lucasz

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

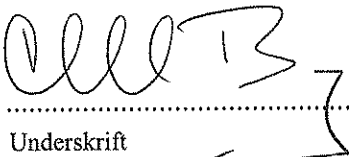
Datum	Datum
2012-08-17	— — — — —

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Underskrift

Michael Berg

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11

Telefon
08-561 695 00
Telefax
08-561 695 01
E-post: attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00