



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOM
2013-02-07
Stockholm

Mål nr
B 11332-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 27 november 2012 i mål nr B 4684-12, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Isabelle Bjursten
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

1. Målsäganden AA, se bilaga B

2. Målsäganden BB, se bilaga B

Särskild företrädare för 1 och 2: Advokat Py Löwgren
Fleminggatan 56, 1 tr.
112 45 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

STIG Robert Agermo, 510508-0237
Frihetsberövande: Häktad
Eka 114
195 93 Märsta
f.n. Häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Palle Källström
Box 5153
102 44 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Stig Agermo ska vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 1056672

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd8@dom.se www.svea.se		

4. Vad tingsrätten förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla, med undantag för tingsrättens domsbilaga 3 och 5.

För uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen i hovrätten ska sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 35 kap. 1 § första stycket 1 jämfört med 43 kap. 2 §, samt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) fortsätta att vara tillämplig när det gäller

- a) uppgifter om målsägandenas och vittnet CC:s identitet och andra uppgifter som kan leda till att målsägandena identifieras,
- b) fotografier av målsägandena (åberopade som bevisning bl.a. avseende åtalspunkterna 1-9),
- c) en teckning (sidan 153 i tingsrättens aktbilaga 136), samt
- d) bilden i och de uppgifter som lämnas i de mobilfilmer med ”privata förhör” som åklagaren åberopat och som omnämns på sidan 5 i tingsrättens dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska också fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna i hovrättens domsbilaga B.

5. Palle Källström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 73 905 kr, varav 44 712 kr avser arbete, 13 680 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 14 781 kr mervärdesskatt.

6. Py Löwgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 032 kr, varav 22 356 kr avser arbete, 7 980 kr tidsspillan, 90 kr utlägg och 7 606 kr mervärdesskatt.

7. Staten ska svara för kostnaderna under punkterna 5 och 6.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Stig Agermo har yrkat

- att de fem gärningar under åtalpunkterna 1–7 som han erkänt samt gärningen under åtalpunkten 16 ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn,
- att gärningarna under åtalpunkterna 11, 13 och 14, med ogillande av vissa gärningsmoment, också ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn,
- att åtalet ifråga om två av gärningarna under åtalpunkterna 1–7, som han inte erkänt, och att åtalet ifråga om åtalpunkterna 8–10, 12, 15, 17 och 18 ska ogillas,
- att påföljden i vart fall ska lindras,
- att målsäganden BB:s skadeståndstalan helt ska lämnas utan bifall,
- att målsäganden AA:s skadeståndstalan ska lämnas utan bifall i den mån yrkandet överstiger det belopp som medgavs vid tingsrätten, samt
- att yrkandet om förverkande av kameran ska avslås.

Stig Agermo har beträffande åtalet under punkterna 14 och 19 förnekat de gärningsmoment som består i att han skulle ha försökt få målsäganden AA att onanera åt honom respektive att han onanerat inför henne. Han har vidare beträffande åtalet under åtalpunkterna 11 och 13 förnekat att han slickat målsägandenas underliv och uppgett att han endast pussat dessa.

Åklagaren och målsägandena, som biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL*Ansvar*

I enlighet med tingsrättens dom i de delar som inte överklagats i fråga om skuld (fem fall under åtalpunkterna 1–7 samt åtalpunkterna 16 och 21) ska Stig Agermo dömas för de gärningar som tingsrätten funnit honom skyldig till. Gärningen under åtalpunkt

21 ska rubriceras som tingsrätten har gjort. I fråga om rubricering av övriga nu nämnda gärningar återkommer hovrätten nedan.

Utredningen är densamma som vid tingsrätten.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har i praxis angett vissa faktorer som oftast kan läggas vikt vid när en utsaga ska bedömas (se NJA 2010 s. 671). Målsäganden AA:s utsaga får utifrån dessa riktlinjer bedömas som mycket trovärdig. Hovrätten har vid den bedömningen beaktat att innehållet i utsagan präglas av målsägandens låga ålder. Stig Agermo har också beträffande flertalet åtalade gärningar erkänt att han handlat på det sätt som åklagaren påstått. När det gäller de gärningar där Stig Agermo förnekat att han handlat på påstått sätt får åtalet till viss del stöd av att målsäganden AA lämnat tydliga uppgifter i sin utsaga och där den yttre ramen för berättelsen stämmer överens med vad Stig Agermo själv berättat under huvudförhandlingen. Beträffande övriga förnekade gärningar, och även vissa av dem som målsäganden AA berättat om, har Stig Agermo också själv under förundersökningen lämnat detaljerade och tydliga beskrivningar som innefattar att han handlat på det sätt som åklagaren här har påstått. Förhören har återgivits i dialogform och Stig Agermo har vid huvudförhandlingen inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han skulle ha berättat på det sättet om det inte var riktigt. Hovrätten anser därför att omständigheterna är sådana att målsäganden AA:s och Stig Agermos under förundersökningen lämnade uppgifter kan läggas till grund för bedömningen i den utsträckning som tingsrätten gjort. Det förhållandet att frågor tidigare ställts till målsäganden AA i samband med inspelningen med mobiltelefon av den film som åklagaren åberopat föranleder inte någon annan bedömning.

Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten har gjort under de respektive åtalspunkterna både när det gäller frågor om skuld och brottsrubricering. Beträffande åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i punkten 14 har hovrätten dock inte

uppfattat att målsäganden AA vid polisförhör berättat att Stig Agermo försökte få henne att onanera åt honom. Hovrätten har inte heller uppfattat att hon på något annat sätt har beskrivit en sådan händelse. I den delen anser hovrätten dock att åtalet är styrkt genom den tydliga uppgift om detta som Stig Agermo själv lämnat under polisförhör med honom. Lika med tingsrätten anser hovrätten att gärningen under åtalpunkten 14 är att bedöma som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning i fråga om påföljd och förverkande än den som tingsrätten har gjort. I dessa delar ska tingsrättens dom därför inte ändras.

Skadestånd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning i fråga om skadestånd än den som tingsrätten har gjort. Inte heller i denna del ska tingsrättens dom därför ändras.

Sekretess

Vad tingsrätten förordnat om sekretess bör fortsätta att gälla, även för motsvarande uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen i hovrätten eller som tas in i hovrättens dom. Emellertid gäller även i mål avseende sexualbrott en huvudregel att uppgifterna i målet är offentliga. Vanligen är det i sådana mål tillräckligt att målsägandens identitet skyddas och normalt ska sekretessen inte omfatta domskälen. Hovrätten finner inte anledning att i detta mål frångå den principen. Därför bör sekretessen inte fortsätta att omfatta tingsrättens domsbilaga 5. Motsvarande uppgifter finns i tingsrättens domsbilaga 3 och inte heller för de uppgifterna bör förordnas om fortsatt sekretess.

Förutom de uppgifter i målet som rör åtalad brottslighet har vid huvudförhandlingen, såväl vid tingsrätten som i hovrätten, lämnats uppgifter rörande brottslighet mot annan person än de som är målsägande i detta mål. För sådana uppgifter kan sekretess bli aktuell enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § första stycket 1 och 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Häktning

Det av tingsrätten anförda häktningsskälet kvarstår.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2013-03-07

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mona Wildig och Birgitta Bylund Uddenfeldt, referent, tf. hovrättsassessorn Caroline Hellström samt nämndemännen Agneta Rehnvall och Fredrik Freberg. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se hovrättens akt



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

DOM
2012-11-27
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 4684-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Isabelle Bjursten
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Sekretess AA
se domsbilaga 1

Särskild företrädare:
Advokat Py Löwgren
Py Löwgren Advokatbyrå AB
Fleminggatan 56, 1 tr.
112 45 Stockholm

2. Sekretess BB
se domsbilaga 1

Särskild företrädare:
Advokat Py Löwgren
Py Löwgren Advokatbyrå AB
Fleminggatan 56, 1 tr.
112 45 Stockholm

Tiltalad

STIG Robert Agermo, 510508-0237
Frihetsberövande: Häktad
Eka 114
195 93 Märsta

Offentlig försvarare:
Advokat Palle Källström
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

DOMSLUT**Begångna brott**

- | | Lagrum |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Grov våldtäkt mot barn | 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken |
| 2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn | 6 kap 6 § 2 st brottsbalken |
| 3. Sexuellt övergrepp mot barn | 6 kap 6 § 1 st brottsbalken |
| 4. Våldtäkt mot barn | 6 kap 4 § 1 st brottsbalken |
| 5. Sexuellt ofredande | 6 kap 10 § 2 st brottsbalken |
| 6. Barnpornografibrott | 16 kap 10a § 1 st 5 p brottsbalken |

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Följande åtal ogillas

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering åtalpunkt 20

Skadestånd

1. Stig Agermo ska utge skadestånd till målsägande AA med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2012 till dess betalning sker.
2. Stig Agermo ska utge skadestånd till målsägande BB med 145 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2012 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen stationär dator med sammanlagt tre hårddiskar, en bärbar dator av märket Fujitsu Siemens samt en kamera av märket Nikon Coolpix förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län, Norrorts polismästare distrikt, beslagsnr 2012-0201-BG15686 p 1-2 och beslagsnr 2012-0201-BG16166 p 1).

Häktning m.m.

Stig Agermo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för domsbilaga 1, 3 och 5 samt förevisade fotografier av målsägandena. Sekretess enligt samma lagrum ska också gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena AA:s och BB:s samt vittnet CC:s identiteter samt för övriga uppgifter som rör enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana uppgifter inte har tagits in i offentliga delar av domen - som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgift om angivna personers identitet och enskildas personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar. Enligt 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen gäller sekretess för de barnpornografiska bilder och filmer som förevisats vid förhandling.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Palle Källström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 205 511 kr. Av beloppet avser 118 090 kr arbete, 43 193 kr tidsspillan, 3 126 kr utlägg och 41 102 kr mervärdesskatt.
 2. Py Löwgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för målsägandena AA och BB med 104 120 kr. Av beloppet avser 57 840 kr arbete, 19 890 kr tidsspillan, 5 566 kr utlägg och 20 824 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 2 och 3 (sekretess med undantag av vad som angetts nedan under bedömningen avseende åtalpunkt 19 och 20) med där angivna justeringar.

Målsägandena AA och BB har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 4, med där angiven justering.

Målsägandena har biträtt åtalet.

DOMSKÄL*Skuldfrågan*

Stig Agermo har varit verksam som jourhemsförälder. Målsägandena har varit omhändertagna enligt lagen om vård av unga (LVU) och placerats i Stig Agermos hem under den tid som åtalet avser.

Generellt om bevisningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Åklagaren har spelat upp polisförhör med målsägande AA och förhör med CC. I polisförhören har målsägande BB i princip inte sagt något av betydelse. Vad vittnet Maria Nylander omvittnat om målsägandens agerande i samband med förhör och den teckning hon ritat medger inga säkra slutsatser. Målsägande AA har beträffande åtalpunkt 10–19 lämnat uppgifter som framstår som detaljerade och specifika. Vittnet CC har lämnat uppgifter om att sexuella handlingar förekommit, som inte

motsäger vad målsägande AA berättat. Även CC har lämnat detaljerade och specifika uppgifter.

Åklagaren har vidare åberopat inspelade privata förhör med målsägandena. I dessa förhör används bl. a. löften och hot som påtryckningsmedel. Inspelningarna har ett mycket begränsat värde som bevisning. De innehåller dock uppgifter om att såväl målsägande AA som målsägande BB utsatts för sexuella handlingar.

Stig Agermo har hörts vid huvudförhandlingen. Han har lämnat uppgifter som på många punkter, angående det yttre händelseförloppet överensstämmer med vad AA och CC berättat. Härutöver har han berättat om ytterligare händelser (åtalspunkt 1–7 och 8–9). Dessa händelser framgår delvis av fotografier som Stig Agermo enligt egen uppgift tagit av i vart fall målsägande AA och som åberopats av åklagaren vid huvudförhandlingen. Åklagaren har vidare åberopat Stig Agermos uppgifter i polisförhör när hans uppgifter vid huvudförhandlingen enligt åklagarens uppfattning avvikit från vad han tidigare uppgett.

Stig Agermos specifika inställning och tingsrättens ställningstagande i sin helhet beträffande åtalspunkterna 1–14 och 17–18 framgår av bilaga 5 (sekretess). Nedan återges tingsrättens domskäl i sammandrag i de delar som omfattas av sekretess.

Åtalspunkt 1–7

Stig Agermo har vidgått att han fem gånger förfarit som åklagaren påstått. Han har vidare vidgått att han vid ett tillfälle förfarit på liknande sätt men avbrutit detta. Han har gjort gällande att handlingen ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Till grund för åtalet ligger i första hand vad Stig Agermo själv berättat vid huvudförhandlingen och vad han uppgett i polisförhör. Härtill kommer

stödbevisning i form av främst fotografier. Stig Agermo döms i denna dom även för barnpornografibrott och har således ett dokumenterat sexuellt intresse för barn. Stig Agermo har utfört en lång rad tydligt sexuella handlingar mot målsäganden. Hans förklaring till sina avsikter framstår som en efterkonstruktion och som ett sätt för honom att kunna berätta om händelserna. Stig Agermo har lämnat uppgifter under förundersökningen om att han även utförde en ytterligare sexuell handling han inte berättat om vid huvudförhandlingen. Även om Stig Agermo inte kunnat erinra sig detta vid huvudförhandlingen utan först förnekat och sedan varit osäker på uppgiften framstår förhörsuppgiften som detaljerad och i linje med hans övriga agerande, varför det är styrkt även i berört avseende. Stig Agermo har utfört sexuella handlingar med målsägande AA. Hans agerande är en sexuell handling av sådant slag som med hänsyn till kränkningens art är att jämföras med samlag. Gärningarna i dessa delar utgör våldtäkt mot barn. Stig Agermo har haft uppsåt till gärningen.

Frågan om gärningarna ska rubriceras som grova brott ska bedömas efter en helhetsbedömning. De sexuella handlingarna har enligt Stig Agermo utförts när målsäganden sov och någon säker uppgift om att det förhållit sig på annat sätt har inte presenterats. Stig Agermo har inte använt sig av våld eller hot. Själva gärningarna kan inte sägas utmärkas av sådan särskild råhet att gärningen på grund härav är grov. Fråga har dock varit om ett vid flera tillfällen upprepat förfarande som måste ha tagit viss tid och Stig Agermo har även fotograferat under övergreppen. För att gärningarna ska bedömas som grova talar framförallt målsägandens låga ålder och förhållandet att målsäganden som jourhemsplacerad hos Stig Agermo varit i en skyddslös ställning. Det framstår som särskilt hänsynslöst att i den situationen förgräpa sig sexuellt på målsäganden. Tingsrätten är av uppfattningen att gärningarna ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

Vad avser förfarandet som Stig Agermo säger sig ha avbrutit, där tingsrätten har att utgå från Stig Agermos egna uppgifter, har inte visats att förfarandet är att jämföras

med samlag. Åklagaren har pläderingsvis anfört att gärningen i sig rymmer ett påstående om grovt sexuellt övergrepp mot barn och Stig Agermo själv har erkänt sexuellt övergrepp mot barn. Gärningen i denna del är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Gärningen har nära samband med de i det föregående diskuterade åtalspunkterna och tingsrätten gör samma bedömning som redovisats ovan av frågan om brottet är grovt.

Stig Agermo ska dömas för sex fall av grov våldtäkt mot barn och ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkt 8–9

Stig Agermo har vidgått att han vid ett tillfälle utfört en handling som påminner om vad åklagaren påstått samt har också berättat om en minnesbild att han vid ett tillfälle förfarit på ett annat liknande sätt. Han har gjort gällande att handlingarna ska rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn.

Till grund för åtalet ligger i första hand vad Stig Agermo själv berättat vid huvudförhandlingen och vad han uppgett i polisförhör. Härtill kommer stödbevisning i form av främst fotografier, som dock inte har kunnat härledas till målsägande BB. Enligt de uppgifter som Stig Agermo lämnat vid huvudförhandlingen har han förfarit på ett annorlunda sätt än vad åklagaren påstått. Tidigare i polisförhör lämnade uppgifter framstår inte som så klara och detaljerade att det utan vidare kan fastställas att gärningen ägt rum som åklagaren påstått. Tingsrätten har istället att utgå från Stig Agermos uppgifter vid huvudförhandlingen vid bedömningen. Stig Agermo har utfört en lång rad tydligt sexuella handlingar mot målsägandena. Hans förklaring till sina avsikter framstår som en efterkonstruktion och som ett sätt för honom att kunna berätta om händelserna. Hans invändning att handlingarna varit oavsiktliga kan lämnas utan avseende. Genom sitt agerande har han vid två tillfällen genomfört sexuella handlingar med

målsäganden. Handlingarna får anses omfattas av gärningsbeskrivningen. Handlingarna framstår inte med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt som sådana att de är att jämföra med samlag. Åklagaren har pläderingsvis anfört att gärningen i sig rymmer ett påstående om sexuellt övergrepp mot barn och Stig Agermo själv har erkänt sexuellt övergrepp mot barn. Stig Agermo har enligt tingsrättens bedömning utfört två fall av sexuellt övergrepp mot barn.

I fråga om gärningarna är grova anser tingsrätten att samma omständigheter är relevanta som i punkt 1–7 ovan med den skillnaden att det inte visats att fotografering skett och att de sexuella handlingarna inte visats ha varit av annat än kortvarig natur. Även om dessa gärningar riktat sig mot ett barn som varit ännu yngre än målsägande AA och Stig Agermo förfarit hänsynslöst genom att utnyttja ett barn som varit jourhemsplacerat hos honom framstår inte gärningarna som grova vid den helhetsbedömning som tingsrätten har att utföra. Stig Agermo ska dömas för två fall av sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkt 10–13, 17 och 18

Stig Agermo har vidgått att gärningen i huvudsak föregått som åklagaren påstått. Stig Agermo har förnekat att han haft uppsåt till brottslig gärning eller har agerat själv i situationen.

Målsägande AA har berättat om händelsen. Hon har också lämnat specifika detaljer om de olika sexuella handlingar som åklagaren påstått avseende såväl henne själv som målsägande BB. Stig Agermo har lämnat en berättelse om händelseförloppet som i många delar stämmer med målsägandens beskrivning, särskilt vad avser de olika sexuella handlingar som ägde rum. Han har dock beskrivit sin roll som mer passiv än vad som framgår av målsägande AA:s berättelse. Stig Agermos beskrivning av hur han låter handlingarna äga rum med liten egen medverkan framstår som en efterkonstruktion. Vad åklagaren påstått om de sexuella

handlingarna är styrkt. Genom målsägande AA:s berättelse och Stig Agermos egna uppgifter i polisförhör är styrkt att han även utförde handlingen enligt åtalspunkt 11 och 13 så som åklagaren påstått. Stig Agermo har förmått målsägandena att delta i de sexuella handlingarna och har uppsåt till gärningarna.

Stig Agermos agerande i enlighet med åtalspunkt 10 och 12 torde i och för sig kunna anses utgöra samlag och är i vart fall att jämställa därmed. Hans agerande enligt åtalspunkt 11 och 13 är att jämställa med samlag. Dessa gärningar utgör våldtäkt mot barn. Gärningarna enligt åtalspunkt 17–18 framstår som relativt kortvariga och ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Gärningarna är i och för sig att bedöma som åklagaren gjort.

Åklagaren har gjort gällande att händelserna inträffat vid ett tillfälle men att de olika momenten varit åtskiljbara och är så olika till sin karaktär att de är att betrakta som skilda gärningar. Enligt tingsrättens uppfattning föreligger ett sådant tidsmässigt samband att fråga är om ett brott mot vardera målsäganden. Det sexuella övergreppet konsumeras av gärningen avseende våldtäkt mot barn. Stig Agermo ska dömas i enlighet med gärningsbeskrivningarna för våldtäkt mot barn gentemot var och en av målsägandena.

Åtalspunkt 14

Stig Agermo har förnekat brottslig gärning. Stig Agermo har vidgått att han förfarit som åklagaren påstått vad avser den första handlingen men förnekat den andra handlingen. Han har gjort gällande att brottet är av normalgraden.

Målsäganden har i polisförhör berättat hur Stig Agermo utförde den påstådda handlingen. Målsägandens berättelse är klar och tydlig. Stig Agermo har inte kunnat förklara sitt handlande och hans uppgifter är märkliga och svårbegripliga.

Gärningen har tydlig sexuell innebörd. Det är uppenbart att gärningen tillgått så

som målsäganden berättat. Gärningen är styrkt. Förfarandet har varit relativt utdraget. Vid en samlad bedömning av omständigheterna är gärningen på av åklagaren angivna skäl att bedöma som grovt brott. Åtalet ska bifallas.

Åtalspunkt 15

Stig Agermo har förnekat gärningen.

Stig Agermo har vid huvudförhandlingen förnekat att det förhållit sig på det sätt åklagaren påstått. I polisförhör så sent som i oktober 2012 har han lämnat relativt specifika uppgifter om hur han, uttryckligen utöver vad som påståtts i åtalspunkterna 10 och 12 utförde den sexuella handling åklagaren påstått. Genom utredningen är gärningen i denna del styrkt. Gärningen har tydlig sexuell innebörd. Förfarandet framstår som relativt utdraget. Vid en samlad bedömning av omständigheterna är gärningen på av åklagaren angivna skäl att bedöma som grovt brott. Åtalet ska bifallas.

Åtalspunkt 16

Stig Agermo har erkänt gärningen. Han har gjort gällande att gärningen ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Gärningen är styrkt. Förfarandet har varit utdraget. Vid en samlad bedömning av omständigheterna är gärningen på av åklagaren angivna skäl att bedöma som grovt brott. Åtalet ska bifallas.

Åtalspunkt 19

Åklagaren har till gärningsbeskrivningen lagt till: ”Handlandet har bestått i att Agermo visat målsäganden barnporr på en dator samtidigt som han onanerat.”

Stig Agermo har erkänt gärningen avseende att ha visat målsäganden barnporr. Han har förnekat gärningen i övrigt och berättat hur han som ett utslag av skämtlynne tog sig mot skrevet och simulerade en utlösning med saliv.

Av målsägandens uppgifter i polisförhör framgår att Stig Agermo gjorde rörelser mot könsorganet och att han fick utlösning. Målsägandens uppgifter är klara och detaljerade medan Stig Agermos förklaring i denna del är krystad och framstår som en efterhandskonstruktion. Gärningen är styrkt i sin helhet. Gärningen är att bedöma som åklagaren gjort. Åtalet ska bifallas.

Åtalspunkt 20

Åklagaren har till gärningsbeskrivningen lagt till: ”Främjandet har bestått i att Agermo fotograferat målsägandens nakna underliv.”

Stig Agermo har förnekat brott. Han har vitsordat att han har fotograferat målsäganden AA:s underliv men har gjort gällande att det inte varit fråga om posering från målsäganden eftersom hon sovit vid samtliga tillfällen som fotograferingen ägt rum. Stig Agermo har bestritt det särskilda yrkandet om förverkande av en kamera med åberopande av att förverkande skulle vara oskäligt eftersom kameran var ny och endast använd vid ett fåtal tillfällen.

Åklagaren har sakframställningsvis förtydligat att åtalet avser även de fotograferingar som ägt rum utan direkt samband med gärningen enligt åtalspunkt 1–7.

Åklagaren har åberopat den i stämmingsansökningen angivna bevisningen.

Det är genom Stig Agermos vitsordande och de av åklagaren åberopade och vid huvudförhandlingen förevisade bilderna utrett att Stig Agermo har fotograferat målsägande AA:s underliv. Annat har inte visats än att målsäganden sov vid tillfällena. Utifrån de krav som legalitetsprincipen ställer finner tingsrätten att ett ansvar enligt den åberopade straffbestämmelsens (6 kap. 8 § brottsbalken) ordalydelse kräver att målsäganden på något sätt själv är medveten om att han eller hon medverkar i en sexuell posering. Det är inte visat annat än att målsägande AA har sovit då fotograferingen skett och att hon således varit omedveten om att den skett. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att något straffrättsligt ansvar för Stig Agermo för utnyttjande av barn för sexuell posering inte kan dömas ut. Åtalet lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 21

Stig Agermo har erkänt innehav av 573 bilder som inte visar grova övergrepp samt 32 bilder som visar grova övergrepp. Han har bestritt innehavet av övriga bilder som fanns på hans bärbara dator. Han har gjort gällande att gärningen ska bedömas som brott av normalgraden.

Åklagaren har åberopat den i stämningsansökan angivna skriftliga bevisningen.

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med kriminalinspektör Fredrik Seidevall. Syn har i samband med vittnesförhöret hållits på ett urval av bilderna.

Av vittnesförhöret, synen och granskningsprotokollet framgår att bilderna varit barnpornografiska samt att 54 av dem visar hur barn utsätts för särskilt hänsynslös behandling. Stig Agermo har förklarat att han stötte på barnpornografiska bilder när han porrsurfade och först tänkte hjälpa polisen genom att samla dem men sen inte vågade. Han har svaga minnen av att en av de tre hårddiskarna till den stationära datorn fanns på en hylla och inte borde innehålla några bilder. Stig Agermo har

förklarat att flera familjemedlemmar använde den bärbara dator och att han inte har något säkert minne av att han använde den datorn till sin porrsurfning. I samband med beslaget har tre hårddiskar antecknats tillhöra den stationära datorn där bilder påträffades. Stig Agermos erkännande i denna del vinner stöd av utredningen. Den bärbara datorn tillhör Stig Agermo och han har använt sig av den. Det kan hållas för visst att Stig Agermo är den som använt den bärbara datorn och innehaft barnpornografiska bilder även där. Gärningen är styrkt. Gärningen avser ett rent innehavsbrott, som endast i undantagsfall föranleder ansvar för grovt brott på grund av själva bildinnehållet (prop. 2009/10:70 s. 29). Den aktuella gärningen ska bedömas som barnpornografibrott av normalgraden, för vilket brott Stig Agermo ska dömas.

Påföljdsfrågan

Stig Agermo är 61 år gammal. Han förekommer inte i belastningsregistret. En personutredning har inhämtats från frivården.

För brotten kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fråga är om en rad sexualbrott mot två barn i förhållandevis låg ålder. Minimistraflet för grov våldtäkt mot barn är fängelse fyra år. Härtill kommer att enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska vid bestämmande av straffvärdet särskilt beaktas att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv hälsa eller trygghet till person, varför utgångspunkten för bestämmande av påföljd är ett straff för en av gärningarna om fängelse fem år. Tingsrätten bestämmer påföljden till fängelse åtta år.

Skadeståndsfrågan

Stig Agermo har beträffande målsäganden AA:s yrkande om skadestånd för kränkning medgett att betala 40 000 kr avseende åtalpunkt 1–7, 10 000 kr avseende åtalpunkt 14, 5 000 kr avseende åtalpunkt 16 och 5 000 kr avseende åtalpunkt 19,

sammanlagt 60 000 kr. Han har vitsordat 10 000 kr avseende åtalspunkt 11 som skäligt belopp i och för sig. Vad gäller AA:s yrkande om skadestånd för sveda och värk har han medgett att betala 30 000 kr. Stig Agermo har beträffande målsäganden BB:s yrkade skadestånd vitsordat 10 000 kr som skäligt i sig beträffande kränkingsersättning, avseende åtalspunkt 13, och 5 000 kr i ersättning för sveda och värk. Stig Agermo har i övrigt bestritt yrkat skadestånd.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan innebär att Stig Agermo gentemot AA har gjort sig skyldig till sex fall av grov våldtäkt mot barn, ett fall av våldtäkt mot barn, fyra fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av sexuellt ofredande. Tingsrättens bedömning i skuldfrågan beträffande BB innebär att Stig Agermo gentemot henne gjort sig skyldig till ett fall av våldtäkt mot barn och två fall av sexuellt övergrepp mot barn. De begångna brotten medför rätt till skadestånd för kränkning.

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms, enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen (1972:207), efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Därvid ska särskilt beaktas bland annat om handlingen riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet eller om handlingen inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande. Mot denna bakgrund och med särskilt beaktande av AA:s och BB:s låga ålder samt att de vid tidpunkten för övergreppen var jourhemsplacerade hos Stig Agermo, anser tingsrätten att det finns skäl att bestämma kränkingsersättningen till relativt höga belopp. Med beaktande av praxis på området finner tingsrätten att skäligt skadestånd för kränkning uppgår till 200 000 kr vad gäller AA och till 125 000 kr vad gäller BB.

Att AA och BB drabbats av medicinska besvär till följd av Stig Agermos handlingar får anses följa av gärningarnas natur. De uppgifter som förebringats består av påståenden och eftersom närmare utredning om målsägandenas besvär i form av

läkarintyg eller liknande inte finns bör ersättningen för sveda och värk bestämmas till schablonbeloppet 30 000 kr avseende AA och till yrkade 20 000 kr avseende BB (jfr. NJA 2005 s. 919). Stig Agermo ska således betala skadestånd till AA med sammanlagt 230 000 kr och skadestånd till BB med sammanlagt 145 000 kr, samt ränta på beloppen enligt vad som yrkats.

Förverkandefrågan

Den i beslag tagna kameran har yrkats förverkad under såväl åtalspunkt 1–7, 8–9 och 20. Stig Agermo har bestritt förverkande på grunden att förverkande vore oskäligt då kameran var ny och kostade 2 500 kr samt att barnpornografiska bilder måste ha hamnat i kameran oavsiktligt. Åtalspunkt 1–7 och 8–9 har bifallits och kameran har använts som hjälpmedel i samband med gärningen enligt åtalspunkt 1–7. Förverkande är inte oskäligt och förverkandeyrkandet ska bifallas.

Stig Agermo har bestritt förverkandeyrkandet avseende den stationära datorn och den bärbara datorn samt anfört att han på datorerna har sina fotografier och har dokumenterat sitt liv. Datorerna har använts som hjälpmedel vid brott. Förverkande är inte oskäligt och förverkandeyrkandet ska bifallas.

Sekretessfrågan

Sekretess för uppgift som kan röja målsägandenas identitet m.m. ska gälla i enlighet med domslutet. I normalfall finns beträffande sexualbrott knappast skäl att sekretessbelägga annat än rena identitetsuppgifter. Tingsrätten anser att det på grund av målsägandenas unga ålder och gärningarnas art finns skäl att förutom identitetsuppgifter även finns skäl att förordna om vidare sekretess bl.a. beträffande domskälen då dessa redovisats i huvudsak. Beträffande åtalspunkterna 19–21 bör sekretess inte gälla.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2012-11-27

B 4684-12

Enhet 3

Häktningsfrågan

För brotten våldtäkt mot barn och grov våldtäkt mot barn är inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Stig Agermo ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (Dv 400)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 18 december 2012.

På tingsrättens vägnar

Klas Reinholdsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktbil.

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

**HÄKTAT
ÅKLAGARBUNDET
MGD UNDER 18**Attunda tingsrätt
Enhet 3
Box 940
191 29 SOLLENTUNAATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3INKOM: 2012-11-25
MÅLNR: B 4684-12
AKTBIL:

ATTUNDA TINGSRÄTT

Ink. 2012-11-06
Akt. B 4684-12
Aktbil. 34TR mål: B 4684-12
Handl.:

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Agermo, Stig Robert		Stig	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19510508-0237	Sverige	08-59142161	
Adress			
Eka 114 195 93 MÄRSTA			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Palle Källström, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2012-06-14, Häktad 2012-06-15			
Delgivningsuppgifter			
Vistas f n på häktet Sollentuna			

Ansvaryrkanden m.m.*Samtliga sexuella handlingar har konkretiserats i bilaga 1 (sekretess)***1 – 7. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (0201-K170010-12)**MålsägandeSekretess AA född 2005 (se bilaga 2), företrädd av särskilda företrädaren
advokat Py LöwgrenGärningAgermo har vid sju tillfällen under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i
bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört sexuella handlingar med
målsäganden som vid tidpunkten för brotten var 6 år gammal. Handlingarna
har med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att
jämställa med samlag.Brotten är att anse som grova eftersom Agermo visat särskild hänsynslöshet
eller råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och med hänsyn till att han
utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning såsom jourhemsplacerad hos
honom.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

8 – 9. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess BB, född 2008 (se bilaga 2), företrädd av särskilda företrädaren advokat Py Löwgren

Gärning

Agermo har vid två tillfällen under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört sexuella handlingar med målsäganden som vid tidpunkten för brotten var 4 år gammal. Handlingarna har med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag.

Brotten är att anse som grova eftersom Agermo visat särskild hänsynslöshet eller råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och med hänsyn till att han utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning såsom jourhemsplacerad hos honom.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

10. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 6 år gammal. Handlingen har med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

11. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 6 år gammal. Handlingen har med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

12. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess BB, född 2008

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 4 år gammal. Handlingen har med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

13. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess BB, född 2008

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 4 år gammal. Handlingen har med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

14. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 6 år gammal.

Brottet är att anse som grovt eftersom Agermo visat särskild hänsynslöshet eller råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och med hänsyn till att han utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning såsom jourhemsplacerad hos honom.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

15. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 6 år gammal.

Brottet är att anse som grovt eftersom Agermo visat särskild hänsynslöshet eller råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och med hänsyn till att han utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning såsom jourhemsplacerad hos honom.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

16. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Gärning

Agermo har vid upprepade tillfällen under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsäganden som vid tidpunkten för brottet var 6 år gammal.

Brottet är att anse som grovt eftersom Agermo visat särskild hänsynslöshet eller råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och med hänsyn till att han utnyttjat målsägandens skyddslösa ställning såsom jourhemsplacerad hos honom.

Lagrums

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

17 - 18. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Sekretess BB, född 2008

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genomfört en sexuell handling med målsägandena som vid tidpunkten för brotten var 6 år respektive 4 år gamla.

Lagrums

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

19. SEXUELLT OFREDANDE (0201-K170010-12)

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Gärning

Agermo har vid ett tillfälle under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun genom sitt handlande ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st

**20. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(0201-K170010-12)**

Målsägande

Sekretess AA, född 2005

Gärning

Agermo har vid ett stort antal tillfällen under perioden 13 mars 2012 – 14 juni 2012 i bostaden Eka 114 i Sigtuna kommun främjat att målsäganden medverkat i sexuella poseringar.

Brottet är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Särskilda yrkanden ^{x)}

Att i beslag tagen kamera av märket Nikon Coolpix förverkas enligt 36 kap 2 § 1 st brottsbalken (Polismyndigheten i Stockholms län, Norrorts polismästardistrikt beslagnr 2012-0201-BG16166-1)

*x) framhålls även betr.
äp 1-7 och 8-9*
/MM

Bevisning (gemensam för åtalspunkterna 1-20)

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med AA genom uppspelning av videodokumenterade förhör (ett förhör på 1h 16 min, ett förhör på 1h 55 min)

Förhör med tilltalade Stig Agermo (erkänner delar av gärningarna)

Vittnesförhör med CC genom uppspelning av videodokumenterade förhör angående vad AA och BB berättat för honom till styrkande av gärningarna (ett förhör på 44 min, ett förhör på 48 min)

Vittnesförhör med socialsekreteraren Maria Nylander angående omständigheterna kring förhör med målsägande BB samt den teckning som BB ritade i samband med förhöret till styrkande av gärningarna

Skriftlig bevisning

Syn över filmsekvenser med målsägande AA och BB samt vittnet CC, till styrkande av gärningarna (filmerna är av varierande längd, sammanlagt c:a 40 min), utskrift finns på s 263-301 i förundersökningsprotokoll del 1

Syn över teckning som målsägande BB ritat i samband med en förhörssituation till styrkande av gärningarna, s 153 i förundersökningsprotokoll del 1

Syn över bilder som Stig Agermo tagit av målsägande AA och BB till styrkande av åtalspunkterna 1-9 och 20 (cdskiva med referensbilder tas med av åklagaren till huvudförhandlingen)

Fotografier över kläder tillhörande målsägandena samt lakan tillhörande Stig Agermo till styrkande av åtalspunkterna 1-9 och 20, s 310-320 i förundersökningsprotokoll del 1

21. GROVT BARNPORNOGRAFI (0201-K170010-12)

Agermo har den 14 juni 2012 i sin bostad Eka 114 i Sigtuna kommun innehaft barnpornografi. Sålunda har han innehaft sammanlagt 924 barnpornografiska bilder och 1 barnpornografisk film. Brottet är att anse som grovt då 54 bilder visar hur barn utsätts för särskilt hänsynslös behandling.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Att i beslag tagen stationär dator med sammanlagt tre hårddiskar, en bärbar dator av märket Fujitsu Siemens samt en kamera av märket Nikon Coolpix förverkas enligt 36 kap 2 § 1 st brottsbalken (Polismyndigheten i Stockholms län, Norrorts polismästardistrikt, beslagnr 2012-0201-BG15686 p 1-2 och beslagnr 2012-0201-BG16166 p 1).

BevisningMuntlig bevisning

Förhör med tilltalade Stig Agermo (erkänner brott)

Vittnesförhör med kriminalinspektör Fredrik Seidevall (Rikskrim, IT-gruppen) angående granskningen av det beslagtagna materialet till styrkande av gärningspåståendet. Vid förhöret kommer Seidevall att med hjälp av egen datorutrustning förevisa delar av de granskade bilderna och filmerna.

*H-U**
 * först av alla
 vid bevisning
 /MB

*H-U**

Yrkanden bör vara förskild av barnpornografi

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll avseende de föremål i vilka man återfunnit barnpornografi, s 333 och s 341 i förundersökningsprotokoll del 1

Undersökningsprotokoll från Norrortspolisens IT-forensiska grupp utvisande hur och var barnpornografi anträffats, s 1 i förundersökningsprotokoll del 2
Granskningsprotokoll över aktuellt barnpornografiskt material utvisande att bilderna och filmen bedömts som barnpornografi, s 13 i förundersökningsprotokoll del 2

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar

Hänvisning till handlingar önskas avseende bevisning under åtalspunkt 21

Åklagaren medtar dator för uppspelning av målsägandeförhör och vittnesförhör

Isabelle Bjursten

Ink. 2012-11-09
Akt. B.4684-12
Aktbil. 47

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2012-11-25
MÅLNR: B 4684-12
AKTBIL:

Till
Attunda tingsrätt

Mål nr B 4684-12, Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./ Stig
Agermo angående Grov våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av särskild företrädare får jag dels meddela, att jag
biträder åtalet dels inge enskilt anspråk enligt följande.

Förpliktande för Agermo att till målsäganden AA utge 655 000 kr
jämta ränta enligt 6§ räntelagen från den 14 juni 2012 tills
betalning sker avseende kränkning och lidande för de grova brott
han utsatt målsäganden för enligt åtalspunkterna 1-7, 10, 11, 14,
15, 16, 17-18, 19 och 20. Därvid skall särskilt beaktas att
gärningarna riktat sig mot ett 6-årigt barn med särskilda
svårigheter att värja sin personliga integritet, eftersom barnet
var placerat i ett jourhem under Agermos vård samt att Agermo
missbrukat sin ställning som jourhemspappa för barnet.

Skadeståndets fördelning

Åtalspunkt 1-7 Grov våldtäkt mot barn vid sju tillfällen 350 000

Åtalspunkt 10 Våldtäkt mot barn 75 000

Åtalspunkt 11 Våldtäkt mot barn 75 000

Åtalspunkt 14 Grovt sexuellt övergrepp mot barn 25 000

Åtalspunkt 15 Grovt sexuellt övergrepp mot barn 25 000

PYLÖWGREN

ADVOKATBYRÅ AB

* Justerat vid luf, av
särskilda företrädaren. / *um*

Åtalspunkt 16 Grovt sexuellt övergrepp mot barn 25 000

Åtalspunkt 17-18 Sexuellt övergrepp mot barn 20 000

Åtalspunkt 19 Sexuellt ofredande 15 000

Åtalspunkt 20 Grovt utnyttjande av barn för sexuell

posering 25 000

* Sveda och värk ~~20 000~~ 31 200 kr (avser 2400 kr per punkt 1-7, 10-11, (4-17))
avseende en akuttid på ca 8 månader á 2 400
kr/ månad enligt Trafikskadenämndens hjälptabell 2012.

Förpliktande för Agermo att till målsäganden BB utge 340 000 kr jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 14 juni 2012 tills betalning sker avseende kränkning och lidande för de grova brott han utsatt målsäganden för enligt åtalspunkterna 8-9, 12, 13, 17-18. Därvid skall särskilt beaktas att gärningarna riktat sig mot ett 4-årigt barn med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, eftersom barnet var placerat i ett jourhem under Agermos vård samt att Agermo missbrukat sin ställning som jourhemspappa för barnet.

Skadeståndets fördelning

Åtalspunkt 8-9 Grov våldtäkt mot barn vid två tillfällen 150 000

Åtalspunkt 12 Våldtäkt mot barn 75 000

Åtalspunkt 13 Våldtäkt mot barn 75 000

Åtalspunkt 17-18 Sexuellt övergrepp mot barn 20 000

Sveda och värk 20 000 avseende en akuttid på ca 8 månader á 2 400
kr/ månad enligt Trafikskadenämndens hjälptabell 2012.

Stockholm den 9 november 2012

Py Löwgren

PYLÖWGREN

ADVOKATBYRÅ AB

FLEMINGGATAN 56, 1tr
112 45 STOCKHOLM
TEL: 08-654 13 55
FAX: 08-653 01 77

E-Post: py@pylowgren.se
ORG.NR: 556204-5012
SÄTE: STOCKHOLM

PLUSGIRO 434 41 69-0
BANKGIRO 677-0218
F-SKATTEBEVIS FINNS



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-11-27
Sollentuna

Mål nr B 4684-12

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2012-11-27
MÅLNR: B 4684-12
AKTBIL: 55

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 510508-0237	Datum för dom/beslut 2012-11-27
Efternamn Agermo	Förnamn STIG Robert

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-06-14	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11

Telefon 08-561 695 00
Telefax 08-561 695 01
E-post: attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.