



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3

**DOM**  
2013-04-12  
meddelad i  
Sollentuna

Mål nr B 8962-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Annika Wennerström  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

Sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:  
Advokat Gabriella Södergård  
Gabriella Södergård Advokatbyrå  
Solna Business Park,  
Svetsarvägen 15, 2 tr  
171 41 Solna

**Tilltalad**

ROGER Vincent Kjellberg, 760205-0598  
Frihetsberövande: Häktad  
Spireavägen 2  
197 36 Bro

Offentlig försvarare:  
Advokat Thomas Albinsson  
Advokatgruppen i Stockholm AB  
Box 5153  
102 44 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Våldtäkt mot barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

---

**Postadress**

Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 695 00

**Telefax**

08-561 695 01

**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Skadestånd**

Roger Kjellberg ska utge skadestånd till målsäganden med 120 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2013 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Roger Kjellberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall bestå i målet för de uppgifter som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller målsägandens identitet i domsbilaga 1 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Thomas Albinsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 85 569 kr. Av beloppet avser 49 680 kr arbete, 18 240 kr tidsspillan, 535 kr utlägg och 17 114 kr mervärdesskatt.
  2. Gabriella Södergård tillerkänns ersättning av allmänna medel med 71 315 kr. Av beloppet avser 37 571 kr arbete, 17 385 kr tidsspillan, 2 096 kr utlägg och 14 263 kr mervärdesskatt.
  3. Av försvarskostnaden och vad som utgått till den särskilda företrädaren Gabriella Södergård ska Roger Kjellberg återbetala 78 000 kr till staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar för våldtäkt mot barn med följande gärningspåstående.

Kjellberg har någon gång mellan 1 och 4 februari 2013 på Spireavägen i Upplands Bro kommun, med målsäganden som är född i januari 2006, genomfört med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt med samlag jämförliga sexuella handlingar. Kjellberg har sålunda penetrerat målsäganden i slidan med ett finger upprepade gånger.

Målsäganden enligt sekretessbelagd domsbilaga 1 har yrkat skadestånd av Roger Kjellberg i enlighet med domsbilaga 2.

Roger Kjellberg har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig men väl sättet att beräkna ränta.

**DOMSKÄL**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan domsbilaga 3 samt därutöver ytterligare ett arbetsintyg.

**Skuldfrågan**

För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från en målsägande kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister,

dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (jfr NJA 2010 s. 671). Hänsyn måste dock givetvis tas till målsägandens ålder samt förmåga att förklara och uttrycka sig. Det är rimligt att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt har blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt (NJA 2009 s. 447).

Vid huvudförhandlingen i målet har de två förhör som har hållits med målsäganden spelats upp. Vid dessa förhör har målsäganden berättat om vad hon upplever att Roger Kjellberg har gjort mot henne. Tingsrätten anser att förhören har genomförts på ett bra sätt. Målsäganden har fått möjlighet att fritt berätta om händelsen. De frågor som har ställts till henne har i allt väsentligt varit öppna och inte inbjudit till visst svar. Vid några tillfällen har dock förhørsledaren lett in målsäganden på vad hon tidigare har berättat vid förhör eller för någon annan, dock utan att detta har påverkat kvaliteten på förhöret på något nämnvärt sätt. Det målsäganden därefter har berättat har kommit spontant och har innehållit detaljer som inte, såvitt har framkommit, har varit på tal tidigare.

Målsäganden har i förhören beskrivit ett förfarande som stämmer överens med vad som framgår av gärningsbeskrivningen, låt vara att hon har använt andra ord och sätt att beskriva händelseförloppet. I detta sammanhang måste beaktas att det är fråga om en sjuårig flicka som torde sakna den vokabulär och den kunskap som krävs för att exakt beskriva handlingar och delar av kroppen som för vuxna har en sexuell innebörd och funktion. Inget har framkommit som skulle tyda på att målsäganden skulle ha den förmågan; tvärtom har uppgifter lämnats om att hennes kunskap om sin egen kropp är liten.

Det som målsäganden har berättat om själva det brottsliga förfarandet är både detaljerat och specifikt till sin karaktär. Hon har med sitt kroppsspråk visat hur det gick till och vilket finger Roger Kjellberg använde. Hon har självmant nämnt en

sådan specifik detalj som att det kom blod på Roger Kjellbergs finger. Hon har beskrivit var det gjorde ont på henne. Målsäganden har i förhören även lämnat uppgifter om vad som föregick händelsen och vad som hände efter. Hon har också nämnt förhållandevis specifika detaljer om klädsel, tidpunkt och plats.

Det målsäganden har berättat ger definitivt intrycket av att vara något självupplevt. Det har inte framkommit något som tyder på att hon skulle ha fått inspiration till sin berättelse från någon annanstans. Tvärtom talar hennes okunskap om sin kropp och sexuella handlingar emot att hon skulle ha hittat på det hon har berättat om händelsen. Vittnena Marie Kjellberg, Andrea Espinoza Munoz och Carolina Merino Galvez, som alla känner henne väl, har också alla uppgivit att de har svårt att tro att målsäganden har hittat på händelsen. De har förklarat att målsäganden inte har någon särskilt livlig fantasi, även om hon, såsom tingsrätten har uppfattat det, inte alltid talar sanning om vardagliga saker. Det som hon berättat om vid polisförhör är dock något helt annat och avvikande från sådana mer vardagliga och oskyldiga lögner. Roger Kjellberg har på fråga uppgett att han inte förstår varifrån målsäganden kan ha fått sin berättelse. Han har på ett svävande sätt uppgett att målsäganden ibland har ljugit om saker, dock utan att precisera detta på något sätt.

En fråga som har varit aktuell i målet är om målsägandens mognad och utvecklingsgrad har någon betydelse för det hon har berättat. Vittnet Linda Hanneberg har hörts och har även skrivit ett intyg och ett utlåtande om detta. Det har i detta avseende inte framkommit något som ger anledning till att betvivla målsägandens allmänna trovärdighet eller hennes förmåga att skilja på fantasi och verklighet.

Vad som kan ge anledning till att betvivla tillförlitligheten i målsägandens uppgifter är att vissa detaljer om förhållandena runt omkring händelsen inte synes stämma överens med vad som annars har framkommit i målet. Så är exempelvis fallet med den omständigheten att hon har berättat att mamman jobbade när händelsen

inträffade och att hon tittade på en film på natten. Vidare har hon beträffande detaljer lämnat från varandra något varierande uppgifter på olika ställen i förhören. Detta gäller bland annat vilken film hon såg på då händelsen inträffade och vem som kom in i rummet under händelsen. Dessa avvikande detaljer har dock mindre betydelse för att bedöma trovärdigheten i de delar där hon är precis och mer detaljerad. I detta sammanhang ska vägas in att målsäganden endast är sju år och försenad i sin utveckling.

Vad som däremot skulle kunna ge anledning till att ifrågasätta tillförlitligheten i målsägandens uppgifter i polisförhören om själva det brottsliga agerandet är att hon har beskrivit detta på något varierande sätt när hon har pratat om det vid andra tillfällen. I vittnesförhören har framkommit att målsäganden har berättat om sådant som kan tolkas som en sådan handling som beskrivs i gärningsbeskrivningen för Andrea Espinoza Munoz på morgonen den 5 februari 2013, för Carolina Merino Galvez runt lunchtid den 5 februari 2013, för Marie Kjellberg dels sent på kvällen den 5 februari 2013 dels vid ett tillfälle några veckor därefter samt för Sofia Eldh på väg till en läkarundersökning den 6 februari 2013. Hon har inte använt exakt samma ord och det finns vissa variationer i hur hon har beskrivit händelseförloppet. Detta skulle kunna tyda på att hon har berättat om något påhittat och inte något självupplevt. Å andra sidan kan en berättelse som återges på exakta samma sätt flera gånger tyda på att denna är inövad och påhittad. Tingsrätten anser inte att målsägandens olika sätt att berätta ger anledning till att betvivla tillförlitligheten i hennes berättelse; snarare tvärtom. Det hade varit märkligt om ett sådant litet barn med skulle återge en händelse på exakta samma sätt. Att hon har berättat om händelsen för andra i nära tidsmässig anslutning ger vidare starkt stöd för berättelsens tillförlitlighet.

Målsäganden genomgick en läkarundersökning den 6 februari 2013. Enligt det rättsintyg som har utfärdats hade målsäganden skador i underlivet i form av dels en rodnad dels ett ärr. Den undersökande läkaren, Per Volpini Borgström, har hörts om

denna undersökning. Utifrån det han har berättat och skrivit drar tingsrätten slutsatsen att den aktuella rodnaden varken talar för eller emot att målsäganden har utsatts för ett sexuellt övergrepp. Vad som har framkommit angående ärret ger dock starkt stöd för att målsäganden har penetrerats i underlivet. Det som Per Volpini Borgström har berättat angående skadans placering och utseende samt vilka skador penetration vanligtvis ger, tyder på detta.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att målsägandens utsaga är trovärdig och tillförlitlig, att den vinner stöd av de vittnesmål som har avgetts i målet samt att fynden vid läkarundersökningen tyder på att målsäganden har blivit penetrerad i underlivet med en sårskada som följd. Vid angivna förhållanden är åtalet styrkt. Gärningen ska rubriceras som åklagaren har gjort.

### **Påföljdsfrågan**

Roger Kjellberg är 37 år gammal. Han förekommer inte i belastningsregistret. Av inhämtat yttrande från frivården framgår att han lever under ordnade förhållanden och att det saknas förutsättningar för en frivårdspåföljd.

För brottet våldtäkt mot barn är inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år. På grund av brottets höga straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse. Straffets längd bestäms till två år och sex månader. Härvid har beaktats att brottet har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens hälsa och trygghet (29 kap. andra stycket andra meningen brottsbalken).

### **Skadestånd**

Roger Kjellberg har genom sitt handlande utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning. Övergreppet ägde rum på en plats och i en sådan situation att målsäganden hade rätt att känna sig trygg där och då. Av stor betydelse är också den

relation målsäganden har till Roger Kjellberg. Ersättningen för kränkning bestäms till det schablonbelopp som numera får anses gälla för brottet våldtäkt mot barn (se nytt pressmeddelande från Brottsoffermyndigheten den 15 mars 2013), dvs 100 000 kr.

Ersättning för sveda och värk utgår för personskador till följd av brottet, såväl fysiska som psykiska sådana. I detta fall är det utrett att målsäganden hade ont i underlivet efter händelsen. Även om det är svårt att dra några säkra slutsatser om omfattningen av den fysiska skadan ska ersättning utgå för denna.

Vid sexuella övergrepp av barn visas vanligen de psykiska besvären först en tid efter brottet. I de flesta fall står dock från början att sådana besvär torde kunna uppstå i framtiden. Ersättning för sveda och värk för psykiskt lidande kan då utgå, således även i detta fall.

I avsaknad av närmare utredning om de skador målsäganden har tillfogats av Roger Kjellberg kan dock inte högre ersättning än sammanlagt 20 000 kr utgå för sveda och värk.

Roger Kjellberg ska således betala skadestånd till målsäganden med 120 000 kr jämte ränta på yrkat sätt.

### **Övrigt**

Roger Kjellberg ska även betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvaren och den särskilda företrädaren har yrkat skäliga ersättningar. Dessa ska utgå av allmänna medel. Roger Kjellberg har ekonomisk förmåga att återbetala dessa till staten. Ersättningskyldigheten jämkas dock till hälften då Roger Kjellberg ådöms ett förhållandevis långt fängelsestraff.



Tingsrätten har i domen återgett den del av gärningsbeskrivningen som åklagaren har valt att ta in i en sekretessbelagd bilaga. Tingsrätten har därvid gjort bedömningen att den typen av uppgifter ska vara offentliga även i sexualmål. Det är vanligen tillräckligt att målsägandens identitet skyddas med sekretess (jfr Svea hovrätts dom den 7 februari 2013 i mål B 11332-12).

Eftersom Roger Kjellberg döms för ett brott där som lägst fängelse i två år är stadgat, och då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas, ska han kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Därtill kommer att det finns en viss recidivfara.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 4 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 3 maj 2013.

På tingsrättens vägnar

Anna Flodin

Ett avräkningsunderlag bifogas som domsbilaga 5.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-04-12

B 8962-12

Enhet 3

Nämndemännen Bror Segerlund och Marianne Hermansson anmäler skiljaktig mening i påföljdsfrågan, och anför följande. Vi anser att straffvärdet är något högre än det som tingsrättens majoritet har kommit fram till. Vi har därvid i större utsträckning fäst avseende vid platsen, situationen och målsägandens relation till Roger Kjellberg. Vi vill bestämma straffet till tre års fängelse. Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.

Ink. 2013-04-02  
Akt. B 8962-12  
Aktbil. 35

GABRIELLA SÖDERGÅRD ADVOKATBYRÅ

Solna Business Park  
Svetsarvägen 15, 2 tr  
171 41 Solna  
08 578 77 214

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3

INKOM: 2013-04-02  
MÅLNR: B 8962-12  
AKTBIL: 35

Attunda tingsrätt

**Mål nr B 8962-12, Norrorts åklagarkammare i Stockholm ./ Roger Kjellberg angående våldtäkt mot barn**

Målsägande A (enligt ansökan om stämning) yrkar förpliktande för Roger Kjellberg att till henne utge skadestånd med ett belopp om 190 000 kronor, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2013 till dess betalning sker.

Beloppet fördelas enligt följande:

Kränkningersättning	150 000
Sveda och värk	40 000

**Grund**

Roger Kjellberg har allvarligt kränkt Målsägande A:s personliga integritet samt åsamkat henne fysiskt och psykiskt lidande på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

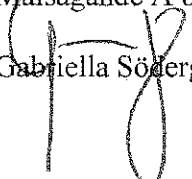
**Bevisning**

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av gärningarna samt skäligheten i yrkat belopp.

**Övrigt**

Målsägande A biträder åtalet.

Gabriella Södergård





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Annika Wennerström

## Ansökan om stämning

2013-03-21

Bilaga 3

Sida 1(4)  
Handling 164  
Ärende AM-186544-12  
Handläggare 101-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Attunda tingsrätt  
Enhet  
Box 940  
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT ATTUNDA TINGSRÄTT Enhet 3 Enhet 3
INKOM: 2013-04-09 MÅLNÖ: 7013-03-22 MÅLNÖ: B 8962-12 AKTBL: B 8962-12 AKTBIL: 17

TR mål: B 8962-12  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Kjellberg, Roger Vincent</b>		Roger	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Talkbehov
	19760205-0598	Sverige		
	Adress			
	Spireavägen 2 197 36 BRO			
	Offentlig försvarare/ombud			
Albinsson, Thomas, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 Stockholm				
Friköpt/berövande m.m.				
Anhållande verkställt 2013-02-07, Häktad 2013-02-08 och alltjämt				
Delgivningsuppgifter				
Häktet Sollentuna				

### Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K35700-13)

#### Målsägande

Målsägande A, se särskild bilaga för uppgifter. Företräds av särskild företrädare för barn: Gabriella Södergård

#### Gärning

Kjellberg har någon gång mellan 1 och 4 februari 2013 på Spireavägen i Upplands Bro kommun, med målsäganden A som är född i januari 2006, genomfört de med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt med samlag jämförliga sexuella handlingar som närmare framgår av den sekretessbelagda bilagan till denna stämningsansökan.

#### Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

#### Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade **Roger Kjellberg** (förnekar)

Uppspelning av videoförhör med *målsäganden A*, två tillfällen, 1 timme resp. 30 minuter.

Vittnesförhör med *Marie Kjellberg*, mamma till målsäganden, angående hur hon har arbetat under början av år 2013 och vem som då ansvarat för målsäganden till styrkande av att Roger Kjellberg har varit ensam med målsäganden. Hon ska även höras om hennes iakttagelser av A:s underlivsproblem till styrkande av att A inte har haft någon svampinfektion. Hon ska även höras om vad A berättat för henne om det som hänt till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med *Andrea Espinoza Munoz* angående vad A berättat på förskolan om vad som hänt och hur hon uppträdde i samband med detta, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med *Carolina Merino Galvez* angående vad A berättat på förskolan om vad som hänt och hur hon uppträdde i samband med detta, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med *Sofia Eld* angående vad A berättat för henne om vad som hänt och hur hon uppträdde i samband med detta, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med *Per Volpini Bergström* angående hans iakttagelser vid undersökningen av A och de skador som fanns samt hur dessa kan eller inte kan ha uppkommit.

Vittnesförhör med *leg. psykolog Linda Hanneberg* om den utredning som gjorts avseende A:s utveckling och vilka bedömningar som gjordes i samband med denna, om A:s verklighetsuppfattning och möjlighet att uttrycka sig, till styrkande av att A:s utvecklingsstörning inte påverkar hennes verklighetsuppfattning eller trovärdighet.

*Skriftlig bevisning*

Rättsintyg, sid 106 i fu-protokollet

Kompletterande rättsintyg, sid 109 i fu-protokollet

Intyg från Öppenvårdpsykologerna, sid 115 i fu-protokollet

Dokumentation kring uppgifter som lämnats av A på förskolan, sid 196 i fu-protokollet

Arbetsgivarintyg avseende Marie Kjellberg, sid 200 i fu-protokollet

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den åberopade skriftliga bevisningen.

Personutredning bör inhämtas

Samtliga bevispersoner bör höras vid personlig inställelse (utom A).

Annika Wennerström



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.





ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3

## AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-04-12  
Sollentuna

Mål nr B 8962-12

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3

INKOM: 2013-04-09  
MÅLNR: B 8962-12  
AKTBIL: 40

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 760205-0598	Datum för dom/beslut 2013-04-12
Efternamn Kjellberg	Förnamn ROGER Vincent

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2013-02-07	

## Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m).

Underskrift

Anna Flodin

Postadress  
Box 940  
191 29 Sollentuna

Besöksadress  
Tingsvägen 11

Telefon  
08-561 695 00  
E-post: attunda.tingsratt@dom.se  
www.attundatingsratt.domstol.se

Telefax  
08-561 695 01

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:30-16:00