



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 5

**DOM**  
2013-04-30  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr B 8671-11**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Viktoria Thörnqvist  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

Sekretess A  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Jenny Örn  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

**Tilltalad**

EMIL Michael Husár, 890418-1719  
Månadsvägen 18 Lgh 1201  
177 42 Järfälla

Offentlig försvarare:  
Advokat Björn Törnell  
Stockholms Advokatbyrå HB  
Kungsholmstorg 6  
112 21 Stockholm

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt utnyttjande av barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 4 månader

**Andra lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Postadress**

Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 695 00

**Telefax**

08-561 695 01

**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se,  
enhet5.attunda.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

-

**Följande åtal ogillas**

1. Våldtäkt mot barn (åtalspunkten 3)
2. Våldtäkt (åtalspunkterna 7 och 8)

**Skadestånd**

Emil Husár ska utge skadestånd till målsäganden med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2010 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnena B:s och C:s identiteter. Detsamma ska gälla målsägandens och vittnenas identitetsuppgifter i bilaga 3 till denna dom. Sekretessen ska även bestå för uppgifterna i den chattkonversation (akbil. 19, s. 27-29) och det intyg (akbil. 34) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar med undantag för de uppgifter som tagits in i domen.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Björn Törnell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 952 kr. Av beloppet avser 10 190 kr mervärdesskatt.
  2. Jenny Örn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 39 554 kr. Av beloppet avser 7 911 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Emil Husár har förnekat brott. Han har medgett att han haft en sexuell relation med målsäganden. Han har dock förnekat att han genomfört sexuella handlingar med målsäganden mot dennes vilja. Han har, beträffande åtalpunkterna 1-6, gjort gällande att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. För det fall han skulle anses ha haft sådan insikt eller anledning har han åberopat ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet för ränteberäkningen.

Målsägandens och vittnena B:s och C:s identiteter framgår av bilaga 3 som omfattas av sekretess.

**DOMSKÄL****Bakgrund**

Emil Husár och målsäganden fick kontakt via en datingsida på Internet. De lärde känna varandra och bestämde sig för att träffas. Målsäganden uppgav på sin profilsida att han var 15 år. Enligt uppgift utförs inga ålderskontroller på den aktuella datingsidan varför målsäganden kunde utge sig för att vara ett år äldre än vad han i själva verket var. Efter att ha chattat på sidan fortsatte de sin konversation på MSN och per telefon. En månad efter att de först fick kontakt, i november 2009, träffades de för första gången då Emil Husár kom och hälsade på hemma hos målsäganden. Emil Husár var vid detta tillfälle 20 år gammal och målsäganden var 14 år gammal. De inledde en kärleksrelation vilken

innefattade regelbundet sexuellt umgänge. De träffades ungefär varannan helg samt när målsäganden hade lov från skolan och när Emil Husár hade semester. Relationen tog slut i augusti 2010.

### Utredning

Målsäganden och Emil Husár har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens mamma (B) och syster (C) samt Anton Eriksson. Åklagaren har åberopat chattkonversationer daterade den 18 november 2009 och den 15 december 2009 samt kalenderpost från Emil Husárs telefon. Åklagaren och försvararen har vid förhöret med målsäganden hänfört sig till uppgifter som målsäganden lämnat vid polisförhör.

Målsäganden har uppgett i huvudsak följande.

Han tror att han fick kontakt med Emil i november 2009, men det kan ha varit vid ett tidigare tillfälle. Redan från början ansåg han att det var lika bra att vara ärlig med sin ålder och skrev därför till Emil på MSN-chatten att han var 14 år. När han berättade om sin ålder var han rädd för att Emil inte längre skulle vilja träffa honom men det ville han. Han är säker på att det var Emil han chattade med vid detta tillfälle. Huruvida de diskuterade hans ålder vid något ytterligare tillfälle innan de träffades minns han inte.

Första gången de träffades var sista helgen i november 2009. Emil kom och hälsade på hemma hos honom och hans familj. De hade på gemensamt initiativ sex den natten. Emil genomförde ett analt samlag med honom och han utförde även oralsex på Emil. De hade tidigare pratat om sina sexuella preferenser och kommit överens om att Emil skulle vara den aktiva parten när de hade sex. Han reagerade dock på att Emil var ganska hårdhänt. Emil tog bilder med sin mobiltelefon medan de hade sex. Han var ganska likgiltig inför att bilderna togs.

En eller två veckor in i december 2009 träffades de igen då han besökte Emil i Stockholm. De gick på bio och åkte sedan hem till Emils lägenhet i Järfälla. De hade på gemensamt initiativ sex även denna gång. Emil, som fortfarande var den aktiva parten, genomförde ett analt samlag med honom och han utförde även oralsex på Emil. Han tyckte att Emil var ganska hårdhänt och tog vid något tillfälle upp detta. Han sa till Emil att ta det lugnare då det gjorde ont på honom. Han minns inte vad Emil svarade. På juldagskvällen samma år hälsade han på hemma hos Emils föräldrar i Eskilstuna. Innan han och Emil somnade hade de på gemensamt initiativ sex. Emil genomförde ett analt samlag med honom. Emil gick ganska ”rakt på” och det gjorde ont vilket han sa till Emil varför de slutade att ha sex. Han spenderade mellandagarna hos Emil i Järfälla. Han vet att de hade sex under denna period men är inte säker på hur många gånger. Han minns inte på vilket sätt de hade sex men Emil var som vanligt den aktiva parten. Han började märka att saker inte var så bra mellan dem. Emil började bli alltmer hårdhänt när de hade sex och när han bad Emil att sluta för att det gjorde ont lyssnade Emil inte utan fortsatte. Emil bad aldrig om ursäkt för sitt beteende utan verkade tycka att det han gjorde var normalt.

På hans initiativ hade de en paus i förhållandet under början av 2010. De återförenades dock några veckor in på året, i februari eller början av mars. Vid detta tillfälle var de hemma hos Emil i Järfälla. De duschade tillsammans och började på gemensamt initiativ ha sex. Emil tryckte upp honom så att han stod med magen mot väggen. Nu var det inget gemensamt beslut längre. Emil höll fast honom och fullbordade ett analt samlag. Han protesterade och sa till Emil att sluta. Han försökte kränga med kroppen för att komma loss men lyckades inte. Han minns inte om Emil svarade honom när han protesterade. Det var förnedrande och gjorde ont. Under påsken samma år var han och Emil hemma hos Emils föräldrar i Eskilstuna. De duschade och Emil tryckte ner hans huvud och höll fast det genom att hålla i hans hår eller i hans bakhuvud. Han försökte rycka sig loss men det gick inte. Han försökte skrika men kunde inte få fram något ljud. Han utförde oralsex på Emil tills denne fick utlösning. Han mådde dåligt efteråt. Han vet inte om det var ett gemensamt beslut att ha sex. Vid denna tidpunkt var det rutin att denna typ av situation inträffade.

I maj 2010 fyllde han 15 år. Emil deltog i förberedelserna inför födelsedagen samt på hans födelsedagskalas som han firade tillsammans med släkt och vänner. Självklart pratade alla om hans ålder. Han har aldrig hållit sin ålder hemlig för Emil. Ett tag efter hans födelsedag började hans sommarlov och han och Emil kunde tillbringa mer tid tillsammans. De hade sex med varandra var och varannan dag. Vid de flesta tillfällen gick han med på att ha sex, inte för att han var upphetsad utan mer för att det hade blivit en rutin. Han var dock inte med på alla tillfällen varav han specifikt minns ett tillfälle när de var hemma i Emils lägenhet i Järfälla. Han minns att han stod på knäna i sängen och att Emil höll fast honom i höfterna med båda händerna och genomförde ett analt samlag med honom. Det blev för mycket och han ville avbryta. Han sa åt Emil att sluta och försökte ta sig loss. Det gick dock inte då Emil var starkare och höll fast honom. Emil uppfattade tydligt att han inte ville fortsätta att ha sex men slutade inte. Han blödde efteråt. I och med att Emil blev mer och mer våldsam i sexuella situationer började han för säkerhets skull låsa om sig när han duschade. Emil låste då ibland upp dörren utifrån och kom in i badrummet i alla fall. Han bad vid dessa tillfällen Emil att lämna badrummet. Emil gjorde oftast inte det utan dessa situationer slutade ofta på samma sätt, att Emil tvingade honom att ha sex.

I augusti 2010 fick han, genom att han träffade en annan kille, styrkan att avsluta sin relation med Emil. Det var först när han fick vetskap om att en annan kille anmält Emil för våldtäkt som han kände att han också skulle polisanmäla Emil.

Emil Husár har uppgett i huvudsak följande.

Han och målsäganden hade en seriös, långvarig och jämnställd relation vilken innefattade regelbundet sex. Han var den aktiva parten när de hade sex vilket målsäganden var med på. Målsäganden har aldrig framfört klagomål beträffande att han varit för hårdhänt eller att det gjort ont när de haft sex. Han hade självklart slutat om målsäganden någon gång sagt att han inte ville längre. Han skulle aldrig tvinga målsäganden till något. Han och målsäganden träffades för första gången hemma hos målsäganden. På juldagen kom målsäganden hem till hans föräldrar i Eskilstuna och

hälsade på. Målsäganden följde sedan med hem till hans lägenhet i Järfälla och spenderade jullovet med honom. De hade sex regelbundet men han har inga klara minnebilder från exakta tillfällen när det skedde. I början hade de inte sex varje gång de träffades men det kan stämma att de hade sex i vart fall vid fyra tillfällen från det att de träffades till nyåret 2009/2010. Han minns att han vid något tillfälle fotograferade med sin mobil när han och målsäganden hade sex.

De hade en kort paus i sitt förhållande vilken i praktiken innebar att de inte träffades under en helg. Vid några tillfällen hade de sex i duschen. Han har en gång låst upp toalettdörren utifrån och gått in i badrummet när målsäganden befunnit sig där. Han minns dock inte när detta var och om det vid detta tillfälle ledde till att de hade sex. Han kan ha hållit i målsäganden för att han inte skulle ramla när de hade sex i duschen. Han brukade i de flesta fall hålla undan målsägandens långa hår för att detta inte skulle komma i vägen medan målsäganden utförde oralsex på honom. Hans grepp kan ha medfört att det gjorde lite ont i hårbotten på målsäganden. Han har dock aldrig hållit fast målsägandens hår så hårt att denne inte har kunnat ta sig loss. När målsäganden hade sommarlov kunde de spendera mer tid tillsammans och kunde således ha sex oftare. De hade sex varannan eller var tredje dag.

Beträffade målsägandens ålder så kontrollerade han den på målsägandens profilsida och tog för givet att målsäganden var 15 år. Han tänkte aldrig på att kontrollera den uppgiften närmare. Han tyckte att målsäganden betedde sig och uttryckte sig som någon i hans egen ålder och tyckte att målsäganden verkare äldre än vad han var. Han minns inte att de förde något samtal kring målsägandens ålder. Han minns inte heller att han och målsäganden har haft en konversation på MSN-chatten avseende målsägandens ålder. Det var först på målsägandens 15-årsdag som han förstod att målsäganden först då fyllde 15 år. Han hade bland annat med sig ett ”grattis på 16-årsdagen” kort till målsägandens kalas och han minns att målsäganden och han skrattade åt missförståndet. Det faktum att målsäganden hade ljugit om sin ålder berörde honom inte så mycket. Det var på målsägandens födelsedag som han la in målsägandens födelsedagsdatum i sin mobilkalender.

**Tingsrättens bedömning**

För fällande dom i brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Det räcker således inte att målsäganden bedöms som mer trovärdig än den tilltalade för att åtalet ska anses styrkt. Det krävs att stödbevisning förebringas för att beviskravet ska anses uppfyllt (se bl.a. NJA 2010 s. 671).

När det gäller målsägandens utsaga har han gett intryck av att vilja berätta precis hur det har gått till. Det finns inga tendenser till överdrifter i hans berättelse. Målsäganden har sålunda gett ett starkt intryck av att berätta om något självupplevt. Att hans utsaga inte har varit utförlig är inte särskilt märkligt med hänsyn till att de sexuella handlingar han berättat om utgjort en rutin i hans och Emil Husárs förhållande. Det kan också vara svårt för honom att mer detaljerat beskriva de i målet aktuella händelser eftersom dessa ägt rum för en längre tid sedan och då han enligt vad han själv har uppgett har försökt förtränga vad som hänt. Målsäganden har vidare lämnat en rimlig förklaring till varför han först i april 2012 polisanmält Emil Husár. Tingsrätten anser sammantaget att målsäganden har gjort ett trovärdigt intryck.

Emil Husárs berättelse är något mer vag och detaljlös än målsägandens. Han har haft svårt att minnas centrala delar, såsom exempelvis eventuella diskussioner beträffande målsägandens ålder, samtidigt som han klart och tydligt minns andra delar som har begränsad relevans. Han har vidare lämnat nya uppgifter vid huvudförhandlingen om vad som hänt vid målsägandens födelsedagskalas. Hans uppgift om att han saknat kännedom om målsägandens ålder framstår mot bakgrund av utredningen i målet inte som trovärdig. Hans utsaga kan därför ifrågasättas och hans berättelse framstår som mindre trovärdig än målsägandens.



Som angivits ovan är det dock inte tillräckligt att målsäganden betraktas som mer trovärdig än Emil Husár för att hans berättelse ska läggas till grund för bedömningen. För detta krävs att målsägandens berättelse får klart och tydligt stöd av övrig utredning i målet.

Såvitt gäller stödbevisningen har Anton Eriksson uppgett att målsäganden sagt till honom att allt inte stod rätt till i förhållandet. Anton Eriksson har uppgett att målsäganden sagt att Emil Husár var hårdhänt och att de ofta hade sex endast på Emil Husárs villkor. Målsägandens syster C har uppgett att målsäganden för henne berättat att Emil Husár inte var snäll mot honom. Hon har också uppgett att målsäganden sagt att Emil Husár tvingade till sig sex och att målsäganden genom detta fick ont. Målsägandens mamma B har berättat att målsäganden mådde dåligt under delar av förhållandet med Emil Husár och att han efteråt fick en depression. Vittnesmålen ger stöd för målsägandens uppgifter om att Emil Husár använde tvång vid det sexuella umgänget. Inget av vittnena har dock kunnat uttala sig om de enskilda gärningstillfällena. Det som vittnena har uppgett ger således inget klart och tydligt stöd för målsägandens uppgifter om vad som förekommit vid varje gärningstillfälle. Den förebringade stödbevisningen är mot bakgrund därav inte tillräcklig för att Emil Husárs uppgifter om hur han har uppfattat det sexuella umgänget ska vara motbevisade. Det är därför Emil Husárs uppgifter om de sexuella handlingarna som ska läggas till grund för bedömningen av åtalet. Av Emil Husárs uppgifter framgår att han regelbundet genomfört anala och orala samlag med målsäganden under den tidsperiod som anges i åtalet och att det funnits ett samförstånd mellan dem om detta.

#### *Åtalspunkterna 1-6*

Enligt 6 kap. 4 § brottsbalken döms den som har samlag med ett barn under femton år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Om brottet är grovt döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fyra och högst tio år. Om brottet med hänsyn till

omständigheterna är att anse som mindre allvarligt döms enligt 6 kap. 5 § brottsbalken för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år.

För att ansvar för våldtäkt mot barn ska komma i fråga krävs endast att gärningsmannen haft samlag eller genomfört en med samlag jämförlig sexuell handling med ett barn under femton år. Något tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från ansvar. Att en gärning har begåtts med användande av våld, hot eller annat tvång eller någon form av utnyttjande kan dock vara av betydelse för till vilken grad brottet är att hänföra och är under alla förhållanden av betydelse för bedömningen av straffvärdet i det enskilda fallet.

Målsäganden har inte kunnat uppge exakt vilka dagar de sexuella handlingarna har skett men han har med stor säkerhet förlagt händelserna till olika högtider, månader och årstider under aktuella år. Det är genom parternas uppgifter klarlagt att Emil Husár genomfört sexuella handlingar med målsäganden på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna i åtalspunkterna 1, 2 och 4-6 med undantag för angivna tvångsinslag. Målsäganden har inte uppgett att Emil Husár stoppade sina fingrar i hans anus vid gärningstillfället enligt åtalspunkten 5 varför denna del av gärningsbeskrivningen inte kan anses styrkt. Målsäganden har inte heller preciserat några sexuella handlingar hänförliga till åtalspunkten 3 varför det inte kan anses klarlagt att sexuella handlingar vid detta tillfälle ägt rum. Åtalet i den delen ska därför ogillas.

Målsäganden har berättat att han på MSN-chatten berättade för Emil Husár om sin ålder före det att de träffades för första gången. Emil Husár har uppgett att han och målsäganden haft många konversationer över MSN-chatten men att han inte minns denna konversation. Av den aktuella konversationen framgår tydligt att målsäganden berättar att han är 14 år. Det kan uteslutas att målsäganden kommunicerat med någon annan person än Emil Husár. Emil Husár måste därmed ha insett att målsäganden var under 15 år när han genomförde de sexuella handlingarna med honom. Beträffande

åtalspunkterna 1, 2 och 4-6 är således samtliga rekvisit för brottet våldtäkt mot barn uppfyllda.

Frågan är om Emil Husár ska dömas för våldtäkt mot barn eller om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt och därför ska betraktas som ett sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § brottsbalken eller om omständigheterna är sådana att Emil Husár ska frias helt från ansvar enligt 6 kap. 14 § brottsbalken.

I förarbetena har angivits att bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn ska tillämpas med restriktivitet. När det gäller de närmare förutsättningarna för att bedöma en gärning enligt den mindre stränga straffskalan har särskilt framhållits betydelsen av målsägandens ålder och att den sexuella handlingen från dennes sida varit frivillig. Som typexempel när bestämmelsen kan tillämpas har nämnts fall där två personer, varav den ena är strax under femton år, frivilligt har samlag med varandra. Att i sådant fall då samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna döma till minst två års fängelse framstår enligt förarbetena inte som rimligt. Det skulle också enligt förarbetena vara missvisande och olämpligt att rubricera sådana handlingar som våldtäkt mot barn (se prop. 2004/05:45 s. 77 och 144).

Högsta domstolen har uttalat att det som anförs i förarbetena om en restriktiv tillämpning torde få läsas mot bakgrund av bl.a. att det i förarbetena också framhållits att begreppet våldtäkt historiskt sett reserverats för de allvarligaste sexualbrotten och att avsikten är att så bör vara fallet även i fortsättningen. Högsta domstolen har också framhållit att bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn avsetts kunna tillämpas i långt allvarligare fall än sådana som angivits som exempel i förarbetena (se NJA 2006 s. 79).

Om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan gärningsmannen och barnet samt omständigheterna i övrigt kan den tilltalade enligt 6 kap 14 § första stycket brottsbalken frias helt från ansvar. I förarbetena anges att ansvarsfrihetsregeln ska

tillämpas med stor restriktivitet. För att något övergrepp inte ska ha skett erfordras att barnet i ålder befinner sig nära gränsen för den sexuella självbestämmanderätten, dvs. 15 år. Den som har begått gärningen bör endast vara obetydligt äldre och kommit obetydligt längre i sin mognad. Ett typiskt fall där man kan tänka sig ansvarsfrihet är där en 16-åring och en 14-åring som har en nära och god relation till varandra deltar i en ömsesidig och helt frivillig sexuell handling (se prop. 2004/05:45 s. 152.)

I detta fall är det utrett att Emil Husár och målsäganden haft en kärleksrelation i över ett år. Det är inte visat att det i samband med de aktuella gärningarna förekommit våld, hot eller annat tvång. Målsäganden var 14 och ett halvt år vid det första tillfället och nära åldern för sexuellt självbestämmande. Annat har inte visats än att det varit fråga om ett frivilligt sexuellt umgänge. Det har inte framkommit något om målsägandens mognad eller omständigheterna i övrigt som ger anledning att bortse från detta. Mot bakgrund av vad som anförts i motiven om att begreppet våldtäkt även fortsättningsvis ska reserveras för de allvarligaste sexualbrotten anser tingsrätten att gärningarna inte bör betraktas som våldtäkt mot barn. Vid en samlad bedömning av omständigheterna och då särskilt parternas relativt stora skillnad i ålder och mognad är det inte uppenbart att gärningarna inte har inneburit något övergrepp mot målsäganden. Regeln om ansvarsfrihet är därmed inte tillämplig. Emil Husár ska därför dömas för sexuell utnyttjande av barn vid fem tillfällen i enlighet med åtalpunkterna 1, 2 och 4-6.

#### *Åtalpunkterna 7 och 8*

För att ansvar för våldtäkt ska komma ifråga krävs att gärningsmannen genom våld eller hot om brottslig gärning tvingar en person till viss sexuell handling. Genom målsägandens uppgifter är det styrkt att Emil Husár genomfört ett analt samlag med honom vid det tillfälle som anges i åtalpunkten 7. Det är emellertid inte styrkt att Emil Husár tvingat målsäganden till detta samlag. Åtalet i den delen ska därför ogillas. Såvitt gäller åtalpunkten 8 har målsäganden inte lämnat så preciserade uppgifter att det kan anses styrkt att den sexuella handlingen har ägt rum. Åtalet ska även i den delen ogillas.

**Påföljd**

Emil Husár förekommer inte i belastningsregistret. Frivården har gjort bedömningen att genomgång av Kriminalvårdens program för män dömda för sexualbrott, ROS, inom ramen för en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan är en lämplig påföljd för det fall en icke frihetsberövande påföljd är möjlig.

Emil Husár döms nu för fem fall av sexuellt utnyttjande av barn. Även om tingsrätten gjort bedömningen att gärningarna inte ska rubriceras som våldtäkt mot barn är straffvärdet högt. Med beaktade av att Emil Husár var 20 år gammal vid gärningarna samt med visst beaktande av att det förflutit en längre tid sedan brotten begicks uppgår straffvärdet till fängelse ett år och fyra månader. Med hänsyn till brottens art och straffvärde är den behandlingsplan som frivården upprättat inte tillräckligt ingripande för att en frivårdspåföljd ska kunna väljas. Påföljden för Emil Husár ska därför bestämmas till fängelse.

**Skadestånd**

Emil Husár har genomfört sexuella handlingar jämförliga med samlag med målsäganden trots att han varit medveten om att målsäganden varit under 15 år. Relationen pågick i över ett år. Enligt tingsrättens mening har det varit fråga om en sådan allvarlig kränkning som innebär att ett relativt högt ersättningsbelopp ska utgå. Gärningarna måste även anses ha medfört ett psykiskt lidande. Ersättningen bör skäligen bestämmas till sammanlagt 60 000 kr, varav 50 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

**Övrigt**

Eftersom Emil Husár döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

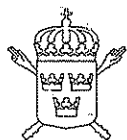
Försvararen och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning. Emil Husár döms till ett relativt långt fängelsestraff och förpliktas att utge skadestånd med ett betydande belopp. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska därför stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 4](#) (DV 400)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 maj 2013.

På tingsrättens vägnar

Mathias Wastesson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Kristina Wik

Ansökan om stämning

2013-01-04

Sida 1(3)

Handling 71

Ärende AM-95990-11

Handläggare 101-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ATTUNDA TINGSRÄTT

ATTUNDA TINGSRÄTT

Enhet 5

INKOM: 2013-04-17

INKOM NR 2013-01-07-11

MÅLNRBIB 8671-11

AKTBIL: 18

Attunda tingsrätt

Enhet:5

Box 940

191 29 SOLLENTUNA

TR mål: B 8671-11

Målsägande under 18 år

## ÅKLAGARBUNDET MÅL!

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Husar, Emil Michael</b>		<b>Emil</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19890418-1719	Sverige		
Adress			
Månadsvägen 18 Lgh 1201 177 42 JÄRFÄLLA			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Björn Törnell, Stockholms Advokatbyrå HB, Box 22507, 104 22 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

### Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT MOT BARN (punkterna 1-6) och VÅLDTÄKT (punkterna 7-8) (0201-K92787-12)

#### Målsägande

A (se särskild bilaga) som företräds av målsägandebiträdet Jenny Örn

#### Gärning

Husár har vid sex tillfällen under perioden november 2009 – april 2010 på nedan angivna platser, med målsäganden A som var under femton år, genomfört samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag. Husár har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under femton år.

Vidare har Husár vid två tillfällen under perioden juni – augusti 2010, när målsäganden var femton år, med våld tvingat målsäganden till samlag.

Husár har sålunda;

1. i november 2009 i Kilafors genomfört oralt och analt samlag med målsäganden

- 2-3. vid två tillfällen i december 2009 på Månadsvägen 18 i Järfälla genomfört oralt och analt samlag med målsäganden
4. någon gång kring jul 2009 på Myntvägen i Eskilstuna genomfört analt samlag med målsäganden
5. i februari/mars 2010 på Månadsvägen 18 i Järfälla stoppat sina fingrar i målsägandens anus och därefter genomfört analt samlag med målsäganden genom att med sina händer och sin kropp trycka upp målsägandens armar och kropp mot väggen och sedan penetrera målsäganden analt
6. någon gång kring påsken 2010 på Myntvägen i Eskilstuna genomfört oralt samlag med målsäganden ~~hon~~ genom att trycka ner målsägandens huvud.
7. någon gång under våren/sommaren 2010 på Månadsvägen 18 i Järfälla tvingat målsäganden till analt samlag genom att samtidigt hålla fast målsäganden i dennes armar eller höfter
8. i juli/augusti 2010 på Månadsvägen 18 i Järfälla tvingat målsäganden till analt samlag genom att hålla fast målsägandens armar och med sin kropp trycka målsäganden mot väggen och därefter penetrera målsäganden analt.

Lagrum

6 kap 1 och 4 §§ brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

**Målsägandeförhör** med A angående parternas relation, hur det påverkade målsäganden, Husárs närvaro vid målsägandens 15-årskalas samt om de sexuella kontakterna, till styrkande av gärningarna samt att Husár känt till målsägandens ålder.

Förhör med tilltalade **Emil Husár** (förnekar brott)

Vittnesförhör med **B**, angående hennes vetskap om parternas förhållande, hur det påverkade målsäganden samt Husárs närvaro vid målsägandens 15-årskalas, till styrkande av gärningarna samt att Husár känt till målsägandens ålder.

Vittnesförhör med **C**, angående hennes vetskap om parternas förhållande, hur det påverkade målsäganden, till styrkande av gärningarna samt Husárs vetskap om målsägandens ålder.

Vittnesförhör med **Anton Eriksson**, angående hans vetskap om parternas förhållande och hur det påverkade målsäganden, till styrkande av gärningarna.

\*  
Husár  
äkt. med  
huf  
/WW



*Skriftlig bevisning*

- PM samt chatkonversationer daterade den 18 november 2009 och den 15 december 2009, till styrkande av att Husár kände till målsägandens ålder, sid. 26-29 i fu-prot.
- Kalenderpost från Husárs telefon, till styrkande av att Husár kände till målsägandens ålder, sid. 30-31 i fu-prot.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 dag

Kristina Wik

ATTUNDA TINGSRÄTT

Till  
Attunda tingsrätt  
Enhet 5

Ink. 2013-04-05  
Akt. B 8671-11  
Aktbil. 33

advokatfirman **Althin**ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 5INKOM: 2013-04-05  
MÅLNR: B 8671-11  
AKTBIL: 33

## Målnummer B 8671-11

### Åklagaren ./ Emil Husár angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande A får jag anföra följande.

#### Yrkande

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktigar Emil Husár att utge skadestånd till målsägande A med sammanlagt 400 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2010 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

Kränkning	350 000 kr
Sveda och värk	50 000 kr

#### Grund

Yrkandet grundar sig på de åtalade gärningarna. Övergreppen har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet. Vidare har övergreppen resulterat i svårt psykiskt lidande för målsäganden under lång tid.

#### Bevisning

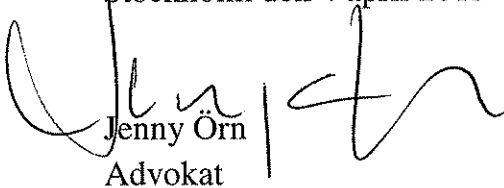
Utöver den bevisning som åklagaren har åberopat (se ansökan om stämning) åberopar målsäganden intyg angående målsägandens psykiska mående efter händelserna, se bilaga (obs, bör sekretessmarkeras), till styrkande av yrkandet om sveda och värk.

## Handläggning

Eventuellt kommer målsäganden att påkalla medhörning under förhöret i tingsrätten eftersom han känner stort obehag inför att tala om övergreppen i närvaro av Emil Husár.

Avslutningsvis önskar målsäganden att Kia Sjöström, brottsofferstödjare från RFSL, tillåts närvara under huvudförhandlingen i egenskap av stödperson för målsäganden.

Stockholm den 4 april 2013

  
Jenny Örn  
Advokat

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 5

INKOM: 2013-04-25  
MÅLNR: B 8671-11  
AKTBIL:

HEMLIG

ATTUNDA TINGSRÄTT

35 kap 12 § OSL



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.