



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3

**DOM**  
2013-10-03  
meddelad i  
Sollentuna

Mål nr B 7854-11

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Madeleine Pettersson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

**Målsägande**

1. Sekretess A  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Markus Nyman  
Celsus Advokatbyrå HB  
Box 7100  
103 87 Stockholm

2. Sekretess B  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Markus Nyman  
Celsus Advokatbyrå HB  
Box 7100  
103 87 Stockholm

**Tilltalad**

Jan CARLOS Norrman, 760226-9297  
Ravingatan 5 B Lgh 1101  
916 31 Bjurholm

Offentlig försvarare:  
Advokat Petter Mörk  
Ahlgrens Advokatbyrå HB  
Box 137  
901 04 Umeå

**Postadress**  
Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**  
Tingsvägen 11

**Telefon**  
08-561 695 00  
**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se,  
enhet3.attunda.tingsratt@dom.se

**Telefax**  
08-561 695 01

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

## DOMSLUT

### Begångna brott

1. Våldtäkt

### Lagrum

6 kap 1 § 2 st och 3 st brottsbalken  
(i lydelse före den 1 juli 2013)

2. Sexuellt ofredande

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

3. Barnpornografibrott

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

4. Olovlig körning

3 § 1 st 2 p trafikbrottslagen (1951:649)

### Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

### Skadestånd

1. Carlos Norrman ska betala skadestånd till målsägande A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2011 till dess betalning sker.
2. Carlos Norrman ska betala skadestånd till målsägande B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2011 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2011-0201-BG26565 p 2).
2. I beslag tagna två personbilar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Västerbottens län; beslagsliggare 2012-2400-BG880 p 1 och 2 samt 2013-2400-BG220).

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan avslöja målsägandena A:s och B:s samt målsägande B:s vårdnadshavares identiteter ska bestå i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter i handlingar, inklusive föredragna uppgifter ur förhör under förundersökningen och ljud- och bildupptagningar, som kan leda till att identiteten kan klarläggas. Sekretessen ska vidare gälla för innehållet i domsbilaga A.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Carlos Normans yrkande om ersättning för inställesekostnader ogillas.
  2. Petter Mörk, som genom substitution ersatts av advokaten Jens Nyström, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 90 764 kr. Av beloppet avser 18 153 kr mervärdesskatt.
  3. Markus Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 60 698 kr. Av beloppet avser 12 140 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Carlos Norrman ska dömas för våldtäkt, sexuellt ofredande, barnpornografibrott och olovlig körning i enlighet med påståendena i stämningsansökningar med justeringar, bilagorna 1-3.

Åklagaren har vidare framställt förverkandeyrkanden avseende mobiltelefon och bilar enligt åtalspunkten 3, bilaga 1, samt bilagorna 2 och 3.

Målsägandena A och B, vilka biträtt respektive åtal enligt bilaga 1, har yrkat förpliktande för Carlos Norrman att till dem betala skadestånd, A i anslutning till åtalspunkten 1, bilaga 1, med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2011 till dess betalning sker och B i anslutning till åtalspunkterna 2 och 3, bilaga 1, med 10 000 kr för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 juni 2011 till dess betalning sker.

Carlos Norrman har förnekat våldtäkt, sexuellt ofredande och barnpornografibrott enligt bilaga 1. Han har erkänt olovlig körning enligt bilaga 2 men hävdade att gärningarna inte är att bedöma som grovt brott. Han har förnekat olovlig körning enligt bilaga 3. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena A och B enligt bilaga 1, och såvitt gäller A:s yrkanden förklarade sig inte kunna godta något belopp som skäligt i och för sig. Han har i och för sig inte haft någon invändning mot det av B yrkade beloppet och mot sättet för ränteberäkningarna. Han har motsatt sig förverkande av mobiltelefon och bilar.

Carlos Norrman har begärt ersättning för inställelsekostnader.

**DOMSKÄL****Våldtäkt, åtalspunkten 1, bilaga 1**

Carlos Norrman och målsägande A har hörts. Vittnesförhör har hållits med Carlos Norrmans tidigare sambo Linda Sundberg. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av två dvd-filmer från raderade, men återskapade filer i Carlos Norrmans mobiltelefon. A har åberopat samma bevisning som åklagaren samt läkarintyg och intyg från Stödcentrum Nordväst.

Till en början har följande framkommit.

Carlos Norrman och Linda Sundberg har två barn tillsammans och sammanbodde vid den aktuella tidpunkten i Järfälla. De har numera separerat och det pågår mellan dem en process om vårdnaden om deras barn. Carlos Norrman är numera bosatt i Bjurholm tillsammans med sambo och ett gemensamt barn. I september 2011 var målsägande A efter att ha blivit bostadslös inneboende hos Carlos Norrman och Linda Sundberg. A sov i bäddsoffan i vardagsrummet medan Carlos Norrman och Linda Sundberg sov i dubbelsängen i sovrummet. A:s dotter var vid tillfället två år och bodde ibland hos sin far och ibland med A hos Carlos Norrman och Linda Sundberg. Carlos Norrman hade först kontakt med A via en internetsida medan Linda Sundberg lärde känna A via A:s arbete. Den 10 oktober 2011 skjutsade Carlos Norrman i sin bil A till en kamrat. På grund av att han utsattes för en poliskontroll lämnade han bilen och i den sin mobiltelefon. A tog då hans mobil och tittade på bilderna i den, varvid hon påträffade bilder av sitt barn och sig själv.

Av förhören framgår i huvudsak följande.

*Målsägande A:* Hon och Carlos Norrman hade ingen nära eller sexuell relation då hon var inneboende hos honom och Linda Sundberg. Hon gjorde inte några sexuella

närmanden mot Carlos, de hade inget sexuellt umgänge och hon visade sig aldrig lättklädd framför honom. Hon uppfattade inte heller att Carlos var intresserad av henne. Innan händelsen med bilderna var de vänner och det fanns inga konflikter mellan dem. Då hon den 10 oktober 2011 tittade i Carlos mobil reagerade hon över att se bilder på sitt barn, sina bröst och sina rosa trosor. Anledningen till att hon tittade i Carlos telefon var att hon hade en konstig känsla av att något inte stämde, eftersom han var så mån om att alltid kontrollera var hans telefon fanns. Hon skickade ett sms från bilen till Linda, som mötte henne utanför lägenheten. A berättade för Linda om bilderna och de kom överens om att A skulle göra en polisanmälan. Linda gick upp i lägenheten och konfronterade Carlos, som nekade till att ha tagit bilderna och uppgav att han inte visste varifrån de kom. Han raderade dem innan polisen kom till platsen. A såg någon sekund av en videofilm då hon kollade i Carlos mobil. Hela filmen såg hon först hos polisen och det var då hon såg att hon hade blottat kön. Filmerna är tagna i bäddsoffan i Lindas och Carlos lägenhet. Hon antar att hon var berusad vid tillfället, eftersom trosorna som syns på filmen använde hon bara då hon gick ut för att festa. Hon brukade dricka ganska mycket alkohol på helgerna då hon festade. Om hon hade druckit alkohol var hon helt död då hon lade sig och var mycket svårväckt. Hon drabbades inte av minnesluckor på grund av berusning. Hon sov då Carlos filmade och hade inte samtyckt till det. Hon vet inte när det kan ha skett men tror att det måste ha hänt någon gång efter den 1 september 2011, eftersom hon på filmen hade på sig en grå onepiece-dräkt som hon hade köpt det datumet. Hon brukade sova i den. Hon har mått mycket dåligt sedan händelsen. Det händer att hon vaknar i panikattacker. Hon har sömnsvårigheter och måste ta insomningstabletter. Kroppen är i ständig beredskap på att något kan hända.

*Carlos Norrman:* Under perioden som målsägande A var inneboende gjorde hon många sexuella anspelningar mot honom. Hon uppträdde sexuellt utmanande genom att ofta gå runt i underkläder framför honom. Hon var medveten om att han tittade mycket på henne. Han blev därför intresserad av hennes kropp och tänkte att

han kunde ta ett foto på henne som han kunde titta på. Vid ett tillfälle då A låg och sov smög han fram, drog undan täcket och drog ner dragkedjan på hennes onepiece. Han tog en bild på hennes ansikte och bröst. Efter ett par dagar kände han att det kanske var fel av honom men vågade inte berätta för henne om bilden, eftersom han inte visste hur hon skulle reagera. Ett tag efter att han tagit bilden på A:s bröst började de att ha sexuellt umgänge. Det första sexuella som hände mellan dem var en kväll då A kom hem från krogen och lade sig bredvid honom i sängen. Hon drog ner hans kalsonger, såg till att han fick stånd och ville att han skulle penetrera henne. Eftersom Linda Sundberg också låg i sängen ville han dock inte göra det. Han lade sig i soffan i vardagsrummet i stället. A kom ut till honom och försökte återigen att förmå honom till samlag, vilket han vägrade. Han berättade efteråt för Linda om det inträffade. Vid ett senare tillfälle gick han dock med på A:s anspelningar och de hade samlag på balkongen. Den sista gången de hade sexuellt umgänge var då han filmade A:s underliv. A hade dessförinnan berättat för honom att hon fantiserade om att han skulle smyga fram, lyfta på täcket och smeka och filma hennes underliv, varvid hon skulle låtsas sova. De diskuterade det och kom överens om att göra så. Han smög fram och filmade medan han drog undan täcket och hennes trosor samt smekte hennes underliv. Efter den första filmen ville han få till filmen bättre och bad A lägga sig på rygg, vilket hon gjorde. Han gjorde då samma sak med A liggande på rygg. Han penetrerade henne inte med sina fingrar utan smekte hennes blygdläppar och klitoris. Det var endast utvändigt. A var berusad vid tillfället men hon var vid fullt medvetande och låtsades sova. Han hade inte gjort det om hon inte varit medveten om det. – Att Carlos under förundersökningen har lämnat andra uppgifter om händelsen kring filmerna beror på att det blev fel i förhöret hos polisen samt att han inte hade en försvarare närvarande. Polisen har också antecknat fel och han menade egentligen något helt annat än det som står. Varför han under ett förhör, på fråga om orsaken till bilderna och filmerna, uppgett att han ville ha bilder på henne istället för att vara med henne fysiskt, beror på att han endast talade om bilderna och inte om filmerna. Det är riktigt att han i ett annat förhör, då han delgavs misstanke om sexuellt ofredande,

uppgav att A sov då han började filma henne. Det är också riktigt att han då inte nämnde att A samtyckt till filmandet och beröringen. Orsaken är att han missade säga vissa detaljer då han ville få det ur världen. Vid det första förhörstillfället befann sig dessutom Linda i rummet bredvid, varför han inte ville berätta att han och A hade haft sex. Det skriftliga erkännandet som finns i förundersökningen omfattar endast bilderna av A:s bröst. Han skrev erkännandet eftersom A annars skulle göra en polisanmälan. Orsaken till att A nu har anmält honom tror han beror på att A har det dåligt ställt ekonomiskt och vill ha skadestånd. A har försökt förmå Linda att sälja saker som inte tillhörde A.

*Linda Sundberg:* Hon märkte inte och misstänkte inte heller att Carlos Norrman och målsägande A hade någon sexuell relation. Carlos har inte heller nämnt något sådant för henne. Då A hittade bilderna i mobilen visade hon dem för Linda Sundberg. Linda minns i dag att hon såg en bild på A där hon låg på rygg i en soffa i vardagsrummet. A hade på sig en grå dress där blixtlåset var nerdraget. Man kunde se A:s rosa trosor på bilden. Då de konfronterade Carlos förnekade han först att han tagit bilderna men erkände sedan. Han raderade bilderna strax innan polisen kom till lägenheten.

### ***Bedömning***

Carlos Norrman har vidgått att han med sina fingrar berört målsägande A:s blygdläppar och klitoris såsom framgår av dvd-filmen avseende två raderade, men återskapade videofilmer från hans mobiltelefon. Han har förnekat att han därvid penetrerat A:s slida, varför han hävdar att handlingen inte varit jämförlig med samlag. Han har också förnekat att A på grund av sömn befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd och hävdar att hon varit införstådd med skeendet och att hon endast låtsats sova.



A har bestämt förnekat att hon kommit överens med Carlos Norrman om att han skulle smeka och filma henne medan hon sov och förklarat att hon inte på något sätt visat sig sexuellt intresserad av honom.

I fråga om frivilligheten står således uppgift mot uppgift. A har i och för sig lämnat en sammanhängande berättelse och förefallit starkt berörd av vad hon enligt åtalet utsatts för. Detta räcker självklart inte för att Carlos Norrmans uppgifter ska anses motbevisade. Frågan är då om A:s uppgifter i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet är tillräckliga för en fällande dom.

Av utredningen framgår att den ena videofilmen skapats den 25 september 2011 kl. 05.13 och den andra kl. 05.37. Den första filmen är drygt tre minuter lång och den andra är drygt två minuter lång. Av filmerna framgår att A ligger helt stilla medan Carlos Norrman med mycket försiktiga rörelser först drar undan hennes täcke och hennes trosor samt därefter berör hennes underliv. Hon ger intryck av att sova djupt och det förefaller mindre troligt att, för det fall hon varit vaken, Carlos Norrman skulle ha betett sig så försiktigt och att hon skulle ha förhållit sig så pass orörlig som är fallet. Att hon inte vaknat vid den upprepade beröringen kan förefalla märkligt men hon har förklarat detta med att hon, när hon festat och druckit alkohol, är ”helt död” och mycket svårväckt.

A:s reaktion när hon fick se bilderna i Carlos Norrmans mobiltelefon och att hon då genast kontaktade just hans sambo, Linda Sundberg, motsäger med styrka Carlos Norrmans påståenden om karaktären av hans relation till A och hans uppgift om att hon skulle ha samtyckt till att låta sig beröras och filmas. Linda Sundberg har bekräftat att hon inte uppfattat att A och Carlos Norrman varit intresserade av varandra i sexuellt hänseende. Linda Sundberg har även bekräftat A:s uppgifter om skeendet efter upptäckten av innehållet i hans mobiltelefon.

Något stöd för Carlos Norrmans påstående att A skulle ha ekonomiska motiv för sin anmälan mot honom har inte framkommit.

Till detta kommer att Carlos Norrman vid huvudförhandlingen lämnat svävande och osammanhängande uppgifter om arten av hans relation med A. Han har dessutom vid förhören under förundersökningen lämnat olika förklaringar till videofilmningen. Även med beaktande av att de första förhören avsåg misstanke om sexuellt ofredande, hölls utan försvarares närvaro och upplästes och godkändes från anteckningar är det anmärkningsvärt att han först förnekade all kännedom om videofilmerna men därefter vidgick att han tagit dem i syfte att fantisera om A, att han väntat på att hon skulle somna och att han tagit två videoklipp. Om anledningen till att han tog två klipp berättade han i förhör att A på det första låg i sidläge ”och man fick inte med så mycket” men att hon själv flyttade sig till ryggläge med särade ben, varför han filmade det också. Inte förrän han vid förhör långt senare delgetts misstanke om våldtäkt uppgav han att det var A som bett honom filma henne.

Vid en samlad bedömning är det styrkt att Carlos Norrman utan A:s medgivande med sina fingrar berört hennes underliv och därvid på det sätt som anges i 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken (i lydelse före den 1 juli 2013) utnyttjat att hon på grund av djup sömn befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

För att en sexuell handling ska kunna bedömas som våldtäkt krävs enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken (i lydelse före den 1 juli 2013) att den med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

Jämförelsen med påtvingat samlag tar sikte på den sexuella kränkningens art och inte på sexualhandlingen som sådan. Det ska därvid avgöras om kränkningen genom den aktuella sexuella handlingen är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid ett påtvingat samlag.

Redan den kränkning som A utsatts för, att i sovande tillstånd vid två tillfällen bli berörd i underlivet och därtill filmad, talar sig för att gärningen ska bedömas som jämförlig med samlag. Till detta kommer att det av den första filmen klart framgår att Carlos Norrman, efter att han dragit undan täcke och trosor, inleder beröringen av A:s underliv med att vid ett tillfälle under ett antal sekunder föra upp två fingrar i hennes slida och dra dem fram och tillbaka, varefter han fortsätter att föra runt ett finger bland hennes blygdläppar och klitoris. Av den andra filmen framgår att han på sistnämnda sätt åter kort berör A i underlivet och avslutningsvis fotograferar hennes blottade kön. Gärningen är sådan att den med hänsyn till kränkningens art och övriga omständigheter måste anses jämförlig med samlag och den ska därför bedömas som våldtäkt.

Enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska för våldtäkt dömas till fängelse lägst två år och högst sex år. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre grovt finns möjlighet att enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken döma till ansvar för våldtäkt enligt en lindrigare straffskala.

Gärningen är allvarlig, särskilt med beaktande av att övergreppet filmats och ägt rum där A hade sin bostad. Något våld eller hot om våld har emellertid inte förekommit och A har inte orsakats någon smärta eller skada i fysiskt hänseende. Förloppet har, även om det upprepats, varit relativt kortvarigt. Omständigheterna är sammantaget sådana att Carlos Norrman ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken.

### **Sexuellt ofredande och barnpornografibrott, åtalspunkterna 2 och 3, bilaga 1**

Carlos Norrman har hörts. Vittnesförhör har hållits med Emma Danielsson och med Daniel Eng. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sakkunnigutlåtanden och fotografier som anges i bilaga 1 samt uppspelning av en dvd-film härrörande från raderad, men återskapad fil i Carlos Norrmans mobiltelefon.

Till en början har följande framkommit.

Fredagen den 17 juni 2011 åkte Carlos Norrman tillsammans med vännen Daniel Eng till Borås, där de övernattade hos Emma Danielsson, som tidigare varit sambo med Carlos Norrman. Lördagen den 18 juni var de i Göteborg men återvände till Emma Danielssons lägenhet i Borås, där de hade en mindre fest med någon alkoholförtäring och där de övernattade till söndagen den 19 juni. I lägenheten fanns också en kvinnlig bekant till Emma Danielsson med två eller tre av sina fyra barn. Kvinnans yngsta dotter, målsägande B, var fyra år gammal och en annan dotter var 10 år.

Av förhören framgår i huvudsak följande.

*Carlos Norrman:* På fredagskvällen umgicks han, Daniel Eng och Emma Danielsson i hennes lägenhet. Det var inga andra där då. På lördag eftermiddag kom en kvinnlig bekant till Emma förbi. Även en man, som Carlos uppfattade som kvinnans sambo, kom till lägenheten. Han hade två eller tre barn med sig. Kvinnan och mannen började tjafsa om något, sedan gick mannen därifrån tillsammans med barnen. Carlos, Emma, Daniel och kvinnan började sedan dricka vodka och öl. Det var endast de fyra i lägenheten. De drack inte särskilt mycket. Han tror att kvinnan sov över eftersom hon var kvar morgonen därpå. Han är dock osäker på om något barn också sov i lägenheten under helgen, men det är möjligt. Han hade inte mycket kontakt med kvinnan. Carlos sov med Emma i dubbelsängen i hennes sovrum. Han och Emma hade sex med varandra. De gick och la sig någon gång efter midnatt den 19 juni. Han har inget minne av att någon annan sov med dem i sovrummet. Carlos har absolut inte filmat eller rört målsägande B och vet inte vem som kan ha gjort det. Hans mobil låg på laddning i hallen på en vit byrå som stod mellan köket och sovrummet. Det är möjligt att någon utomstående gick in i lägenheten och filmade

eftersom mobilen låg fritt i lägenheten. Mobilen var inte heller låst och det skulle vara enkelt för någon annan att öppna den och börja filma.

*Emma Danielsson:* Carlos Norrman och Daniel Eng besökte henne under nämnda helg och de tillbringade kvällarna i hennes lägenhet. En kvinnlig bekant var också där med sina tre barn och sov över båda kvällarna. Carlos och kvinnan umgicks mycket den helgen och han masserade även hennes rygg. Emma uppfattade det som att Carlos var intresserad av henne, men att hon inte visade något intresse tillbaka. Båda nätterna sov Emma i dubbelsängen i sovrummet och Carlos på soffan i vardagsrummet. Han sov inte vid något tillfälle hos henne i dubbelsängen. Daniel och målsägande B sov i sängen med henne i vart fall en av nätterna. Hon tror att det var fredag natt men det kan ha varit lördag. Daniel sov då diagonalt vid sängens fotända medan hon och B låg jämsides varandra. Hennes bekant och det äldsta barnet sov på en madrass på golvet i vardagsrummet medan det yngsta barnet sov på golvet. Emma kände igen sin lägenhet på bilderna från filmen då hon såg dem. En skummadrass med gulblommigt överdrag i 70-tals stil som finns i hennes sovrum syntes tydligt. I vardagsrummet hade hon en gulvit madrass från Mio. Även vardagsrumsmattan på filmen kunde hon identifiera som sin. Filmen är tagen i hennes vardagsrum och det är B som finns på bilderna. Emma vet att det är B eftersom hon känner igen hennes trosor. Det kan inte vara någon annan av hennes bekants barn än B på filmen.

*Daniel Eng:* Under helgen hos Emma Danielsson lekte Carlos Norrman mycket med barnet till Emmas bekant. Carlos och kvinnan kom väldigt bra överens. Daniel märkte att barnen tyckte mycket om Carlos och även kvinnan verkade fäst vid honom. På söndagen var det väldigt familjärt mellan dem alla, de blev vänner och skulle lägga till varandra på Facebook. Han har inget minne av att någon man kom förbi vid något tillfälle under helgen, utan de som umgicks i lägenheten var endast han, Carlos och Emma samt kvinnan och hennes barn. Fredag natt sov han i soffan medan Emma och Carlos sov i sovrummet. Det är möjligt att målsägande B låg i

sovrummet med Emma och Carlos den natten. Eftersom han den första natten störts av katter sov han natten därpå tillsammans Emma och B i sovrummet på tvären i fotändan av hennes säng. Han tror att Carlos sov på soffan i vardagsrummet den natten. Emmas bekant och hennes äldsta dotter sov på en madrass på golvet båda nätterna.

### ***Bedömning***

Genom dvd-filmen avseende en raderad, men återskapad videofilm i förening med Emma Danielssons uppgifter om barnets identitet och om inredningen i hennes lägenhet är det utrett att barnet, målsägande B, 4 år gammal, i lägenheten utsatts för sexuellt ofredande i enlighet med vad åklagaren påstått. Det är även utrett att själva övergreppet filmats under något mindre än en minut.

Resultatet av en undersökning av filmen och Carlos Norrmans mobiltelefon talar enligt Statens kriminaltekniska laboratorium - SKL starkt för att filmen är tagen med hans mobiltelefon, som togs i beslag hos honom den 11 oktober 2011. Att så är fallet har i och för sig inte ifrågasatts av Carlos Norrman. Han har däremot bestämt förnekat att det är han som berör B och som filmar övergreppet.

Av utredningen framgår att videofilmen skapats den 19 juni 2011 kl. 01.42, dvs. vid en tidpunkt då Carlos Norrman – och hans mobiltelefon – befann sig, i varje fall enligt Emma Danielssons och Daniel Engs uppgifter, i samma lägenhet som B. Det finns förvisso olika uppgifter om var de olika personerna tillbringat natten den 19 juni. Det ska därvid noteras att B på filmen, som visar övergreppet, ligger på ett rutigt tyg, som förefaller vara identiskt med ett tyg, som enligt fotografier finns på en madrass som vid husrannsakan påträffades i Emma Danielssons vardagsrum. Detta stöds av Emma Danielssons uppgift om att filmen tagits i hennes vardagsrum. Ett ytterligare stöd för detta är att även hennes bruna vardagsrumsmatta syns i slutet av filmen. Det står således klart att B inte under hela natten sovit bredvid Emma

Danielsson i dubbelsängen i sovrummet, vilket hon uppgett, och att Carlos Norrman under natten haft tillfälle att beröra och filma B.

Carlos Norrmans förklaring att någon annan skulle ha tagit sig in i lägenheten och med hans mobiltelefon filmat B samtidigt som han berört henne är så osannolik att den måste lämnas utan avseende. Han har inte själv velat påstå att Daniel Eng skulle kunna vara en möjlig gärningsman, men tingsrätten anser sig utifrån de delar av gärningsmannen som syns på filmen kunna utesluta den möjligheten.

Av ett sakkunnigutlåtande från SKL framgår följande. Vid en jämförelse mellan den vänsterhand, som syns på den i åtalet aktuella filmen, samt den vänsterhand, som syns på filmen enligt åtalspunkten 1, dvs. ostridigt Carlos Norrmans, och fotografier av Carlos Norrmans händer finns vissa närmare angivna likheter. Enligt SKL talar därför resultaten av jämförelsen för att det är samma vänsterhand som syns på båda filmerna och fotografierna. Innebörden av begreppet ”talar för” är att det bedöms vara mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

SKL:s slutsats i fråga om handen stöds av de iakttagelser som tingsrätten kunnat göra vid syn av filmerna och fotografierna. Det har också av filmerna kunnat konstateras att gärningsmannens rörelsemönster vid övergreppet mot målsägande B påminner starkt om det sätt på vilket Carlos Norrman agerar mot målsägande A enligt åtalspunkten 1.

Vid en sammantagen bedömning är det ställt utom rimligt tvivel att Carlos Norrman gjort sig skyldig till sexuellt ofredande enligt åklagarens påstående. Det är också styrkt att han filmat övergreppet och därvid skildrat ett barn i pornografisk bild. Eftersom det inte finns någon säker uppgift om när den nu aktuella videofilmerna raderats ska åtalet i den del som avser innehav ogillas. Carlos Norrman ska därför

dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § första stycket, punkten 1, brottsbalken.

### **Olovlig körning, åtalspunkterna 1 och 2, bilaga 2**

Carlos Norrman har erkänt att han kört bil olovligen men hävdar att brotten inte är att bedöma som grova.

Genom Carlos Norrmans erkännande, som stöds av övrig utredning, är åtalet för olovlig körning den 25 november 2011 och den 10 april 2012 styrkt. Såsom åklagaren påstått är brotten att bedöma som grova, eftersom Carlos Norrman tidigare dömts för olovlig körning.

### **Olovlig körning, åtalet enligt bilaga 3**

Carlos Norrman har uppgett i huvudsak följande. Han endast backade ut familjens bil ur garaget ut på Ravinvägen en tre-fyra meter innan han stoppades av polis. Avsikten var att en bekant skulle ta över ratten och skjutsa honom och familjen via Köpmangatan till hans sambos föräldrar. Anledningen till att han stoppades var att polisen på grund av en grannes anmälan misstänkte honom för narkotikainnehav. Det som han erkände vid polisförhöret var att han backat ut bilen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning, förutom den i bilaga 3 angivna, åberopat anmälan och Carlos Norrmans erkännande vid polisförhör, av vilka handlingar framgår dels att bilen med Carlos Norrman som förare kom körande efter Köpmangatan i Bjurholm, dels att han uppgett att syftet med körningen var att transportera familjen från sambos föräldrar till hemmet på Ravingatan.

Carlos Norrmans uppgifter att han stoppades av polis på Ravingatan stöds i och för sig av att bilen enligt beslagsprotokollet togs i beslag på en gårdsplan på nämnda



gata. Detta utesluter emellertid inte att han på sätt framgår av anmälan dessförinnan kommit körande efter Köpmangatan, vilket han erkände vid polisförhöret, och att han därefter stoppats på Ravingatan. På grund härav ska Carlos dömas för att ha kört olovligen även den 25 januari 2013 i enlighet med åklagarens påstående och rubricering.

### **Påföljd**

Carlos Norrman förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Brottsligheten består till större delen av olovliga körningar. Senast dömdes han av domstol i augusti 2008 för olovlig körning till fängelse en månad, varav tidigare medgiven frihet förklarades förverkad. Det straffet har han avtjänat gemensamt med ett tidigare fängelsestraff i december 2007 om två månader, också för olovliga körningar. Prövotiden efter villkorlig frigivning gick ut år 2010. Efter domen i augusti 2008 har han beviljats åtalsunderlåtelse vid sex tillfällen, däribland vid tre tillfällen, nämligen den 16 september 2008, den 28 november 2011 och den 21 december 2011, för olovlig körning och i övrigt för försök till bedrägeri, bidragsbrott och urkundsförfalskning.

Av ett yttrande från frivården framgår att Carlos Norrman sedan 2011 är bosatt i Bjurholm, där han sammanbor med en kvinna och deras gemensamma ettåriga dotter, och att han nyligen fått en provanställning på en pepparkaksfabrik. Av yttrandet framgår vidare att han inte synes ha någon missbruksproblematik men att delar av brottslighetens art och karaktär i sig innebär att det föreligger ett övervakningsbehov. Frivårdens bedömning är att det saknas förutsättningar att föreslå en frivårdande påföljd men hänvisar till att det finns möjlighet att i kriminalvårdens regi genomgå riktade behandlingsinsatser i syfte att hantera den problematik som ligger till grund för aktuella brottsmisstankar. Frivården har inte uttalat sig om Carlos Norrmans lämplighet för eller inställning till samhällstjänst. Han har dock vid huvudförhandlingen samtyckt till sådan påföljd.

Enligt läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personundersökning i brottmål, m.m. förelåg beträffande Carlos Norrman inte någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller undersökningen. Det finns inte enligt intyget skäl för rättspsykiatrisk undersökning eller skäl för ställningstagande till frågan om fängelseförbud. Av intyget framgår att Carlos Norrman efter psykologisk utredning 2010 åsatts DSM-IV-diagnosen Personlighetsstörning UNS med antisociala drag. För det fall Carlos Norrman befins skyldig till sexuellt ofredande och barnpornografibrott kan en pedofil läggning inte uteslutas, varför han enligt intyget bör genomgå ett behandlingsprogram med sådan fokus.

Straffvärdet av den gärning som Carlos Norrman begått mot målsägande A motsvarar, med tillämpning av straffskärpningsbestämmelsen i 29 kap. 1 § brottbalken, fängelse i ett år och två månader. Med beaktande av att även övriga gärningar motiverar fängelse motsvarar straffvärdet för den samlade brottsligheten fängelse i ett år och fyra månader. Även om Carlos Norrman i och för sig synes vara i behov av det stöd en övervakning skulle kunna ge honom kan, med hänsyn till brottslighetens art och det höga straffvärdet, någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

### **Skadestånd**

Carlos Norrman har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena A och B. Han har dock i och för sig inte haft något att invända mot B:s yrkande och ränteyrkandena.

Vid den bedömning som gjorts beträffande åtalet enligt bilaga 1 är Carlos Norrman skyldig att betala skadestånd till målsägandena A och B. Även om den schabloniserade ersättningen för kränkning vid våldtäkt i februari detta år höjts från

75 000 kr till 100 000 kr bör ersättningen till A bestämmas till skäliga ansedda 60 000 kr. Med beaktande av vad som genom förhöret med A och intygen framkommit om A:s hälsotillstånd efter att hon fått kännedom om vad hon utsatts för ska ersättningen för sveda och värk bestämmas till yrkade 15 000 kr.

Målsägande B ska tillerkännas ersättning med yrkade och vitsordade 10 000 kr.

### **Förverkande**

#### *Förverkande av mobiltelefonen, åtalspunkten 3, bilaga 1*

Carlos Norrman har hävdad att det borde vara möjligt att radera de aktuella filmerna så att de inte går att återskapa, varför han bör återfå mobiltelefonen.

Mobiltelefonen har använts som hjälpmedel vid utförande av barnpornografibrottet och ska förverkas.

#### *Förverkande av bilarna, åtalet enligt bilagorna 2 och 3*

Carlos Norrman har uppgett i huvudsak följande. Han ägde tidigare tre bilar, däribland de två beslagtagna. Nu har han ingen bil. Han har slutat köra olovligt och låter sig i stället bli skjutsad av annan, varför han i och för sig behöver en bil. Det är glest med allmänna kommunikationer där han bor. Dessutom vill han sälja bilarna och lägga undan pengarna för att kunna skaffa körkort åt sig själv och sambon. I personbilen med registreringsnummer NNC524, en Volvo, har han installerat spännen för en barnbilstol, kopplingar och kablar, extraljus och högtalarsystem, som han i varje fall vill ha tillbaka. Till personbilen med registreringsnummer AAG521, en Saab, har han köpt en ruta, en backspegel och ett strålkastarset, som han förvarar i garaget och som blir värdelösa om han inte får tillbaka bilen.

Carlos Norrman är, som redovisats ovan, tidigare dömd för och har erhållit åtalsunderlåtelse för ett stort antal olovliga körningar. Han har ändå fortsatt att köra olovligt. Det är uppenbart att det för att förebygga fortsatt brottslighet finns skäl att förverka bilarna. Av åberopade värderingsbevis framgår att Volvon NNC524 var i bristfälligt skick och bedömdes ha ett värde om 5 000-10 000 kr samt att Saaben AAG521 bedömdes ha ett värde om 1 500-14 900 kr. Ett förverkande kan inte anses oskäligt. Vad Carlos Norrman anfört om att han fogat föremål till den ena bilen och köpt föremål till den andra ändrar inte denna bedömning. Yrkandena ska bifallas.

### **Rättegångskostnader**

Carlos Norrman har, oavsett utgången i målet, yrkat ersättning med 2 160 kr för förlorad arbetsinkomst under två dagars huvudförhandling.

En tilltalad kan, om han frikänns, enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken få ersättning av allmänna medel bland annat för inställelse inför rätten i form av reseersättning och traktamente. En tilltalad kan också, om det är skäligt med hänsyn till hans eller hennes ekonomiska förhållanden, enligt 21 kap. 12 § samma balk få ersättning av allmänna medel för resa och uppehälle. Av detta framgår att en tilltalad inte i något fall har rätt till ersättning för mistad inkomst. Carlos Norrmans yrkande om ersättning ska avslås.

Carlos Norrmans ekonomiska förhållanden är sådana att kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

### **Sekretess**

Sekretess i målet ska bestå i enlighet med vad som framgår under domslutet.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-10-03

B 7854-11

Enhet 3

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2013-10-03

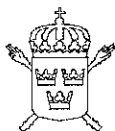
B 7854-11

Enhet 3

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 4 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 oktober 2013.

Marianne Camitz



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Madeleine Pettersson

Ansökan om stämning

Sida 1(3)  
Handling 146  
Ärende AM-33629-11  
Handläggare 101-27

2013-05-23

ANGE Dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3  
INKOM: 2013-10-01  
ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3  
MÅLN: B 7854-11  
AKTBIL: B 7854-11  
INKOM: 2013-05-23  
MÅLN: B 7854-11  
AKTBIL: 32

Åklagarbundet

Attunda tingsrätt  
Enhet 3  
Box 940  
191 29 SOLLENTUNA

TR mål: B 7854-11  
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Norrman, Jan Carlos</b>		Carlos	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Talkbehov
19760226-9297	Sverige	073-8290696, 073-7862798	
Adress			
Ravingatan 5 B Lgh 1101 916 31 BJURHOLM			
Offentlig försvarare/ombud			
Mörk, Petter, Ahlgrens Advokatbyrå HB, Box 137, 901 04 UMEÅ			
Fridhetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. VALDTÄKT (0201-K309594-11)**

Målsägande A (sekretess) företräds av målsägandebiträde: Nyman, Markus, c/o Celsus Advokatbyrå HB, Box 7100, 103 87 STOCKHOLM

Gärning *fört in sina fingrar i målsägande A:s underliv*  
Norrman har ett flertal gånger penetrerat målsägande A:s slida med sina fingrar, utan hennes vilja eller vetskap, genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av sömn befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände den ~~10 oktober~~ 2011 i målsägandens bostad i Järfälla. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Norrman begick gärningen med uppsåt. *Just. v. bef 26.9.13/M*

Lagrum  
6 kap 1 § 2 st brottsbalken *i lydelse före den 1 juli 2013*

Bevisning  
*Just. v. bef 29.8.13*  
*Tom*  
Muntlig bevisning  
Förhör med målsäganden A angående hennes vetskap om händelsen till styrkande av åtalet.  
Förhör med tilltalade Carlos Norrman.

Vittnesförhör med Linda Sundberg angående förhållandet mellan målsäganden A och Carlos Norrman till styrkande av att hon aldrig sett målsäganden intressera sig sexuellt för Carlos Norrman.

*Skriftlig bevisning*

Uppspelning av DVD film med den sexuella handlingen, inspelad med mobilkamera av Carlos Norrman, till styrkande av den åtalade gärningen. Åklagaren tar med dator. Uppspelningen tar ca 5 min.

**2. SEXUELLT OFREDANDE (0201-K318543-11)**

Målsägande B (sekretess) önskar målsägandebiträde, förslagsvis Nyman, Markus, c/o Celsus Advokatbyrå HB, Box 7100, 103 87 STOCKHOLM

Gärning

Norrman har sexuellt berört målsäganden B, som var 4 år, genom att dra ner hennes trosor och trycka sina fingrar mot hennes blottade könsorgan. Det hände den 19 juni 2011 i en lägenhet i Apled, Borås Kommun. Norrman begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Se åp 3

**3. BARNPORNOGRAFI BROT (0201-K318543-11)**

Målsägande B, se åtal sp 2.

Gärning

Norrman har med sin mobilkamera filmat ovan angivet övergrepp i Borås den 19 juni 2011 och sedan innehaft filmen - som är att betrakta som barnpornografi - fram till den 11 oktober 2011, då den togs i beslag av polisen i Järfälla. Norrman begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

16 kap 10 a § 1 st 1 och 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen mobilkamera, 2011-0201-BG26565 p 2.

*telefon*



### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden B:s mor angående omständigheterna den 19 juni 2011 till styrkande av att hon och målsäganden B befunnit sig i den aktuella lägenheten då.

Förhör med tilltalade Carlos Norrman

Vittnesförhör med Daniel Eng angående omständigheterna den 19 juni 2011 till styrkande av att han och Norrman sovit över i lägenheten då.

Vittnesförhör med Emma Danielsson omständigheterna den 19 juni 2011 till styrkande av att målsäganden B tillsammans med sin mamma sovit över i hennes bostad den aktuella natten.

Målsäganden B:s mor och Emma Danielsson kan lämpligen höras i videokonferens med Borås tingsrätt (eller i andra hand i telefon).

#### *Skriftlig bevisning*

Uppspelning av DVD-film med övergreppet den 19 juni 2011, som filmats med Norrmans kamera, till styrkande av att det är Norrman som utfört övergreppet och filmat detsamma. Åklagaren tar med dator. Uppspelningen tar ca 5 min.

Beslagsprotokoll s 5 fup.

Sakkunnigutlåtande från SKL angående mobilen, s 12-15 fup, se även s 17 fup.

Fotografier av Norrmans händer, s 30-35 fup.

Sakkunnigutlåtande från SKL angående Norrmans fingrar, s 36-40

Fotografier från Norrmans mobil som tagits den 18 juni 2011, s 44-46 fup.

Fotografier från lägenheten s 61-68 fup (att jämföra med bilder från mobilen)

Fotografier, klippta från filmen på Norrmans mobil, s 73-80 och 85-86 fup.

Fotografier på målsäganden B s 70-71 fup (från Emma Danielssons mobil).

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen en heldag.

Madeleine Pettersson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åktlagarkammaren i Umeå  
Chefsåklagare Annika Öster

Ansökan om stämning  
2012-05-11

Sida 1 (2)  
Handling 16  
Ärende AM-207780-11  
Handläggare 7814-17  
ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
ÅKTLAGARKAMMAREN I UMEÅ  
Enhet 3

Umeå tingsrätt  
Box 138  
901 04 UMEÅ

Ink. 2012-05-15  
Akt. B. 138  
Aktbil. 1/68 (2)

TR mål:  
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn			
1	<b>Norrman, Jan Carlos</b>		Tilltalsnamn <b>Carlos</b>
Personnr <b>19760226-9297</b>	Medborgare i <b>Sverige</b>	Yrke/titel	Yrke/titel
Adress <b>Linda Sundberg, Drabantvägen 3 Lgh 1102 177 50 JÄRFÄLLA</b>		Telefon <b>073-8290696, 073-7862798</b>	Tolkbehov
Öffentlig försvarare/ombud			
Fritetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (2400-K24607-11)**

Norrman, som tidigare lagförts för olovlig körning, har den 25 november 2011 fört personbil på Kågevägen inom Skellefteå kommun utan att vara berättigad till det.

Lagrums

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

**2. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (P026.682-12)**

Norrman, som tidigare lagförts för olovlig körning, har den 19 april 2012 fört personbil på Fogvägen inom Umeå kommun utan att vara berättigad till det.

Lagrums

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Postadress  
Box 3003  
903 02 UMEÅ

Gatuadress  
Riddvägen 10

Telefon  
010-562 64 80

E-post  
registraior.ak-umea@aklagare.se

Telefax  
010-562 64 83

Webbadress  
.....aklagare.se

Aklagarkammaren i Umeå

Ansökan om stämning

Sida 2 (2)

Handling 16

Ärende AM-207780-11

Handläggare 701A-17

Chefsåklagare Annika Öster

2012-05-11

Särskilda yrkanden

I beslag tagen personbil yrkas förverkad. Beslagsnummer 2012-2400-BG880-1-2

Bevisning

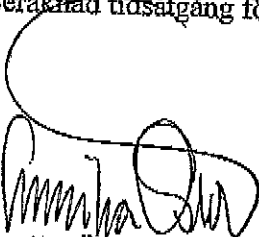
Den tilltalades egna uppgifter (erkänner)

Utdrag körkortsregister

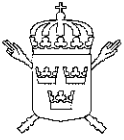
Värderingsintyg, P026.682-12 s. 6-7

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 20 minuter



Annika Öster



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Umeå

Kammaråklagare Kjell Jannesson

Ansökan om stämning

2013-06-04

Sida 1(2)

Handling 22

Ärende AM-207780-11

Handläggare 701A-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ATTUNDA TINGSRÄTT	
Enhet 3	
UMEÅ TINGSRÄTT	
Målnhet 1	
INKOM: 2013-10-01	
MÅLNR: B 7854-11	
NKOM: 2013-06-04	
MÅLNR: B 1238-12	
AKTBIL: 12	

Umeå tingsrätt

Box 138  
901 04 UMEÅ

TR mål: B 1238-12

Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
<b>1 Norrman, Jan Carlos</b>		Carlos	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19760226-9297	Sverige	073-8290696, 073-7862798	
Adress			
Norrman Carlos, Gröna Lundsvägen 5 916 31 BJURHOLM			
Offentlig försvarare/ombud			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (P005.881-13)**

Gärning

Norrman, som tidigare lagförts för olovlig körning, har den 25 januari 2013 fört personbil på gator och vägar i Bjurholm, däribland på Köpmangatan utan att vara berättigad till det.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

*och Raringatan*

*Just. bef. 26.9.13*  
*M*

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen personbil enligt 7 § trafikbrottslagen (Polismyndigheten i Västerbottens län, beslag nr 2013-2400-BG220 p 1).

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Carlos Norrman (erkänner).

Närvaro: personlig.

*Skriftlig bevisning*

Beslagsprotokoll (FU-protokoll s 5).

Värderingsbevis (FU-protokoll s 6).

Utdrag ur vägtrafikregistret (FU-protokoll s 12).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; för denna del av förhandlingen, ca 15 minuter.

Följande personalia bör inhämtas: Sedvanlig personutredning.



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.