



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2014-03-26
meddelad i
Sollentuna

Mål nr B 917-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Isabelle Bjursten
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Tilltalad

ROBERT Kenneth Mathias Frödin, 830107-0416
Frihetsberövande: Häktad
Bergavägen 9 A Lgh 1102
184 31 Åkersberga

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Jansson
Advokatkompaniet Sollentuna AB
Box 77
191 21 Sollentuna

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
Lydelse före 1 juli 2013

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

E-post: attunda.tingsratt@dom.se,
enhet2.attunda.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

-

Följande åtal ogillas

Våldtäkt mot barn (åtalpunkterna 6 och 7)

Skadestånd

Robert Frödin ska utge skadestånd till målsäganden Sekretess A med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Robert Frödin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som föredragits inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet. Detsamma ska gälla för upptagningar av förhör som hållits inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsäganden Sekretess A:s identitet i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Hanna Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 58 383 kr. Av beloppet avser 11 676 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Peter Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvare med 64 116 kr. Av beloppet avser 12 823 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Robert Frödin ska fällas till ansvar för åtta fall av våldtäkt mot barn enligt vad som framgår av ansökan om stämning, bilaga 2.

Målsäganden (Sekretess A) har yrkat att Robert Frödin ska utge skadestånd till henne med sammanlagt 215 000 kr jämte ränta enligt vad som framgår av bilaga 3.

Robert Frödin har när det gäller gärningarna under åtalpunkterna 1 och 2 erkänt att han har haft samlag med målsäganden på det sätt åklagaren påstått. Han har dock bestritt ansvar för brott under åberopande av att han vare sig insåg eller hade skälig anledning att anta att målsäganden inte var 15 år vid tidpunkten för gärningarna.

Robert Frödin har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 3 – 5 och 8. Han har gjort gällande att omständigheterna vid brotten är sådana att samtliga dessa ska bedömas som mindre allvarliga enligt vad som anges i 6 kap. 5 § brottsbalken. När det gäller gärningarna under åtalpunkterna 6 och 7 har han uppgett att han inte kan minnas att han skulle ha haft samlag med målsäganden vid dessa tillfällen.

När det gäller målsägandens skadeståndsyrkande har Robert Frödin medgett att utge ersättning med sammanlagt 30 000 kr, varav 25 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. För den händelse han skulle fällas till ansvar för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet har han medgett att utge skadestånd med 110 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

DOMSKÄL*Skuldfrågan*

Genom den utredning som har förebringats i målet, bl.a. de uppgifter som har lämnats av målsäganden och Robert Frödin, har till att börja med följande framkommit.

Robert Frödin och målsäganden träffade varandra för första gången fredagen den 20 april 2012 när de tillsammans med två skolkamrater till målsäganden (Cecilia Bush och Linnéa Hette-mark) såg en film på en biograf i Täby centrum. Robert Frödin kände sedan tidigare Cecilias Bush genom att hon, hennes pappa och Robert Frödins bror spelade innebandy på helgerna. Även Robert Frödin har varit med dem och spelat vid flera tillfällen och på så sätt lärt känna Cecilia Bush. De båda blev vänner på Facebook och hade före de aktuella händelserna även gett varandra sina mobiltelefonnummer (se aktbilaga 21 sidan 2 och 10).

På kvällen den 20 april 2012 kontaktade målsäganden Robert Frödin via Cecilia Bushs mobiltelefon och frågade om han ville följa med henne, Linnéa Hette-mark och Cecilia Bush på bio. Målsäganden har berättat att hon inte riktigt kan förklara varför hon gjorde det, men att det var ”en rolig grej”. Robert Frödin har berättat att han inte hade något särskilt för sig och att han bestämde sig för att följa med på bion.

Robert Frödin har berättat att han vill minnas att det var en barnförbjuden skräckfilm, medan målsäganden har berättat att den film de såg var ”American Pie”. Målsägandebiträdet har sakframställningsvis gjort gällande att filmen American Pie (som var tillåten från 11 år) gick på biografen den dagen, men att det inte gick någon skräckfilm då och ingen film överhuvudtaget där åldersgränsen var 15 år. Någon annan bevisning i den delen än parternas uppgifter har dock inte åberopats.

Efter filmen gick målsäganden och Robert Frödin till sina respektive hem, men fortsatte att konversera via Facebook. Det var målsäganden som tog den kontakten. De träffades därefter fysiskt vid som högst tre tillfällen innan gärningen under åtalspunkten 1.

Målsäganden och Robert Frödin berättade inte om sitt förhållande för några utomstående. Cecilia Bush och Linnéa Hettebäck hade dock insett att målsäganden hade ett förhållande med Robert Frödin och anmälde under december 2012 sin oro över detta till skolans kurator. När målsägandens föräldrar i januari 2013 fick reda på förhållandet skickade hennes pappa ett meddelande till Robert Frödin via målsägandens mobiltelefon med innebörd att de skulle upphöra med att träffas. Robert Frödins svar på det meddelandet framgår av förundersökningen (aktbilaga 16 sidan 58 och 59). Målsäganden och Robert Frödin fortsatte att träffas även härefter, även om de träffades mindre ofta än tidigare.

Skolan gjorde en polisanmälan med anledning av de uppgifter som kommit fram. En polisutredning inleddes, men förundersökningen lades ned sedan målsäganden inte medverkat i den.

Enligt målsäganden vågade de inte träffas lika ofta som tidigare efter det att polisanmälan gjorts. Enligt målsäganden och Robert Frödin pågick förhållandet fram till årsskiftet 2013/14.

Målsäganden kom dock, under hösten/vintern 2013, att berätta för skolsköterskan om vad som inträffat. Därefter togs förundersökningen upp på nytt.

Vid sidan av uppgifter om själva gärningarna har målsäganden och Robert Frödin berättat i huvudsak följande.

Målsäganden

Efter biobesöket pratade hon med Robert Frödin via Facebook och via sms. Det var hon som inledde kontakten på Facebook. På Facebook fanns uppgifter om bl.a. hennes ålder. Hon har dock aldrig haft sina riktiga personuppgifter där. I de konversationer som de härvid hade skrev Robert Frödin bl.a. att det inte var så ofta som man hänger med tjejer som är hälften så gamla som han själv. Hon svarade då något i stil med att det inte heller var så ofta som hon var med killar som var dubbelt så gamla.

Första gången de träffades fysiskt efter biobesöket var när hon var ute och gick med hunden i närheten av bostaden. De hade inte bestämt att träffas då, men hon tror att Robert Frödin kände till att hon var ute och gick med hunden i området. De sågs därefter vid ytterligare två tillfällen innan gärningen i åtalspunkten 1. De mötena var planerade. Hon tyckte att Robert Frödin såg bra ut, var rolig och de hade samma humor. Robert Frödin kände till att hon bara var 13 gammal under den första tiden då de träffades. Hon sa det till honom, även om hon inte minns exakt när det var. Han visste dessutom att hon och Linnéa Hette-mark var lika gamla som Cecilia Bush. Beträffande hans ålder sa han direkt att han var 29 år. Hon tyckte att han såg ut att vara betydligt yngre, omkring 25 år, och sa det till honom.

De gärningar som omfattas av åtalet har samtliga varit med hennes vilja. Det har företrädesvis varit fråga om vaginala samlag som dock ofta kan ha inletts med att de hade oralsex med varandra. Hon var med på att ha oralsex. De har även vid ett tillfälle haft analt samlag, men hon vet inte om det omfattas av någon av gärningarna i målet. Det är riktigt att Robert Frödin, som målsägandebiträdet fört fram, köpte en dildo åt henne, men det kan ha varit efter det att hon hade fyllt 15 år. Robert Frödin har aldrig gjort något med henne som hon inte har velat och samtyckt till. Han har alltid varit lugn och försiktig under deras sexuella samvaro. Vid några tillfällen har han med sin mobiltelefon filmat när de hade sexuellt umgänge. Ett sådant tillfälle var gärningen under åtalspunkten 4, som bl.a. var i en hiss vid Robert Frödins bo-

stad. Vid det tillfället såg hon att han filmade men brydde sig inte om det. Han har vid ytterligare ett tillfälle frågat om han fick filma dem, vilket hon samtyckt till. Hon har sett att han har filmat deras sexuella samvaro vid tillfällena även då han inte frågat henne om han fick det. Hon har dock inte brytt sig om det och tror inte att han har gjort något med filmerna som skulle kunna skada henne. Om de tillfällena omfattar någon av de gärningar som Robert Frödin är åtalad för vet hon inte.

Hon hade haft sexuellt umgänge med andra innan hon träffade Robert Frödin. Under del av den tid som hon och Robert Frödin var tillsammans hade hon sexuellt umgänge med en annan man som då var 25 år gammal. Han är nu misstänkt för brott mot henne av samma slag som Robert Frödin är åtalad för. Hennes känslor för den mannen var inte alls lika starka som för Robert Frödin. Under våren 2013 träffade hon dessutom en jämnårig pojke som hon hade sexuellt umgänge med under en kortare tid. Hon gjorde först slut med Robert Frödin. Han blev mycket ledsen över att hon sa att förhållandet var slut. Hon förstod hela tiden att förhållandet med den jämnårige pojken skulle ta slut eftersom hennes känslor för Robert Frödin var så starka. Hon gjorde slut med pojken och började på nytt att umgås med Robert Frödin. Hon berättade inte om sitt förhållande med Robert Frödin för någon, dvs. vare sig sina kamrater, föräldrar eller syskon. Anledningen till det var att hon insåg att ingen skulle ha förståelse för att hon var tillsammans med en så pass mycket äldre man. Hon visste att det skulle bli bråk om hon berättade om förhållandet för sina föräldrar. De skulle aldrig tillåta att hon hade ett förhållande med en som var 29 år. Hon tyckte trots detta att hon själv skulle få bestämma över sitt liv och vem hon hade sexuellt umgänge med och fortsatte därför förhållandet. Hennes känslor för Robert Frödin var desamma när hon var under 15 år som när hon hade fyllt 15 år.

Hon misstänkte att Robert Frödin hade ett sexuellt förhållande med en annan flicka, Ida Holm, under den tid som målsäganden och Robert Frödin var tillsammans. Hon hörde mer och mer om Ida Holm under hösten 2012 och kom att allt mer bry sig om

de två hade ett förhållande eller inte. När hon frågade om Ida Holm sa Robert Frödin att de inte hade något förhållande och att det var en flicka som hade mått dåligt och som inte kunde bo hemma.

Målsäganden har mått dåligt av det inträffade på grund av det bråk som har uppstått hemma sedan hennes föräldrar fick reda på förhållandet. Hon har också mått dåligt av hon hemlighöll förhållandet för föräldrarna och att hon ljög för dem om vem hon skulle träffa när hon var med Robert Frödin.

Robert Frödin

Det målsäganden har berättat om hur de först träffades är riktigt. Han hade kommit hem från sitt arbete på fredagen och hade inget särskilt för sig när målsäganden och Linnéa Hettemark ringde honom från Cecilia Bushs mobiltelefon. Han har spelat innebandy med Cecilia Bush, men hon har inte berättat något särskilt om sig själv vid de tillfällena. Han hade varit med på innebandyn vid omkring fyra tillfällen innan han träffade målsäganden. Tjejerna skrattade när de ringde. Han tyckte att det kunde vara ”en kul grej” och bestämde sig för att följa med på bio. Då han kom till bion tänkte han inte något särskilt om målsägandens ålder. De skulle se en barnförbjuden film och han utgick från att personalen på biografen kontrollerade legitimation för att se till att ingen kom in som var under 15 år. Därför utgick han från att även målsäganden var i vart fall 15 år. Det är riktigt som målsäganden säger att hon och han träffades några gånger därefter innan gärningen i åtalspunkten 1. Han fick starka känslor för målsäganden redan från början. Någon gång efter gärningen i åtalspunkten 2 såg han på Facebook att målsäganden hade skrivit att hon var född år 1997. Han blev då orolig och förstod att han kunde ha haft samlag med en som var under 15 år. Han fick kort därefter reda på att hon var född år 1998.

När det gäller Ida Holm träffade han henne under år 2011. De har haft sexuellt umgänge med varandra från det året och vid olika tillfällen under den tid som han har haft ett förhållande med målsäganden. När han och Ida Holm träffades mådde hon

dåligt och kunde inte bo hemma hos sina föräldrar. Han hjälpte henne att komma på fötter igen och det var så de lärde känna varandra. Ida Holm har velat vara tillsammans med honom men han har inte haft något intresse av att ha ett förhållande med henne. Trots detta har han dock träffat henne och haft sexuell umgänge. Det är dock hon som har varit drivande till det och han har haft svårt att hantera situationen och säga nej. Han har vid något tillfälle berättat för målsäganden om Ida Holm. Han såg inte Ida Holm som sin flickvän. Däremot ansåg han att målsäganden var det.

Vad har framkommit om de olika gärningarna?

När det gäller de olika gärningarna består utredningen huvudsakligen av de uppgifter som har lämnats av målsäganden och Robert Frödin. Följande har till att börja med framkommit om gärningarna. Tingsrätten behandlar därefter frågan om Robert Frödins vetskap om målsägandens ålder.

Åtalspunkten 1

Såväl målsäganden som Robert Frödin har berättat att de vid det aktuella tillfället hade samlag (vaginalt) med varandra och att detta skedde i hans dåvarande bostad i Vallentuna. Hon har berättat att de låg i hans säng och började pussa och smeka varandra. Hon har berättat att hon först var lite osäker på om hon ville att de skulle ha samlag, men att hon var kär i Robert Frödin och ville ligga med honom. Hon har berättat att hon med samlag menar att hans penis var inne i hennes slida. Hon har berättat att de använde kondom. Hon har berättat att hon kände sig glad efteråt då hon gick hem till sig.

Målsäganden har berättat att Robert Frödin, före eller efter gärningen minns hon inte, frågade om hon hade haft sex med någon annan. Då hon svarade att hon hade

haft det minns hon att ha sa något i stil med ”ofta en så ung tjej som du haft sex tidigare”.

Robert Frödin har, ställd mot de uppgifter som han ska ha lämnat under förundersökningen (se aktbilaga 16 sidan 115), berättat att han kan ha uttryckt sig så till polisen, dvs. att han var extra försiktig under samlaget eftersom han visste att målsäganden var under 15 år, men att han vid förhörstillfället var mycket pressad och sa saker utan att helt tänka igenom vad som var riktigt.

Genom den utredning som har förebringats i målet är det utrett att Robert Frödin och målsäganden har haft samlag på det sätt åklagaren har påstått.

Målsäganden var vid denna tidpunkt drygt 13 år och 10 månader.

Åtalspunkten 2

Såväl målsäganden som Robert Frödin har berättat att de träffades vid den tidpunkt som åtalet omfattar och att de hade samlag (vaginalt) med varandra. När det gäller tidpunkten har målsäganden berättat att hon minns att Robert Frödin då hade flyttat och precis fått nycklarna till sin lägenhet. Målsäganden har berättat att hon vid tillfället hade starka känslor för Robert Frödin. Hon har berättat att de använde kondom även vid detta tillfälle.

Genom den utredning som har förebringats i målet är det utrett att Robert Frödin och målsäganden har haft samlag på det sätt åklagaren har påstått.

Målsäganden var vid denna tidpunkt drygt 13 år och 10 månader.

Åtalspunkten 3

Målsäganden har berättat att hon och Robert Frödin hade samlag med varandra vid flera tillfällen under sommaren 2013, varav den åtalade gärningen är en. Både hon och Robert Frödin har lämnat närmare och samstämmiga uppgifter om denna gärning. Målsäganden har berättat att hon vet att gärningen inträffade någon gång under juli eller augusti 2012 och att det var under hennes sommarlov.

Genom den utredning som har förebringats i målet är det utrett att Robert Frödin och målsäganden har haft samlag på det sätt åklagaren har påstått.

Genom de uppgifter som målsäganden har lämnat är det utrett att hon vid denna tidpunkt nyligen hade fyllt 14 år.

Åtalspunkten 4

Även i denna del har målsäganden och Robert Frödin lämnat samstämmiga uppgifter. De har således båda berättat om att han, efter att först ha varit på en festival, hämtade henne i Vallentuna tidigt på morgonen varefter de åkte hem till hans lägenhet där de hade samlag (vaginalt) med varandra, först i en hiss som hör till fastigheten och sedan i hans lägenhet. Målsäganden har berättat att samlaget i hissen var Robert Frödins idé (han ska ha sagt något i stil med ”fatta va kul att se sig själv ha sex i en hiss där det finns spegel”), men att också hon tyckte att det skulle vara spännande. Det skedde således inte mot hennes vilja. Hon har berättat att hon tror att han filmade samlaget i hissen och att det kan vara riktigt som hon uppgett under förundersökningen att han inte frågade henne om han fick det (se aktbilaga 16 sidan 87). Hon brydde sig dock inte om det. Robert Frödin har berättat att det är riktigt att han filmade målsäganden i hissen och att det hänt i vart fall en gång innan (som eventuellt inte omfattas av åtalet), men att det aldrig har varit dolt och att målsäganden således alltid har vetat om det.

Genom den utredning som har förebringats i målet är det utrett att Robert Frödin och målsäganden har haft samlag på det sätt åklagaren har påstått.

Målsäganden var vid denna tidpunkt 14 år och 2 månader.

Åtalspunkten 5

Även beträffande denna gärning har målsäganden och Robert Frödin lämnat samstämmiga uppgifter. Målsäganden har berättat att hon ville att de skulle träffas även hemma hos henne, men att det var svårt att ordna det eftersom förhållandet var hemligt för hennes föräldrar och syskon. Hon har berättat att hon vid det aktuella tillfället sa att hon var förkyld (vilket hon också var till viss del) och därför stannade hemma från skolan. Både målsäganden och Robert Frödin har lämnat närmare uppgifter om hur de vid tillfället hade samlag (vaginalt) med varandra i målsägandens rum.

Genom den utredning som har förebringats i målet är det utrett att Robert Frödin och målsäganden har haft samlag på det sätt åklagaren har påstått.

Målsäganden var vid denna tidpunkt 14 år och 3-4 månader.

Åtalspunkten 6

När det gäller åtalspunkten 6 har både målsäganden och Robert Frödin berättat att de träffades runt julen 2012 och gav varandra julklappar. De har dock båda gett uttryck för osäkerhet om de vid det tillfället hade samlag med varandra.

I avsaknad av annan utredning än de uppgifter som har lämnats av målsäganden och Robert Frödin kan det inte med tillräcklig grad av säkerhet anses utrett att de har haft samlag med varandra vid denna tidpunkt. Åtalet i denna del ska alltså ogillas.

Åtalspunkten 7

Målsäganden har berättat att hon har lite vaga minnesbilder av denna händelse, men att hon känner igen händelsen och att hon tror att hennes mamma ringde då hon och Robert hade sexuellt umgänge med varandra. Hon har berättat att hon efter ett tag ringde tillbaka till sin mamma och berättade att hon var hos en tjejkompis. Hennes mamma tog dock reda på att hon inte hade varit det och att hon hade ljugit om var hon var. Det var så hennes föräldrar fick reda på att hon hade varit hos Robert Frödin. Mot bakgrund av uppgiften om när Robert Frödin ska ha svarat på meddelandet från hennes pappa (se aktbilaga 16 sidan 64) tror hon att det kan ha varit antingen den 16 eller 17 januari som hon och Robert Frödin träffades. Den dag som de träffades tror hon att de hade samlag (vaginalt) med varandra i en soffa. Hon känner igen den uppgift som hon har lämnat om detta under förundersökningen (se aktbilaga 16 sidan 88), men är nu inte helt säker på att den är riktig. Hon kan ha blandat ihop denna händelse med en annan som inträffade vid en annan tid under januari eller februari.

Robert Frödin har berättat att det är riktigt att de träffade varandra vid det aktuella tillfället, men att han inte minns om de hade samlag med varandra då. Han har berättat att de dock hade samlag med varandra vid ett annat tillfälle då målsägandens mamma ringde på mobiltelefonen. När det var vet han inte.

I avsaknad av annan utredning än de uppgifter som har lämnats av målsäganden och Robert Frödin kan det inte med tillräcklig grad av säkerhet anses utrett att de har haft samlag med varandra vid denna tidpunkt. Åtalet i denna del ska alltså ogillas.

Åtalspunkten 8

Målsäganden har berättat att hon och Robert Frödin blev mer försiktiga med att träffas på grund av den anmälan som hade gjorts till skolan. Hon har berättat att de egentligen skulle hem till Robert Frödin, men att de båda insåg att de inte skulle hinna det och att de därför bestämde sig för att ha sexuellt umgänge i hans bil. Hon har berättat att hon tror att de hade samlag först i bilen, men under alla omständigheter utanför den. Hon samtyckte till att ha samlag på detta sätt och det var alltså inte mot hennes vilja.

Robert Frödin har berättat att det är riktigt att de hade samlag med varandra vid det aktuella tillfället, men att det uteslutande var utanför bilen.

Genom den utredning som har förebringats i målet är det utrett att Robert Frödin och målsäganden har haft samlag på det sätt åklagaren har påstått.

Målsäganden var vid denna tidpunkt drygt 14 år och 11 månader.

Har Robert Frödin känt till att målsäganden var under 15 år (eller i vart fall haft skälig anledning anta att så var fallet)?

Tingsrätten övergår nu till att behandla frågan om Robert Frödin har känt till att målsäganden var under 15 år vid gärningarna. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

Målsäganden har berättat att hon och Robert Frödin på Facebook, före det att de hade samlag första gången, diskuterade hennes ålder och att han bl.a. ska ha svarat henne att det inte var ofta som man hänger med tjejer som är hälften så gamla som en själv och att hon ska ha svarat att det inte heller var så ofta som hon var med killar som var dubbelt så gamla. Målsäganden har också uppgett att hon och Robert

Frödin talades vid om hennes ålder alldeles före eller efter gärningen under åtalspunkten 1 och att han då ska ha uttryckt sin förvåning över att en så ung person skulle ha haft samlag tidigare.

Som redovisats ovan har det framkommit att Robert Frödin, innan han träffade målsäganden, spelade innebandy tillsammans med Cecilia Bush och att han även var vän med henne på Facebook. Han måste mot bakgrund av vad som har framkommit i målet ha känt till Cecilia Bushs ålder. När målsäganden och hennes kamrat ringde honom från Cecilia Bushs mobil den 20 april 2012 har han därför haft all anledning att utgå från att de var jämnåriga med henne.

Till detta kommer att Robert Frödin själv, enligt vad som redovisats ovan, under förundersökningen har vidgått att han kände till att målsäganden var under 15 år då han hade samlag med henne vid det första tillfället. Han har som redovisats där berättat att han var extra försiktig med henne under samlaget på grund just av att hon var under 15 år. Robert Frödin har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till att den uppgiften skulle vara felaktig. Det kan här noteras att han, vilket han själv bekräftat, tagit del av förhöret i utskrivnen form och godkänt innehållet i det.

Man kan i sammanhanget inte heller bortse från den omständigheten att Robert Frödin tidigare har dömts för bl.a. våldtäkt mot barn och dömts till ett långvarigt fängelsestraff från vilket han frigavs villkorligt under år 2010. Målsägandena i det målet var mellan 13 och 14 år gamla. Robert Frödin har alltså varit särskilt medveten om att det är straffbart att ha samlag med den som är under 15 år och bör mot den bakgrunden ha varit observant på målsägandens ålder.

Med hänvisning till det som har sagts ovan är det styrkt att Robert Frödin, vid samtliga gärningstillfällen, har känt till att målsäganden var under 15 år.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Som framgått ovan har Robert Frödin befunnits skyldig till gärningarna under åtalpunkterna 1–5 samt 8. Målsäganden var drygt 13 år och 10 månader vid de två första gärningarna samt 14 år vid de övriga.

Bestämmelserna om straffansvar för sådana gärningar som nu är aktuella regleras sedan den 1 april 2005 i 6 kap. 4 och 5 §§ brottsbalken. Enligt regleringen har den nu berörda typen av sexuella övergrepp mot barn under 15 år brutits ut till särbehandling i förhållande till brott mot vuxna. En gärning som riktar sig mot den som är under 15 år ska alltså bedömas som ett särskilt brott enligt de nämnda paragraferna.

Enligt 4 § första stycket ska den som har samlag med ett barn under 15 år (eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag) dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Om ett sådant brott är att bedöma som grovt ska dömas för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fyra och högst tio år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en har förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Om ett brott som avses i första stycket med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt ska enligt 5 § dömas för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år. Enligt förarbetena ska den bestämmelsen tillämpas med restriktivitet.

För ansvar för våldtäkt av barn och sexuellt utnyttjande av barn krävs alltså endast att gärningsmannen haft samlag (eller genomfört en med samlag jämförlig sexuell handling) med ett barn under 15 år. Något tvång eller utnyttjande krävs inte och

samtycke friar inte heller från ansvar. Däremot kan, som framgår av lagtexten, användande av våld, hot eller annat tvång ha betydelse när det gäller att bedöma till vilken grad ett visst brott är att hänföra. Sådana omständigheter kan självfallet också ha betydelse vid bedömningen av straffvärdet i det enskilda fallet.

I de fall då ett brott är indelat i olika svårhetsgrader gäller som en allmän princip att bedömningen av till vilken grad en gärning är att hänföra ska göras med beaktande av samtliga faktiska omständigheter vid brottet.

Att de gärningar som Robert Frödin har gjort sig skyldig till uppfyller de i 4 § första stycket upptagna rekvisiten för våldtäkt mot barn är klarlagt. Något annat har inte heller gjorts gällande i målet. Det har inte heller gjorts gällande att det skulle föreligga några särskilda omständigheter som skulle kunna tala för att gärningarna ska bedömas som grova. Frågan är i stället om de med hänsyn till omständigheterna vid brotten är att anse som mindre allvarliga och därför ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

När det gäller bedömningen av om en gärning ska rubriceras som våldtäkt mot barn eller sexuellt utnyttjande av barn ger lagtexten inte någon närmare vägledning.

Som Högsta domstolen uttalat i NJA 2006 s. 79 I måste dock viss betydelse tilläggas att grundformen av brottet betecknats som våldtäkt mot barn och att straffskalan bestämts i överensstämmelse med grundformen av våldtäkt enligt 6 kap. 1 § brottsbalken, där någon form av våld eller hot som regel förutsätts för straffansvar.

Högsta domstolen framhöll vidare att lagstiftningens utgångspunkt tidigare varit att begreppet våldtäkt bör reserveras för de allvarligaste sexualbrotten och att detta bör gälla även efter ändringarna den 1 april 2005. Enligt Högsta domstolen bör uttalandena i förarbetena att bestämmelsen i 5 § om sexuellt utnyttjande av barn ska tillämpas restriktivt läsas mot denna bakgrund.

När det gäller de faktiska omständigheter som kan föranleda att en gärning bedöms som sexuellt utnyttjande av barn och inte våldtäkt mot barn framhålls i förarbetena dels målsägandens ålder, dels huruvida den sexuella handlingen från dennes sida har varit frivillig. I propositionen sägs att fråga exempelvis kan vara om en tonåring som har en frivillig sexuell relation till någon som är betydligt äldre. Enligt vad som vidare uttalas där framstår det inte som rimligt att döma till minst två års fängelse i ett sådant fall då samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna. Det skulle också enligt propositionen vara missvisande och olämpligt att rubricera sådana handlingar som våldtäkt mot barn (prop. 2004/05:45 s. 77). Det är för övrigt också detta synsätt som ligger bakom den straffrihetsregel som finns i 14 § och som bl.a. förutsatts kunna tillämpas vid helt frivilliga sexuella handlingar mellan exempelvis en 16-årig pojke och en 14-årig flicka.

I det nämnda rättsfallet, som liksom i förevarande fall gällde en flicka som var 13 år och 10 månader, övervägde Högsta domstolen mot bakgrund av vissa uttalanden i propositionen på vilket sätt man skulle beakta en frivillighet från en person som inte uppnått åldern av sexuellt självbestämmande. Domstolen angav att en frivillighet ska beaktas inom ramen för den straffrättsliga bedömningen, men att hänsyn ska tas till barnets mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande. Högsta domstolen ansåg att flickan hade uppnått en sådan ålder att frivilligheten skulle beaktas på det sätt som nämnts. Då det i det fallet inte heller hade kommit fram något om flickans mognad eller omständigheterna i övrigt vid gärningen som gav anledning att bortse från frivilligheten bedömdes den gärningen, ett samlag med en 25 årig man, som mindre allvarlig i den betydelse som avses i 6 kap. 5 § brottsbalken.

Av utredningen i målet framgår att Robert Frödin och målsäganden inledde en relation under april 2012 och att de sedan har umgåtts med varandra fram till årsskiftet 2013/14. De har båda förklarat att de var kära i varandra.

Målsäganden hade vid samvaron uppnått en sådan ålder att frivilligheten ska beaktas vid den straffrättsliga bedömningen enligt vad som sagts ovan. Frågan är då om målsäganden har haft förmåga att inse innebörden av sitt handlande och det hon samtyckte till.

Det ska här till att börja med konstateras att målsäganden enligt egen uppgift hade haft samlag tidigare.

Något som kan tala mot att målsäganden hade en sådan förmåga är skolsköterskan Pia Wall Ohlssons uppgift att målsäganden är en tjej som kan ha svårt att avsluta något som hon har inlett och att målsäganden också vid något tillfälle till henne ska ha sagt att det är svårt att säga nej till en 30-åring. Pia Wall Ohlsson har dock samtidigt beskrivit målsäganden som en tuff och cool ”killpojke” som idrottar mycket och som gör och genomför det hon vill. Pia Wall Ohlsson har också berättat att målsäganden sagt till henne att hon verkligen var kär i Robert Frödin. Pia Wall Ohlssons uppgifter kan sammantaget inte innebära att målsäganden inte har haft förmåga att inse innebörden av sitt handlande och det hon samtyckte till.

Åklagaren har inte gjort gällande att det skulle ha förelegat några särskilda omständigheter vid gärningarna, såsom att målsäganden varit på verkad av alkohol eller andra medel, med innebörd att målsäganden på grund därav skulle ha haft begränsade möjligheter att inse innebörden av sitt handlande. Att så skulle vara fallet har inte heller framkommit i målet. Åklagaren har inte gjort gällande att målsäganden i övrigt skulle ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation och som Robert Frödin utnyttjat. Att så skulle vara fallet har inte heller framkommit i målet.

Det har inte framkommit att Robert Frödin vid gärningarna skulle ha tvingat målsäganden till handlingar eller annars uppträtt på ett sådant sätt att samlagen inte skulle vara ett uttryck för hennes egen vilja.

Frågan är nu om det finns några andra omständigheter som innebär att gärningarna ska rubriceras som våldtäkt mot barn. Åklagaren har under sin utveckling av åtalet lyft fram följande omständigheter som enligt hennes mening talar för en sådan rubricering

- Det är en stor åldersskillnad mellan målsäganden och Robert Frödin
- Relationen har hållits hemlig
- Robert Frödin har under den tid som han varit tillsammans med målsäganden haft sexuellt umgänge med andra
- Robert Frödin har vid något tillfälle under en tid som han har varit tillsammans med målsäganden haft kontakt hennes kamrater Cecilia Bush och Linnéa Hettemark och frågat dem om de vill komma hem till honom. Han har också på Facebook kommenterat deras utseende
- Robert Frödin har vid något tillfälle filmat det sexuella umgänget mellan honom och målsäganden
- Robert Frödin och målsäganden har haft avancerat sex i form av oralsex, analsex och sex med en dildo
- Robert Frödin har sammantaget utnyttjat målsägandens situation och manipulerat henne. Det har inte varit ett seriöst förhållande.

När det gäller dessa omständigheter gör tingsrätten följande överväganden.

Målsäganden har framhållit att hon reflekterat över den åldersskillnad som var mellan henne och Robert Frödin, att hon insåg att andra tyckte att det hon gjorde var fel men att hon kände att hon trots detta ville bestämma över sitt eget liv och vem hon var tillsammans med. Åldersskillnaden mellan Robert Frödin och målsäganden kan inte i sig innebära att brotten ska rubriceras som våldtäkt mot barn. Det kan inte heller den omständigheten att vare sig målsäganden eller Robert Frödin berättat om förhållandet för andra.

När det gäller påståendet om att Robert Frödin ska ha haft sexuellt umgänge med andra under den tid han var tillsammans med målsäganden talar de uppgifter som har lämnats av vittnet Ida Holm för att så har varit fallet. När detta närmare ska ha inträffat ger dock inte den förebringade utredningen något säkert besked om. Denna omständighet kan dock inte i sig medföra att de nu aktuella gärningarna ska rubriceras som våldtäkt mot barn. Det kan i sammanhanget noteras att målsäganden, enligt egen uppgift, under den tid som åtalet omfattar hade sexuell samvaro med andra män.

När det gäller Robert Frödins kontakter med Cecilia Bush och Linnéa Hettemark ger utredningen stöd för att han, någon gång under år 2012, har frågat dem om de ville följa med hem till honom. Utredningen ger också stöd för att han har skrivit kommentarer till bl.a. Linnéa Hettemark med innebörden att han tyckte att hon var vacker (avsåg en ny profilbild som hon lagt upp på Facebook). Även om man, som åklagaren fört fram, kan ha synpunkter på lämpligheten härav är dock inte detta något som kan påverka rubriceringen av de nu aktuella gärningarna. Detsamma gäller att Robert Frödin, vilket framkommit genom Cecilia Bushs och Linnéa Hettemarks vittnesmål, bett målsäganden att skicka en bild på sig själv i underkläder. Inte heller den omständigheten att Robert Frödin enligt vad som framkommit filmat den sexuella samvaron vid i vart fall ett tillfälle (åtalspunkten 4) kan ges den innebörden. Här ska noteras att målsäganden observerat filmandet och förklarat att hon inte brydde sig om det.

När det gäller hur Robert Frödin och målsäganden närmare har haft sexuell samvaro med varandra ger deras uppgifter stöd för att det i huvudsak har varit fråga om vaginala samlag. De har dock båda berättat att de i anslutning till de samlagen ofta hade oralsex med varandra, men att de inte kan säga exakt om och när de hade det i förhållande till de åtalade gärningarna. De har också uppgett att de vid ett tillfälle kan ha haft analsex och att målsäganden även kan ha använt en dildo. I de båda

sistnämnda avseendena ger de uppgifter som har framkommit inget säkert belägg för om de händelserna sammanfaller med de åtalade gärningarna.

Annat har inte framkommit än att målsäganden har samtyckt till samtliga gärningar. Vad som framkommit om det närmare innehållet i den sexuella samvaron utgör inte skäl att rubricera brotten som våldtäkt mot barn.

Utredningen ger inte heller stöd för att Robert Frödin, som åklagaren påstått, skulle ha utnyttjat målsägandens situation och manipulerat henne. Utredningen talar som framkommit ovan i stället för att målsäganden, i alla delar, har varit med på och samtyckt till den sexuella samvaron och att hon har varit mycket kär i Robert Frödin. Här kan också nämnas att både Robert Frödins uppgifter och målsägandens uppgifter talar för att de hade så gott som daglig kontakt med varandra via sociala medier och bl.a. önskade varandra god morgon och god natt. De har också enligt vad som framkommit köpt julklappar åt varandra.

Med hänvisning till det som sagts ovan ska samtliga gärningar rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljdsfrågan

För sexuellt utnyttjande av barn är stadgat fängelse i högst fyra år.

Enligt 30 kap. 4 § brottsbalken ska rätten vid påföljdsvalet fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Därvid ska rätten beakta sådana omständigheter som avses i 29 kap. 5 §. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott.

De brott som Robert Frödin nu har befunnits skyldig till är av sådan art som talar för att påföljden bestäms till fängelse. För en sådan påföljd talar även att han tidigare har fällts till ansvar för brott av liknande slag.

Robert Frödin har befunnits skyldig till sex fall av sexuellt utnyttjande av barn. I det tidigare nämnda fallet från Högsta domstolen – som gällde en 25-årig man som hade haft samlag med en 13 år och 10 månader gammal flicka – godtog Högsta domstolen den straffvärdebedömning som gjorts av underinstanserna och som innebär ett straffvärde om fängelse sex månader. Högsta domstolen anmärkte dock i anslutning härtill särskilt att målsäganden hade vistats i gärningsmannens hem under omständigheter som hade inslag av ett förtroendeförhållande. Så är inte fallet här. Givet enbart dessa förhållanden anser tingsrätten att straffvärdet av var och en av gärningarna uppgår till omkring fyra månaders fängelse. Gärningarna bör, som Högsta domstolen gett uttryck för i NJA 2006 s. 510, ses i ett sammanhang och ges ett straffvärde som är proportionerligt i förhållande till brottsligheten i stort.

Vid straffvärdebedömningen ska i skärpande riktning hänsyn tas till att Robert Frödin återfallit i brott av liknande slag som han tidigare fällts till ansvar för.

Tingsrätten delar försvarets uppfattning att straffvärdet av den samlade brottsligheten uppgår till fängelse ett år.

Skadeståndsfrågan

Robert Frödin har, oberoende av hur gärningarna rubriceras, medgett att utge skadestånd till målsäganden för såväl kränkning som sveda och värk.

Målsägandens skadeståndsyrkande avser bl.a. ersättning för kränkning. I denna del gör tingsrätten följande överväganden.

I 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) föreskrivs att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär, så kallad kränkningersättning. Ersättningen ska lindra verkningarna av kränkningen (se prop. 2000/01:68 s. 19 och 48). Enligt vad som uttalats i förarbetena ska utgångspunkten för bestämmandet av ersättningen vara en på förhärskande etiska och sociala värderingar grundad bedömning av den gärning som ligger bakom anspråket (prop. 2000/01:68 s. 51). Bestämmelsen tar alltså sikte på att ersätta den kränkning av den personliga integriteten som uppkommer just i samband med angreppet (jfr NJA 2007 s. 540). Att det är gärningen i sig och omständigheterna kring den som primärt är avgörande för bedömningen framgår också av föreskrifterna om bestämmande av skadestånd i 5 kap. 6 § skadeståndslagen.

Enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen ska skadestånd med anledning av kränkning bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet.

Även om målsäganden, som framgått ovan, har samtyckt till samtliga gärningar innefattar de en sådan kränkning av henne som avses i skadeståndslagen. Inslaget av frivillighet påverkar dock ersättningens storlek.

Mot bakgrund av vad som framkommit om gärningarnas art och varaktighet anser tingsrätten att ersättningen för kränkning ska bestämmas till 50 000 kr (jämför Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 27 november 2012 i mål B 1431-12 samt Göta hovrätts dom den 26 juni 2012 i mål B 672-12).

I målet har inte förebringats några närmare uppgifter om det psykiska lidande som målsäganden ska ha drabbats av till följd av gärningarna. Mot bakgrund av vad hon själv berättat synes lidandet bl.a. bestått av att hon känt dåligt samvete för att hon ljugit om förhållandet för sina föräldrar och kamrater. I avsaknad av annan utredning än den som har förebringats i målet anser tingsrätten inte att ersättningen kan

bestämmas till ett högre belopp än det som har vitsordats av Robert Frödin, dvs. 5 000 kr.

Övriga frågor

Som angetts ovan har Robert Frödin tidigare dömts för brott av liknande slag som han nu har fällts till ansvar för. Omständigheterna är sådana att det finns en risk för att han på fri fot skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Försvaren och målsägandebiträdet ska av allmänna medel tillerkännas begärd ersättning. Mot bakgrund av längden av det fängelsestraff som nu har ådömts Robert Frödin ska den kostnaden stanna på staten.

Robert Frödin ska betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

Sekretessen ska bestå för de uppgifter som har förebringats i målet och som kan avslöja målsägandens identitet.

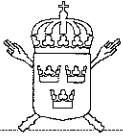
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 16 april 2014.

På tingsrättens vägnar

Thomas Ericsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bifogade aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Isabelle Bjursten

Ansökan om stämning

2014-02-27

Sida 1(4)
Handling 87
Ärende AM-15195-14
Handläggare 101-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2014-03-13
MÅLNR: B 917-14
INKOM: 2014-02-27
AKTBIL:
MÅLNR: B 917-14
AKTBIL: 15

**HÄKTAT
ÅKLAGARBUNDET
MGD UNDER 18**

Attunda tingsrätt

Box 940
191 29 SOLLENTUNA

TR mål: B 917-14

Handl.:

Tiltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Frödin, Robert Kenneth Mathias		Robert	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19830107-0416	Sverige	08-511 784 38, -	
Adress			
Bergavägen 9 A Lgh 1102 184 31 ÅKERSBERGA			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokat Peter Jansson, Advokatkompaniet Sollentuna AB, Box 77, 191 21 SOLLENTUNA			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-02-06, häktad 2014-02-07 och alltjämt			
Delgivningsuppgifter			
Vistas f n på häktet, Sollentuna			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Målsägande (i samtliga åtalspunkter)

Sekretess AA född – 98 (övriga uppgifter, se bilaga) som företräds av målsägandebiträdet advokaten Hanna Lindblom, c/o Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM
Vårdnadshavare: Sekretess BB och CC

Gärning

Robert Frödin har någon gång mellan den 25 april 2012 – den 30 april 2012 på Tallåsvägen ~~100~~ i Vallentuna haft samlag med sekretess AA som då var 13 år gammal.

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

* Justerat vid
huvudförhandling
20140311/p.
Andra
Karlsson
eu
Thomas
Ericsson

2. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Gärning

Robert Frödin har någon gång mellan den 1 maj 2012 – den 3 maj 2012 på Bergavägen 9 A i Åkersberga haft samlag med sekretess AA som då var 13 år gammal.

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

3. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Gärning

Robert Frödin har någon gång under sommaren 2012 vid Bogesunds Fyr i Vaxholm haft samlag med sekretess AA som då var 13^{eller 14} år gammal.

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

4. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Gärning

Robert Frödin har den 18-19 augusti 2012 på Bergavägen 9 A i Åkersberga haft samlag med sekretess AA som då var 14 år gammal.

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

5. VÅLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Gärning

Robert Frödin har någon gång i september eller oktober 2012 på Karlavägen 61 i Vallentuna haft samlag med sekretess AA som då var 14 år gammal.

* Justerat vid
huvudförhandling
20140311 / Linda
Karlsson
en Thomas
Ericsson

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

6. VÄLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Gärning

Robert Frödin har någon gång kring julen 2012 på Bergavägen 9 A i Åkersberga haft samlag med sekretess AA som då var 14 år gammal.

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

7. VÄLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Gärning

Robert Frödin har någon gång i januari 2013 på Bergavägen 9 A i Åkersberga haft samlag med sekretess AA som då var 14 år gammal.

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

8. VÄLDTÄKT MOT BARN (0201-K22996-13)

Gärning

Robert Frödin har den 5 juni 2013 i närheten av Lingsbergsvägen i Vallentuna haft samlag med sekretess AA som då var 14 år gammal.

Robert Frödin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning (gemensam för samtliga åtalspunkter)Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med sekretess AA

Förhör med tilltalade Robert Frödin (medger delar av det faktiska händelseförloppet)

Vittnesförhör med skolsköterskan Pia Wall Ohlsson angående hennes kontakter med målsäganden under perioden november 2012 – februari 2014 till styrkande av att målsäganden varit ovillig att avslöja förhållandet med Frödin för någon.

Vittnesförhör med Ida Holm angående hennes relation till Robert Frödin till styrkande av att Frödin haft sexuella kontakter med andra under tiden som han har träffat målsäganden, samt att han har haft ett samband *förhållande med Ida Holm under samma tid.*

Vittnesförhör med Cecilia Bush angående hennes kontakter med Robert Frödin till styrkande av att Frödin vid tidpunkten för brotten i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år samt att Frödin haft ett sexuellt intresse för unga flickor. ** Justerat vid huvudförhandling 20140311*

Vittnesförhör med Linnea Hettemark angående hennes kontakter med Robert Frödin till styrkande av att Frödin vid tidpunkten för brotten i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år samt att Frödin haft ett sexuellt intresse för unga flickor. */ Linda Karlsson
ev Thomas Ericsson*

Skriftlig bevisning

Sms som Robert Frödin skickat till målsägandens telefon den 5 juni 2013 till styrkande av gärningen i åtalspunkt 8, s 28 i förundersökningsprotokollet.

Utdrag ur sms-konversation mellan målsäganden och Robert Frödin den 22 november 2013 till styrkande av att Frödin inte velat att hans relation till målsäganden skulle avslöjas, s 75-79 i förundersökningsprotokollet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 – 1 ½ dag

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Isabelle Bjursten

Till
Attunda tingsrätt
Enhet 2

Fax: 08-561 695 01

advokatfirman **Althin**

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2014-03-07
MÅLNR: B 917-14
AKTBIL: 38

Mål nummer B 917-14

Åklagaren /. Robert Frödin, angående våldtäkt mot barn

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Sekretess AA får jag anföra följande.

Yrkande

Sekretess AA biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Robert Frödin att till henne utge skadestånd med sammanlagt 215 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juni 2013 till dess betalning sker.

Yrkandet fördelar sig enligt följande.

Kränkningersättning 200 000 kr
Sveda och värk 15 000 kr

Grund

Yrkandena grundar sig på den brottslighet Robert Frödin åtalats för i målet, åtalpunkterna 1-8, samt den kränkning och det psykiska lidande han utsatt Sekretess AA för.

Bevisning

Sekretess AA åberopar samma bevisning som åklagaren.

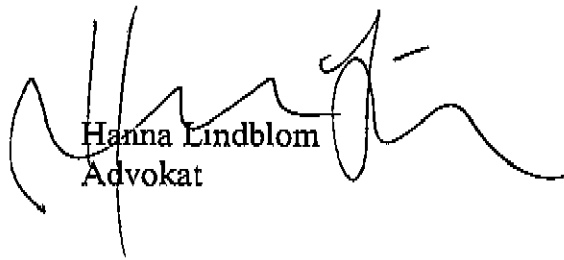
INNEHAVARE | ADVOKATERNA | HENRIK OLSSON LILJA | HANNA LINDBLÖM | JONAS GRANFELT
ADVOKATER | KRISTOFER STAHRÉ | JENNY ÖRN | CHRISTIAN OXHAMRE
JUR KAND | BJÖRN ROTHPEFFER | CARL SÖDERLUND | DANIEL SVENSSON | ERSIN AZIMAN
SAMARBETANDE ADVOKAT | PETER ALTHIN

Skeppsbron 28 | 111 30 Stockholm | Telefon 08-14 15 70 | Telefax 08-14 98 98 | www.advokatalthin.se
Plusgiro 35 67 35-1 | Klientmedel plusgiro 452 31 24-8 | Bankgiro 655-9975 | Organisationsnummer 916508-9831

advokatfirman **Althin**Handläggning

Sekretess AA är endast 15 år gammal. Hon hemställer att tingsrätten förordnar om medhörning under målsägandeförhöret. Grunderna härför är att hon kommer ha svårt att redogöra för gärningarna i Robert Frödins närvaro.

Stockholm den 7 mars 2014



Hanna Lindblom
Advokat

Denna inlägga har idag faxats till advokaten Peter Jansson (08-96 95 54).

INNEHAVARE | ADVOKATERNA | HENRIK ÖLSSON LILJA | HANNA LINDBLOM | JONAS GRANFELT
ADVOKATER | KRISTOFER STAHRÉ | JENNY ÖRN | CHRISTIAN OXHAMRE
JUR KAND | BJÖRN ROTHPEPPER | CARL SÖDERLUND | DANIEL SVENSSON | ERSIN AZIMAN
SAMARBETANDE ADVOKAT | PETER ALTHIN

Skeppsbron 28 | 111 30 Stockholm | Telefon 08-14 15 70 | Telefax 08-14 98 98 | www.advokatalthin.se
Plusgiro 35 67 35-1 | Klientmedel plusgiro 452 31 24-8 | Bankgiro 655-9975 | Organisationsnummer 916508-9831



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-03-26
Sollentuna

Mål nr B 917-14

ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2014-03-26
MÅLNR: B 917-14
AKTBIL: 44

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 830107-0416	Datum för dom/beslut 2014-03-26
Efternamn Frödin	Förnamn ROBERT Kenneth Mathias

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2014-02-06	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11

Telefon 08-561 695 00
Telefax 08-561 695 01
E-post: attunda.tingsratt@dom.se,
enhet2.attunda.tingsratt@dom.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00