



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2014-07-22
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 4232-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TUOMAS Kaj Mikael Marjamaa, 19810703-0051
Frihetsberövande: Häktad
Lindvägen 13
763 35 Hallstavik

Offentlig försvarare:
Advokat Petra Eklund
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Isabella Kim
Advokatfirman Kerstin Koorti AB
Box 171 71
104 62 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-05-02 -- 2014-06-08

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 E-post: attunda.tingsratt@dom.se, enhet2.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

Beslut

Skadestånd

1. Tuomas Marjamaa ska utge skadestånd till Sekretess A med 90 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Tuomas Marjamaa ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna avseende målsägandens och vårdnadshavares identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Petra Eklund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 605 kr. Av beloppet avser 8 321 kr mervärdesskatt.
 2. Isabella Kim tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 582 kr. Av beloppet avser 7 317 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Tuomas Marjamaa ska dömas för *våldtäkt mot barn* alternativt *sexuellt utnyttjande av barn* (6 kap. 4 § respektive 6 kap. 5 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Tuomas Marjamaa har under perioden mellan den 2 maj 2014 och 8 juni 2014 inom Sollentuna kommun och på en annan okänd plats inom Stockholms län vid flera tillfällen haft vaginala och orala samlag med målsäganden som under den aktuella tidsperioden var 14 år.

I vart fall har Tuomas Marjamaa haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden Sekretess A har biträtt åtalet och yrkat skadestånd med sammanlagt 90 000 kr varav 75 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk. På yrkat belopp har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 juni 2014 tills betalning sker.

Tuomas Marjamaa har förnekat brott enligt gärningsbeskrivningen. Han har erkänt att han har haft samlag med målsäganden när hon var under 15 år men gjort gällande att han inte insett eller haft skälig anledning att anta att hon var så ung. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Inget belopp har godtagits som skäligt i och för sig, men det finns inte något att erinra mot sättet att beräkna räntan.

Tuomas Marjamaa har hörts. Videoupptagning från polisförhör med målsäganden Sekretess A har spelats upp. Vittnesförhör har hållits med Tobias Lind, företrädare för internettjänsten kamrat.com. Även skriftlig bevisning har åberopats.

DOMSKÄL

Skuld

Vad har ägt rum?

Genom Tuomas Marjamaas och målsägandens utsagor är det bevisat att de har haft samlag vid ett flertal tillfällen under den tidsperiod som anges i gärningsbeskrivningen. Samlagen har ägt rum hemma hos målsäganden och vid ett par tillfällen i Tuomas Marjamaas bil. Målsäganden var under den aktuella perioden 14 år gammal (hon fyller 15 år i september 2014).

De objektiva förutsättningarna för brott är därmed uppfyllda. Frågor att pröva därefter är vilken insikt som Tuomas Marjamaa har haft om målsägandens ålder och vad ett eventuellt brott ska rubriceras som.

Har Tuomas Marjamaa haft insikt om, eller skälig anledning att anta, att målsäganden var under 15 år?

Uppgifterna om vad Tuomas Marjamaa har känt till om målsägandens ålder går isär.

Enligt Tuomas Marjamaa trodde han att målsäganden var 16 år. De ska enligt honom inte ha talat särskilt om ålder och han har inte direkt frågat henne om hur gammal hon var. Målsäganden framstod som välutvecklad och mogen i sitt sätt. Han hörde målsäganden säga att hon var 16 år när målsäganden talade med en kompis på telefon.

Målsäganden har sagt att Tuomas Marjamaa visste om att hon var 14 år. Enligt målsäganden kände han också till vilken klass hon gick i. Han skulle komma på

Enhet 2

hennes skolavslutning och hade köpt en present till henne för det. Tuomas Marjamaa sade till henne vid ett par tillfällen att hon inte kändes som 14 år, utan mer som 18 år.

På målsägandens sida hos internetsajten kamrat.com står vid hennes identitetsuppgifter att hon är 14 år. Det är genom förhöret med Tobias Lind (som arbetar på hemsidan kamrat.com) styrkt att uppgiften om födelsedatum som ligger till grund för den uppgiften inte har ändrats. I den text som går att ändra på står 15 år med 99 i parentes. – Den sida som Tuomas Marjamaa använde angav åldern 20 år. Han har sagt att han kom att skriva fel ålder på sig själv för att han gjorde registreringen mycket snabbt.

Tingsrätten konstaterar att målsäganden har förefallit uppriktig och gjort ett trovärdigt intryck i det inspelade förhöret vid polisen. Hon har exempelvis nämnt saker som skulle kunna uppfattas vara till nackdel för henne i målet, som att det var hon som första gången tog initiativet till sexuellt umgänge. Hon har framstått som säker på att de har diskuterat hennes ålder och att Tuomas Marjamaa känt till att hon var 14 år. Ställt mot detta har Tuomas Marjamaa inte framstått som lika sanningsenlig. Det framstår som märkligt att ålder inte skulle ha diskuterats mellan dem, och att han bara känt till hennes skola men inte vilken klass hon gick i. Tingsrätten tror inte heller på att Tuomas Marjamaa – som själv säger att han har besökt målsägandens sida på kamrat.com – inte har sett uppgiften om ålder för att man måste scrolla sig fram till den på mobilen. Det ligger vidare nära till hands att tro att syftet med att han uppgav fel ålder till målsäganden (20 eller 21 år) var att få kontakt med en flicka som är en bra bit yngre än vad han själv är (33 år).

Sammantaget är det tingsrättens slutsats att åklagaren har styrkt att Tuomas Marjamaa insåg att målsäganden var 14 år gammal.

Ska brottet rubriceras som våldtäkt mot barn eller sexuellt utnyttjande av barn?

Den som har samlag med barn döms för *våldtäkt mot barn*, om inte omständigheterna vid brottet är sådana att gärningen framstår som mindre allvarlig. I så fall döms i stället för brottet *sexuellt utnyttjande av barn*. Omständigheter som kan föranleda att den sistnämnda bedömningen väljs är att ålderskillnaden mellan målsäganden och gärningsmannen är liten och att den sexuella samvaron ingått i en ömsesidig kärleksrelation (se rättsfallet NJA 2006 s. 79).

Det har visserligen inte förekommit något våld eller tvång, utan samlagen har varit frivilliga. Ålderskillnaden mellan Tuomas Marjamaa och målsäganden har dock varit ansevärd. Vidare har han uppträtt under en annan identitet: han har sagt att han hette Tomas Boström, att han var 21 år, och att han bodde hemma hos sin mamma i Vällingby. I själva verket är Tuomas Marjamaa 33 år; han har tre barn och bor med sin fru i Hallstavik. Efter att målsäganden har fått reda på de rätta omständigheterna har hon känt sig mycket sviken och utnyttjad.

Med hänsyn till angivna förhållanden, samt till att rubriceringen sexuellt utnyttjande av barn ska användas restriktivt, finns inte förutsättningar att se gärningen som mindre allvarlig. Tuomas Marjamaa ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Påföljd

För våldtäkt mot barn är föreskrivet fängelse i lägst två och högst sex år. Såväl brottslighetens art som det höga straffvärdet gör att annan påföljd än fängelse inte är aktuellt. Tingsrätten finner att gärningens straffvärde motsvarar föreskriven minimivå.

Häktning

Vid brott som har ett straffminimum om två år eller mer gäller att häktning ska ske, om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är i detta fall inte uppenbart att häktningsskäl saknas. Tuomas Marjamaa ska därför vara kvar i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Tuomas Marjamaa utge skadestånd till Sekretess A. De yrkade beloppen överensstämmer med gällande praxis vid våldtäkt mot barn. Det finns också utredning rörande psykologkontakt som målsäganden har haft. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas fullt ut.

Övriga frågor

Sekretessen ska bestå avseende de uppgifter som rör målsägandens identitet.

Tuomas Marjamaa ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden, 500 kr.

Försvaren och målsägandebiträdet har yrkat skäliga ersättningar. Med hänsyn till att Tuomas Marjamaa döms till ett längre fängelsestraff ska han inte åläggas någon återbetalningsskyldighet.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM

B 4232-14

Enhet 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 augusti 2014.

Mikael Swahn

I avgörandet deltog rådmannen Mikael Swahn samt nämndemännen Anneli Vuojärvi, Nils-Erik Cramizar och Dick Lindén. Ledamöterna var eniga.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810703-0051	Datum för dom/beslut 2014-07-22
Efternamn Marjamaa	Förnamn TUOMAS Kaj Mikael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-06-23	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.