



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 6

**DOM**  
2014-09-11  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 4992-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Jakkaphan Chindaphol, 19940118-7571  
Frihetsberövande: Häktad  
Nivsta Byväg 6  
762 95 Rimbo  
Medborgare i Thailand

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Axelsson  
Brottmålsadvokaterna i Stockholm AB  
Kungsgatan 37, 3 tr  
111 56 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Jenny Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Gabriella Alnemark  
Lagerling & Hansson Advokatbyrå HB  
Tingsvägen 19  
191 61 Sollentuna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

- Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken  
- 2014-07-06

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 <b>E-post:</b> attunda.tingsratt@dom.se enhet6.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Beslut**

#### **Skadestånd**

1. Jakkaphan Chindaphol ska utge skadestånd till Sekretess AA med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2014 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av kalsonger ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jakkaphan Chindaphol (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsprotokoll 2014-0201-BG17604, p. 1).

#### **Häktning m.m.**

1. Jakkaphan Chindaphol ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta avser även de fotografier av målsäganden som förevisats (aktbil. 35, s. 17-20). Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Peter Axelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 165 kr. Av beloppet avser 10 033 kr mervärdesskatt.
  2. Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 343 kr. Av beloppet avser 3 669 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Jakkaphan Chindaphol ska dömas för våldtäkt (6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Jakkaphan Chindaphol har den 6 juli 2014 i Sigtuna genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av sömn och berusning befann sig i en särskilt utsatt situation.

Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat att Jakkaphan Chindaphol ska betala skadestånd till henne med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Åklagaren har även yrkat att beslaget av ett par kalsonger tillhörande Jakkaphan Chindaphol ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (bevisbeslag).

Jakkaphan Chindaphol har förnekat gärningen. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta. Han har medgett yrkandet om bevisbeslag.

Målsägandens identitetsuppgifter framgår av partsbilaga som omfattas av sekretess.

**DOMSKÄL****Skuld**

Målsäganden och Jakkaphan Chindaphol har hörts. På åklagarens och målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens vänner Daniela Landqvist

Bromark och Malin Yng samt med forensikern Katarina Bjuhr. Åklagaren och målsäganden har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar, rättsintyg, rapport från rättskemisk undersökning och ett sakkunnigutlåtande. Vidare har vissa fotografier av målsäganden företetts.

Tingsrättens bedömning.

Genom förhören är inledningsvis följande utrett. Kvällen den 5 juli var det fest hemma hos Daniela Landqvist Bromark. På festen befann sig målsäganden och flera vänner till henne. Någon gång under natten kom Jakkaphan Chindaphol och några av hans vänner till festen. Jakkaphan Chindaphol och målsäganden hade träffats tidigare men var inte närmare bekanta med varandra. Det konsumerades mycket alkohol. Målsäganden blev kraftigt berusad och somnade i en soffa. Hon fick senare hjälp med att ta sig till en säng. På morgonen hade de flesta gästerna lämnat festen. Kvar i bostaden befann sig, utöver målsäganden, Daniela Landqvist Bromark, Jakkaphan Chindaphol och Malin Yng. De tre sistnämnda gick och la sig i Daniela Landqvist Bromarks rum. Efter ett tag gick Jakkaphan Chindaphol i stället och la sig bredvid målsäganden som låg ensam i ett annat rum.

När det gäller det efterföljande händelseförloppet går uppgifterna isär. Målsäganden har berättat att hon vaknade av att Jakkaphan Chindaphol låg bakom henne och hade samlag med henne. Hon har berättat att hon blev chockad och skrek ”vad gör du?” och att hon sedan sprang ut ur rummet. Hon har sagt att hon är helt säker på att han var inne i henne. Jakkaphan Chindaphol har bekräftat att målsäganden vaknade och skrek åt honom. Han har dock förnekat att han haft samlag med henne. Ord står således mot ord i denna del. Målsäganden har emellertid gjort ett mycket trovärdigt intryck. Hon har berättat klart och levande om händelsen. Hennes uppgifter om vad som inträffat på morgonen och hur hon reagerat har varit tydliga. Någon anledning för henne att medvetet lämna felaktiga uppgifter om händelsen har inte framkommit. Det saknas således skäl att ifrågasätta hennes trovärdighet. Frågan är

då om det finns något utrymme för att hon kan ha misstagit sig eller missförstått situationen. Enligt tingsrättens mening kan det uteslutas att så varit fallet. Hennes uppgift om att det har varit fråga om ett samlag får ett mycket starkt stöd av den övriga bevisning som har förebringats. Enligt det åberopade sakkunnigutlåtandet har DNA från målsäganden påträffats på insidan av de kalsonger som Jakkaphan Chindaphol haft på sig vid tillfället. Någon annan rimlig förklaring till denna omständighet än den som målsäganden har beskrivit har inte framkommit. Det är vidare klarlagt att målsäganden har väckt sina vänner direkt efter händelsen och att hon då varit i ett mycket upprört tillstånd. Malin Yng har bland annat uppgett att målsäganden grät och skrek att Jakkaphan Chindaphol haft samlag med henne medan hon sov. Uppgiften om målsägandens sinnesstämning stöds också av vad Daniela Landqvist Bromark har berättat.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom målsägandens uppgifter och den nämnda stödbevisningen är styrkt att Jakkaphan Chindaphol har genomfört att vaginalt samlag med målsäganden. Det är klarlagt att målsäganden har sovit och varit berusad under samlaget och att Jakkaphan Chindaphol har insett detta. Han har således genomfört samlaget genom att otillbörligen utnyttja att målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han ska därför dömas för våldtäkt. Eftersom det har varit fråga om ett fullbordat samlag kan brottet inte anses som mindre grovt (se prop. 2004/05:45 s. 138, jfr NJA 2008 s. 482).

### **Påföljd**

Jakkaphan Chindaphol är 20 år gammal och var lika gammal vid gärningstillfället. Han förekommer inte i belastningsregistret med någon anteckning av betydelse för påföljdsfrågan. Frivården har gjort bedömningen att det saknas förutsättningar för en frivårdspåföljd.

För våldtäkt är föreskrivet fängelse i lägst två och högst sex år. Straffvärdet för det aktuella brottet motsvarar för en vuxen person fängelse två år. Eftersom Jakkaphan Chindaphol begått brottet innan han fyllt 21 år ska dock hans ålder beaktas särskilt vid straffmätningen. Med hänsyn till hans ålder uppgår straffvärdet för hans del till fängelse ett år och sex månader. Brottets art och det höga straffvärdet innebär att det finns särskilda skäl för fängelse. Någon annan påföljd är inte aktuell i detta fall. Jakkaphan Chindaphol ska dömas till fängelse i enlighet med brottets straffvärde.

### **Skadestånd**

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågan är Jakkaphan Chindaphol skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. De yrkade beloppen är i enlighet med Brottsoffermyndighetens praxis och får bedömas som skäliga.

### **Övrigt**

Yrkandet om bevisbeslag ska såsom medgivet och lagligen grundat bifallas.

Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Jakkaphan Chindaphol ska därför stanna kvar i häkte.

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning. Jakkaphan Chindaphol döms till ett längre fängelsestraff och förpliktas att betala ett högt skadestånd. På grund härav och med beaktande av hans ålder ska dessa kostnader stanna på staten.

Eftersom Jakkaphan Chindaphol döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2014-09-11

B 4992-14

Enhet 6

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 2 oktober 2014.

Mathias Wastesson

I avgörandet har rådmannen Mathias Wastesson samt nämndemännen Jenny Ekborg, Birgitta Ericson Nüth och Erik Jansson deltagit. Rätten är enig.

**Avräkningsunderlag bifogas.**



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940118-7571	Datum för dom/beslut 2014-09-11
Efternamn Chindaphol	Förnamn Jakkaphan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-07-07	
------------	--

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 940  
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:00-16:30

E-post: attunda.tingsratt@dom.se

enhet6.attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

-





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.