



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4

**DOM**  
2014-10-30  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 8751-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JHON Jairo Hans Hansson, 19910612-4614  
Molnbyvägen 4 D  
186 94 Vallentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Wallin  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB  
Turebergstorg 1  
191 47 Sollentuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Mattsson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Lindblom  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

- Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
- 2013-02-01 -- 2013-06-14 (6 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 8 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 <b>E-post:</b> attunda.tingsratt@dom.se, enhet4.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

### **Beslut**

#### **Skadestånd**

1. Jhon Hansson ska utge skadestånd till målsäganden Sekretess A med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2013 till dess betalning sker.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som föredragits inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet. Detsamma ska gälla för upptagningar av förhör som hållits inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsäganden Sekretess A:s identitet i Partsbilaga till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Stefan Wallin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 100 kr, varav 10 220 kr avser mervärdesskatt.
  2. Hanna Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 37 278 kr, varav 7 455 kr utgör mervärdesskatt.
  3. Av den sammanlagda kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Jhon Hansson till staten återbetala 15 000 kr.
-

**YRKANDEN M.M.****Ansvar**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Jhon Hansson för våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013) enligt följande påstående.

Jhon Hansson har vid flera tillfällen haft samlag med Sekretess A (målsäganden), som vid vart och ett tillfälle var under 15 år. Det hände under perioden februari 2013 – den 14 juni 2013 på olika platser i Vallentuna kommun.

Jhon Hansson begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har vid förhandlingen förtydligat att han menar att det är fråga om åtta eller nio samlag.

Jhon Hansson har erkänt att han vid flera tillfällen den angivna tiden har haft samlag med målsäganden då hon var under 15 år, vilket han visste om. Han har dock hävdad att gärningarna ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Parterna har förklarat att de anser att gärningsbeskrivningen omfattar även brottet sexuellt utnyttjande av barn, enligt 6 kap. 5 § brottsbalken.

**Skadestånd**

I anslutning till åtalet har målsäganden, som biträtt åtalet, begärt skadestånd av Jhon Hansson med 215 000 kr, varav 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juni 2013 till dess betalning sker.

Jhon Hansson har gått med på att betala ersättning för kränkning med 75 000 kr, om tingsrätten bedömer gärningarna som våldtäkt mot barn, och annars med 25 000 kr.

Han har även gått med på att betala 10 000 kr för sveda och värk. Han har inte invänt mot sättet för ränteberäkning.

### UTREDNING

Vid förhandlingen har förhör hållits med målsäganden och Jhon Hansson. Därutöver har vittnesförhör hållits med skolsköterskan Pia Ohlsson, som haft omfattande kontakt med målsäganden. Såväl åklagaren som försvararen har presenterat analys av telefoner och sms som skickats till och från målsägandens telefon.

Vid förhandlingen var målsäganden och Jhon Hansson i stort sett överens om hur deras umgänge har sett ut. Målsäganden har dock inte velat kalla det för en ömsesidig kärleksrelation, vilket Jhon Hansson har gjort. De är även oense om i vilken utsträckning deras kontakter har handlat om annat än sex. Tingsrätten har inte uppfattat att det finns någon oenighet mellan Jhon Hanssons och målsägandens berättelser om följande.

De känner till varandra sedan tidigare, bl.a. då Jhon Hansson har varit tränare för målsägandens äldre bröder. De hade en sexuell relation mellan februari och slutet av maj 2013. Målsäganden var då 14 år; hon fyllde 15 i mitten av juni det året. Jhon Hansson var 21 år. Deras relation inleddes i samband med att Jhon Hansson var hemma hos målsägandens pappa och bröder, där också målsäganden befann sig, för att se på fotboll. Under fotbollsmatchen börjad Jhon Hansson skicka meddelanden till målsägandens telefon och de började konversera på det sättet. Konversationen fortsatte sedan Jhon Hansson efter matchen lämnat bostaden. Jhon Hansson frågade bl.a. om målsäganden hade haft sex förut. Han frågade målsäganden om de kunde träffas bara de två. De bestämde träff hemma hos målsäganden på förmiddagen efter, när målsägandens mamma inte skulle vara hemma.

När Jhon Hansson kom hem till målsäganden gick de upp till hennes rum och la sig på hennes säng. Där hade de samlag. De såg sedan en bit av en film, varefter de hade samlag på nytt. Enligt målsäganden var det möjligen ytterligare ett samlag. Eftersom de inte hade använt kondom, skjutsade Jhon Hansson målsäganden till ungdomsmottagningen för att hon skulle få ett ”dagen efter”-piller. Någon dag senare träffades de igen och hade samlag i ett skogsområde, enligt Jhon Hansson på grund av att det inte gick att få till en träff hemma hos någon av dem.

Utöver dessa två tillfällen träffades de och hade samlag en gång i en lägenhet som tillhörde Jhon Hanssons kamrat och åtminstone tre gånger i en stuga som står bredvid Jhon Hanssons föräldrars hus och som används som gäststuga och förråd. Vid något tillfälle använde de kondom. Oftast var det fråga om vaginala samlag men vid något tillfälle var samlaget anal. De träffades vid ytterligare ett tillfälle men då blev tiden alltför knapp för att ha sex.

## DOMSKÄL

### Skuld

Det finns inte anledning att ifrågasätta Jhon Hanssons och målsägandens samstämmiga uppgifter om att de träffades 6–8 gånger under våren 2013 och att de då hade samlag. De har dock haft lite olika uppgifter om exakt hur många gånger de träffades. Tingsrätten ser inte skäl att i detta avseende sätta målsägandens uppgifter före Jhon Hanssons. Det får därför anses utrett att parterna träffades och hade samlag vid sex tillfällen. På grund av det tidsmässiga sambandet bör samtliga sexuella aktiviteter vid varje träff betraktas som en gärning, oavsett om parterna har valt att kalla det för ett eller flera samlag. Tingsrätten prövar alltså målet utifrån att det är fråga om sex gärningar.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är hur gärningarna straffrättsligt ska bedömas. Varje gärning ska bedömas för sig.

För ansvar för våldtäkt mot barn krävs, enligt 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken, bara att gärningsmannen haft samlag eller genomfört en med samlag jämförlig sexuell handling med ett barn under 15 år. Något tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från ansvar. Jhon Hanssons gärningar uppfyller alltså rekvisiten för detta brott. I 5 § finns en reglering för brott som med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt och som i stället ska rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn. Av förarbetena till bestämmelserna framgår att bestämmelsen om sexuellt utnyttjande av barn ska tillämpas restriktivt. En samlad bedömning av omständigheterna ska göras. Bestämmelsen är tänkt att tillämpas när offret är strax under 15 år och frivilligt har samlag med gärningsmannen.

Det handlar om en flicka som var ungefär 14 år och åtta månader, alltså ganska nära den sexuella självbestämmandeåldern, vid det första samlaget. Jhon Hansson var väl medveten om att målsäganden ännu inte hade fyllt 15 år. Han har hävdat att det var en kärleksrelation mellan honom och målsäganden, medan målsäganden har sagt att det inte var det och att hon inte heller uppfattade att Jhon Hansson hyste några känslor för henne. Det är svårt att se hur en på kärlek grundad relation kan ha uppstått redan före det första samlaget. Visserligen framgår av utredningen att Jhon Hansson och målsäganden under den i målet aktuella tidsperioden, alltså mellan februari och maj, skickade ett mycket stort antal sms till varandra, men första träffen var inom ett dygn från det att de hade börjat konversera över telefon. Enligt både Jhon Hansson och målsäganden tog det heller inte särskilt lång tid från det att Jhon Hansson kom hem till henne till det att de låg på hennes säng och inledde första samlaget. Det hindrar inte att samlaget får anses frivilligt även från målsägandens sida; Jhon Hansson och målsäganden var överens om att Jhon Hansson skulle komma hem till henne och hon har sagt att hon förstod att de skulle ha sex när Jhon Hansson kom dit. Det är heller inte något krav att det ska vara fråga om en kärleksrelation eller förälskelse för att 6 kap. 5 § ska kunna tillämpas (se NJA 2007 s. 201). Målsäganden har sagt att hon, efter att Jhon Hansson tagit av hennes kläder och lagt

sig på henne, försökte trycka undan honom, men Jhon Hanssons uppgift att han inte uppfattade det har inte motbevisats. Även det förhållandet att de hade flitig kontakt efter första träffen och träffades flera gånger talar för att det även vid första gärningen handlar om frivilliga sexuella handlingar från målsägandens sida. Den bedömningen ändras inte av att det var Jhon Hansson som var mer drivande eller att målsäganden senare uttryckt att hon egentligen inte ville ha sex med Jhon Hansson. Såväl att målsägandens ålder var nära den sexuella självbestämmandeåldern som att samlaget var frivilligt talar således för att gärningen ska bedömas som mindre allvarlig. En försvårande omständighet är enligt tingsrättens mening att det var oskyddade samlag och att målsäganden därför kände behov av att ta ett ”dagen efter”-piller. Sammantaget är gärningen emellertid mindre allvarlig.

När det gäller de övriga gärningarna hade målsägandens ålder alltmer kommit att närma sig den sexuella självbestämmandeåldern och det har inte kommit fram att Jhon Hansson skulle ha anledning att uppfatta samlagen som mindre frivilliga från målsägandens sida, låt vara att grunden för relationen måste bedömas ha varit den sexuella samvaron. Tingsrätten gör därför samma bedömning i dessa fall.

I 6 kap. 14 § brottsbalken finns en begränsning av straffansvaret för vissa gärningar som uppfyller rekvisiten för sexuellt utnyttjande av barn. Enligt den bestämmelsen skall det inte dömas till ansvar, om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt. Med beaktande särskilt av åldersskillnaden mellan målsäganden och Jhon Hansson är det inte uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot målsäganden, vilket inte heller Jhon Hansson har hävdad.

Jhon Hansson ska alltså dömas för sex fall av sexuellt utnyttjande av barn.

**Påföljd**

När det gäller straffvärdet har Högsta domstolen för ett (1) fall av sexuellt utnyttjande av barn funnit att straffvärdet motsvarar fängelse i sex månader. I det fallet beaktade domstolen särskilt att målsäganden hade en förhållandevis lång tid kvar till åldern för sexuellt självbestämmande (hon var 13 år och 10 månader), att gärningsmannen var väl medveten om målsägandens ålder samt att ålderskillnaden mellan målsäganden och gärningsmannen (som var 25 år) var betydande. Högsta domstolen ansåg sig inte heller kunna bortse från att målsäganden vistades i gärningsmannens hem under omständigheter som hade inslag av förtroendeförhållande. Högsta domstolens ansåg alltså att straffvärdet motsvarade fängelse i sex månader (NJA 2006 s.79 I).

Det fall som tingsrätten nu ska bedöma skiljer sig från det nämnda på så sätt att målsäganden är äldre, ålderskillnaden är mindre och det inte finns något inslag av förtroendeförhållande. Även med beaktande av att förhållandet mellan Jhon Hansson och målsäganden inte hade någon annan grund än det sexuella anser tingsrätten därför att straffvärdet för var och en av gärningarna är lägre än sex månader.

Det är nu fråga om sex brott. Den samlade brottsligheten har normalt ett högre straffvärde vid flerfaldig brottslighet än om det hade varit fråga om ett enstaka brott. Högsta domstolen har dock uttalat att de närmare omständigheterna vid denna typ av brottslighet kan vara starkt varierande och att det i en del fall beroende på omständigheterna kan finnas anledning att iaktta viss försiktighet med att utan vidare betrakta brottslighetens upprepade karaktär som straffhöjande (NJA 2006 s. 510). Enligt tingsrättens mening är det samlade straffvärdet åtta månader.

Jhon Hansson ska inte särbehandlas på grund av ålder. Inte heller finns det någon anteckning i belastningsregistret som har betydelse för påföljden. Kriminalvården



anser att Jhon Hansson uppfyller kriterierna för och Jhon Hansson har samtyckt till att utföra samhällstjänst.

Vid sexuellt utnyttjande av barn finns en presumtion för fängelse, även om det inte finns någon tidigare brottslighet som påverkar bedömningen. Med ett så högt straffvärde som i detta fall kan annan påföljd än fängelse komma i fråga bara om alldeles speciella omständigheter skulle tala för det. Sådana omständigheter finns inte. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse åtta månader.

### **Skadestånd**

Jhon Hansson är på grund av brotten skyldig att ersätta målsäganden för den skada han har orsakat. Hon har begärt ersättning för sveda och värk. Enligt tingsrättens mening har hon inte visat att hon har rätt till högre belopp än medgivet. Inte heller finns det någon schablon som skulle innebära högre belopp i alla situationer när brotten bedöms som sexuellt utnyttjande av barn.

Genom brotten har Jhon Hansson utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning. Han är därför skyldig att ersätta henne för den skada kränkningen innebär. Skadeståndet bör bli något högre än om det vara fråga om bara ett brott. Tingsrätten bestämmer det sammanlagda beloppet till 35 000 kr. Det råder inte tvist om sättet för ränteberäkning.

### **Övriga frågor**

Den av försvarare och målsägandebiträde begärda ersättningen är skälig. Den ska betalas av allmänna medel. Den som döms för brott ska enligt huvudregeln betala tillbaka en sådan kostnad till staten, dock inte med högre belopp än vad den skulle ha fått betala i rättshjälpsavgift vid rättshjälp. På grund av Jhon Hanssons ekonomiska och personliga förhållanden, och eftersom han också ska betala skadestånd, anser tingsrätten att skyldigheten att betala tillbaka ska begränsas ytterligare för hans del.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2014-10-30

B 8751-13

Enhet 4

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Jhon Hansson betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 20 november 2014.

Lennart Christianson

I målets avgörande har rådmannen Lennart Christianson samt nämndemännen Conny Thiman, Gunilla Bergström och Ragnhild Asp Ekström deltagit. Enhälligt.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.