



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2014-11-17
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 2009-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DAVID Alberto Markowitz Pedroza, 19610214-7433
c/o Öhman
Frejgatan 13 Lgh 1101
195 53 Märsta
Medborgare i Colombia

Offentlig försvarare:

Advokat Mario Ashman
Advokatkompaniet Sollentuna AB
Box 77
191 21 Sollentuna

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Stenström Ros
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
- 2013-12-13

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 30 å 50 kr

Beslut

Skadestånd

1. David Markowitz Pedroza ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 december 2013 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 E-post: attunda.tingsratt@dom.se, enhet2.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet ska bestå i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mario Ashman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6 713 kr. Av beloppet avser 1 343 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Berg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 4 995 kr. Av beloppet avser 999 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att David Markowitz Pedroza ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § 1 stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

David Markowitz Pedroza har tagit målsäganden, som då var 13 år, på insidan av låret. Det hände den 13 december 2013 ombord på buss 580 i Märsta, Sigtuna kommun. David Markowitz Pedroza begick gärningen med uppsåt. David Markowitz Pedroza hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Sekreteress A, som har biträtt åtalet, har yrkat att David Markowitz Pedroza ska betala 7 400 kr i skadestånd till henne, samt ränta på beloppet från den 13 december 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk.

David Markowitz Pedroza har förnekat gärningen. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet och har inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt, men har accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

David Markowitz Pedroza har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Sekretess A och vittnena Selma Bomgren och Ann-Charlotte Östberg hörts.

Sekreteress A har åberopat ett kuratorsintyg som skriftlig bevisning.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Av de hörda personernas berättelser framgår till en början följande. Den aktuella dagen hade Sekretess A och hennes kamrat Selma Bomgren, vilka båda var 13 år

gamla, varit i Märsta centrum, och skulle åka buss hem till Selma Bomgren. De klev på buss 580 i Märsta centrum och satte sig mitt emot varandra ungefär vid bagageutrymmet. Efter någon station klev David Markowitz Pedroza på bussen. Han var onykter. Därefter har det förekommit någon form av kontakt mellan David Markowitz Pedroza och Sekretess A, men om denna kontakt har de hörda personerna lämnat avvikande uppgifter. Efter detta klev Sekretess A och Selma Bomgren av bussen, medan David Markowitz Pedroza satt kvar. Sekretess A och Selma Bomgren ringde därefter till polisen och anmälde att Sekretess A hade utsatts för ett sexuellt ofredande. Flickorna lämnade ett signalement på gärningsmannen. David Markowitz Pedroza omhändertogs senare samma kväll av polis eftersom han var berusad. På polisstationen fattades misstanke om att David Markowitz Pedroza var den gärningsman som anmäls för sexuellt ofredande, bl.a. eftersom hans utseende stämde överens med det signalement som flickorna hade lämnat.

Skuldfrågan

Inledningsvis anser tingsrätten att det mot bakgrund av samtliga hörda personers utsagor är utrett att David Markowitz Pedroza var den man som var ombord på buss 580 tillsammans med Sekretess A och Selma Bomgren, varför detta har angetts som en ostridig bakgrundsomständighet ovan.

Frågan i målet är vilken form av kontakt som har förevarit mellan David Markowitz Pedroza och Sekretess A, samt om denna kontakt har inneburit ett sexuellt ofredande.

David Markowitz Pedroza har berättat att han känner igen Sekretess A från bussresan, men att han inte har gjort något närmande mot henne. Han har uppgett att han inte minns några detaljer kring händelsen och att han kan ha gått fram till Sekretess A, men att han aldrig medvetet skulle ha rört vid Sekretess A, och om något sådant skulle ha skett så måste det i så fall bero på att han har snubblat.

Sekretess A:s uppgifter skiljer sig från de uppgifter som har lämnats av David Markowitz Pedroza. Sekretess A har uppgett att David Markowitz Pedroza, som verkade vara berusad, hälsade på henne innan han gick och satte sig. Hon har vidare berättat att han därefter kom fram till henne och tog ett grepp om hennes lår utanpå byxorna med sin ena hand, och att han höll handen nära hennes kön under några sekunder medan han frågade henne om hon drack och om hon skulle vilja följa med honom hem.

Sekretess A har berättat på ett tydligt, detaljrikt och återhållsamt sätt. Hennes berättelse om vad som har inträffat stöds framförallt av vittnet Selma Bomgrens utsaga. Selma Bomgren har på grund av sin ålder inte avlagt någon vittnesed. Hennes vittnesmål har trots detta ett högt bevisvärde. Hon har berättat på ett för sin ålder moget och måttfullt sätt. När hennes berättelse har avvikit från vad hon sagt i polisförhör så har hon varit tydlig med att den berättelse som hon lämnat till polis en kortare tid efter den aktuella händelsen är den berättelse som stämmer bäst överens med vad som har hänt. Hon har bekräftat att David Markowitz Pedroza gick fram till Sekretess A och tog denna på låret genom att dra med sin hand fram och tillbaka nära Sekretess A:s skrev, samtidigt som han viskade något till Sekretess A. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som har lämnats av Sekretess A och av Selma Bomgren.

Det är mot bakgrund av det som angetts ovan styrkt att David Markowitz Pedroza uppsåtligen har tagit ett grepp om Sekretess A:s lår nära hennes kön under en inte obetydlig tid, samtidigt som han har frågat om hon ville följa med honom hem. Detta agerande utgör enligt tingsrätten ett sexuellt ofredande, eftersom det är en beröring med en sexuell inriktning. Tingsrätten konstaterar även att det inte kan vara någon tvekan om att David Markowitz Pedroza hade skälig anledning att anta att Sekretess A var under 15 år gammal. Åtalet är således styrkt och gärningen ska rubriceras så som åklagaren har angett.

Påföljdsfrågan

För sexuellt ofredande är föreskrivet böter eller fängelse i högst två år. Tingsrätten anser att gärningen, vilken har innefattat en beröring nära Sekretess A:s kön under en inte helt kort tid och vilken har riktat sig mot en mycket ung flicka, har inneburit en påtaglig kränkning av Sekretess A:s sexuella integritet. Straffvärdet för gärningen kan mot denna bakgrund inte stanna vid dagsböter, utan motsvarar enligt tingsrättens mening ett kortare fängelsestraff.

Enligt 30 kap. 4 § brottsbalken ska rätten vid påföljdsvalet fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får tingsrätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta om den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott.

David Markowitz Pedroza är tidigare ostraffad och det saknas anledning att anta att han på nytt kommer att göra sig skyldig till brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med dagsböter

Skadeståndsfrågan

Den gärning som Sekretess A har utsatts för har, enligt vad tingsrätten har redogjort för ovan, inneburit en påtaglig kränkning av hennes sexuella integritet. Hon ska därför tillerkännas kränkingsersättning med yrkat belopp. Vad avser det yrkade beloppet för sveda och värk så ifrågasätter inte tingsrätten att Sekretess A i och för sig kan ha drabbats av ett sådant lidande efter händelsen som kan ge rätt till ersättning för den typen av personskada. Hon har dock inte inkommit med tillräcklig utredning för att styrka detta, varför någon sådan ersättning inte kan utgå.

Övriga frågor

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning av allmänna medel. Kostnaden ska stanna på staten.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2014-11-17

B 2009-14

Enhet 2

Eftersom David Markowitz Pedroza döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Sekretessen i målet ska fortsatt gälla för uppgifter som kan röja målsägandens identitet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400).

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 december 2014.

Thomas Ericsson

I avgörandet har rådmannen Thomas Ericsson samt nämndemännen Joakim Stockhaus, Azad Shapoor och Connie Lagerberg deltagit. Rätten är enig.



Domslut avseende David Markowitz Pedroza

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Christina Berg
Box 2139
103 14 Stockholm



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.