



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 4

**DOM**  
2014-12-11  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 7397-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JOAKIM Magnus Brorson Schultzén, 19710511-0279  
Västergården 297  
186 37 Vallentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Nesrin Budakci  
Prio Advokatbyrå AB  
Tullgränd 4, 5 tr  
111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Mattsson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

1. Moa Backman Enelius  
Tulpanvägen 5  
186 94 Vallentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Edelhjelm  
Lindblom Edelhjelm Advokatbyrå HB  
Torsgatan 13, 4 tr  
111 23 Stockholm

2. Nathaniel Jensen  
Hälsingevägen 15  
186 35 Vallentuna

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Madeleine Mahr  
c/o Advokatfirman Skarborg & Partners  
AB  
Box 24076  
104 50 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 <b>E-post:</b> attunda.tingsratt@dom.se, enhet4.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken  
- 2013-07-18 -- 2013-08-02

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken  
- 2013-01-01 -- 2013-08-04

### Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 å 200 kr

### Beslut

#### Skadestånd

1. Joakim Brorson Schultzen ska betala skadestånd till Moa Backman Elenius med 34 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2013 till dess betalning sker.
2. Joakim Brorson Schultzen ska betala skadestånd till Nathaniel Jensen med 29 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2013 till dess betalning sker.

#### Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kamera förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG25519 nr 1).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna bärbar dator, extern hårddisk och stationär dator ogillas. Beslagen hävs (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG22405 nr 1 - 3).

#### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för dels det vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar förevisade bildmaterialet, dels bild- och ljudupptagningen av det inom stängda dörrar hållna vittnesförhøret med Henrik Westerberg.

#### Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### Ersättning

1. Nesrin Budakci tillerkänns ersättning av allmänna medel med 32 766 kr. Av beloppet avser 6 553 kr mervärdesskatt.

2. Anna Edelhjelm tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med - rätt summerat - 28 780 kr. Av beloppet avser 17 098 kr arbete, 4 095 kr tidspillan, 1 831 kr utlägg och 5 756 kr mervärdesskatt.
  3. Madeleine Mahr tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 24 524 kr. Av beloppet avser 4 905 kr mervärdesskatt.
  4. Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna ska Joakim Brorson Schultzen återbetala 8 600 kr till staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Joakim Brorson Schultzén ska dömas för *kränkande fotografering* och *barnpornografibrott* (4 kap. 6 a § 1 st. och 16 kap. 10 a § 1 st. 5 p. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 1

*Joakim Brorson Schultzén har vid flera tillfällen olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tagit upp bild av Moa Backman Enelius och Nathaniel Jensen när dessa befunnit sig i en bostad i Vallentuna. Detta skedde mellan den 18 juli 2013 och den 2 augusti 2013.*

Åtalspunkten 2

*Joakim Brorson Schultzén har innehaft 580 barnpornografiska bilder. Det var i Vallentuna från i vart fall den 1 januari 2013 och fram till den 4 augusti 2013.*

*Joakim Brorson Schultzén begick gärningen med uppsåt.*

Åklagaren har lagt till att åtalet avseende åtalspunkten 1 av honom bedömts vara påkallat från allmän synpunkt.

Åklagaren har härutöver framställt följande särskilda yrkanden.

1. Det yrkas att i beslag tagen kamera, bärbar dator och extern hårddisk förverkas såsom hjälpmedel vid brott enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (2013-0201-BG22405 p. 2, bärbar dator, 2013-0201-BG25519 p. 1, kamera, och 2013-0201-BG22405 p. 3, extern hårddisk).

2. Det yrkas att i beslag tagen stationär dator innehållande barnpornografi förverkas såsom hjälpmedel vid brott enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (0213-0201-BG22405 p1).

Moa Backman Enelius, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkten 1 yrkat att Joakim Brorson Schultzén ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 34 800 kr, varav 30 000 kr avser kränkning och 4 800 kr sveda och värk, samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2013 till dess betalning

Nathaniel Jensen, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalspunkten 1 yrkat att Joakim Brorson Schultzén ska förpliktas att betala skadestånd till honom med 29 800 kr, varav 25 000 kr avser kränkning och 4 800 kr sveda och värk, samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2013 till dess betalning sker.

Joakim Brorson Schultzén har erkänt gärningen under åtalspunkten 1 och medgett de enskilda anspråken i anslutning därtill. När det gäller åtalspunkten 2 har han bekräftat de faktiska omständigheterna, men bestritt ansvar med hänvisning till att han inte uppsåtligt innehåft de barnpornografiska bilderna.

Såvitt avser de särskilda yrkandena har han inte haft något emot att den kamera som avses med det första yrkandet förverkas. Däremot har han motsatt sig att den bärbara dator och den externa hårddisk som avses med det första yrkandet samt att den stationära dator som avses med andra yrkandet förverkas. Han har härvid bl.a. hänvisat till att denna egendom innehåller privat material som han vill ha kvar.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat undersöknings-, gransknings- och beslagsprotokoll.

Joakim Brorson Schultzén har hörts. På åklagarens begäran har även målsägandena – dvs. Moa Backman Enelius och Nathaniel Jensen – samt vittnena polismannen Jan-Erik Melbing och kriminalinspektören Henrik Westerberg hörts.

## DOMSKÄL

### Skuld

Joakim Brorson Schultzéns erkännande avseende åtalspunkten 1 stöds av övrig utredning. Åtalet i den delen är därmed styrkt, varför Joakim Brorson Schultzén ska dömas för kränkande fotografering i enlighet med gärningsbeskrivningen.

När det gäller åtalspunkten 2 är det genom vittnesförhöret med Henrik Westerberg och den skriftliga bevisningen utrett att Joakim Brorson Schultzén innehaft 580 barnpornografiska bilder under åtminstone en del av den tidsperiod som anges i åtalet. Frågan är då om innehavet varit i straffrättslig mening uppsåtligt.

Joakim Brorson Schultzén har i denna del berättat sammanfattningsvis följande. Från Internet har han laddat ner ett antal filer med unga tjejer, som passerat puberteten. Han har en stark dragning till unga tjejer, vilket han sökt psykologhjälp för, men inte för förpubertala tjejer. I samband med nedladdningarna har han dock varit medveten om att visst barnpornografiskt material kunnat följa med. Då så har skett, vilket kan ha hänt vid ungefär var tionde nedladdningstillfälle, har han emellertid raderat filerna omedelbart. I samband med att hans hårddisk kraschade under sommaren 2013 använde han ett återskaparprogram. Han trodde att detta program skulle återskapa förstörda filer, men han har i efterhand förstått att det måste ha återskapat raderade filer. Det är på det här sättet som de barnpornografiska bilderna måste ha hamnat på hans stationära studiedator.

I samband med förhöret med Joakim Brorson Schultzén har det framkommit att han angav sig själv för barnpornografibrott samtidigt som han anmälde sig för den kränkande fotograferingen. Detta kan i och för sig, som åklagaren anför, sägas tala emot honom när uppsåtsfrågan bedöms. Att han anmält sig själv behöver emellertid inte nödvändigtvis betyda att han uppsåtligen innehåft barnpornografiska bilder. Detta gäller särskilt som han förklarat anmälan med att han trodde att polisen skulle undersöka hans kraschade hårddisk och därvid återfinna de filer som han hade raderat.

Vad Joakim Brorson Schultzén berättat om hur han gått till väga och om hur det kommer sig att ett antal barnpornografiska bilder hittats på hans stationära dator i ett väsentligt större material är inte motbevisat och inte heller så orimligt att det går att bortse ifrån. Mot denna bakgrund är det inte styrkt att Joakim Brorson Schultzén innehåft de barnpornografiska bilderna vare sig med direkt uppsåt eller med s.k. likgiltighetsuppsåt. Åtalet för barnpornografibrott ska därmed ogillas.

Sammanfattningsvis ska Joakim Brorson Schultzén dömas för kränkande fotografering, men däremot inte för barnpornografibrott.

### **Påföljd**

Joakim Brorson Schultzén förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Någon personutredning har inte utförts beträffande honom, men av vad han själv berättat får anses framgå att han lever under ordnade förhållanden och är lämplig att utföra samhällstjänst, vilket han också samtyckt till.

Joakim Brorson Schultzén har i denna dom befunnits skyldig till kränkande fotografering. För detta brott är föreskrivet böter eller fängelse i högst två år. Enligt motivuttalanden till lagstiftningen torde straffet många gånger kunna stanna vid böter. I motivuttalandena markeras dock också att om t.ex. smygfilmning har skett

fortlöpande under längre tid i en persons bostad bör emellertid straffvärdet anses vara så högt att det ligger på fängelsenivå. (Se prop. 2012/13:69 s. 41.)

Joakim Brorson Schultzéns brott har innefattat flera försvårande moment. Det har varit riktat mot två relativt unga målsäganden, som haft anledning att känna särskilt starkt förtroende för honom, det har utförts i en av målsägandenas hem genom en installerad kamera och det har avsett ett flertal längre inspelningar av högst privat natur. Mot denna bakgrund är omständigheterna sådana att påföljden inte kan stanna vid dagsböter.

Det kan vara föremål för diskussion om brottets art i någon mån talar för att påföljden bestäms till fängelse. Oberoende av hur det förhåller sig med den saken menar tingsrätten att det finns ett flertal omständigheter som talar för att en icke frihetsberövande påföljd – nämligen villkorlig dom i förening med dagsböter – väljs i detta fall. Här kan nämnas att Joakim Brorson Schultzén frivilligt angett sig och av allt att döma gjort sitt bästa för att medverka i utredningen, att han på eget initiativ påbörjat en långvarig behandling för de problem, som han anser sig lida av och som har med brottet att göra och som han också diagnostiserats för, samt att han – förutom påföljden – fått vidkännas eller kan komma att få vidkännas andra negativa, såväl privata som arbetsrättsliga, konsekvenser till följd av brottet och lagföringen.

Efter en samlad bedömning kommer tingsrätten fram till att påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med ett kännbart bötesstraff.

### **Skadestånd**

Till följd av Joakim Brorson Schultzéns medgivanden ska Moa Backman Enelius och Nathaniel Jensens enskilda anspråk bifallas.



### **Förverkande**

Åklagaren har såsom grund för yrkandena om förverkande hänvisat till att egendomen – en kamera, en bärbar dator, en hårddisk och en stationär dator – använts som hjälpmedel vid brott och åberopat 36 kap. 2 § brottsbalken.

När det till en början gäller den stationära datorn följer det av tingsrättens bedömning av skuldfrågan att denna inte använts som hjälpmedel vid brott. På grund härav ska förverkandeyrkandet avseende den lämnas utan bifall. Den bärbara datorn och hårddisken har i och för sig använts som hjälpmedel vid brott. Detta är dock inte tillräckligt för att ett förverkande ska kunna ske på den av åklagaren åberopade grunden. För ett förverkande krävs nämligen dessutom att ett förverkande behövs för att förebygga brott eller att det annars finns särskilda skäl. Såvitt framgår av utredningen i målet är den bärbara datorn och hårddisken inte mer än liknande egendom i allmänhet lämpade att användas som hjälpmedel vid brott. Det kan därmed inte anses att ett förverkande av egendomen behövs av brottspreventiva skäl. Inte heller finns det särskilda skäl för att förverka denna egendom. Även avseende dessa saker ska alltså åklagarens särskilda yrkande lämnas utan bifall. (Jfr till det anförda bl.a. rättsfallet NJA 1982 s. 59).

Däremot ska det särskilda yrkandet om förverkande av en kamera – såsom medgivet och lagligen grundat – bifallas.

### **Sekretess**

Med undantag för genomgången av Joakim Brorson Schultzens personliga förhållanden har hela förhandlingen hållits inom stängda dörrar.

Enligt tingsrättens bedömning saknas det förutsättningar att förordna om fortsatt sekretess avseende målsägandenas identitet eller avseende någon del av det som rört

den kränkande fotograferingen. Det finns däremot förutsättningar att förordna om fortsatt sekretess med anledning av åtalet för barnpornografibrott på det sätt som framgår av domslutet. (Se till det anförda bl.a. 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen [2009:400]) samt Heuman m.fl. Sekretess hos allmän domstol, En handbok, 4 rev. uppl. s. 72 ff. med där förekommande hänvisningar.)

### **Övrigt**

Nesrin Budakcis och Madeleine Mahrs ersättningsanspråk bedöms vara skäligen och ska godtas. Detsamma gäller Anna Edelhjelm's ersättningsanspråk, dock att tingsrätten korrigerat en mindre felsummering i detta.

Joakim Brorson Schultzés ekonomiska förhållandena är i och för sig sådana att det finns ett betydande utrymme för att ålägga honom återbetalningsskyldighet för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna. Med hänsyn till de övriga sanktioner som han får vidkännas i denna dom och till att en av åtalspunkterna ogillas bör emellertid denna skyldighet begränsas på det sätt som framgår av domslutet (dvs. till ca tio procent av de totala kostnaderna).

Eftersom Joakim Brorson Schultzén döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2014-12-11

B 7397-13

Enhet 4

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den **2 januari 2015**.

Rikard Backelin

I avgörandet har rådmannen Rikard Backelin samt nämndemännen Ulla Bjerkén, Lars-Göran Redbrandt och Charlotte Slettengren deltagit. Rätten är enig.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.