



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040205

DOM
2015-03-19
Stockholm

Mål nr
B 1085-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 14 januari 2015 i mål nr B 6322-14, bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristina Wik
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess AA, se partsbilaga (hemlig)
Sekretess

Målsägandebiträde: Advokat Lottie Adding
Adding Advice Advokatbyrå AB
Marknadsvägen 15, 12 tr
183 34 Täby

Klagande och motpart (Tilltalad)

Iilir Deda, 870215-1237
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Solletuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Olsson
Box 12706
112 94 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att det skadestånd som Iilir Deda ska betala till Sekretess AA bestäms till 185 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 september 2014 till dess betalning sker.
- Iilir Deda ska vara häktad till dess att domen beträffande fängelsestraffet har vunnit laga kraft eller dessförinnan får verkställas.
- Vad tingsrätten har förordnat om sekretess ska bestå. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid den del av hovrättens

Dok.Id 1197766

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se		

huvudförhandling som har hållits inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s identitet samt vittnet Sekretess BB:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska också fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

4. Thomas Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 20 707 kr, varav 14 036 kr avser arbete, 2 340 kr tidspillan, 190 kr utlägg och 4 141 kr mervärdesskatt.

5. Lottie Adding tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 797 kr, varav 11 718 kr avser arbete, 2 987 kr tidspillan, 333 kr utlägg och 3 759 kr mervärdesskatt.

6. Kostnaderna i hovrätten för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren och målsäganden, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska utdöma ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten gjort.

Målsäganden har därutöver yrkat att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom i dessa delar, ska förplikta Ilir Deda att utge skadestånd till henne med 20 000 kronor avseende sveda och värk med anledning av grov våldtäkt, 20 000 kronor avseende ersättning för kränkning med anledning av övergrepp i rättssak och 9 600 kronor avseende sveda och värk med anledning av övergrepp i rättssak.

Ilir Deda yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och lämna målsägandens enskilda anspråk utan bifall.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Utredningen**

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

Skuld och rubricering

Den centrala frågan i målet är huruvida Ilir Deda hotat målsäganden med en kniv och om det efterföljande samlaget mellan Ilir Deda och målsäganden skett med tvång. Målsägandens berättelse har enligt hovrätten varit klar, logisk, självupplevd och rik på detaljer. Den har kännetecknats av sådana faktorer som enligt Högsta domstolen utmärker en trovärdig utsaga. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att hennes berättelse är trovärdig. Det har inte heller framkommit omständigheter som talar för att uppgifterna inte skulle vara väsentligen tillförlitliga. Även Ilir Dedas berättelse har enligt hovrätten varit klar, logisk och rik på detaljer. Den framstår inte som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Hovrätten noterar dock att första gången Ilir Deda lämnade denna berättelse var vid huvudförhandlingen i tingsrätten och han har därmed haft möjlighet att anpassa sina uppgifter efter målsägandens.

Vid dessa förhållanden kan målsägandens utsaga inte ensam ligga till grund för en fällande dom. I stället måste avgörande vikt fästas vid den övriga utredningen i målet. Liksom tingsrätten anser hovrätten att vad som framkommit om målsägandens reaktioner omedelbart efter och i nära anslutning till de påstådda brotten ger stöd för hennes version om att Ilir Deda hotat henne med kniv och tvingat henne att genomföra samlaget. Hon har även vidhållit sin berättelse under processens gång. Härtill har det enligt hovrätten inte heller framkommit någon rimlig förklaring till varför målsäganden skulle ha hittat på och falskeligen anklaga Ilir Deda för påstådda gärningar. Hovrätten har vid denna bedömning beaktat invändningen att målsägandens mors reaktion när målsäganden inte kom hem i förutsedd tid tyder på ett starkt kontrollbehov och att målsäganden till följd av detta kan ha känt ett behov av att urskulda sig för det fall hon handlat på ett sätt som modern skulle ogillat. Det är också belastande för Ilir Deda att han lämnade platsen när han såg att polisen spärrat av den aktuella lägenheten och sedermera åkte till Norge när han, utan att veta varför, fick reda på att han var efterlyst i sin frånvaro.

Sammanfattningsvis får målsägandes uppgifter sådant stöd av den övriga utredningen att de enligt hovrätten ska läggas till grund för bedömningen. Ilir Deda ska därför dömas för våldtäkt och övergrepp i rättssak. Gärningarna ska rubriceras på det sätt tingsrätten kommit fram till.

Påföljd

Hovrätten finner, liksom tingsrätten, att straffmättningsvärdet med beaktande av 29 kap. 1 § brottsbalken uppgår till fem års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse är utesluten. På det sätt tingsrätten gjort ska den tid Ilir Deda varit frihetsberövad i Norge avräknas från fängelsestraffet. Hovrätten delar således tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan.

Skadestånd

När det gäller skadestånd för övergrepp i rättssak ansluter sig hovrätten till tingsrättens slutsatser. Beträffande skadestånd för sveda och värk med anledning av det grova våldtäktsbrottet anser hovrätten att den av målsäganden begärda ersättningen om

20 000 ska utgå då den schablonmässiga ersättningen om 15 000 som tingsrätten dömt ut gäller våldtäkt av normalgraden. Tingsrättens dom ska alltså ändras på detta sätt.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Ilir Deda ska därför vara fortsatt häktad till dess att domen beträffande fängelsestraffet har vunnit laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-04-16

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Hans Nyman,
tf. hovrättsassessorn Elin Borg (referent) samt nämndemännen Asta Holm och Anders
Thureson

Avräkningsunderlag bifogas



Rättelse/komplettering

Dom, 2015-01-14

Rättelse, 2015-01-14

Beslutat av: lagmannen Inger Söderholm

Lottie Adding ska rätterligen tillerkännas ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 61 216 kr varav 43 384 kr avser arbete.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 4

DOM
2015-01-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 6322-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Iir Deda, 19870215-1237
Frihetsberövande: Häktad
Storgatan 35 J
514 34 Tranemo

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Wik
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lottie Adding
Adding Advice Advokatbyrå AB
Marknadsvägen 15, 12 tr
183 34 Täby

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
- 2014-09-06
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
- 2014-09-06

Påföljd m.m.

1. Fängelse 5 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30
		E-post: attunda.tingsratt@dom.se, enhet4.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		-

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(BORÅS TR ROTEL 6, 2009-11-12, B3331/09)
(HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE AVD 3, 2010-05-17, B1896/10)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

- 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken
34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Ilir Deda ska utge skadestånd till Sekretess AA med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Ilir Deda ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram under förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsäganden Sekretess AA och vittnet Sekretess BB. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i domsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Olsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 549 kr.
2. Lottie Adding tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 61 191 kr, varav 43 384 kr avser arbete.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. Straffet ska, på grund av frihetsberövande utomlands, till en tid av tio dagar anses verkställt i anstalt.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Ilir Deda ska dömas för *grov våldtäkt och övergrepp i rättssak* (6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken samt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Ilir Deda har tvingat målsägande A till samlag samt till att företa och tåla annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det hände den 6 september 2014 på Radarvägen i Täby, Täby kommun. Tvånget bestod av följande. Ilir Deda tvingade målsäganden, genom knivhot och genom att hålla fast henne i håret, att följa med honom i en bil i närheten av Hägernäs pendeltågsstation i Täby kommun. Bilfärden gick till Radarvägen i Täby där Ilir Deda genom fortsatt knivhot tvingade målsäganden att följa med upp till en lägenhet. I lägenheten tvingade han henne till vaginalt samlag och oralsex genom knivhot och genom att utdela en örfil.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet varit av särskilt allvarlig art – genom att målsägande A blev hotad med kniv – och Ilir Deda även i övrigt visat särskild hänsynslöshet – genom att gärningen var förenad med ett icke kortvarigt frihetsberövande.

Ilir Deda angrep vid samma tillfälle målsägande A med hot om våld för att hindra henne från att anmäla våldtäkten till polisen. Hotet bestod i uttalande om att han skulle döda målsäganden och hennes familj om hon berättade för någon. Hotet var sådant att det framkallade allvarlig fruktan hos målsäganden för egen och andras personliga säkerhet.

Ilir Deda begick gärningarna med uppsåt.

Målsägande har yrkat att Ilir Deda ska betala 170 000 kr i skadestånd avseende grov våldtäkt och ränta på beloppet från den 6 september 2014 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 150 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk. Målsägande har yrkat att Ilir Deda ska betala 29 600 kr i skadestånd avseende övergrepp i rättssak och ränta på beloppet från den 6 september 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr kränkning och 9 600 kr sveda och värk.

Ilir Deda har förnekat gärningarna och hävdat att det varit frågan om en frivillig sexuell aktivitet samt motsatt sig skadeståndsyrkandet.

BAKGRUND

På förmiddagen den 6 september 2014 befann sig Ilir Deda på Hägernäs station när han fick syn på målsägande AA. De kom att samtala med varandra och han berättade bl.a. att han kom från Borås/Göteborgsområdet. De presenterade sig för varandra med namn. De gick därefter från stationen tillsammans mot en av Ilir Deda lånad bil som stod parkerad i närheten. De åkte en kort sträcka i bilen. Ilir Deda körde och AA satt i främre passagerarsätet. Bilen parkerades utanför porten till Radarvägen 1 i Täby. De lämnade bilen där och åkte med hiss upp till en lägenhet på aktuell adress. I lägenheten förekom vaginalt och oralt sex och AAs mamma ringde under denna tid flera gånger till AA. Ilir Deda uppmanade AA att svara på sin telefon. AA såg att det var hennes mamma som hade ringt och ringde upp henne och sa att hon var hos en kompis. Därefter fortsatte den sexuella aktiviteten med att Ilir Deda fick utlösning. Ilir Deda och AA har därefter klätt sig och tillsammans lämnat lägenheten. AA har omedelbart därefter polisanmält händelsen och en polisutredning har startats.

Av utredningen framgår att det är ett mycket kort avstånd mellan stationen och den aktuella lägenheten, några få minuters promenad.

UTREDNINGEN

Ilir Deda har hörts och på åklagarens begäran har även målsäganden AA och vittnet BB hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat sakkunnigutlåtande till styrkande av att det funnits spår av Ilir Deda på bl.a. målsäganden och på föremål i

en utpekad lägenhet och bil. Vidare har åklagaren åberopat trafikspecifikation utvisande tider för samtal mellan målsäganden AA och hennes mamma, vittnet BB.

DOMSKÄL

Skuld

Utgångspunkter för bevisvärderingen

I målet är i stort det yttre skeendet ostridigt. Frågan är om målsägande AA frivilligt följde med och hade sex med Ilir Deda. Som ofta i mål om sexualbrott är bedömningen av målsägandens och hennes utsagas trovärdighet central för prövningen av skuldfrågan. För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, som i andra brottmål, att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som lagts honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. I bedömningen måste självfallet beaktas även annan bevisning och relevanta sakförhållanden i målet, bl.a. målsägandens reaktioner omedelbart efter händelsen och hennes agerande i övrigt.

Vad gäller utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt vid innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är levande, logisk, rik på detaljer, sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister eller tvekan i avgörande delar. Om berättelsen framstår som inlärd och statisk snarare än spontan är det en omständighet som i allmänhet minskar trovärdigheten. Möjliga alternativa förklaringar till målsägandens agerande före och under rättegången ska också beaktas.

AAs berättelse

AAs berättelse innehåller en mängd detaljer om händelseförloppet och om reflektioner hon gjorde under detta. Intrycket är att berättelsen är spontan och att

hon ansträngt sig för att berätta såsom hon minns och utan att överdriva. Hon har rörande den inledande kontakten på stationen sagt att Ilir Deda bad om hjälp att hitta en lägenhet där hans kompisar skulle finnas. Hans mobil fungerade inte och han kunde inte numret till sina vänner. Hon uppfattade att den sökta lägenheten låg åt samma håll som hon bodde och tänkte att hon kunde hjälpa till. En liten bit från stationen har Ilir Deda, enligt hennes berättelse, satt sin vänstra hand över hennes mun, visat en kniv, som han haft i den högra handen, och sagt att hon skulle ”hålla käften” annars skulle han hugga henne. När de kommer fram till bilen har han knuffat in henne på förarsätet och sen har hon flyttat sig till passagerarsidan. Kniven har han hela tiden haft i höger hand, även i lägenheten när han utövade det sexuella tvånget. Hon har sagt att hon är osäker på om han fortfarande höll i kniven när han i slutet av händelseförloppet hotade att döda henne och hennes familj om hon gjorde polisanmälan.

Rörande händelserna i lägenheten har hon berättat att hon flera gånger sa till honom att hon inte ville ha sex med honom men att hon, på grund av kniven och att han hela tiden hotade henne, inte vågade göra motstånd. Vid ett tillfälle i början slog han henne hårt med sin vänstra hand på hennes högra kind. Hon minns inte om eller hur det smärtade, hon hade vid tillfället annat att tänka på. Han tvingade henne först att knäppa upp hans byxor för att ha oralt sex men det avbröts och sedan hade han ett vanligt samlag med henne på rygg och mage. Samlaget avbröts av telefonsamtalet från hennes mamma. Han uppmanade henne då att svara och efter det samtalet fortsatte samlaget och avslutades med att Ilir Deda fick utlösning. Samlaget gjorde inte ont. Efteråt uppmanade han henne att duscha sig mellan benen. Hon tog dock inte bort allt. Hon torkade sig på två handdukar, en som han gav henne och en annan. När de båda stod i hallen påklädda sa han att han skulle döda henne och hennes familj om hon gjorde polisanmälan. Han sa ”visa ditt leg” och då sa han också att han suttit inne och kunde göra det igen. Hon visade honom legitimationen men skakade på handen för att han skulle ha svårt att se. De lämnade lägenheten tillsammans och tog hissen ner. Hon sprang genast hem när de kom ner

på gatan. Från det att träffades på stationen till dess att de skildes åt tog det ca 50 minuter. Det tog ca 15 minuter från det att han sa åt henne att knäppa upp hans byxor till dess att han fick utlösning.

Ilir Dedas berättelse

Ilir Dedas berättelse innehåller färre detaljer och reflektioner än AAs. Det i sig kan bero på olika förmåga att uttrycka sig. Åklagaren har särskilt påpekat att Ilir Deda under polisutredningen inte berättat något om händelsen före huvudförhandlingen och att det gett honom möjlighet att anpassa sin berättelse till AAs.

Ilir Dedas berättelse om händelserna i lägenheten överensstämmer i stort med AAs. Ilir Deda berättar dock att de båda först gick till vardagsrummet. Enligt Ilir Deda uppstod den sexuella attraktionen när han visade henne sina tatueringar och berättade att han skaffat dem när han ”suttit inne”. Han har också berättat att han efter utlösningen tog en snabbdusch och att AA då kom in på toaletten och kissade. När de åkte ner i hissen fick han en äcklig känsla, det var ångest och rädsla. De sa inget till varandra i hissen. När de kom ner på gatan gick han fram till bilen och hon kom fram, skakade hand och sa hej då. Han kände sig ”dissad” av henne. Det verkade som hon inte ville ha ytterligare kontakt.

Även om Ilir Deda inte är lika verbal som AA saknas i hans berättelse detaljer och reflektioner som kan förväntas vid en självupplevd sexuell samvaro grundad på ömsesidig attraktion. Att han berättat att de först kysstes i soffan i vardagsrummet och att AA under samlaget ropat ”hårdare, snabbare” förändrar inte den bedömningen.

Ilir Dedas berättelse är dock inte så osannolik att den helt kan avfärdas. Människor agerar och betar sig inte alltid som man kan tro eller förväntar sig. Det är inte omöjligt att en kvinna i övre tonåren efter en kort möte på en station en lördag förmiddag följer med en några år äldre man till en lägenhet och där har oskyddat

sexuellt umgänge med mannen. Inte heller om kvinnan är nykter och är på väg hem efter att ha övernattat hos sin jämnåriga pojkvän, med vilken hon har en relation sedan drygt två år tillbaka. Det är också möjligt att kvinnan efteråt – för att undvika egna problem – hävdar att den sexuella aktiviteten inte var frivillig.

Några särskilda frågor rörande händelseförloppet

Det finns några förhållanden som Ilir Deda påpekat är svårförklarliga i AAs berättelse. Tingsrätten ska nu behandla dem.

Varför har ingen uppmärksammat om AA under knivhot tvingats till lägenheten?

Enligt AAs berättelse har Ilir Deda under i stort sett hela händelseförloppet haft en kniv i höger hand. AA har beskrivit att det var en fällkniv med rött skaft och ett 20-25 cm långt knivblad. Hon uppfattade kniven som rostig eller i vart fall inte ny. De var inte långt från stationen, vid ett litet skogsparti, när han satte handen för hennes mun och visade kniven, och därefter tog tag i hennes hår och med kniven i höger hand förde henne till bilen.

Ilir Deda har berättat att han vid tillfället inte bar kniv men att han ibland gör det men att det då är en mycket mindre kniv med ett blad på ca sex centimeter. Han har inväntat att han inte skulle ha fått plats med en så stor kniv i fickan och att den i så fall borde ha syns. Vid stationen har det rört sig människor som enligt Ilir Deda borde ha uppmärksammat en situation som den beskrivna med en stor kniv. Likaså finns det i närheten av platsen där bilen parkerades en butik och människor som rör sig i bostadsområdet.

Förloppet är enligt AAs berättelse, snabbt och det är enligt tingsrättens bedömning fullt möjligt att det kunnat ske utan att individer som inte befunnit sig i omedelbar närhet av de två inte uppmärksammat dem, oavsett om knivbladet varit 20-25 cm långt eller något kortare.

Iir Deda har också ifrågasatt varför AA inte ropat på hjälp. AA har förklarat att hon inte vågade göra det för att hon var rädd för vad Iir Deda då skulle göra med kniven. Det är enligt tingsrättens uppfattning en begriplig förklaring.

Varför har Iir Deda lämnat många spår?

Iir Deda har rörande sitt eget av AA påstådda agerande anført att han, som är väl bekant med rättsväsendet, inte skulle begå ett brott som så lätt skulle kunna spåras till honom själv. Han har på stationen presenterat sig med sitt riktiga namn, varit i en lägenhet och åkt med en bil som kunde knytas till honom.

Enligt tingsrättens bedömning är invändningen inte sådan att den utesluter att händelseförloppet är sådant som AA beskrivit. Särskilt inte som gärningarna förefaller ha varit oplanerade och en följd av tillfälliga omständigheter.

Har AA orsak att förneka en kortvarig relation med Iir Deda?

Iir Deda har hävdatt att AA kan ha hittat på historien för att undvika kritik från sin mamma som var mycket orolig och upprörd när AA inte kom hem som väntat. AA och hennes mamma har samstämmt berättat att de alltid meddelar varandra var de är och om de blir försenade. AAs mamma visste att AA var på väg hem och att hon kommit till Hägernäs station. AA hade vid ankomsten ringt sin mamma för att få hjälp med en vägbeskrivning till en vilsen person. AAs mamma har berättat att hon blev mycket orolig när hon själv ca en halvtimme senare kom till bostaden och såg att AA ännu inte kommit hem eftersom sträckan inte är längre än att det tar ca tre minuter att gå. AAs mamma har då ringt till AA fyra gånger mellan kl. 11.10 och 11.32 utan att få svar. Samtalen som inte besvarades föranledde Iir Deda att uppmana AA att ringa upp. Enligt AA och hennes mamma grät hennes mamma. AA sa att hon var hos en kompis. Det gjorde mamman ännu oroligare eftersom AA, om det varit riktigt, skulle ha nämnt kompisens namn.

Det är klarlagt att AAs mamma var både orolig och upprörd men det är enligt tingsrättens uppfattning långsökt att AA för att undvika obehag skulle fabricera en historia om våldtäkt. Det har inte framkommit några andra skäl till ett sådant agerande från AAs sida.

AA och hennes mamma har båda berättat att AA storgrät när hon kom hem, att hon efter händelsen inte vågar gå ut eller åka kollektivt ensam och att det inneburit att hon fått avstå från arbete och umgänge med kamrater. Vidare har de båda berättat om en stark oro för att hon, eftersom inget skydd användes, smittats med HIV. AA har också berättat att händelsen påverkat henne vad gäller intim samvaro med pojkvännen.

Sammantagen bedömning i skuldfrågan

AAs berättelse om händelsen är i alla delar trovärdig och ska läggas till grund för bedömningen i skuldfrågan. Det finns inget stöd för att hon har hittat på knivhotet, det sexuella tvånget och det efterföljande hotet mot henne själv och familjen.

Hennes reaktioner och efterföljande agerande, som hon själv och hennes mamma berättat om, styrker att hennes berättelse återspeglar vad som verkligen skett. Hon har vidhållit sin berättelse, genomgått polisförhör, läkarundersökning, en rättegång och har i olika delar ändrat sitt liv och sin livsföring.

Iir Deda har gjort sig skyldig till våldtäkt och övergrepp i rättssak. Våldtäkten ska bedömas som grov våldtäkt för att han med kniv på allmän plats tvingat AA att följa med till lägenheten och därefter på sätt som åklagaren beskrivit förmått AA att mot hennes uttryckliga vilja ha sexuellt umgänge med honom. Genom hotet att han skulle döda henne och hennes familj som kombinerades med uppgiften om att han ”suttit inne” och att hon skulle visa sin legitimation har angreppet förstärkts. Åtalet är styrkt.

Påföljd

För den brottslighet som Ilir Deda har gjort sig skyldig till finns ingen annan påföljd än fängelse. Våldtäkten, som inletts med ett bortförande på allmän plats, har inneburit ett allvarligt angrepp på AAs hälsa och trygghet (29 kap 1 § andra stycket brottsbalken). Det angreppet har förstärkts genom övergreppet i rättssak.

Straffvärdet för brottsligheten uppgår till fem år och fängelsstraffet ska bestämmas i enlighet med detta.

Ilir Deda frigavs villkorligt i maj 2013 från ett tidigare fängelsestraff och hade då en kvarvarande tid på ett år, nio månader och tio dagar. Med hänsyn till att Ilir Deda begått brotten under pågående prövotid ska den villkorligt medgivna friheten helt förverkas.

Skadestånd

Ilir Deda är skyldig att betala skadestånd för den skada hans brott förorsakat AA. Vad gäller kränkingsersättning bedömer tingsrätten i enlighet med praxis som skäligt 150 000 för våldtäktsbrottet och 15 000 kr för övergreppet i rättssak.

Ersättning för sveda och värk ska täcka lidande under sjukdomstid omedelbart efter en skadehändelse och ska täcka även inkomstförlust på grund av sjukskrivning. Ofta beräknas den i enlighet med trafikskadenämndens tabeller för t.ex. skada som medfört sjukhusvistelse resp. inte gjort det. Enligt praxis kan vid allvarligare sexualbrott ersättningen för sveda och värk ersättas med ett schablonmässigt bestämt belopp. Tingsrätten finner att ersättningen för sveda och värk i enlighet med detta för våldtäktsbrottet ska bestämmas till 15 000 kr. AA har beträffande yrkandet för sveda och värk på grund av övergrepp i rättssak anfört att det beräknats enligt trafikskadenämndens tabell för akut sjuktid utan sjukhusvistelse. Enligt tingsrättens uppfattning har inte AA visat att det finns skäl att tillerkänna henne ytterligare ersättning utöver den för aktuell period schablonmässigt bestämda.

Ilir Deda ska således betala skadestånd till AA med 180 000 kr samt lagligen grundad ränta på beloppet enligt yrkandet.

Häktning

Ilir Deda ska vara fortsatt häktad i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Kostnader

Den offentliga försvararens begäran om ersättning för uppdraget är skälig och ska bifallas.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för arbete med motsvarande 39 timmar och yrkandet är utförligt motiverat. Tingsrätten ifrågasätter inte att biträdet vidtagit de åtgärder som hon angett eller den angivna tidsåtgången. Biträdet har angett att hon haft många samtal såväl med AA som hennes mamma på grund av det hot Ilir Deda uttalat samt att dessa samtal varit nödvändiga för att etablera ett förtroende och därmed kunna fullgöra uppdraget. Enligt tingsrättens uppfattning kan vissa kontakter med en målsägandes anhöriga vara motiverade och väl omfattas av uppdraget som målsägandebiträde. I detta fall har kontakterna varit omfattande och ligger, enligt tingsrättens bedömning, till stora delar utanför vad som kan ersättas. Tingsrätten bestämmer därför att ersättningen för arbete ska motsvara 34 timmars arbete.

Övrigt

På grund av fängelsestraffets längd och Ilir Dedas därmed följande ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Eftersom Ilir Deda döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2015-01-14

B 6322-14

Enhet 4

avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast **den 4 februari 2015**.

Inger Söderholm

I avgörandet har lagmannen Inger Söderholm samt nämndemännen Anna Billing, Ingegerd Linton och Anders Rosenberg deltagit. Rätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870215-1237	Datum för dom/beslut 2015-01-14
Efternamn Deda	Förnamn Iir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2014-12-02	2014-12-12
2014-12-12	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
040205

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 22
2015-03-19
Stockholm

Mål nr B 1085-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 870215-1237	Datum för dom/beslut 2015-03-19
Efternamn Deda	Förnamn Ilir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2014-12-02 2014-12-12	Datum 2014-12-12 (Norge)
-----------------------------------	-----------------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 1197771

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se				



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.