



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 2

**DOM**  
2015-02-09  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 6913-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MANSOOR Mulla, 19750528-9137  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Judith Åström  
Sångvägen 56, lgh 1702  
177 36 Järfälla  
Medborgare i Zambia

Offentlig försvarare:

Advokat Patric Lindblom  
Advokatfirman Patric Lindblom Aktiebolag  
Mailbox 2452  
111 75 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Åsa Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Evy Kornberg  
Advokat Evy Kornberg AB  
Lövholmsvägen 21  
175 47 Järfälla

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

- Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken  
- 2014-08-30

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 <b>E-post:</b> attunda.tingsratt@dom.se, enhet2.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

### **Beslut**

#### **Skadestånd**

1. Mansoor Mulla ska utge skadestånd till Sekretess A med 110 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2014 till dess betalning sker.

#### **Häktning m.m.**

1. Mansoor Mulla ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla, dock längst till dess den utdömda påföljden får verkställas.

#### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som kan röja Sekretes A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s identiteter, vilka bland annat framgår av tingsrättens ljud- och bildupptagningar från huvudförhandlingen, ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i den rättspsykiatriska undersökningen, aktbil. 66 med undantag av sidan 1, ska bestå i målet.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. , aktbil. 15 med undantag av sidan 1, ska bestå i målet.

#### **Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Patric Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 83 454 kr. Av beloppet avser 51 118 kr arbete, 13 530 kr tidspillan, 2 115 kr utlägg och 16 691 kr mervärdesskatt.
  2. Evy Kornberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 82 858 kr. Av beloppet avser 50 441 kr arbete, 15 845 kr tidspillan och 16 572 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för offentlig försvarare och för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt det ansvarsyrkande i målet som framgår av stämningsansökan **bilaga 1** (åtalet). Sekretess A:s personuppgifter redovisas i en särskild sekretessbelagd bilaga till domen. Sekretess A benämns fortsättningsvis målsägande A.

Målsägande A, som biträtt åtalet, har framställt det skadeståndsanspråk mot Mansoor Mulla som framgår av **bilaga 2**.

Efter påbörjad huvudförhandling i målet beslutade tingsrätten den 30 december 2014 att Mansoor Mulla som fortsatt häktad skulle genomgå rättspsykiatrisk undersökning. Av beslutet framgår bl.a. att tingsrätten funnit att övertygande bevisning förebragts om att Mansoor Mulla har begått den med åtalet avsedda gärningen (våldtäkt). Efter att ett utlåtande över den rättspsykiatriska undersökningen beträffande Mansoor Mulla inkommit till tingsrätten har fortsatt huvudförhandling i målet ägt rum den 2 februari 2015.

Mansoor Mulla har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen eller häktad sedan den 16 oktober 2014.

**DOMSKÄL****Skuld**

Mansoor Mulla har förnekat gärningen.

*Bakgrund*

Mansoor Mulla och målsägande A träffades någon gång under slutet av juni 2014. De hade därefter en relation med varandra under några månader varvid de tidvis

vistades i målsägande A:s lägenhet vid Kvarnvägen i Järfälla. Under fredagskvällen den 29 augusti 2014 var Mansoor Mulla och målsägande A inne i Stockholm på en restaurang tillsammans med några andra personer, bl.a. målsägande A:s väninna Mariane Capdepon. I samband därmed drack Mansoor Mulla och målsägande A åtminstone något eller några glas vin vardera. Vid midnatt kom Mansoor Mulla och målsägande A hem till den sistnämndas bostad varvid de under natten hade i vart fall ett frivilligt samlag med varandra i lägenheten. Målsägande A och Mansoor Mulla är oense om huruvida det förekommit ytterligare ett samlag mellan dem efter midnatt den 30 augusti 2014 och om detta samlag, som i så fall ägt rum före det frivilliga samlaget vilket målsägande A gjort gällande, varit påtvingat under slutfasen på det sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Under eftermiddagen den 30 augusti 2014 träffade målsägande A sin mamma i samband med ett 50-årskalas för en äldre syster till målsägande A. I samband därmed förkom viss diskussion mellan målsägande A och modern om vad som hade inträffat under natten. De hade även kontakt med varandra vid något senare tillfälle varvid saken kom på tal. Under kvällen den 30 augusti 2014 träffade målsägande A Mariane Capdepon. Även då förkom viss diskussion om vad som hade inträffat i lägenheten vid Kvarnvägen under natten. Nästa dag, dvs. söndagen den 31 augusti 2014, gjorde målsägande A polisanmälan mot Mansoor Mulla om att den sistnämnde under natten efter hemkomsten från Stockholm hade misshandlat målsägande A i lägenheten vid Kvarnvägen. Måndagen den 1 september 2014 träffade målsägande A under morgonen sin arbetskamrat Claudia Jenan på deras arbetsplats. Efter viss diskussion mellan dem besökte målsägande A senare under dagen Södersjukhuset. I samband därmed genomgick målsägande A viss läkarundersökning varefter hennes polisanmälan kom att ändras till våldtäkt. Under den fortsatta förundersökningen genomfördes tömningar av mobiltelefoner tillhöriga målsägande A och Mansoor Mulla. Den sistnämnde blev anhållen den 16 oktober 2014 varefter han häktades den 19 oktober 2014 såsom på sannolika skäl misstänkt för våldtäkt den 30 augusti 2014 i målsägande A:s lägenhet vid Kvarnvägen i Järfälla.

*Utredningen*

Åklagaren har åberopat den muntliga och övriga bevisning som framgår av åklagarens bevisuppgift i åtalet (s. 2), dock att åklagaren under huvudförhandlingen har avstått från vittnesförhøret med vittne C. Målsägande A har åberopat samma bevisning som åklagaren. Även Mansoor Mulla har åberopat viss skriftlig bevisning hänförlig till förundersökningshandlingarna. Den aktuella bevisningen har tagits upp vid huvudförhandlingen.

Av det tidigare sagda följer dels att målsägandeförhör har ägt rum med målsägande A och dels att Mansoor Mulla har hörts närmare över åtalet. Vidare har de påkallade vittnesförhøren med vittne B, Mariane Capdepon och Claudia Jenan ägt rum vid huvudförhandlingen. Målsägande A, vittne B och Claudia Jenan har av olika orsaker hörts via videolänk.

*Målsägande A* har uppgett sammanfattningsvis följande. Hon träffade Mansoor Mulla den 20 juni 2014 varefter de inledde en sexuell relation. När de träffades sade Mansoor Mulla att han hette Alexander och att han var 27 år gammal och kom från Brasilien. Efter att hon vid något tillfälle fått reda på Mansoor Mullas personnummer såg hon den 20 juli 2014 på Lexbase att Mansoor Mulla hade dömts år 2010 för våldtäkt. Efter restaurangbesøket inne i Stockholm under kvällen den 29 augusti 2014, då det inte inträffade något särskilt, kom hon och Mansoor Mulla vid midnatt hem till hennes lägenhet i Järfälla. I samband därmed hade de, efter midnatt, samlag med varandra i sovrummet. Samlaget, som till att börja med var frivilligt från hennes sida, innehöll emellertid under slutfasen de tvångs- och våldsinslag m.m. som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Samlaget påbörjades i "missionärsställning" men eftersom Mansoor Mulla, som hade svårt att bli styv och komma, tyckte att hon låg fel ville han fortsätta bakifrån. Mansoor Mulla blev mer och mer aggressiv och slog henne i ansiktet, på kroppen och på armarna samtidigt som han greppade tag om hennes armar och tyngde ned hennes

kropp varvid han även nöp henne hårt på olika ställen på kroppen och armarna. Dessutom hotade Mansoor Mulla att göra henne illa. Hon grät och sade flera gånger åt Mansoor Mulla att hon inte ville fortsätta men han gjorde det ändå. Han avslutade samlaget förste när hon började gråta häftigare. Något senare under natten hade de ett helt frivilligt samlag med varandra. Hon gick med på det för att hon var rädd för att hon annars inte skulle kunna lämna lägenheten under morgonen, då hon skulle åka iväg med sin mamma till sin storasysters 50-årskalas. Hon kände inte igen Mansoor Mulla under det aktuella övergreppet mot henne. Vid ett tidigare tillfälle då de hade samlag med varandra var det ett ”gränsfall” till våldtäkt, som hon inte anmälde. Efter att hon återvänt till lägenheten efter 50-årskalaset den 30 augusti 2014, då hon pratat med sin mamma om saken under bilresan till kalaset, var Mansoor Mulla kvar i hennes lägenhet. Hon uppmanade honom att lämna lägenheten, vilket han också gjorde. Samma dag träffade hon Mariane Capdepon. Dagen efter, dvs. söndagen den 31 augusti 2014, gjorde hon polisanmälan mot Mansoor Mulla. Påföljande dag, måndagen den 1 september 2014, träffade hon Claudia Jenan på arbetsplatsen varefter hon senare samma dag genomgick läkarundersökning på Södersjukhuset. De blåmärken och hudavskrapningar som hon fick efter midnatt den 30 augusti 2014 och som konstaterades vid läkarundersökningen den 1 september 2014 satt kvar åtminstone någon vecka. Hon mådde dåligt efter händelsen med bl.a. sömnsvårigheter som följde. Dessutom var hon rädd för Mansoor Mulla. Hennes dåliga mående fick till följd att hon gick ned åtta kilo och att hon tidvis var sjukskriven till viss del. Efter händelsen träffade hon en annan man, som också var dömd tidigare. Hon har inte träffat Mansoor Mulla sedan månadskiftet augusti/september 2014 men de hade viss tid sms-konversation med varandra efter händelsen, bl.a. eftersom Mansoor Mulla ville träffa henne igen och eftersom han hade saker kvar i hennes lägenhet. I ett sms skrev hon till Mansoor Mulla att hon älskade honom. Hon skrev så för att skydda sig och sin dotter. Eftersom hon skämdes för sms:et raderade hon det samt ytterligare något sms, som var betydelselöst. Hon beklagar att hon ljög för polisen om att hon inte hade raderat några sms. Ungefär samtidigt tappade hon bort sin mobiltelefon.

*Mansoor Mulla* har närmare hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. När han under kvällen den 29 augusti 2014 var inne i Stockholm med målsägande A blev målsägande A inne på restaurangen inblandad i någon slags konflikt med en av kvinnorna i sällskapet, vilket han tyckte var pinsamt. Efter hemkomsten till målsägande A:s lägenhet hade de samlag i sovrummet. Det var ett helt vanligt samlag utan våldsinslag från hans sida. Det avslutades med att han fick utlösning. Därefter började de bråka om målsägande A:s beteende på restaurangen under kvällen inne i Stockholm. När han vaknade under förmiddagen den 30 augusti 2014 bad målsägande A honom att lämna lägenheten, vilket han gjorde efter att målsägande A lämnat lägenheten för att åka på 50-årskalaset. Därefter var det slut mellan dem. Trots detta träffades de igen några gånger kort tid efter händelsen. En gång kom han och hämtade saker som han hade i lägenheten. Vid något tillfälle hade de sex med varandra. De sms som han skickat till målsägande A efter händelsen syftar bl.a. på bråket i lägenheten mellan dem hemma hos målsägande A efter midnatt den 30 augusti 2014. Dessutom handlar sms-konversationen mellan dem om hans önskemål om att bli sams och att få hämta de saker som han hade kvar i lägenheten. Han har aldrig varit våldsam mot målsägande A och vet inte någonting om de blåmärken m.m. som noterats vid läkarundersökningen av målsägande A. Hon hade ofta blåmärken och kan ha fått dem av annan orsak än den som målsägande A har uppgett. Han misstänker att målsägande A beskyller honom för att ha våldtagit henne för att hon ska få skadestånd.

De aktuella vittnena har hörts i de avseenden som framgår av åklagarens bevisuppgift (åtalet s. 3).

*Vittne B* har uppgett bl.a. att målsägande A berättat för henne den 30 augusti 2014 att målsägande A blivit misshandlad av Mansoor Mulla i målsägande A:s bostad när målsägande A och Mansoor Mulla hade sex med varandra efter midnatt

den 30 augusti 2014. Vittne B har tillagt att hon diskuterat saken med målsägande A även efter bilresan till 50-årsfesten den 30 augusti 2014.

*Mariane Capdepon* har uppgett att det inte hände något särskilt på restaurangen inne i Stockholm under kvällen den 29 augusti 2014 och att hon träffade målsägande A även under kvällen den 30 augusti 2014 efter att de haft viss sms-konversation med varandra. *Mariane Capdepon* har tillagt bl.a. att målsägande A uppgav för henne när de träffades igen under kvällen den 30 augusti 2014 att målsägande A hade blivit misshandlad av Mansoor Mulla i bostaden före eller efter det att målsägande A och Mansoor Mulla haft sex med varandra efter att de kommit hem efter restaurangbesöket inne i Stockholm.

*Claudia Jenan* har uppgett bl. följande. Hon träffade målsägande A på arbetsplatsen under morgonen den 1 september 2014. Målsägande A berättade då för henne att målsägande A någon dag dessförinnan hade blivit misshandlad av Mansoor Mulla i samband med att Mansoor Mulla och målsägande A hade samlag med varandra i målsägande A:s bostad. Hon tolkade det som att det var fråga om en våldtäkt. Målsägande A var sig helt olik när de träffades. Hon såg att målsägande A hade flera blåmärken på armarna. Senare under dagen följde hon med målsägande A till Södersjukhuset. Målsägande A mådde även dåligt därefter.

#### *Tingsrättens bedömning*

I mål om sexualbrott grundar sig åklagarens ansvarstalan ofta i allt väsentligt på målsägandens uppgifter. Detta hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En uppgift för domstolen blir i dessa fall att bedöma målsägandens uppgifter i belysning av vad som i övrigt har förekommit i målet. Samma beviskrav gäller som för andra brottmål. Det är således inte tillräckligt att målsägandens uppgifter framstår som mer trovärdiga än den tilltalades. För en fällande dom förutsätts det att domstolen genom den samlade utredningen finner det



ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som har lagts honom eller henne till last.

Bevisningen i det aktuella målet utgörs i första hand av förhör med målsägande A och Mansoor Mulla. Vidare förekommer det viss stödbevisning i form av vittnesförhör, rättsintyg och sms-utdrag. Vittnesförhören avser främst uppgifter som målsägande A har lämnat till de aktuella förhörspersonerna efter det påstådda gärningstillfället.

Målsägande A har lämnat uppgifter om att sådana gärningsmoment som omfattas av åtalet har förekommit. Uppgifterna har varit tillräckligt detaljerade för att kunna godtas i och för sig. Det har inte framkommit att målsägande A i något väsentligt avseende har ändrat sina uppgifter i förhållande till uppgifter som hon har lämnat under förundersökningen och under förhöret med henne under huvudförhandlingen. Uppgifterna motsägs inte heller av de uppgifter som de i målet hörda vittnena har redogjort för angående vad målsägande A har berättat för dem om övergrepp som hon blivit utsatt för i sin bostad under samvaron med Mansoor Mulla efter midnatt den 30 augusti 2014. Vidare bör framhållas att målsägandena A:s berättelse om övergreppen inte tycks präglas av överdrifter utan att utsagan i dessa delar i stället framstår som relativt återhållsam.

De uppgifter som målsägande A har lämnat under huvudförhandlingen angående vad som inträffat i lägenheten efter midnatt den 30 augusti 2014 framstår som trovärdiga beskrivningar av något självupplevt. Målsägande A har vidare lämnat rimliga förklaringar i de hänseenden som hennes uppgifter har satts i fråga. Något beaktansvärt skäl till varför målsägande A sanningslöst skulle vilja tillvita Mansoor Mulla att ha begått ett allvarligt brott mot henne har inte framkommit. Därtill kommer att målsägande A:s uppgifter vid huvudförhandlingen bekräftas av de uppgifter som de tre i målet hörda vittnena har lämnat, liksom av den övriga bevisning som åklagaren har åberopat i form av rättsintyg och sms-utdrag. Mot

bakgrund av det anförda kommer tingsrätten fram till den ståndpunkten att målsägande A framstår som både trovärdig och tillförlitlig i de avseenden som är aktuella i målet.

Mansoor Murras uppgifter under huvudförhandlingen har däremot varit detaljfattiga och i viss mån även motsägelsefulla. I något eller några fall har uppgifterna dessutom motsagts av andra förhörspersoner, t.ex. vad gäller Mansoor Murras uppgift om att målsägande A under restaurangbesöket den 29 augusti 2014 skulle ha varit inblandad i någon form av konflikt med någon av deltagarna. Vidare framstår Mansoor Murras tolkning vad gäller delar av den av åklagaren åberopade sms-trafiken mellan Mansoor Mulla och målsägande A som svårförståelig. I vissa stycken tycks det röra sig om rena efterhandskonstruktioner.

Vid en sammanvägd bedömning i enlighet med det tidigare sagda kommer tingsrätten fram till den slutsatsen är det inte finns något rimligt tvivel om att Mansoor Mulla uppsåtligen har begått den åtalade gärningen. Det är därför klarlagt att Mansoor Mulla efter midnatt den 30 augusti 2014 i målsägande A:s bostad, under slutfasen av ett påbörjat frivilligt samlag mellan honom och målsägande A, uppsåtligen har tilltvingat sig fortsatt samlag med målsägande A på det sätt som åklagaren har gjort gällande i åtalet.

Av det nyss sagda följer att åtalet är styrkt, vilket medför att det ska bifallas. Gärningen ska rubriceras som åklagaren har angett, dvs. som våldtäkt. Eftersom brottet inte är att anse som mindre grovt (6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken) ska Mansoor Mulla fällas till ansvar för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

**Påföljd m.m.**

Mansoor Mulla förekommer i belastningsregisterutdrag med 13 avsnitt sedan år 1997.

Mansoor Mulla har tidigare dömts för våldtäkt genom domar den 13 september 2002 och den 23 april 2010. Den sistnämnda domen avsåg, förutom grov fridskränkning, våldtäkt vid två tillfällen. Vid de angivna domstillfällena bestämdes påföljden till fängelse två år (domen den 13 september 2002) respektive fängelse tre år och tio månader (domen den 23 april 2010). Mansoor Mulla har även vid andra tillfällen dömts till fängelse för grövre brottslighet, nämligen den 4 september 2001 för grov misshandel och övergrepp i rättssak till fängelse ett år och den 16 februari 2005 för bl.a. misshandel, grov stöld samt rån vid två tillfällen till fängelse två år och sex månader. Därutöver förekommer i belastningsregisterutdraget bl.a. anteckningar om att Mansoor Mulla vid fem tillfällen har meddelats besöksförbud eller kontaktförbud gentemot två namngivna kvinnor (beslut 2002, 2005, 2007, 2009 och 2011).

Av det under rubriken Yrkanden m.m. omnämnda rättspsykiatriska utlåtandet beträffande Mansoor Mulla framgår att Mansoor Mulla inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att Mansoor Mulla inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna Mansoor Mulla till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Även valda delar av underlaget för det rättspsykiatriska utlåtandet beträffande Mansoor Mulla har framlagts vid huvudförhandlingen.

Tingsrätten, som ansluter sig till de nyss redovisade slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet, gör härefter följande bedömning.

*Påföljdsval och straffmätning*

Som framgått av det föregående fälls Mansoor Mulla till ansvar för våldtäkt enligt 6 kap 1 § första stycket brottsbalken. För brottet ifråga är det föreskrivet fängelse lägst två och högst sex år. Enligt tingsrättens mening motsvarar straffvärdet för den gärning som Mansoor Mulla har gjort sig skyldig till fängelse två och ett halvt år, detta med beaktande av straffskärpningsregeln i 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. På grund av brottslighetens straffvärde och art går det inte att komma fram till någon annan påföljd än fängelse. Mot bakgrund av det anförda bestämmer tingsrätten påföljden för Mansoor Mulla till fängelse två år och sex månader.

*Häktning*

Det finns även fortsättningsvis risk för att Mansoor Mulla på fri fot genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Det finns dessutom åtminstone fortsatt risk för att Mansoor Mulla på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. På grund härav och då det inte är uppenbart att skäl till fortsatt häktning saknas ska Mansoor Mulla kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, vilket inte är oproportionerligt.

*Restriktioner*

Enligt tingsrättens mening är omständigheterna sådana att åklagaren även fortsättningsvis, dvs. även efter domen, ska vara bibehållen rätten att kunna ålägga Mansoor Mulla erforderliga restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken, vilket åklagaren har yrkat. Mansoor Mulla fälls till ansvar för ett allvarligt brott, vilket han har förnekat. Av flera orsaker finns det risk för att Mansoor Mulla bl.a. genom kontakter med personer som har kommit till tals i målet skulle kunna försvåra sakens utredning innan domen vinner laga kraft mot honom. Därför ska yrkandet om fortsatta restriktioner bifallas. Av domslutet ska det framgå att

tingsrättens nu aktuella beslut ska gälla längst till dess den utdömda påföljden får verkställas.

### **Skadestånd**

Målsägande A:s skadeståndstalan framgår av bilaga 2.

Mansoor Mulla har bestritt skadeståndsyrkandet i dess helhet utan att vitsorda något belopp som skäligt i och för sig, dock att han godtagit ränteberäkningen som sådan.

### Tingsrättens bedömning

Enligt tingsrättens mening framstår den i detta fall schabloniserade kränkingsersättningen som skälig. Däremot är den yrkade ersättningen för sveda och värk för hög för att kunna godtas. En skälig ersättning i denna del är 10 000 kr. Av det sagda följer att Mansoor Mulla ska åläggas att utge skadeståndsersättning till målsägande A med sammanlagt 110 000 kr jämte ränta. Målsägande A:s skadeståndstalan i övrigt ogillas.

### **Övrigt**

Tingsrättens beslut angående aktuella sekretessfrågor framgår av domslutet (gäller bl.a. ett s.k. § 7-intyg och det i det föregående omnämnda rättspsykiatriska utlåtandet, utom slutsatserna på s. 1 i de angivna dokumenten).

Eftersom Mansoor Mulla döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala en särskild avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Det ersättningsanspråk som har framställts av Mansoor Mullas offentlige försvarare får godtas.

Vad gäller målsägandebiträdets anspråk på ersättning enligt ingiven kostnadsräkning framstår minst sex timmar av i vart fall ett antal telefonsamtal, möten med målsäganden och liknande kontakter som ett oskäligt anspråk, detta bl.a. eftersom det inte har redovisats i kostnadsräkningen vad dessa nyssnämnda kontakter har avsett. Därför sätts ersättningsanspråket för arbete ned i motsvarande mån.

Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bifogade upplysningar, **bilaga 3** (DV 400).

Ett överklagande adresseras till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 2 mars 2015.

På tingsrättens vägnar

Urban Engström

I avgörandet har deltagit f.d. rådmannen Urban Engström samt nämndemännen Elisabeth Cedergren, Erik Jansson och Leif Jansson. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750528-9137	Datum för dom/beslut 2015-02-09
Efternamn Mulla	Förnamn MANSOOR

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-10-16	
------------	--

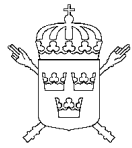
**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Attunda tingsrätt  
Enhet 2  
Box 940  
191 29 SOLLENTUNA

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2014-12-16  
MÅLNR: B 6913-14  
AKTBIL: 24

TR mål: B 6913-14  
Handl.: VÅLD

## Häktat mål - åklagarbundet

<b>1</b>	Tiltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Mulla, Mansoor</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750528-9137	Zambia		
	Adress			
	c/o Judith Åström, Sångvägen 56 lgh 1702, 177 36 JÄRFÄLLA			
Offentlig försvarare/ombud				
Adv. Kristofer Stahre, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2014-10-16, häktad 2014-10-19				
Delgivningsuppgifter				
Häktet Sollentuna				

## Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT (0201-K289355-14)

#### Målsägande

Målsägande A (sekretess, se bilaga till stämningsansökan), företräds av målsägandebiträde advokat Evy Kornberg

#### Gärning

Mulla har tvingat målsägande A till samlag. Det hände den 30 augusti 2014 på Kvarnvägen i Järfälla, Järfälla kommun. Tvånget bestod i att Mulla dels misshandlade målsägande A genom att slå henne i ansiktet, på kroppen och på armarna, ta grepp om hennes armar, tynga ned hennes kropp med sin egen samt nypa henne på kroppen och armarna, dels hotade att göra henne illa. Misshandeln orsakade smärta, blåmärken och hudavskrapningar. Hotet var sådant att det hos målsägande A framkallade allvarlig fruktan för hennes personliga säkerhet.

Gärningen var uppsåtlig.

#### Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken



### Bevisning

- Målsägandeförhör med målsägande A
- Förhör med tilltalade Mansoor Mulla (förnekar gärningen)
- Vittnesförhör med vittne B (*mor till målsägande A, se bilaga till stämningsansökan*), angående vad hon hört målsäganden berätta om händelsen, till styrkande av att målsäganden berättat att hon blivit slagen av Mulla i samband med sex
- Vittnesförhör med vittne C (*före detta make till målsägande A, se bilaga till stämningsansökan*), angående vad han hört målsäganden berätta om händelsen, till styrkande av att hon berättat att hon blivit våldtagen
- Vittnesförhör med Mariane Capdepon, angående vad hon hört målsäganden berätta om händelsen, till styrkande av att målsäganden berättat att hon blivit slagen av Mulla i samband med sex
- Vittnesförhör med Claudia Jenan, angående vad hon hört målsäganden berätta om händelsen, till styrkande av att målsäganden berättat att hon blivit slagen av Mulla i samband med sex
  
- Rättsintyg (huvudfup sid 61-70), till styrkande av skadorna
- Sms-utdrag från målsägandens mobiltelefon (huvudfup sid 77-85), till styrkande av att målsäganden efter händelsen skickat sms till misstänkt där hon refererar till händelsen

### Handläggning

Huvudförhandling är bokad till 29-30 december 2014. Första vittnet bör kallas till kl. 14:30 dag 1, varje vittnesförhör tar cirka 20 min.

Målet är åklagarbundet. Jag är ledig 22-23 december 2014 och kan därmed inte nås per telefon dessa dagar men däremot kommer jag att kunna läsa inkommande mail.

Förundersökningsprotokollet lämnas in till tingsrättens reception under onsdagen (i pappersform – dels på grund av dess omfattning, dels på grund av att det för närvarande inte går att få ett elektroniskt exemplar från polisen då polisens datasystem varit avstängt under stor del av tisdagen).

För kännedom: En förundersökning om olaga hot har slutdelgivits med misstänkt, skäligt rådrum löper under resten av denna vecka. Om åtal därefter väcks och prövas i samma huvudförhandling som åtalet för våldtäkt skulle det innebära ytterligare cirka 1,5 timmars förhandlingstid (två målsägandeförhör och ett misstänktförhör). Om jag inte senast på fredag lyckas nå de båda måls-

ägandena för att meddela dem datum för huvudförhandling (hittills har jag inte lyckats nå dem) kommer jag dock att avvakta med detta åtal eftersom det rimligen blir för sent att skicka ut kallelse nästa vecka när de ska inställa sig redan i mellandagarna veckan därpå. Risken är stor att de inte blir delgivna och att förhandlingen därmed inte går att slutföra den 30 december 2014. Då kan det vara bättre med en deldom nu och ett senare åtal såvitt gäller olaga hot (alternativt att försvararförordnandet flyttas över till ett nytt mål hos tingsrätten i vilket åtalet för olaga hot senare kan väckas).

Åsa Andersson

# ADVOKATBYRÅ BARBRO SJÖQVIST AB

Barbro Sjöqvist, *advokat*  
Rebecca Lagh, *advokat*  
Tove Sander, *advokat*  
Sanna Knutsson, *jur kand*

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2014-12-23  
MÅLNR: B 6913-14  
AKTBIL: 53

Atunda tingsrätt  
Enhet 2  
Box 940  
191 20 Sollentuna

Stockholm 2014-12-23

## Mål nr B 6913-14, Norrorts åklagarkammare i Sth ./. Mansoor Mulla

Såsom målsägandebiträde i rubricerat mål, får jag härmed framställa följande yrkanden om skadestånd.

### Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten, på grund av den brottsliga gärningen, förpliktigar Mansoor Mulla att utge skadestånd till henne om totalt 115 000 kr varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

Därjämte yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 augusti 2014 till dess full betalning sker.

### Grunder

Såsom åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått den brottsliga gärningen. Målsägandens personliga integritet har i anledning av gärningen blivit kränkt på ett allvarligt sätt. Målsäganden har därtill åsamkats såväl fysiskt och psykiskt lidande.

### Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av brott samt att det yrkade skadeståndet är skäligt.

### Övrigt

Målsäganden önskar biträda åtalet.

Stockholm som ovan

  
Evy Kornberg  
genom Rebecca Lagh

Postadress  
Swedenborgsgatan 24<sup>1 tr</sup>  
118 27 Stockholm

Besöksadresser  
• Swedenborgsgatan 24<sup>1 tr</sup>  
Stockholm  
• Turebergs allé 2  
Sollentuna

Telefon 08-400 267 73  
Telefax 08-753 33 33  
www.advokatsjoqvist.se  
rebecca.lagh@advokatsjoqvist.se

Plusgiro 1381484-3  
Klientmedel 10931-4  
Bankgiro 5844-5305



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.