



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

DOM
2015-05-19
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 8952-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PELLE Zacharias Edholm, 19951212-9694
Kråkbärsgränd 20
175 49 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Wall
Advokatfirman Samuelson, Schönmeyr &
Wall HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Förrådsvägen 18
141 46 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2013-09-29 -- 2013-10-06 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2013-10-12

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 E-post: attunda.tingsratt@dom.se enhet6.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 8 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Pelle Edholm ska genomgå behandling enligt den behandlingsplan som har utformats för honom.

- Övervakningen ska pågå till 2016-11-19.

Frivårdsenhet:

Frivården Fridhemsplan

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 7 p brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Pelle Edholm ska utge skadestånd till Sekretess AA med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram under förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsäganden Sekretess AA och dennes vårdnadshavare Sekretess AB och Sekretess AC samt avseende återkallat vittne Sekretess BB. Detsamma ska gälla identitetsuppgifterna i domsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingela E Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 71 160 kr. Av beloppet avser 44 919 kr arbete och 14 232 kr mervärdesskatt.
 2. Lars Wall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 121 515 kr. Av beloppet avser 84 630 kr arbete och 24 303 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Åtal**

Åklagaren har yrkat att Pelle Edholm ska dömas för våldtäkt mot barn (6 kap 4 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Pelle Edholm har haft oralt samlag med målsäganden som var 12 år. Det hände den 29 september 2013 i målsägandens bostad Huddinge. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Pelle Edholm begick gärningen med uppsåt. Pelle Edholm hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 2

Pelle Edholm har haft oralt och vaginalt samlag med målsäganden som var 12 år. Det hände 6 oktober 2013 i målsägandens bostad i Huddinge. Pelle Edholm begick gärningen med uppsåt. Pelle Edholm hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 3

Pelle Edholm har haft oralt samlag med målsäganden som var 12 år. Det hände den 12 oktober 2013 i Edholms bostad i Järfälla. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Pelle Edholm begick gärningen med uppsåt. Pelle Edholm hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Pelle Edholm har erkänt gärningen under åtalspunkt 1. Under åtalspunkt 2 har han förnekat att han haft oralt samlag med målsäganden, men erkänt att han försökt att ha vaginalt samlag med henne. Han har förnekat gärningen under åtalspunkt 3.

Enskilt anspråk

Målsäganden har yrkat att Pelle Edholm ska betala 300 000 kr i skadestånd avseende kränkning och ränta från den 12 oktober 2013 till dess betalning sker.

Pelle Edholm har beträffande skadeståndsyrkandet medgivit ett skäligt belopp om 50 000 kr. Han har även accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat dagboksanteckningar, sms-utdrag, utdrag från Facebook-chatt och utdrag från Skype-chatt. Försvaret har åberopat utdrag från Skype-chatt.

Pelle Edholm har hörts. På åklagarens begäran har uppspelning av förhör med målsäganden Sekretess AA skett.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Utgångspunkter

Målet handlar om vad som hände under en relation som Pelle Edholm, född i december 1995, hade med målsäganden, född i april 2001. Den utredning som redovisats ger en i huvudsak samstämmig bild av händelseförloppet i stort. Det står klart att Pelle Edholm var medveten om målsägandens ålder. Avgörande vid bedömningen är vad som kommit fram om händelserna under de tre åtalpunkterna (den 29 september, den 6 oktober och den 12 oktober 2013). Innan dess är det dock nödvändigt att kort behandla utredningen om vad som därutöver har hänt.

Hur utvecklades relationen?

Pelle Edholm och målsäganden fick kontakt med varandra under 2012 på en hemsida som heter Kamrat.com. Det är en plats där ungdomar kan mötas.

Målsäganden hade lämnat uppgifter om sig själv, bl.a. att hon var född år 2001 och alltså 11 år gammal. Pelle Edholm har berättat att han tyckte målsäganden såg attraktiv ut och han tog därför kontakt med henne trots ålderskillnaden, fem år.

Han har också berättat att han var deprimerad och hade problem med vänner i sin egen ålder och gärna hade kontakt med unga flickor. De två utbytte några meddelanden och gick därefter över till att kommunicera via huvudsakligen Skype.

Under den fortsatta kommunikationen diskuterade de att träffas även i verkligheten, men det tog över ett år innan de gjorde det. Pelle Edholm bor norr om Stockholm medan målsäganden bor i en söderförort. Under kommunikationen förekom det mer och mer sexuella anspelningar. Ingen av dem mådde psykiskt bra under relationen. Båda två meddelade den andre att de tänkte begå självmord. De träffades under några helger men avbröt senare relationen.

Vad hände vid de olika tillfällena de träffades?

Den 29 september 2013 (åtalspunkt 1)

Pelle Edholm och målsäganden är överens om händelseförloppet i stort. Pelle Edholm kom till tågstationen, träffade målsäganden och de åkte hem till henne. Pelle Edholm pratade med målsägandens mor och låtsades att han var 15 år gammal för att inte ålderskillnaden skulle verka för stor. De var på målsägandens rum och genomförde ett oralt samlag. Målsäganden sög av Pelle Edholm. Detta var inget de hade bestämt i förväg. Målsäganden har beskrivit att det orala samlaget skedde på Pelle Edholms initiativ. Hon har också berättat om att han fick utlösning i hennes mun och ville att hon skulle svälja den, vilket hon gjorde. Enligt Pelle Edholm gjorde han inte så mycket och det kändes misslyckat eftersom han hade svårt att få stånd och inte fick utlösning.

Båda är överens om att det förekom ett oralt samlag denna dag, vilket också stöds av dagboksanteckningar ("Sen sög jag av honom och vi gosade"). Tingsrätten återkommer till frågan om skillnaderna i berättelserna får någon betydelse.

Helgen den 5-6 oktober 2013

Målsäganden och Pelle Edholm är överens om att de träffades två gånger denna helg, lördagen den 5 oktober hemma hos Pelle Edholm och söndagen den 6 oktober hemma hos målsäganden. Pelle Edholm är inte åtalad för något som hänt den 5 oktober 2013 men det är nödvändigt att behandla mötena i ett sammanhang.

I målsägandens dagbok finns det en anteckning om att målsäganden var hemma hos Pelle den 5 oktober men att inget hände. Målsäganden har berättat om besök denna dag då hon träffade Pelle Edholms far och låtsades att hon var 14 år gammal. Hon fick skjuts av sin mor dit. Hon har för sig att de hade sex den gången, eftersom de hade det varje gång de träffades. Han hade frågat efter första gången om de skulle bli tillsammans och ville att de skulle träffas varje helg. Vid varje tillfälle var han på henne hela tiden, men hon kan inte säkert minnas om de hade sex vid detta tillfälle. Under ett eller två av de tre polisförhören har målsäganden, som tingsrätten uppfattat det, berättat om ett besök hemma hos Pelle Edholm som skulle kunna ha varit denna dag. Under förhöret berättade hon om ett besök där hon träffade Pelle Edholms far. Därefter hade hon och Pelle Edholm först ett oralt samlag. Därefter ville han bli av med oskulden och med övertalning och visst våld genomförde han ett vaginalt samlag med henne, varefter det hela avslutades med ett oralt samlag.

Pelle Edholm har berättat att målsäganden kom hem till honom den 5 oktober och att inget sexuellt hände. Enligt honom kände han sig misslyckad efter första träffen och ville inte ha något mer oralt samlag. Som tingsrätten uppfattar det har Pelle Edholm berättat att han vid något ytterligare tillfälle hemma hos honom, inte bara den 12 oktober, förberedde sig på att ha ett vaginalt samlag som dock inte blev av.

Pelle Edholm och målsäganden har berättat delvis olika om vad som hände den 6 oktober. De är överens om att målsägandens mor var borta och handlade, kanske 20 minuter. Målsäganden har berättat att Pelle Edholm först genomförde ett oralt samlag med henne på samma sätt som helgen före, men utan att han fick utlösning. Enligt Pelle Edholm ville han hoppa över det orala eftersom det inte gick så bra förra gången. Båda har berättat Pelle Edholm skulle genomföra ett vaginalt samlag bakifrån med målsäganden och att han hade kondom. Målsäganden har berättat att hon inte var upphetsad, men att han kom in till slut men fick utlösning jättesnabbt och att hon gömde kondomen i papperskorgen. I hennes dagbok är det antecknat om den 6 oktober ”*Vi hade sex. Gick bättre denna gång*”. Pelle Edholm har berättat att

han försökte trycka in den men att han hade svårt att få stånd och gav upp efter några minuter. Hans könsorgan var dock i kontakt med hennes könsorgan. Han tror inte han fick utlösning.

Tingsrätten återkommer vid en samlad bedömning till frågan om det påstådda orala samlaget är styrkt och till betydelsen av de olika uppgifterna rörande vaginalt samlag.

Den 12 oktober 2013 (åtalspunkt 3)

Målsäganden har, som tingsrätten uppfattat det, vid åtminstone ett av förhören berättat om att Pelle Edholm försökte genomföra ett vaginalt samlag med henne bakifrån när hon var hemma hos Pelle Edholm vid detta tillfälle. Därefter frågade han om hon kunde suga av honom, vilket hon accepterade eftersom han annars skulle bli sur. Han fick utlösning och hon var glad att slippa ha sex med honom. Vid ett annat polisförhör har målsäganden berättat att Pelle Edholm ville ha oralsex och att hon gjorde det men att han inte fick utlösning. Hon tror att de även försökte ha sex vid detta tillfälle. Vid ett av förhören har målsäganden berättat om att Pelle Edholm ville bli avsugen som vanligt vid detta tillfälle efter det att de hade spelat och att hon hade svårt att säga nej, annars skulle han tvinga sig på henne igen. När de fortsatte spela hittade hon bilder på andra unga lättklädda tjejer på hans dator och hon upptäckte att han hade skrivit till andra på Skype på samma sätt som han hade skrivit till henne. Hon gjorde därför slut och åkte iväg. Möjligen var det vid detta tillfälle han försökte tvinga sig på henne på riktigt strax innan hon skulle gå. I målsägandens dagbok finns antecknat om denna dag ”Sög av han hihi...”

Enligt Pelle Edholm kysstes de och hånglade vid detta tillfälle hemma hos honom och diskuterade om de skulle ha sex. Han tittade på porr för att få stånd och satte på sig en kondom men skyllde på att den satt för hårt. Därför blev det inget vaginalt samlag. Något oralt samlag ville han inte ha, även om hon erbjöd honom detta varje

gång de träffades. När hon i polisförhör berättat om ett oralt samlag vid detta tillfälle menade hon nog den första gången de träffades.

Tingsrätten återkommer till bedömningen av om åtalet i denna del är styrkt.

Vad hände efteråt?

Pelle Edholm och målsäganden fortsatte att ha kontakt efter den 12 oktober 2013. Målsäganden har berättat att de senare träffades på hans tågstation och pratade om varför inte de hade träffats på länge. I kommunikation på Skype har målsäganden den 25 oktober 2013 skrivit ”och vi hade aldrig sex sex? Haha”. I november 2013 gjorde målsäganden en polisanmälan mot Pelle Edholm. Målsäganden har berättat hon gjorde detta för att det som Pelle Edholm hade gjort mot henne var olagligt eftersom hon var under 15 år. Dessutom hade hon varit inne på Kamrat.com under en annan identitet och då upptäckt att Pelle Edholm fortfarande var aktiv med att leta upp yngre flickor. Detta gjorde henne besviken.

Samlad bedömning av utredningen

Tingsrätten konstaterar att de två inblandade, Pelle Edholm och målsäganden, har lämnat delvis olika uppgifter om hur deras relation utvecklades och om vilka sexuella aktiviteter som förekom mellan dem. De har båda haft svårt att hålla isär de olika tillfällena och beskriva närmare detaljer om vad som hände. Den skriftliga bevisningen ger ett splittrat intryck. Den visar dock att detta har rört sig om vilsna ungdomar som hamnat i en osund och destruktiv relation med varandra. Målsägandens låga ålder understryker detta. Båda två har haft stora egna problem som relationen dem emellan inte har löst utan snarare förstärkt.

När det gäller trovärdigheten och tillförlitligheten i uppgifterna från de två inblandade, konstaterar tingsrätten först att Pelle Edholm vid 16 års ålder inledde en kommunikation med en fem år yngre flicka, att kommunikationerna hade sexuella inslag och att han ett drygt år senare hade sexuellt umgänge med henne. Detta är

omständigheter som ger stark anledning att ifrågasätta hans uppgifter. Han har, som tingsrätten uppfattat det, svarat undanlidande på frågorna om varför han gjorde på detta sätt. Tingsrätten har också svårt att förstå Pelle Edholms svårigheter med att beskriva vad som hänt, med hänsyn till den stora betydelse som han beskrivit att denna relation hade för honom. När det gäller de sexuella aktiviteterna menar tingsrätten dock att Pelle Edholms allmänna beskrivning av vad som hände inte kan avfärdas. Han har beskrivit att han hamnade i en situation där han blev besatt av målsäganden. Hon kallade honom mesig och han ville framstå som mer manlig. Hans beskrivning av det orala samlaget den 29 september 2013 skiljer sig visserligen åt från vad målsäganden har berättat men Pelle Edholms uppgifter om hur det gick till är dock inte osannolika. Det är inte heller osannolika uppgifter att han därefter undvek orala samlag men ville få till stånd ett vaginalt samlag. Målsägandens låga ålder talar mot Pelle Edholms uppgift om sådana samlag, men som han beskrivit målsäganden och situationerna var det så det gick till.

Det är svårt att värdera trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter. Det rör sig om en ung flicka som tingsrätten bedömer har berättat så gott hon har kunnat. Dagboksanteckningarna ger också visst stöd för hennes berättelse, liksom delar av den skriftliga bevisningen i övrigt. Tingsrätten kan dock inte komma ifrån att det i hennes berättelser saknas ett tydligt sammanhang när det gäller kronologin och om vad som hände vid de olika tillfällena. En förklaring till detta är den besvärliga situation som det har beskrivits att hon befann sig i, inte bara med anledning av det nu aktuella åtalet utan även med anledning av andra händelser i livet. Tingsrätten saknar anledning att gå närmare gå in på denna situation. En annan förklaring är att det varit långa mellanrum mellan de tre polisförhören med henne. Det första förhøret genomfördes i november 2013, det andra i maj 2014 och det tredje i september 2014. Den långsamma förundersökningen gör det svårt att säkert värdera målsägandens uppgifter. Det kan konstateras att målsägandens beskrivningar av händelserna delvis har skiljt sig åt mellan förhören. Det saknas dock anledning att ifrågasätta målsägandens allmänna beskrivning av Pelle

Edholms agerande mot henne. Detta får också stöd av den skriftliga bevisningen och delvis också av Pelle Edholms egna uppgifter. Detta handlar om att det var Pelle Edholm som tog kontakt med henne, som huvudsakligen fortsatte kontakterna och som såg till att de träffades vid det första tillfället den 29 september 2013. Tingsrätten saknar också anledning att ifrågasätta målsägandens beskrivning av hur Pelle Edholm var mycket angelägen om att fortsätta relationen och hotade med att ta sitt liv om det inte blev så och att hon delvis kände sig tvingad att träffa honom.

Avgörande vid bedömningen av åtalet är dock utredningen om vilka sexuella aktiviteter som förekommit mellan Pelle Edholm och målsäganden vid de tre aktuella tillfällena. Tingsrätten har ovan redovisat sin bedömning av att Pelle Edholms uppgifter i denna del inte är osannolika. Frågan är då om utredningen i övrigt, dvs. målsägandens uppgifter och den skriftliga bevisningen, motbevisar hans uppgifter. Målsäganden har beskrivit den sexuella relationen som så att Pelle Edholm alltid ville bli avsugen och att hon vet att de flera gånger haft sex, med vilket hon menar vaginalt samlag, samt att han tvingat sig på henne fast hon inte var upphetsad. Det var han som ville ha sex med henne och hon ville egentligen vara vän med honom. Under förhören har hon beskrivit de olika sexuella aktiviteterna som tingsrätten har redovisat ovan. Det har varit svårt att säkert följa exakt vad som, enligt henne, hände vid vart och ett av tillfällena. Åklagaren har också valt att bygga åtalet enbart på de anteckningar som finns i målsägandens dagbok. Tingsrätten konstaterar att dessa är ytterst kortfattade och inte helt överensstämmer med den berättelse som målsäganden lämnat under förhören. Vidare ger den skriftliga bevisningen i övrigt inte säkert stöd för sexuella aktiviteter enligt gärningsbeskrivningarna. Anteckningen i Skypechatten från den 25 oktober 2013 är svårtolkad men kan läsas som att Pelle Edholm och målsäganden aldrig hade något vaginalt samlag.

Tingsrätten saknar anledning att misstro målsäganden, särskilt när det gäller hennes beskrivning av relationen i allmänhet och hur den utvecklades. För en fällande dom i ett brottmål måste tingsrätten dock göra en noggrann prövning av vad som är

bevisat rörande var och en av åtalspunkterna utifrån den tillgängliga utredningen. Tingsrätten ska utgå från den tilltalades beskrivning och bedöma om det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på något annat sätt.

Samlad bedömning av de tre åtalspunkterna

Åtalspunkt 1

Pelle Edholm har genomfört ett oralt samlag med målsäganden medveten om att hon var under 15 år. Skillnaderna i Pelle Edholms och målsägandens beskrivning av hur det gick till får ingen direkt betydelse. Åtalet i denna del är styrkt.

Åtalspunkt 2

Redan det som Pelle Edholm berättat om innebär att påståendet om vaginalt samlag är styrkt, vilket också stöds av dagboksanteckningar och målsägandens uppgifter. Det handlar inte bara om ett försök till ett sådant samlag när könsorgan vidrör varandra utan om ett fullbordat samlag. Åtalet i denna del är därför styrkt. Däremot anser tingsrätten inte att påståendet är oralt samlag vid detta tillfälle är bevisat. Här beaktar tingsrätten att det inte finns något stöd i den skriftliga bevisningen för att något sådant ägt rum. Pelle Edholms uppgifter om att han inte ville ha oralt samlag kan inte avfärdas. Målsägandens uppgifter är inte tillräckliga för att motbevisa hans förnekande. Åtalet i denna del ska därför inte bifallas.

Åtalspunkt 3

Målsägandens uppgifter om ett oralt samlag vid detta tillfälle får visst stöd av dagboksanteckningar från denna dag. Utifrån ovanstående bedömning av Pelle Edholms inställning till orala samlag bedömer tingsrätten dock inte att det kan anses bevisat att det förekom ett oralt samlag vid detta tillfälle. Detta trots Pelle Edholms varierande uppgifter om detta. Därför ska denna åtalspunkt helt ogillas.

Rubricering

Brottet *våldtäkt mot barn* i 6 kap. 4 § brottsbalken förutsätter att offret är ett barn under 15 år och att det förekommit samlag eller annan jämförlig handling. Pelle Edholm var medveten om målsägandens ålder och att hon var under 15 år. Det han döms för under åtalspunkt 1, ett oralt samlag, är en med samlag jämförlig handling. Vidare döms för han ett vaginalt samlag under åtalspunkt 2. Båda dessa ska rubriceras som våldtäkt mot barn. Det finns inte några sådana omständigheter som gör att brotten ska bedömas mildare. Ålderskillnaden har varit stor, fem år, och målsäganden har enbart varit tolv år gammal, en ålder då det inte finns något utrymme för att betrakta gärningen som mindre allvarlig (se Högsta domstolens avgörande NJA 2012 s. 564).

Påföljd

Utgångspunkten vid bedömningen av brottets straffvärde är minimistraffet, två års fängelse. Tingsrätten anser att straffvärdet är något över minimistraffet. Det rör sig om våldtäkt mot barn vid två tillfällen, men det har enligt det som tingsrätten funnit styrkt inte förekommit några inslag av våld, tvång eller särskilt förnedrande inslag. Med hänsyn till allvarlighetsgraden i brotten och de inblandades låga ålder har det också gått lång tid sedan brotten begicks, vilket ska påverka straffmätningen. Pelle Edholms ålder vid brotten medför att straffmätningens värde för hans del blir åtta månaders fängelse.

Eftersom Pelle Edholm enbart var 17 år gammal vid brotten krävs det synnerliga skäl för att döma honom till fängelse. Tingsrätten anser inte att det finns sådana synnerliga skäl och att det är möjligt att undvika fängelse som påföljd. Utredningen om brotten och om den tidigare ostraffade Pelle Edholms personliga förhållanden visar att det är uppenbart att han behöver få hjälp med att komma till rätta med det beteende som medfört att han begått de nu aktuella brotten. Frivården har bedömt honom som lämplig att delta i sexualbrottsprogrammet ROS (Relation och Samlevnad) som är ett kognitivt program som är både psykodynamiskt och

beteendeterapeutiskt. Frivården har bifogat en behandlingsplan som omfattar 18 månaders behandling uppdelat på 60 timmar, antingen i individuella sessioner eller i grupp en gång i veckan under tre timmar långa sessioner.

Tingsrätten konstaterar att det finns möjlighet till behandling av personer som begått sexualbrott i fängelse men att Pelle Edholm, med hänsyn till hans ålder vid brotten, i stället bör dömas till en skyddstillsyn. Han måste följa den föreskrivna behandlingsplanen, får en prøvotid på tre år samt ställs under övervakning i 18 månader. Misskötsamhet från Pelle Edholms sida kan medföra olika ingripanden såsom att det alternativa fängelsestraffet, åtta månaders fängelse, döms ut.

Skadestånd

Målsäganden har rätt till ersättning för den kränkning hon utsatts för genom de brott som Pelle Edholm döms för mot henne. Hennes eget agerande i sammanhanget ska inte påverka rätten till kränkingsersättning. Vid bedömningen ska vägas in de omständigheterna att Pelle Edholm varit medveten om målsägandens besvärliga situation när han genomförde brotten, vilket är försvårande. De två brotten har begåtts i relativt nära anslutning till varandra. Sammantaget bedömer tingsrätten att skälig kränkingsersättning är 100 000 kr. Det saknas skäl till jämkning.

Övrigt

Det finns skäl för fortsatt sekretess rörande målsägandens identitet och de uppgifter som tagits upp under huvudförhandlingen som kan avslöja denna. Det finns även skäl till fortsatt sekretess rörande det återkallade vittnets uppgifter.

På grund av Pelle Edholms ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet. Tingsrätten bedömer yrkad ersättning som skälig, dock att ersättning till den offentliga försvararen ska sättas ned från motsvarande 73 till 65 timmars arbete. Lars Walls kostnadsräkning tar upp 21 timmar för genomgång av förundersökningen, ytterligare ett antal timmar för

genomgång av annat skriftligt material samt två timmar för genomgång av aktuell praxis. Denna tidsåtgång är väl tilltagen med hänsyn till uppdragets art och omfattning och ska därför sättas ned.

Eftersom Pelle Edholm döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juni 2015.

Patrik Alm

I avgörandet har rådmannen Patrik Alm samt nämndemännen Elisabeth Anulf, Jane Edenfeldt Hafström och Bo Isaksson deltagit. Rätten är enig.

29. APR. 2015 11:51

NR. 014 S. 6/9



Kriminalvården

BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum
2015-04-28

1(4)

Ingives till Attunda tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 8952/13

Namn Edholm, Pelle	Personnummer 951212-9694
-----------------------	-----------------------------

Ansvarig frivård

Frivård Frivården Fridhemsplan	Telefon 077-22 80 800
Adress Box 120 84, 102 23 STOCKHOLM	Fax 08-559 38 333
Ansvarig handläggare KRISTINA PERSSON	Telefon 08-55938264
	E-postadress Kristina.Persson@kriminalvar- den.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren Åkl.kammaren STHLM/Norrort	Telefon 08-7621000	Fax 08-7621111

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Behöringsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	Ar	Månad
Planerad total behandlingstid	1	6
Lämplig övervakningstid	1	6
Kontakter med övervakare/frivård		
Edholm ska ha den kontakt med frivården och sin övervakare som frivården bestämmer.		
Bär Ombändaras		
Nej		

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Fridhemsplan	Telefon 077-22 80 800	Fax 08-559 38 333
Väl Program ROS- grupp inkl behandlingsplan	Annat program	
Information om valt program		

Region/Verksamhetsställe	Box-/Baoöks-/Postadress	Telefon/Fax
Region Stockholm	Box 120 84	077-22 80 800
Frivården Fridhemsplan	Drottningholmsvägen 14	08-559 38 333
	102 23 STOCKHOLM	



Namn Edholm, Pelle	Personnummer 951212-9694
-----------------------	-----------------------------

Behandlingsplan för sexualbrottsprogrammet ROS

ROS, Relation och Samlevnad, är ett kognitivt program som är såväl psykodynamiskt som beteendeterapeutiskt. ROS är ett evidensbaserat behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män. Programmet är ursprungligen utarbetat i Kanada och har använts i svensk Kriminalvård, på anstalt, sedan år 2002 och därefter även på frivård. ROS bedrivs både individuellt och i grupp.

Programmet planeras utifrån Edholms problematik som kartläggs genom en särskild risk- och behovsbedömning, (Stable och Static-99) där man bedömer vilka komponenter han särskilt behöver arbeta med. Edholm genomgår hela behandlingsprogrammet med manualen som grund men innehållet i de olika komponenterna skräddarsys utifrån det individuella behovet.

ROS-individ

Programmets omfattning är 60 timmar och sessionernas längd anpassas efter individens förutsättningar, eller

ROS-öppen grupp

Gruppen med 6-8 deltagare kommer att träffas en gång i veckan under 3 timmar långa sessioner. Längden av en fullföljd behandling i grupp varierar från nio (9) månader till ett (1) år beroende på klientens återfallrisk samt på hur denne tillgodogör sig programmet. Möjlighet att ha individuella sessioner parallellt med arbete i grupp kan erbjudas vid behov.

Behandlingstid: 18 månader

Övervakningstid: 18 månader.

Plats finns tillgänglig omgående eftersom programmet bedrivs individuellt eller med öppet intag.

Behandlingens innehåll: Programmet är evidensbaserat och består av komponenter som alla är relaterade till vad forskningen har visat vara riskfaktorer för sexuellt våld. Dessa komponenter är uppdelade i tio teman.

Programmet består av fem komponenter:

- o Kognitiva förvrängningar och förändringsstrategier
- o Relationer, intimitet och social förmåga
- o Empati och offermedvetenhet
- o Att hantera känslor
- o Avvikande sexuella fantasier och sexuell upphetsning

Programmet kompletteras med komponenten Risker, analyser och strategier. Edholm ska i detta moment göra sin egen riskanalys för återfall i brott, skriva sin egen självbiografi och övergreppsanalys och utifrån detta skriva en handlingsplan där han ska utveckla en strategi för hur han kan motverka återfall i sexualbrott.

Efter avslutat program följer en uppföljningsdel som pågår övervakningstiden ut. Edholm får under uppföljningsdelen möjlighet att hålla de kunskaper som han har erhållit i programmet vid liv, men även planera för vad han skall göra när han märker att han börjar återfalla i tankar och handlingar som kan leda till sexuellt våld.

Ordningsregler/sanktioner: Edholm förbinder sig att aktivt delta i programmet och följa Kriminalvårdens regler. Han förbinder sig att vara nykter och drogfri vid programtillfällena och inte uppträda hotfullt. Vid misskötsamhet rapporteras



Namn Edholm, Pelle	Personnummer 951212-9694
-----------------------	-----------------------------

detta till övervakningsnämnd och åklagare.

Ledigheter: Närvaron är obligatorisk och ledigheter bedöms individuellt och beslutas av frivården i samråd med programledare. Huvudregeln är att inga ledigheter beviljas under programmets gång. Otillåten frånvaro betraktas som misskötsamhet.

Uppföljning av vården/Samverkan: Vid eventuella förändringar av behandlingsplanen skall dessa föredras och beslutas av övervakningsnämnden, initierat av ansvarig handläggare.

Frivården rapporterar misskötsamhet till åklagare och övervakningsnämnd.

Betalningsansvar/Ansvarsförbindelse: Programmet drivs av Kriminalvården varför ansvarsförbindelse från socialtjänsten inte är aktuellt.

Planerad behandlingstid	Månader	Dagar
	18	



Namn Edholm, Pelle	Personnummer 961212-9694
-----------------------	-----------------------------

Vårdtagarens samtycke

Otn jag döms till skyddsrollsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Stockholm 2015-04-29

Klientens underkrift

Pelle Edholm

Behandlingsplanen upprättad av

Frivårdsinspektör

I förekommande fall

Ansvärig socialjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.