



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 6

DOM
2015-05-25
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 5766-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anders Elis TONY Höglund, 19960217-0079
c/o SiS ungdomshem Bärby
Funbo
755 97 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Carla Pantzar
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Andersson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lisa von Trier
Advokatbyrå von Trier AB
Box 3008
183 03 Täby

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2014-08-07

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 E-post: attunda.tingsratt@dom.se enhet6.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Tony Höglund ska utge skadestånd till sekretess AA med 115 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s eller hennes mors identitet. Detsamma ska gälla för upptagningar av förhör som hållits inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om målsäganden Sekretess AA:s identitet i den sekretessbilagda partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lisa von Trier tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 63 471 kr. Av beloppet avser 12 694 kr mervärdesskatt.
 2. Carla Pantzar tillerkänns ersättning av allmänna medel med 46 420 kr. Av beloppet avser 9 284 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

Åklagaren har yrkat att Tony Höglund ska dömas för *våldtäkt* (6 kap. 1 § 1 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning:

Tony Höglund har tvungit målsäganden, född 1998, till vaginalt samlag. Det hände den 7 augusti 2014 i Jakobsberg, Järfälla kommun. Tvånget bestod i att Höglund, som låg bakom målsäganden i en säng, höll fast hennes höfter och mjuka så att hon inte kunde ta sig loss.

Höglund begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden har yrkat att Tony Höglund på grund av brottet ska betala 115 000 kr i skadestånd samt ränta på beloppet från den 7 augusti 2014 till dess betalning sker.

Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Tony Höglund har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han och målsäganden haft samlag men hävdar att det var frivilligt från båda håll och att det inte förekommit något tvång.

Tony Höglund har motsatt sig skadeståndsyrkandet och inte godtagit något belopp som skäligt i för sig, men accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Vid förhandlingen har förhör hållits med målsäganden och med Tony Höglund.

Vidare har förhör hållits med målsägandens mamma om vad målsäganden berättat för henne och om målsägandens mående efter händelsen. Därutöver har vittnesförhör hållits med Amanda Lundberg, Gilbert Rawinski och Tee mu Sillanpää om vad målsäganden berättat för dem. Slutligen har vittnesförhör hållits med Mikael Leotaud, som befann sig i rummet vid det påstådda övergreppet och sedan följde med målsäganden till bussen efteråt.

I målet har vidare presenterats ett rättsintyg och utdrag från sms-konversation.

Målsägandens och Tony Höglunds uppgifter omskredet före händelsen ger ungefär samma bild. De hade någon vecka tidigare bråkat och skulle nu träffas för att reda ut detta. Sent på kvällen eller tidigt på morgonen gick de tillsammans med några andra till Mikael Leotauds lägenhet där de satt tillsammans och pratade. Mikael Leotaud var mycket berusad och "däckade" i ett sovrum. Tony Höglund var berusad men målsäganden var, enligt egna uppgifter, inte påverkad av något. Målsäganden och Tony Höglund kysstes och sa till övriga att de skulle lägga sig. De gick in i samma rum som Mikael Leotaud tidigare gått till och la sig i en annan säng. Kvar i lägenheten var då, förutom de tre nämnda, Tony Höglunds kusin men han har inte hörts i målet. Målsäganden och Tony Höglund inledde ett frivilligt samlag men målsäganden avbröt det. Här efter skiljer sig uppgifterna åt.

Enligt Tony Höglund började målsäganden plötsligt skrika och satte sig på golvet. Målsäganden har i stället berättat att hon avbröt samlaget för att det gjorde ont och att hon i stället la sig i sängen med ryggen mot Tony Höglund men att han då tvingade in sin penis i hennes vagina genom att hålla fast henne, på det sätt åklagaren påstått, trots att hon tydligt visade att hon inte ville genom att hon försökte ta sig loss och skrek "slut", "jag vill inte", "det gör ont", "släpp mig" och liknande. Enligt målsäganden lyckades hon ta sig loss, varefter hon satte sig på golvet och, efter att hon lugnat sig lite, började ta på sig kläderna för att ta sig därifrån. Även efter detta ska Tony Höglund ha lagt sig på henne och "juckat" mot henne. Både målsäganden och Tony Höglund har sagt att Mikael Leotaud vaknade av målsägandens skrik och att de strax därefter skildes åt utan att ha haft kontakt senare. Klart är att Mikael Leotaud följde målsäganden till bussen efter händelsen. Målsäganden åkte då hem till Tee mu Sillanpää.

DOMSKÄL**Skuld**

Somså ofta i mål om sexualbrott finns det inte andra uppgifter om direkta iakttagelser än de som lämnats av målsäganden och den tilltalade. Genom Tony Höglunds och målsägandens samstämmiga uppgifter är det klarlagt att de inledde ett ömsesidigt samlag och att detta avbröts av målsäganden. De är vidare överens om att målsäganden skrek. Målsäganden har berättat i enlighet med åklagarens gärningspåstående medan Tony Höglunds uppgifter innebär att han inte har utsatt målsäganden för något övergrepp. I så måtto kan man alltså säga att ord står mot ord.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2010 s. 671 punkt 7 och 8 uttryckt beviskravet i sexualbrottmål på följande sätt.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utomrätt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar).

Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenliga viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

Målsägandens utsaga i tingsrätten är trovärdig. Den är, för att använda Högsta domstolens ord, klar, lång levande, logisk och rik på detaljer. Såvitt har framkommit har hon inte i något väsentligt avseende lämnat andra uppgifter i tidigare förhör. Försvaren har pekat på några skillnader i uttryckssätt, men tingsrätten menar att detta bara kan vara olika sätt att beskriva samma händelseförlopp. Ingenting antyder heller att målsäganden överdrivit sina uppgifter. Inte heller finns det några felaktigheter, motsägelser eller tvekan i avgörande delar. Det finns inte någon anledning att befara att hon falskeligen skulle vilja beskylla Tony Höglund för brott.

Det finns emellertid anledning att särskilt beröra några delar i hennes berättelse, nämligen tidsuppgifterna i relation till sms-meddelanden och övriga vittnens beskrivning av vad målsäganden ska ha berättat för dem. Tingsrätten återkommer till det strax nedan i anslutning till diskussionen av stödbevisningen.

Först finns det dock anledning att peka på en uppgift från målsäganden, nämligen att hon inte förstod att Mikael Leotaud befann sig i samma rum som hon och Tony Höglund förrän efter övergreppet. Enligt Tony Höglund kan hon inte ha missat att Mikael Leotaud gick in i sovrummet före dem. Tingsrätten ser inte att oklarheten i den delen leder någonvart. Anmärkningsvärt är ändå att Mikael Leotaud, som alltså sovi i samma rum, inte vaknade när målsäganden ska ha skrikit högt för att påkalla uppmaning och få hjälp. Mikael Leotaud har själv i förhandlingen berättat att målsäganden inte ens var i rummet när han vaknade utan att hon då befann sig i hallen. Mikael Leotaud var emellertid enligt flera uppgifter kraftigt berusad när han gick och lå sig varför han säkert kan ha varit svårväckt.

Av Högsta domstolens ovan citerade uttalande från 2010 har ansetts följa att det, utöver en trovärdig utsaga från målsäganden, krävs s.k. stödbevisning för att målsägandens uppgifter ska kunna läggas till grund för en fällande dom. I detta fall

finns ett läkarintyg utdrag ur sms-konversationer och förhör med personer som målsäganden har träffat efter händelsen.

Målsäganden gjorde en läkarundersökning kvällen efter det påstådda övergreppet. I det presenterade rättsintyget anges inte några skador eller annat som skulle kunna ge stöd för åtalet, annat än en hudmissfärgning på ena låret som målsäganden inte vet om den uppkom vid händelsen. Den intygsgivande läkaren anmärker emellertid dels att inget i status talar emot att händelseförloppet gått till så som målsäganden berättat¹, dels att frånvaro av skador i underlivet inte innebär att sexuella handlingar av den art som beskrivits inte kan ha förekommit vid det aktuella tillfället.

Vid förhandlingen har åklagaren och försvararen uppehållit sig vid sms som hämtats från målsägandens mobiltelefon. Det framgår av dessa att målsäganden under kvällen och natten mot den 7 augusti konverserat med Tee mu Sillanpää och med Mikael Leotaud. Enligt målsägandens uppgifter vid förhandlingen hade hon inte sms-kontakt med Tee mu Sillanpää efter det att hon träffade Tony Höglund på natten förrän efter övergreppet. Det tidsmässiga utrymmet för det som ska ha hänt därefter är, vilket framgår av sms-utskifterna, i så fall ganska begränsat. Det kan väl sägas att tidsspannet framstår som kort men det utesluter inte ett sådant händelseförlopp som målsäganden har beskrivit, lika lite som det utesluter Tony Höglunds version. När det gäller innehållet i sms:en finns det några meddelanden som framstår som naturliga för det fall målsäganden råkat ut för något oönskat. Så t.ex. tackade hon Mikael Leotaud för hjälpen och skrev att det utan honom hade "gått åt helvete helt!". Vidare skrev hon i några sms att hon var dålig.

Enligt tingsrättens mening ger även flera förhörsuppgifter från andra personer stöd för målsägandens berättelse. Så unda har Mikael Leotaud sagt att målsäganden, när han vaknade, berättade att Tony Höglund försökt att våldta henne. Han följde henne också från lägenheten till busstationen. Tee mu Sillanpää har sagt att målsäganden

¹ Målsäganden beskrev händelseförloppet för läkaren ungefär likadant som i tingsrätten.

ringde honom på natten gråtande och sa att Tony Höglund försökt ha sex med henne mot hennes vilja. Målsägandens mamma har beskrivit att målsäganden, när modern kom hem senare på eftermiddagen, satt hopkrupen i en soffa och berättade att hon gjorde motstånd när Tony Höglund ville ha sex med henne. Även Amanda Lundberg har sagt att målsäganden berättade för henne om en våldtäkt. Som försvararen framhållit har flera av de hörda inte sagt riktigt samma sak till polis enligt vad som antecknats i förhören och inte heller beskrivit det påstådda övergreppet på samma sätt som målsäganden har gjort. Detta är emellertid inte ägnat att förtä trovärdigheten eller tillförlitligheten i de uppgifter som målsäganden har lämat. Dels är det naturligt att förhörspersonernas minnesbild av vad målsäganden berättat för de förändras över tid, dels är det inte konstigt om målsäganden inte nämde alla detaljer, eller att hennes mamma eller kamrater inte la detaljer på minnet när målsäganden berättade vad som hänt. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta att någon av de nu nämnda skulle ha anledning att falskeligen beskylla Tony Höglund för brott. Även om de inte varit åsyna vittnen anser tingsrätten därför att deras uppgifter ger stöd för målsägandens berättelse.

Tingsrätten anser samma sak att målsägandens uppgifter, som innebär att Tony Höglund har agerat som måklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, är trovärdiga och får sådant stöd av utredningen i övrigt att gärningen är ställd utomrätt tvivel.

Gärningen bör bedömas som måklagaren har gjort. Brottet är inte mindre grovt. Tony Höglund ska alltså dömas för våldtäkt.

Påföljd

Tingsrätten har alltså kommit fram till att Tony Höglund ska dömas för våldtäkt, som inte är mindre grov. För det brottet är föreskrivet fängelse i minst två år. Vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas att gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens liv, hälsa eller trygghet till person. Det finns

inte någon tidigare anmärkning i belastningsregistret som har betydelse för straffvärdningen eller påföljdsbestämningen. Med beaktande av Tony Höglunds ringa ålder vid brottstillfället anser tingsrätten att ett fängelsestraff skulle bestämmas till fängelse i strax över ett år. Både det höga straffvärdet och brottets art talar mycket starkt för att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Det finns emellertid starka skäl för att inte döma Tony Höglund till fängelse. Av utredningen framgår att Tony Höglund har ett särskilt vårdbehov. Han har varit aktuell hos socialtjänsten i flera år pga missbruk och psykiatrisk problematik. Han har sedan den 17 februari 2015 varit placerad på låsbar enhet på S S Ungdomshem Bärby, med stöd av 1 och 3 § lagen (1990: 52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Socialtjänsten beräknar att den pågående missbruksbehandlingen på Bärby kommer att pågå under ca 4 månader framöver. Därefter kommer Tony Höglund, efter bedömning om han klarar att vårdas i öppnare former, att erbjudas ett utslussningsprogram.

Tony Höglund är alltså nu föremål för tvångsvård och den pågående vården är relevant för hans problematik. Placeringen kan i flera avseenden jämföras med fängelse och den kommer att pågå ytterligare några månader. Ungdomsvård är visserligen i första hand tänkt för ungdomar som ännu inte fyllt 18 år, men tingsrätten anser att detta är ett sådant undantag där påföljden bör användas trots att Tony Höglund redan vid brottstillfället var äldre. Påföljden bör därför bestämmas till ungdomsvård.

På grund av vårdens ingripande innehåll behöver ungdomsvården inte förenas med ytterligare skärpande inslag. Vårdsplanen framgår av bilaga 1.

Skadestånd

På grund av brottet är Tony Höglund skyldig att betala skadestånd till målsäganden. Ersättning för sveda och värk brukar enligt praxis vid våldtäktsbrott betalas med ett

schabloniserat belopp, numera 15 000 kr. Det finns inte anledning att frångå schablonen i detta fall.

Tony Höglund har allvarligt kränkt målsäganden genom brottet och han är därför skyldig att ersätta den skada som kränkningen innebär, enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Enligt tingsrättens mening är yrkandet i den delen skäligt.

Målsägandens skadeståndsyrkande ska alltså vinna fullt bifall.

Övrigt

På grund av Tony Höglunds personliga och ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Eftersom Tony Höglund döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 2 (DV 400)

Et överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 15 juni 2015.

Lennart Christianson

I avgörandet har rådmannen Lennart Christianson samt nämnde männen Elisabeth Anulf, Anna Billing och Göran Söderlund deltagit. Rätten är enig



Datum 150511

ATTUNDA-TINGSRÄTT
Enhet 6INKOM: 2015-05-11
MÅLNR: B 5766-14
AKTBIL: 41

Vårdplan

för insatser enligt SoL eller LVU

Datum då vårdplanen färdigställdes
Ansvarig handläggare Byström, Ann Ungdomsenheten
Medhandläggare Björk, Maria

Barnet/den unge

Förnamn Tony	Efternamn Höglund
Personnummer 960217-0079	
Folkbokföringsadress Engelbrektsvägen 151 Bv 186 46 VALLENTUNA	
Telefon/Mobil	E-post

Anledning till placering/insats

Av utredningen framkommer att Tony har missbrukat cannabis sedan han var 14 år och att hans missbruk har dokumenterats då han lämnat urinprover på Maria ungdom. Det framgår vidare att Tonys föräldrar inte har förmått hindra Tony från att använda droger. Tony har vid flera tillfällen försvunnit hemifrån utan att föräldrarna har vetat vart han befunnit sig och har saknat inflytande över vilka Tony umgåtts med på fritiden, som till stor del består av andra ungdomar som använder droger. Tonys cannabismissbruk har sannolikt bidragit till att Tony har haft mycket stor frånvaro från undervisningen sedan han började i gymnasieskolan hösten 2012. Under perioden 2013-01-27 - 2013-02-16 blev Tony förd till Maria ungdom av föräldrarna vid åtta tillfällen där det efter provtagning verifierades att Tony rökt cannabis. Tony har haft kontakt med Järfälla kommuns ungdomsteam för samtal och lämning av urinprov. Under hösten och våren eskalerade således Tonys missbruk och han skolkade från skolan. En vårdplan upprättades för Tony att han skulle avgiftas på Maria ungdom under två veckor för att därefter påbörja ett strukturerat öppenvårdsprogram på ungdomsteamet. Under en av Tonys vistelser på Maria ungdom uppdagades att Tony fört med sig och rökt cannabis på avdelningen. I läkarsamtal med Tony hade han uppgett att han manipulerat de urinprover han lämnat på ungdomsteamet varför proverna visat negativa resultat, trots att han rökt cannabis dagligen under två och en halv månad. Mot bakgrund av Tonys allvarliga cannabismissbruk och hans behov av avgiftning omhändertogs han omedelbart enligt LVU och Tony genomförde avgiftning på Maria ungdom perioden 2013-02-18 - 2013-02-28. Då Tonys föräldrar inte ansåg sig kunna ta emot Tony i hemmiljön då han skulle fortsätta sitt missbruk, placerades han på Cean HVB i Stockholm. Tony fortsatte sitt missbruk på HVB:et. I en rapport från socialjouren 2013-03-07 framkom att Tony rökt cannabis och på nytt förts till Maria ungdom under kvällen. I socialjourens kontakt med Cean HVB framgick att det fanns stor sannolikhet att Tony skulle avvika på nytt om han återvände till boendet. Mot den bakgrunden fattade socialnämndens ordförande beslut att omplacera Tony enligt 11 § LVU till SIS-ungdomshem Granhult för missbruksbehandling på låsbar enhet. Tony var placerad på Sis Granhult under perioden 130307-140214. Han utreddes där och diagnostiserades med Bipolär sjukdom. Tony visade symtom på omväxlande hypomaniska och depressiva sjukdomsskov. Han påbörjade medicinering för dessa och placerades 140214 enligt LVU i hemmet hos modern med strukturerad öppenvård. Tony återföll senare på nytt i missbruk och misskötte medicineringen. Han

omplacerades I41208 till Granby storgård HVB för missbruksbehandling. I50217 omplacerades han till SiS ungdomshem Bärby på låsbar enhet efter att han varit avviken under lång tid och även omhändertagits av psykiatri enligt LPT en kortare period pga. sin psykiska sjukdom. Tony har f.n. en behandlingsplats på SiS Bärby med inriktning på missbruksbehandling.

Övergripande mål med vården

Att Tony ska ha en tillräckligt god hälsa och upprätthålla drogfrihet över tid

Ange övergripande mål inom aktuella behovsområden

Hälsa

Att Tony upprätthåller drogfrihet över tid

Att Tony har en god psykisk och fysisk hälsa

Att Tony har vardagsstruktur med dagliga rutiner

Utbildning

Att Tony ska ha en fungerande och meningsfull daglig sysselsättning

Att Tony har en pro-social fritid och fritidsintressen

Att Tony har ett kamratumgänge som är bra för honom

Känslo- och beteendemässig utveckling

Att Tony följer samhällets normer och regler

Att Tony kan identifiera - och har strategier för att undvika risksituationer som inte är bra för honom (t. ex. riskområden som Hässelby, Järfälla m fl, riskumgänge som personer som använder droger).

Att Tony kan uttrycka vad han känner och vad han behöver

Identitet

Att Tony har en god självkänsla och självkänedom om sig och sina behov

Familj och sociala relationer

Att Tony har en fungerande och konstruktiv kontakt med sin familj

Att Tony kan upprätta och upprätthålla goda kamratrelationer

Att Tony har konstruktiva strategier att hantera konflikter och negativa känslor som kan uppstå

Förmåga att klara sig själv

Tony tar utifrån sin ålder och mognad ett adekvat ansvar för sig själv och sitt välbefinnande

Föreslagen vårdform

Särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU

Ange varför ovanstående vårdform/vårdformer föreslås och hur den/de svarar mot barnet/den unges behov

Tony har behov av missbruksbehandling utifrån sina återkommande återfall i droger genom s.k. dygnet runt vård med personal som kan ge honom det stöd, hjälp och struktur han behöver för att sköta om sin hälsa och succesivt börja ta ett eget ökat ansvar för sitt välbefinnande, självständighet och framtid.

Tony har varit avviken under en längre period och uttrycker själv att han behöver vård på låsbar enhet inom SiS för att inte avvika.

Finns förslag på lämplig vårdgivare, ange namn och adress

SiS ungdomshem Bärby

Behandlingsavdelningen

Funbo

755 97 Uppsala

Förutsättningar för att avsluta placeringen och/eller insatsen/insatserna

Att Tony har en tillräckligt god hälsa och upprätthåller drogfrihet över tid.

Delaktiga vid utformningen av vårdplanen

Underskrift av handläggare/delegat

Underskrift

.....
Namnförtydligande
Ann Byström

Datum
150511



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.