



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2015-08-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 5668-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Regep Camatar, 19611267-6470
Känd adress saknas
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Thorolfson
Upplands-Bro Advokatbyrå
Fagerlidsvägen 3
196 30 Kungsängen

Åklagare

Kammaråklagare Catarina Bergqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Torsten Andersson
Activa advokaterna i Helsingborg HB
Drottninggatan 11
252 21 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2015-07-10

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30
		E-post: attunda.tingsratt@dom.se, enhet1.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		-

Skadestånd

Regep Camatar ska utge skadestånd till Sekretess AA med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2015 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som lämnats under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Sekretessen enligt samma bestämmelse ska vidare vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Thorolfson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 533 kr, varav 6 107 kr avser mervärdesskatt.
 2. Torsten Andersson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 14 870 kr, varav 2 974 kr avser mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Åklagarens och målsägandens yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Regep Camatar ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § första stycket brottsbalken) alternativt *ofredande* (4 kap. 7 § brottsbalken) i enlighet med följande gärningspåståenden.

SEXUELLT OFREDANDE

Regep Camatar har sexuellt berört målsäganden NN 3 som var under 15 år genom att ta ett grepp om/beröra hans könsorgan. Det hände den 10 juli 2015 vid Coop Forum Kungsängen, Energivägen 2, Upplands-Bro kommun.

Regep Camatar begick gärningen med uppsåt.

OFREDANDE

Regep Camatar har ofredat målsäganden NN3 genom att ta ett grepp om/beröra hans könsorgan. Det hände den 10 juli 2015 vid Coop Forum Kungsängen, Energivägen 2 i Upplands-Bro kommun. Beteendet är hänsynslöst. Regep Camatar begick gärningen med uppsåt.

Målsäganden Sekretess AA, som har biträtt åtalet, har yrkat att Regep Camatar ska betala 10 000 kr i skadestånd i form av kränkingsersättning och ränta på beloppet från den 10 juli 2015 till dess betalning sker.

Regep Camatar inställning m.m.

Regep Camatar har förnekat gärningen på den grunden att han inte har berört Sekretess AA på det sätt åklagaren har gjort gällande. I vart fall har han inte haft uppsåt till brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Sekretess AA, men har accepterat sättet för räntans beräkning.

Regep Camatar har med anledning av det brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten såsom anhållen och sedermera häktad från den 10 juli 2015 till den 5 augusti 2015 (se upprättat avräkningsunderlag).

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åklagaren har åberopat s.k. barnförhör med Sekretess AA, förhör med Regep Camatar samt förhör med vittnena Louise Falkengren och Jenny Falkengren. Sekretess AA har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Regep Camatar har berättat bl.a. följande. Han satt vid Coop och tiggde den aktuella dagen. Han somnade och drömde om några personer han var rädd för. När pojken kom förbi satt han med huvudet nere och sov. Pojken ropade tjena tjena och när han vaknade så tänkte han först springa därifrån. När han såg att det var en pojke framför honom så önskade han pojken lycka och att denne skulle växa upp och bli en bra människa. Han var tacksam över att pojken hade väckt honom och välsignade denne. Han kan ha sagt något på rumänska om att han annars hade förblivit sovande och det kan något av vittnena ha uppfattat som att han sa ”åh Rambo”. Han har inte rört någon och inte slagit någon. Han har ropat ”tjena tjena”. Han har själv barn och barnbarn och är inte en person som rör pojkar på snoppen. Han har inte hälsat på någon pojke genom att ta i hand. Om han har sagt till polisen att han tog pojken i handen så beror det på att han var så rädd för att polisen skulle misshandla honom. Hade han varit skyldig hade han inte suttit kvar på platsen som han gjorde.

Louise Falkengren har berättat i korthet följande. Hon var och handlade på Coop tillsammans med Jenny Falkengren, Sekretess AA och Sekretess AA:s lillebror. När de handlat färdigt gick hon och Jenny ut tillsammans med kundvagnen och

Sekretess AA gick omkring 1,5 meter framför kundvagnen. De gick ut ur butiken genom automatiska dörrar och på höger sida satt mannen och bad om pengar. Hon tittade till Sekretess AA lite extra och sa att han skulle stanna eftersom det fanns bilar på parkeringen. Hon såg då att mannen satt och log samt sträckte fram höger hand mot barnen. Sekretess AA hälsade tillbaka, vilket han inte brukar göra. Mannen drog då Sekretess AA till sig med höger hand samtidigt som han med vänster hand tog Sekretess AA mellan benen i cirka 2-3 sekunder. Jenny som gick bredvid såg också detta och utbrast något i stil med: ”Vad i helvete gör han?” Hon sa: ”Han tog Sekretess AA mellan benen”. Hon såg att handen var kupad och riktad mot könsorganet. Hon såg händelsen bra eftersom Sekretess AA när han hälsade på mannen hade vänt sig med sidan till henne. Det var ingen tvekan om att det var ett medvetet grepp. Om någon kommer åt på sådant sätt av misstag brukar det naturliga vara att dra till sig handen igen direkt och be om ursäkt. Efter att mannen berört Sekretess AA sa denne ”åh Rambo”. Hon uppfattade det som väldigt sexistiskt eftersom Sekretess AA är ”välutrustad” för sin ålder. De fortsatte därifrån och satte barnen i bilen där Jenny stannade kvar med dem medan hon själv gick tillbaka för att tala med butiksägaren och mannen. Mannen kunde inte svenska, men de fick hjälp att tolka av någon som talade samma språk som mannen. Hon frågade vad mannen håller på med. Mannen som är Regep Camatar förnekade redan då att han skulle ha gjort något. Regep Camatar sa att han hälsat på pojken och sedan gjort en rörelse för att ta på låret och säga hej då. Hon gav mannen en chans att be om ursäkt och sa att hon annars skulle ringa till polisen. Mannen förnekade fortfarande och hon ringde polisen. Hon ringde polisen så att inga andra barn ska råka illa ut. Polisen kom till plats och förde med sig mannen, hon är 100 procent säker på att det var rätt person som polisen förde med sig. Sekretess AA som är fem år gammal har lindrig autism och lätt utvecklingsstörning.

Jenny Falkengren har uppgett i huvudsak följande. Redan när hon och Sekretess AA gick in i butiken försökte mannen ta kontakt med Sekretess AA genom att le och sträcka ut handen mot Sekretess AA. När de gick ut ur affären sprang barnen

före. Mannen satt kvar och försökte få kontakt med Sekretess AA igen och då skedde allting fort. Mannen höll fram handen som för att hälsa och då sträckte Sekretess AA fram sin högerhand och hälsade tillbaka. Mannen drog då Sekretess AA till sig och sträckte snabbt upp sin vänsterhand mellan Sekretess AA:s ben och greppade tag. Hon hann knappt reagera. Mannen sa ”åh Rambo” eller något liknande, hon är osäker på om det var medan han höll kvar eller om det var när mannen släppte greppet. Det var ingen tvekan om att det var en tydligt medveten rörelse. Louise vände sig om och skrek mot mannen. Louise gick sedan och pratade med butiksföreståndaren innan de pratade med polisen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att det finns skäl att ifrågasätta trovärdigheten av den berättelse som Regep Camatar lämnat. Han har under förhöret haft svårt att svara på raka och enkla frågor, vilket skulle kunna tyda på att han därmed önskar förskjuta fokus mot annat än sitt eget agerande. Tingsrätten är dock medveten om att hans beteende kan ha sin förklaring i annan orsak. Han har därutöver som det framkommit ändrat sin berättelse i fråga om han faktiskt hälsade på Sekretess AA eller inte och det är vidare mycket som talar för att han dessutom har fyllt ut sin berättelse genom att först nu komma med en förklaring till varför vittnena kan ha uppfattat att han sagt: ”Åh Rambo”. Tingsrätten har att göra en samvetsgrann prövning av all den utredning som presenterats och även om det är vanskligt att veta i varje enskilt fall vad som utgör förklaringen till avvikelser från uppgifter som står antecknade såsom lämnade i polisförhör under förundersökningen och de uppgifter som senare lämnas under förhör vid huvudförhandling finner tingsrätten i förevarande fall att avvikelserna är sådana att det inte går att bortse från dem.

När det kommer till det barnförhör som åberopats anser tingsrätten att det har ett mycket begränsat bevisvärde eftersom det sannolikt till följd av Sekretess AA:s funktionsnedsättning varit svårt att hålla förhöret. Förhørsledaren har ställt många

ledande frågor och förhöret framstår som pressande för Sekretess AA. Tingsrätten anser att Sekretess AA på ett påtagligt sätt har styrts och påverkats av förhørsledaren genom den senares tonfall och kroppspråk. Det torde vara allmänt känt att barn i stor utsträckning önskar vara vuxenvärlden till lags och i förevarande förhör var det tydligt vilken typ av svar som förväntades och premierades av förhørsledaren. Den slutsats som tingsrätten drar av det återopade förhöret är dock att det inte motsäger åklagarens gärningspåstående, men att det inte heller ger något direkt positivt stöd för åtalet.

De båda vittnena, som har framstått som mycket trovärdiga, har lämnat uppgifter som för tingsrätten framstår som tillförlitliga. Det har för dem inte rått någon tvekan om deras iakttagelser av förloppet som de har gjort på nära håll. Louise Falkengren har dessutom kunnat knyta varför hon haft en särskild uppmärksamhet på Sekretess AA till en annan omständighet, nämligen att hon ville ha honom under uppsikt på grund av trafiken. Tingsrätten har att beakta att de är närstående till Sekretess AA, vilket typiskt sett medför att en viss försiktighet är påkallad vid bedömningen av de lämnade uppgifterna. Enligt tingsrättens uppfattning framstår det som uteslutet att de medvetet skulle ha lämnat osanna uppgifter i syfte att få Regep Camatar fälld för ett brott han inte begått. Tingsrätten finner vid en sammantagen bedömning att det trots den försiktighet som är påkallad går att lägga vittnenas uppgifter till grund för bedömningen framför Regep Camatars uppgifter. Åtalet är därmed styrkt. Det har utifrån den bedömning som tingsrätten har gjort varit fråga om en sexuell beröring av ett minderårigt barn varför gärningen som Regep Camatar ska dömas för utgör ett sexuellt ofredande.

Påföljdsfrågan

Regep Camatar ska dömas för sexuellt ofredande. Han är såvitt framkommit tidigare ostraffad. Straffvärdet för brottet är inte sådant att fängelse måste väljas som påföljd. Det har varit fråga om brottslighet riktad mot ett minderårigt barn

varför påföljden enligt tingsrättens mening inte kan stanna vid böter. Genom den praxis som finns kan det inte anses helt klarlagt att sexuellt ofredande är ett brott av sådan art att det föreligger en presumtion för fängelse. Enligt tingsrättens mening måste det under alla förhållanden göras en individualiserad bedömning av gärningens artvärde utifrån omständigheterna vid själva gärningen. I förevarande fall har det varit fråga om en sexuell beröring av en minderårig pojkes könsorgan. Beröringen har skett utanpå pojkens kläder och har såvitt framkommit av utredningen varit förhållandevis flyktig. Gärningen har ägt rum i omedelbar anslutning till för pojken närstående personer. Det har alltså inte varit fråga om en gärningsplats där Sekretess AA befunnit sig i ett direkt utsatt läge, vilket enligt tingsrättens mening måste vägas in vid bedömningen. Det finns ingenting som tyder på att Regep Camatar har insett att Sekretess AA är lindrigt autistisk och lätt utvecklingsstörd. Det kan alltså inte läggas Regep Camatar till last att det varit fråga om ett angrepp riktat mot ett barn i vad som möjligen kan beskrivas som en särskilt utsatt ställning. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna vid gärningen inte varit sådana att brottets art medför att fängelse ska väljas som påföljd i detta fall. Den lämpligaste påföljden blir då en villkorlig dom. Påföljden ska som huvudregel förenas med ett bötesstraff. I förevarande fall har Regep Camatar suttit frihetsberövad i avvaktan på tingsrättens prövning av brottsmisstanken varför det finns skäl att underlåta att döma ut böter.

Skadestandsfrågan

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Regep Camatar skadeståndsskyldig gentemot Sekretess AA. Tingsrätten anser att Sekretess AA genom gärningen har utsatts för en sådan allvarlig kränkning som förutsätts för att rätt till kränkningssersättning ska föreligga. Av de skäl som tingsrätten anfört i fråga om gärningens artvärde anser tingsrätten att skälig kränkningssersättning uppgår till 5 000 kr. Parterna är under dessa förhållanden överens om att ränta ska utgå på skadeståndet.

Övriga frågor

De ersättningar som målsägandebiträdet och den offentliga försvararen har begärt bedöms skäligen och de ska därför tillerkännas de begärda ersättningarna. Kostnaden för dessa ska stanna på staten på grund av Regep Camatars ekonomiska förhållanden.

Eftersom Regep Camatar döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Målet rör ansvar för sexualbrott och det kan antas att Sekretess AA eller någon till honom närstående lider skada eller men om uppgifter om hans identitet röjs. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska därför bestå för de uppgifter som preciseras i domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 september 2015.

Fredrik Öberg



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19611267-6470	Datum för dom/beslut 2015-08-14
Efternamn Camatar	Förnamn Regep

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-07-10	2015-08-05
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 695 00

Telefax

08-561 695 01

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

E-post: attunda.tingsratt@dom.se,
enhet1.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

-



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.