



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 6

**DOM**  
2015-09-14  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 5404-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

PHELIX Oliver Robin Lundin, 19961221-9155  
Norrbackavägen 11 C Lgh 1102  
195 45 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Torben Setterlund  
Advokatfirman Torben Setterlund AB  
Box 203  
191 23 Sollentuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Mattsson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekreteress AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Bohmansson  
Advokatfirman Bohmansson & Co AB  
Olaigatan 15  
703 61 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2015-07-04

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år 3 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Phelix Lundin ska fullfölja den behandlingsplan som anges i bilaga 1. Den som ansvarar för behandlingen ska anmäla till Kriminalvården och åklagaren om Phelix Lundin missköter sina åligganden enligt planen. Övervakningstid: 18 månader.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 <b>E-post:</b> attunda.tingsratt@dom.se enhet6.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

### **Frivårdskontor**

Frivården Fridhemsplan

### **Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Skadestånd**

Phelix Lundin ska utge skadestånd till Sekretess AA med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juli 2015 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

1. Beslag 2015-5000-BG66883, 1-5 (lakan m.m.) och 2015-5000-BG66902.1 (mobiltelefon) ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Phelix Lundin.
2. Beslag 2015-5000-BG66834, 1-5 (klädesplagg) ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess AA.

### **Häktning m.m.**

Häktningsbeslutet hävs.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s personliga förhållanden eller identitet, se även Partsbilaga sekretess.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Torben Setterlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 116 074 kr. Av beloppet avser 84 630 kr arbete och 23 215 kr mervärdesskatt.
  2. Anders Bohmansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 68 840 kr. Av beloppet avser 42 966 kr arbete och 13 768 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Phelix Lundin i första hand ska dömas för *våldtäkt mot barn* (6 kap. 4 § första stycket brottsbalken) och i andra hand för *våldtäkt* (6 kap. 1 § första stycket och andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Phelix Lundin har haft samlag med NN 2 som var 13 år. Han har i ett sovrum haft såväl anala som vaginala samlag med målsäganden. Han har vid samlagen otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av sömn och berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har även vid samlagen med våld betvingat målsäganden med sin kroppstyngd och genom att hålla i henne. Det hände under natten mot den 4 juli 2015 på Norrbackavägen 11 c, Märsta, Sigtuna kommun och tidig morgon samma dag.

Phelix Lundin begick gärningen med uppsåt. Phelix Lundin hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Åklagaren har även yrkat att beslag av lakan m.m., mobiltelefon och klädesplagg ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Sekretess AA har yrkat att Phelix Lundin ska betala 140 000 i skadestånd och ränta på beloppet från den 4 juli 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Phelix Lundin har förnekat brott och motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat ränteberäkningen. Han har inte invänt mot de särskilda yrkandena.

**UTREDNING**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. rättsintyg, fotografier, sakkunnigutlåtande och utdrag från mobiltelefoner.

Phelix Lundin har hörts. På åklagarens begäran har uppspelning skett av två videoförhör med målsäganden Sekretess AA och vittnesförhör hållits med Mette Björnskiöld (telefon), Juliane Baumgart (telefon), Felicia Bonér, Jeanette Karlberg,

Alexandra Widén och Amanda Karlberg. På Phelix Lundins begäran har hans mor Birgitta Lundin hörts som vittne utan att avlägga ed. Vad olika personer berättat enligt anteckningar från polisförhör har lästs upp.

Av den skriftliga och muntliga utredningen framgår först följande. Den artonårige Phelix Lundin bor i sin mors lägenhet på andra våningen. Där bor även den äldre brodern Philip. Phelix Lundin hade haft kontakt något halvår med Sekretess AA, som fyllde 13 år tidigare under 2015, på olika internetforum, bl.a. Snapchat och Kik. Sekretess AA rymde från den fosterfamilj i Uppsala där hon var placerad och frågade samma dag på internetforum om det fanns någonstans hon kunde sova. Phelix Lundin erbjöd sovplats och de möttes på Märsta station under fredagskvällen den 3 juli. Då hade de inte träffats i verkliga livet förut. De tog sig hem till Phelix Lundin och till en lägenhet som ligger under moderns lägenhet tillsammans med en annan storebror, Pontus, som var på besök. Alla drack alkohol och Sekretess AA blev mycket berusad. Sent på natten gick alla tre upp till Birgitta Lundins lägenhet. Felicia Bonér, som bodde i sin mors lägenhet på bottenvåningen mittemot, såg Sekretess AA och Phelix Lundin och skrev ett SMS till honom som bl.a. innehöll följande: ”Var schysst mot tösen. Sover hon hos dig eller? E ju bara 13 år ...”. Phelix Lundin besvarade detta SMS kort därefter. Under natten var Sekretess AA, de tre bröderna samt Birgitta Lundin i moderns lägenhet. Phelix Lundin sov i sin säng i sitt eget rum. Sekretess AA har påstått att hon sov i samma säng och att Phelix Lundin utsatte henne för sexuella övergrepp under natten, vilket han har förnekat. Under den 4 juli åkte Sekretess AA tåg till Örebro där hon mötte sin far som tog med henne till psykakuten. Senare på kvällen åkte hon till sin femtonåriga kompis Amanda Karlberg och pratade med dennes mor Jeanette Karlberg. Efter det gjorde Jeanette Karlberg en polisanmälan och de åkte tillsammans till kvinnokliniken där Sekretess AA samma natt undersöktes av gynekologen Juliane Baumgart. Under dagen den 4 juli lämnade Sekretess AA uppgifter om vad som hade hänt under natten innan på olika internetforum, bl.a. till Amanda Karlberg och till den femtonåriga kompisen Alexandra Widén, som också kort träffade henne när

hon klev av tåget i Örebro. Det har också förekommit olika telefonsamtal. Olika klädesplagg har undersökts av forensikern Mette Björnskiöld.

Under domskälen kommer tingsrätten att närmare behandla frågan om det förekommit sexuella kontakter mellan Phelix Lundin och Sekretess AA och om Phelix Lundin därför ska dömas för något brott. Tingsrätten kommer då, i den utsträckning det är nödvändigt, redovisa vad de hörda personerna därutöver berättat och vad som i övrigt framkommit av den skriftliga bevisningen.

## DOMSKÄL

### Ska Phelix Lundin dömas?

#### Utgångspunkter

Utgångspunkten vid bedömningen i ett brottmål är den tilltalades berättelse. Phelix Lundins berättelse är inte osannolik. Han har beskrivit på vilket sätt han kom i kontakt med Sekretess AA och om hur de träffades och vad som hände under kvällen, natten och förmiddagen mellan den 3 och den 4 juli 2015. Han har förklarat att han inte minns allt eftersom han drack mycket öl och blev trött, men att han är säker på att han inte gjort något sexuellt mot Sekretess AA. Enligt honom sov brodern Pontus i samma säng som honom och Sekretess AA sov i soffan i rummet.

Frågan är då om Phelix Lundins berättelse är motbevisad. Bedömningen handlar främst om den berättelse som Sekretess AA har lämnat om händelsen och samtal och kontakter hon haft med andra personer om händelsen. Tingsrätten behandlar dock först den tekniska bevisningen.

#### Teknisk bevisning

Det finns bevisning som inte direkt är kopplad till Sekretess AA:s uppgifter. I hennes trosor har det nämligen, enligt sakkunnigutlåtande och Mette Björnskiölds

vittnesmål, funnits dels sperma, dels sekret som med säkerhet av grad +2 kan kopplas till Phelix Lundin. Den första omständigheten är ett starkt bevis för att någon manlig person haft samlag med henne eller fått utlösning nära henne. Det har dock inte gått att utreda vilken person denna sperma kan komma från. Phelix Lundins förklaring om att sperman skulle kunna ha hamnat där för att Sekretess AA sov i hans säng där han vid andra tillfällen kan ha fått utlösning är dock inte trovärdig. Det har inte gått att utreda vad det är för typ av sekret det handlar om. Den omständigheten att det påträffats just i ett par trosor ger starkt stöd för att det förekommit kroppslig kontakt med Phelix Lundin i detta område. Här kan det finnas utrymme för vissa andra händelseförlopp än sexuellt umgänge mellan Phelix Lundin och Sekretess AA, med hänsyn till osäkerheten om sekretets ursprung och möjligheten att det kommer från en nära släkting till honom, vilket inte har undersökts.

#### Målsägandens uppgifter

Tingsrätten har haft möjlighet att under två timslånga videoinspelade förhör fått lyssna på vad Sekretess AA berättat för de poliser som ställt frågor till henne. Vid det andra av dessa förhör var försvararen närvarande och hade möjlighet att ställa frågor. Det finns ett första förhör som inte har spelats in och försvaret har i viss utsträckning hänvisat till detta.

Sekretess AA har sammanfattningsvis berättat följande om vad som hände under natten. Hon blev mycket berusad och minns därför inte tydligt allt som hände och framför allt i vilken ordning detta skedde. Hon är dock säker på att hon gick och lade sig med kläderna på i samma säng som Phelix Lundin i hans rum. Därefter vaknade hon av att han låg över henne och genomförde ett vaginalt samlag. Hon sade nej och tryckte bort honom. Tingsrätten har inte tydligt uppfattat om Phelix Lundin, enligt vad som berättades vid det första förhöret, vid detta tillfälle genomförde något ytterligare samlag med henne. I vart fall avbröts det hela av att hon fick springa upp för att kräkas. Sedan hon somnat vaknade hon på nytt av att

Phelix Lundin genomförde ett samlag med henne, denna gång analt när båda låg på sidan. Även denna gång avbröts det av att hon fick springa upp för att kräkas. Hon har inte vid förhören berättat tydligt att hon mer än vid det första samlaget sade nej och försökte få bort Phelix Lundin. Möjligen kan han ha slickat på henne, men hon vet inte säkert om det förekom något oralt samlag från hans sida under natten.

Sekretess AA var mycket berusad under natten mellan den 3 och den 4 juli 2015 och befann sig i en uppslitande situation, där hon hade rymt från sin fosterfamilj. Detta har hon själv liksom andra personer berättat om. Detta bör göra det svårt för henne att i detalj berätta allt som hände, särskilt som hon även sov under delar av natten. Hennes låga ålder, 13 år, gör också att det inte går att ställa samma krav på hennes berättelse som för en vuxen person. Att Sekretess AA med dessa förutsättningar lyckats ge så många detaljer på ett sammanhängande sätt som hon gjort ger ett mycket trovärdigt intryck. Hennes berättelse ger absolut inte intryck av att vara tillrättalagd för att minska hennes egen delaktighet och lägga ett större ansvar på Phelix Lundin. Den har också innehållit ett flertal spontant lämnade uppgifter och förhören har inte, som tingsrätten uppfattat det, innehållit ledande frågor. Det är högst naturligt att berättelsen saknat detaljer i olika delar och att den har innehållit osäkerheter om vad som exakt hände. Att berättelserna är något olika vid de olika förhören kan vara ett tecken på att den inte är inövad.

Tingsrätten kan inte se att det, givet förutsättningarna för Sekretess AA, finns betydelsefulla brister eller motsägelser i hennes berättelse. Det är dock viktigt att gå igenom det som förekommit innan videoförhören och framförallt den utredning som finns om hur berättelserna som lämnades vid dessa förhör kan ha tillkommit.

Då finns först de uppgifter som Sekretess AA lämnat på olika internetforum under dagen den 4 juli och även i direktkommunikation med sina kompisar. Där har hon sammanfattningsvis skrivit att hon haft samlag under natten, att hon var berusad samt ställt sig frågan om det var en våldtäkt. Det går inte att kräva att hon som

trettonåring ska beskriva det som hänt på något annat sätt. Det verkar inte särskilt sannolikt att hon så snart efter händelsen skulle lämna sådana uppgifter på detta sätt om det inte hade hänt något alls under natten. Det finns en viss osäkerhet i frågan om Sekretess AA sagt till Alexandra Widén i telefon under natten till eller under dagen den 4 juli eller när de möttes på Örebro station att hon hade legat med någon eller blivit våldtagen. Under alla förhållanden har Jeanette Karlberg på ett trovärdigt sätt berättat att Sekretess AA i korthet sade vad som hade hänt när hon kom hem till dem på kvällen. Det har framgått att Sekretess AA har stort förtroende för Jeanette Karlberg och det är rimligt att det är först när hon träffar henne som Sekretess AA vill berätta ordentligt. Att Jeanette Karlberg tog detta på allvar och efter samråd med Sekretess AA gjorde en polisanmälan förstärker bilden av hur Sekretess AA:s uppfattning om händelsen och hennes vilja att gå vidare har vuxit fram. Detsamma gäller de uppgifter som Julianne Baumgart lämnat om vad Sekretess AA sade till henne vid undersökningen under natten. Dessa uppgifter, om än kortfattade, överensstämmer i huvudsak med den berättelse som Sekretess AA lämnat under videoförhören. Den stora skillnaden är att uppgiften om analt samlag inte finns med i polisanmälan utan kommer fram först när Julianne Baumgart frågar om detta förekommit. Det är förståeligt att Sekretess AA inte berättade direkt och öppet om ett sådant mer känsligt samlag. Vid läkarundersökningen har Sekretess AA berättat om sådana smärtor som är förenliga med de samlag hon beskrivit.

Sammantaget ger den berättelse som Sekretess AA lämnat och som tingsrätten tagit del av ett trovärdigt och tillförlitligt intryck. Som tingsrätten uppfattar det är det en sådan berättelse som kan stämma överens med vad ett utsatt, berusat och delvis sovande barn i hennes ålder kan berätta att hon varit med om. Sekretess AA har också, på ett sätt som tingsrätten bedömer naturligt, ganska direkt och successivt allt mer berättat om detta för andra personer.



Vad talar för och mot målsägandens uppgifter?

Den tekniska bevisningen, som tingsrätten tidigare gått igenom, ger stöd för den berättelse som Sekretess AA lämnat. Det finns egentligen inget i utredningen, förutom Phelix Lundins uppgifter, som talar mot den beskrivning som Sekretess AA lämnat. Avsaknaden av spår från målsäganden i lakanen i Phelix Lundins säng kan inte ges någon större betydelse. Det kan inte heller den omständigheten att läkarintyget inte visar på några objektiva skador utan enbart utgår från de smärtupplevelser som Sekretess AA beskrivit. Som Julianne Baumgart berättat behöver det inte uppkomma några synliga fysiska skador om det genomförs samlag på det sätt som Sekretess AA beskrivit. Tingsrätten kan inte heller se att det finns utrymme för misstag för Sekretess AA om vem som hade samlag med henne. Det var visserligen mörkt i rummet och hon var berusad. Men Sekretess AA har ändå varit säker på att det var Phelix Lundin, som hade lagt sig i samma säng som henne, som genomförde samlagen. Tingsrätten tror på henne. Uppgiften från Birgitta Lundin om att hon under natten såg in i det mörka rummet och då såg bröderna Phelix och Pontus Lundin sova påklädda i Phelix säng har ett lågt bevisvärde på grund av släktskapen och ger också utrymme för olika händelseförlopp. Enligt Birgitta Lundin låg inte Pontus Lundin i sängen på morgonen.

Sammanfattande om bedömningen av sexuella kontakter

Eftersom Sekretess AA:s berättelse är trovärdig och tillförlitlig och stöds av övrig bevisning ska den läggas till grund för bedömningen. Därmed är hela gärningsbeskrivningen när det gäller sexuella aktiviteter bevisad, förutom att tingsrätten inte anser det styrkt att Phelix Lundin hållit i Sekretess AA under samlagen. Sekretess AA sade nej och tryckte bort Phelix Lundin vid ett tillfälle. Detta innebär inte att hon senare under natten ska anses ha deltagit frivilligt i samlag även om hon då inte protesterade på samma sätt.

Hur ska brottet rubriceras?

Redan genom den ovanstående utredningen är det bevisat att Phelix Lundin har gjort sig skyldig till *våldtäkt* enligt 6 kap. 1 § brottsbalken. Han har med visst våld, mot Sekretess AA:s vilja och framförallt med utnyttjande av att Sekretess AA sovit och varit berusad haft både flera samlag med henne.

Nästa fråga är om Phelix Lundin i stället ska dömas för det mer allvarliga brottet *våldtäkt mot barn* enligt 6 kap. 4 § samma balk. Vid denna bedömning är det avgörande om han visste att hon bara var 13 år.

Phelix Lundin har förnekat att han visste eller ens misstänkte den rätta åldern förrän efteråt. Enligt honom sade Sekretess AA att hon var 16 år när de möttes på Märsta station. Han hade ingen anledning att inte tro på henne utifrån hennes agerande, utseende och klädsel. Frågan är om hans uppgifter i denna del är motbevisade.

Det är svårt att avgöra en människas ålder utifrån dennes utseende. Tingsrätten har ingen anledning att närmare gå in på betydelsen av hur Sekretess AA såg ut vid videoförhören och om man av dessa iakttagelser kan dra slutsatsen att hon var 13 år eller något annat. På samma sätt anser tingsrätten att frågan om hur Sekretess AA såg ut och vilka kläder hon hade på sig vid det aktuella tillfället inte spelar någon roll. Phelix Lundin har berättat att hon var piercad och hade på sig en genomskinlig tröja och korta shorts. Man har rätt att gå klädd och se ut som man vill. Hur Phelix Lundin uppfattade Sekretess AA och på vilket sätt nu angivna omständigheter påverkade hans bedömning av åldern på Sekretess AA kan inte få någon betydelse.

I stället utgår tingsrätten från de trovärdiga och tillförlitliga uppgifterna från Sekretess AA om att hon berättade för Phelix Lundin att hon bara vara 13 år när de möttes på Märsta station, men att han då sade till henne att säga att hon var 16 år gammal när de kom till festen, eftersom grannen inte ville ha småbarn där. Phelix Lundin har också bekräftat att de talade om 16 år och om grannens önskemål. Det

finns ingen utredning om att Phelix Lundin dessförinnan, genom uppgifter om Sekretess AA eller genom deras tidigare kommunikation, fått veta hennes ålder. Det finns inte heller tillräckligt stöd för att Phelix Lundin skulle ha hört Sekretess AA berätta för olika personer att hon bara var 13 år, trots att grannen Felicia Bonér fått den uppfattningen. Felicia Bonér har dock skrivit om hennes rätta ålder i ett SMS till Phelix Lundin. Han har berättat att han bara läste den inledning som kom upp på telefonens skärm och att han i vart fall inte uppmärksammade allt som stod där. Det är allmänt känt att man behöver öppna ett SMS för att besvara det, vilket Phelix Lundin har gjort. Han har därför haft möjlighet att läsa det förhållandevis korta SMS som Felicia Bonér skickade och besvarat detta. Tingsrätten bortser från hans förklaring om att han inte läste innehållet.

Förutom att Sekretess AA berättat för Phelix Lundin att hon bara var 13 år, har Phelix Lundin också fått veta detta av Felicia Bonér innan de sexuella aktiviteterna inträffade. Därför har han haft uppsåt även till att begå våldtäkt mot barn, vilket han ska dömas för.

### **Vilken påföljd Phelix Lundin ska få?**

Straffskalan för brottet våldtäkt mot barn sträcker sig från två års till sex års fängelse. Utgångspunkten är att en gärning som innehåller nödvändiga rekvisit för att kvalificeras som ett visst brott har ett straffvärde som motsvarar minimistraffet för det brottet. Omfattningen av den skada, kränkning och fara som brottet inneburit liksom andra faktorer kan dock höja straffvärdet.

I detta fall är straffvärdet två och ett halvt års fängelse. Det som gör att brottet bedöms mer allvarligt är att det varit flera samlag, varav ett analt, att det inte varit frågan om en kärleksrelation utan om ett utnyttjande av en ensam flicka på rymmen som varit berusad samt att flickan hade närmare två år kvar till åldern för sexuellt självbestämmande, 15 år. Eftersom det inte förekommit något omfattande våld eller

direkta fysiska skador kan straffvärdet inte bedömas som så högt som åklagaren ansett, tre års fängelse.

Phelix Lundin var 18 år gammal när brottet begicks. Straffvärdet ska då minskas till hälften, dvs. till ett år och tre månaders fängelse. När det är brottslighet med så högt straffvärde och särskilt för brott av den art som det varit frågan om krävs det väldigt starka skäl för att undvika fängelse.

Fängelse ska dock undvikas om det är möjligt. Phelix Lundin är ung, tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Det är uppenbart att han behöver hjälp med det beteende som gjorde att han utförde det brott han nu döms för. Den skyddstillsyn med förlängd övervakningstid och kontraktsvård genom samtalsbehandling som frivårdsmyndigheten föreslagit kan vara ett sätt att få Phelix Lundin att låta bli att begå nya brott. Rättssamhället har också visat för honom och för målsäganden att det blir kraftiga reaktioner på allvarlig brottslighet genom att han, genom häktningen, har varit inlåst i över två månader. Tingsrätten har konstaterat att det inte är möjligt att lägga samhällstjänst som ytterligare påföljd till en skyddstillsyn med kontraktsvård. Annars hade detta varit ett bra sätt att ytterligare visa hur allvarligt tingsrätten ser på brottsligheten. Det är inte meningsfullt att kombinera skyddstillsynen med ett kortare fängelsestraff upp till tre månader, med hänsyn till att Phelix Lundin redan varit frihetsberövad under en viss tid. Sammantaget kan tingsrätten därför stanna vid att bestämma påföljden till skyddstillsyn med kontraktsvård. Om Phelix Lundin skulle missköta den möjlighet han därmed fått att genomgå behandling och undgå fängelsestraffet, kan det bli konsekvenser. För att öka möjligheterna att ge stöd till Phelix Lundin så att han inte begår nya brott ska övervakningstiden förlängas till 18 månader, i enlighet med Frivårdsmyndighetens förslag.

### **Ska Phelix Lundin betala skadestånd?**

Sekretess AA har utsatts för en mycket allvarlig kränkning genom det brott som

Phelix Lundin begått mot henne. De omständigheter som påverkat straffvärdet får betydelse för att kränkingsersättningen ska bestämmas till 100 000 kr. Det saknas visserligen utredning om vilket psykiskt lidande som Sekretess AA drabbats av genom brottet. Det yrkade belopp, 15 000 kr, är dock skäligt. Detta medför att Phelix Lundin ska betala skadestånd till Sekretess AA med 115 000 kr jämte ränta.

### **Övrigt**

Yrkandena om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

På grund av Phelix Lundins ungdom och den tid han varit frihetsberövad ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet. Den tidsåtgång som målsägandebiträdet angett, 43 timmar, är inte rimlig utifrån uppdragets art och omfattning. Tingsrätten noterar särskilt den höga tidsåtgången för genomgång av förundersökningsprotokoll, 25 timmar, och sätter ned ersättningen med tio timmar.

Eftersom Phelix Lundin döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl för sekretess rörande uppgifter om Sekretess AA:s identitet och därmed sammanhängande frågor. Sekretessförordnandet framgår av domslutet.

Eftersom Phelix Lundin döms för ett brott där minimistraflet är två års fängelse är utgångspunkten att han ska vara häktad. Undantag gäller om det är uppenbart att det saknas skäl för häktning. Åklagaren har anfört att det inte finns några häktningsskäl och tingsrätten har inte anledning att göra någon annan bedömning. Phelix Lundin ska därför omedelbart försättas på fri fot.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 oktober 2015.

Patrik Alm

I avgörandet har rådmannen Patrik Alm (skiljaktig) samt nämndemännen Bo Isaksson, Gunilla Stjernberg och Anneli Vuojärvi deltagit.

**Skiljaktig mening**

Rådmannen Patrik Alm är skiljaktig i frågan om påföljd och anför följande. Jag anser att Phelix Lundin ska dömas till fängelse enligt det straffmättningsvärde som hans ungdom medför, dvs. till ett år och tre månaders fängelse. Den av majoriteten beslutade påföljden, skyddstillsyn med kontraktsvård, är inte tillräckligt ingripande. Den våldtäkt mot barn som Phelix Lundin gjort sig skyldig till har ett mycket högt straffvärde, två och ett halvt års fängelse utan ungdomsreduktion, och brottets art gör också att det krävs fängelse. Hade den föreslagna kontraktsvården varit mer omfattande och inneburit större restriktioner och mer omfattande behandling hade jag varit beredd att göra en annan bedömning. Som det nu ser ut kan jag inte det. Den omständigheten att Phelix Lundin varit frihetsberövad i över två månader kan inte heller medföra att han kan undgå ett längre fängelsestraff. Överröstad i påföljdsfrågan är jag i övrigt ense med majoriteten.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19961221-9155	Datum för dom/beslut 2015-09-14
Efternamn Lundin	Förnamn PHELIX Oliver Robin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-07-05	2015-09-14
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 695 00

**Telefax**

08-561 695 01

**E-post:** attunda.tingsratt@dom.se

enhet6.attunda.tingsratt@dom.se

www.attundatingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:30

-

27. JUL. 2015 9:50

NR. 342 S. 7



Kriminalvården

**BEHANDLINGSPLAN**

Utskriftsdatum  
2015-07-23

1(4)

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 6

INKOM: 2015-09-14  
MÅLNR: B 5404-15  
AKTBIL: 76

Ingives till Attunda tx tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 5404/15

Namn Lundin, Phelix	Personnummër 961221-9155
------------------------	-----------------------------

**Ansvarig frivård**

Frivård Frivården Fridhemsplan	Telefon 077-22 80 800
Adress Box 120 84, 102 23 STOCKHOLM	Fax 08-559 38 333
Ansvarig handläggare CARL REHNSTRÖM	Telefon 08-55938222/01
	E-postadress carl.rehnstro m@kriminalvarden.se

**Anmälningsskyldighet**

Anmälningsskyldighet Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren Åkl.kammaren STHLM/Nordort	Telefon 08-7621000	Fax 08-7621111

**Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av**

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

**Uppgifter om behandlings- och övervakningstid**

	År	Månad
Planerad total behandlingstid	1	6
Lämplig övervakningstid	1	6
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändertas		
Nej		

**Uppgifter om vårdkostnad**

Om domstolen i domslutet anger det fängelsestraff som skulle utdöms om påföljden inte bestämts till skydds tillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning

Region/Verksamhetsställe Region Stockholm Frivården Fridhemsplan	Box/Besöks-/Postadress Box 120 84 Drottningholmsvägen 14 102 23 STOCKHOLM	Telefon/Fax 077-22 80 800 08-559 38 333
--	--	---





Namn Lundin, Phelix	Personnummer 961221-9155
------------------------	-----------------------------

## Intern vårdgivare

Frivården Frivården Fridhemsplan	Telefon 077-22 80 800	Fax 08-559 38 333
Vårt Program ROS - individuellt	Annat program	

## Information om valt program

Behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män. ROS Individuellt omfattar 60 timmar och bygger på att klientens problematik har kartlagts genom en särskild risk- och behovsbedömning, (Violence Risk Scale: Sexual Offenders eller Stables Acute) där man bedömt vilka komponenter som personen särskilt behöver arbeta med. Programmet skraddarsys utifrån det individuella behovet. Efter avslutat program genomgår klienten Ros-uppföljning, en tilläggsmodul för att vidmakthålla och stärka inläringen.

Behandlingstid: Ros Individuell och Ros i grupp har samma behandlingsinnehåll och samma uppgifter, det är endast formen som skiljer. Klienterna har en individuell behandlingsplan som planeras utifrån en risk och behovsbedömning som genomförs inför start av behandling. Behandlingstiden kan variera något utifrån riskbedömningen men sträcker sig normalt över 12 till 18 månader. Önskvärt med en övervakningstid på 18 månader, detta för att klienten ska hinna genomföra även en uppföljningsdel. Sessionerna genomförs varje vecka och kan vara mellan 60 eller 90 minuter beroende på de individuella förutsättningarna hos klienten.

Plats finns tillgänglig från: Behandling kan påbörjas utan väntetid.

Övervakningstid: Med anledning av brottets karaktär och den långa behandlingstiden föreslås 18 månaders övervakningstid.

Behandlingens innehåll: Programmet är evidensbaserat och består av komponenter som alla är relaterade till vad forskningen visat är riskfaktorer för sexuellt våld. Programmet ges i grupp en till två gånger per vecka på Frivården. Efter avslutat basprogram följer en uppföljningsdel som pågår under resterande del av övervakningstiden så länge behovet utifrån klientens risk- och behovsbedömning kvarstår. Klienten får under uppföljningsdelen möjlighet att hålla de kunskaper som han har erhållit vid liv, men även planera för vad han skall göra när han märker att han börjar återfalla i tankar och handlingar som kan leda till sexuellt våld.

Programmet består av sex (6) komponenter:

- " Kognitiva förvrängningar och förändringsstrategier
- " Relationer, intimitet och social förmåga
- " Empati och offermedvetenhet
- " Att hantera känslor
- " Avvikande sexuella fantasier och sexuell upphetsning
- " RAS (Risker, Analys och Strategier). I denna komponent upprättar klienten en självbiografi. Han genomför sedan tillsammans med gruppledare och övriga gruppdeltagare en grundlig analys av de faktorer som funnits relaterade till övergreppet och därefter en framtidsplan som övergripande syftar till att finna strategier för att identifiera och hantera kommande risksituationer på ett konstruktivt sätt.

Ordningsregler/sanktioner: Klienten förbinder sig att aktivt delta i vården och följa vårdgivarens regler. Han förbinder sig även att vara nykter vid behandlingstillfällena och inte uppträda hotfullt. Vid misskötsamhet rapporteras detta till övervakningsnämnd och åklagare.

Ledigheter: Närvaro är obligatorisk och ledigheter bedöms individuellt och



Kriminalvården

## BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum  
2015-07-23

Namn Lundin, Phelix	Personnummer 961221-9155
<p>beslutas av frivården i samråd med programledare. Huvudregeln är att inga ledigheter ges under programmets gång.</p> <p>Uppföljning av vården/samverkan: Vid eventuella förändringar av behandlingsplanen skall dessa föredras och beslutas av Övervakningsnämnden, detta initieras av ansvarig handläggare.</p> <p>Frivården rapporterar misskötsamhet till åklagare och övervakningsnämnd.</p> <p>Betalningsansvar/Ansvarsförbindelse: Programmet drivs av Kriminalvården varför ansvarsförbindelse från socialtjänsten inte är aktuellt.</p>	
Planerad Behandlingstid	Månader Dagar 18

27. JUL. 2015 9:51  
24. JUL. 2015 11:55  
24. JUL. 2015 9:20

NR. 3427 S. 10

4(4)



Kriminalvården

### BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum  
2015-07-23

Namn  
Lundin, Phelix

Personnummer  
961221-9155

#### Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som bär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreomsorgsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

#### Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Göteborg 2015-07-24

Klientens underskrift

PHLIXLUNDIN

Behandlingsplanen upprättad av

Carl Rehner

Frivårdsinspektör

I förkommande fall

Ansvarig rockstjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



Kriminalvården

## BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum  
2015-07-23

Namn Lundin, Phelix	Personnummer 961221-9155
------------------------	-----------------------------

## Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

## Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Klientens underskrift

Behandlingsplanen upprättad av

Frtvårdsinspektör

I förekommande fall

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.