



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 3

**DOM**  
2015-10-30  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 1519-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Sven SÖREN Andersson, 19370225-7878  
Fågelviksvägen 16  
723 48 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Karlsson  
Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB  
Turebergs Torg 1  
191 47 Sollentuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Martin Westling  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess X, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Lisa von Trier  
Advokatbyrå von Trier AB  
Box 864  
101 37 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken  
i sin lydelse före 1 juli 2013  
2009-01-01 -- 2014-12-31

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 695 00 <b>E-post:</b> attunda.tingsratt@dom.se, enhet3.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30 -

### **Skadestånd**

Sören Andersson ska betala skadestånd till Sekretess X med 157 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 31 december 2014 till dess betalning sker.

### **Sekretess**

Tingsrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter om målsäganden (Sekretess X) och vittnena (Sekretess Y, Z och Å) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i målet. Tingsrättens förordnande innefattar såväl identitetsuppgifter om målsäganden och vittnena som andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar samt gjorda ljud- och bildupptagningar. Tingsrätten förordnar vidare om sekretess för målsägandens identitets- och adressuppgifter i Partsbilaga sekretess till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Bo Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 869 kr. Av beloppet avser 10 374 kr mervärdesskatt.
  2. Lisa von Trier tillerkänns ersättning av allmänna medel med 46 919 kr. Av beloppet avser 9 384 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Sören Andersson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn *alternativt* sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning (5000-K166495-15).

Sören Andersson har under perioden 1 januari 2009 – 31 december 2014 i Täby och Västerås flera gånger varje år genomfört sexuella handlingar med målsäganden, nedan kallad X, som var under 15 år.

Sören Andersson har genomfört följande gärningar:

a) Våren/sommaren 2009-2010 (då X var 5-6 år) i Västerås tagit av henne trosorna och tagit på hennes könsorgan innanför och utanpå trosorna.

b) 2012-2013 (när X var 8 år) i Västerås när X tittade på tv tagit av hennes kläder och pussat på hennes rumpa och könsorgan.

Därutöver vid ett flertal tillfällen under början av ovanstående period (se st. 1) berört X:s ljumske ner mot könsorganet och gnuggat med sin hand mot hennes könsorgan innanför trosorna vilket medfört smärta samt pussat på hennes könsorgan och rumpa.

c) 2012-2013 (när X var 8 år) i Täby när X tittade på Youtube i sitt rum tryckt och gnidit med sin hand mot hennes könsorgan utanpå trosorna.

d) I december 2014 i Täby berört X:s ljumske ner mot könsorganet och gnuggat med sin hand utanpå hennes trosor mot könsorganet vilket medfört smärta vid könsorganet och insidan av låren.

Därutöver vid ett flertal tillfällen i slutet av ovanstående period (se st. 1) berört X:s ljumske ner mot könsorganet och gnuggat med sin hand utanpå hennes trosor mot könsorganet vilket medfört smärta.

Brottet är grovt med hänsyn till att Sören Andersson genom tillvägagångssättet hänsynslöst utnyttjat X, gärningarna har skett systematiskt under lång tid och då Sören Andersson utnyttjat sin ställning såsom närstående till X och även med hänsyn till X:s låga ålder.

I andra hand yrkas ansvar för sexuellt ofredande enligt ovan.

Sören Andersson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 6 § 2 st. brottsbalken i lydelse före den 1 juli 2013 och 6 kap. 6 § 2 st. brottsbalken efter den 1 juli 2013 *alternativt* 6 kap. 10 § 1 st. brottsbalken

Målsäganden (Sekretess X), som biträdd åtalet, har yrkat att Sören Andersson till henne ska betala skadestånd med 157 600 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 31 december 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 57 600 kr sveda och värk, som beräknats med utgångspunkt i två års psykiskt lidande.

Sören Andersson har förnekat gärningarna.

Sören Andersson har motsatt sig att betala skadestånd. Han har förklarat sig inte kunna godta något belopp som skäligt i och för sig men har inte haft något att invända i fråga om sättet att beräkna räntan.

#### UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat uppspelning av videoförhör med målsäganden, hållet den 20 februari 2015. Sören Andersson har hörts. På åklagarens begäran har även Y, Z och Å (Sekretess Y, Z och Å) hörts som vittnen.

*Sören Andersson* har förnekat att han berört målsäganden i något sexuellt syfte men medgett att han under lek och/eller på grund av sin nedsatta syn kan ha råkat beröra hennes kropp, dock aldrig hennes könsorgan. Av hans uppgifter framgår i huvudsak följande. Han är chockad och ledsen över de anklagelser som riktas mot honom. Han anser sig vara utsatt för en konspiration och ett drev. På grund av sin dåliga syn söker han kontakt med andra människor genom att ta i dem. Han och målsäganden har ofta lekt en lek, ”tiffeloffe”-leken, varvid han kittlat henne efter att han med fingrarna spatserat över hennes kropp. Han har aldrig klätt av henne eller haft händerna innanför hennes trosor. Han kan ha tagit henne på magen någon gång. Hon har en besvärlig sträv hud, men ned mot ljumsken är huden mjukare och han har någon gång tagit på henne där, vilket var skönt även för henne. Vid något

tillfälle då hon var naken och vände upp stjärten mot honom pussade han henne där. Stjärten var så söt och gullig att han föll för frestelsen. En gång frågade hon honom om hon fått någon könsbehåring och visade sitt underliv. Han svarade att han inte kunde se någon sådan och hänvisade till Å, som tittade och sa att det inte fanns några hår. Målsäganden har också dansat för honom och uppträtt så utmanande att han också då föll för frestelsen att röra vid henne. Hon kunde uppträda provocerande, varför han fick uppfattningen att hon ville att han skulle göra något med henne. Han uppfattade henne som sexuellt medveten. Hon är en mycket intelligent flicka men har fått väldigt mycket om bakfoten. Hon har det besvärligt i skolan och är mobbad. Hon kan hitta på saker. Av någon anledning hyser hon agg till honom och driver då en linje, som innebär att hon förstorar upp händelser.

*Målsäganden* har vid förhöret med henne berättat att Sören Andersson gentemot henne agerat på det sätt åklagaren påstått. Hon har således berättat att han förgripit sig på henne vid fyra specifika tillfällen och därutöver även vid ett flertal tillfällen under åren. Hon har även på sitt lår visat hur han med hela sin hand gned fram och tillbaka mot hennes könsorgan och berättat att han tryckte till så hårt att det gjorde ont på insidan av hennes lår samt att detta skett innanför hennes trosor när hon var yngre och utanpå trosorna när hon blev lite äldre. Hon har beskrivit hur hon känt sig ledsen och fått en klump i magen. Hon har även uppgett att hon känt sig lättad när hon väl berättat vad hon utsatts för. Av hennes uppgifter framgår vidare följande. Då hon var fyra-fem år gammal och Sören Andersson började med övergreppen berättade hon för hans hustru om vad han gjort. Hustrun blev jättearg på sin man och skällde ut honom. Han blev då arg på målsäganden, ifrågasatte om hon var tvungen att berätta det och försökte att skrämma henne. Detta hade till följd att hon ibland inte vågade ta bort hans hand. Hon var rädd för att han skulle bli arg. Vid ett tillfälle berättade hon för sin pappa att Sören Andersson pussat henne på rumpan och könsorganet. Pappan ringde då till Sören Andersson, som sa att de lekt ”tiffeloffe”-leken och att hans hand kanske råkat beröra hennes underliv. Pappan godtog hans förklaring och trodde att hon nog missuppfattat händelsen. Vid ett

tillfälle, då hon var åtta år, började hon gråta, varefter Sören Andersson bad om förlåtelse och lovade på heder och samvete att aldrig göra det igen, något som han inte höll.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Sören Andersson har lämnat en osammanhängande och motsägelsefull berättelse om vad som förevarit mellan honom och målsäganden. Det ska noteras att han flera gånger uttryckt att han ”föll för frestelsen” att pussa henne och även uppgett att det var skönt ”också” för målsäganden när han berörde henne på magen ned mot ljumsken.

Mot Sörens Anderssons uppgifter står målsägandens. Hon har lämnat en spontan berättelse utan stöd av ledande frågor. Hon förefaller att vara mogen för sin ålder, nu nyss fyllda 11 år, och verbalt välutvecklad. Hon har sagt ifrån när förhørsledaren uppfattat henne fel. Att hon varit osäker när det gäller exakta tidsangivelser är förståeligt bl.a. med hänsyn till hennes ålder och är inte ägnat att förringa tilltron till hennes uppgifter. Det har inte framkommit att hon skulle ha någon som helst anledning att lämna felaktiga uppgifter om Sören Anderssons agerande. Tvärtom har det framgått att hon blivit ledsen när hon förstätt att hon inte längre kan träffa Sören Anderssons hustru, som hon tycker mycket om och känner stor samhörighet med.

Vad målsäganden således berättat stöds dessutom av förhören med hennes vårdnadshavare Y och Z. Av deras utsagor framgår således hur målsäganden under julhelgen 2014 berättat först för Y och sedan för Z om hur Sören Andersson förgripit sig på henne. De har också berättat att Sören Andersson, när Z därefter ringde upp honom, erkänt detta och bett om ursäkt. Y har berättat att målsäganden

för henne uppgett att hon berättat mer för förhørsledaren än för Y, något som målsäganden själv uppgett inför förhørsledaren. Av förhöret med Z framgår att målsäganden, som hon uppgett under förhöret, för ett par-tre år sedan för honom berättade att Sören Andersson pussat henne på könsorganet, att Z ringde upp denne, som förklarade att det skett av ett misstag under en lek, vilket Z då godtog. Av Y:s uppgifter framgår också att hon nu i efterhand förstått varför målsäganden sedan lång tid tillbaka förhållit sig så restriktivt inför Sören Andersson. Y och Z har också bekräftat målsägandens uppgifter att hon och Sören Andersson under de aktuella åren träffats ofta och regelbundet. Av förhöret med Å framgår att han aldrig tittat i målsägandens underliv för att se om hon hade någon behåring. Sören Anderssons uppgift härom har således motbevisats.

Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Sören Andersson under den angivna tiden förgripit sig på målsäganden på det sätt och i den omfattning som åklagaren hävdar. Det är uppenbart att handlingarna haft en sexuell inriktning. Gärningarna är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn och de ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grova. Sören Andersson ska därför dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

### **Påföljd**

Sören Andersson är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Brottligheten är sådan att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Brotten har begåtts såväl före som efter den 1 juli 2013, då minimistraflet höjdes från fängelse sex månader till ett år. Vid bestämmande av straffets längd ska Sören Anderssons ålder och hälsotillstånd beaktas.

**Skadestånd**

Vid angiven bedömning i skuldfrågan är Sören Andersson skyldig att betala skadestånd till målsäganden. De yrkade beloppen framstår som skäliga.

**Övrigt**

På grund av Sören Anderssons inkomstförhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen och den särskilde företrädaren.

Eftersom Sören Andersson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se [bilaga](#) (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 november 2015.

Marianne Camitz

I avgörandet har rådmannen Marianne Camitz samt nämndemännen Anna Billing, Jeanette Widén och Mikael Hollmark deltagit. Rätten är enig.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.