



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 1

**DOM**  
2016-02-05  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 6700-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Mustafa Bicen, 19770712-9354  
c/o Lind Dahlgren  
Ullerudsbacken 74 Lgh 1104  
123 73 Farsta

Offentlig försvarare:

Advokat Ekrem Güngör  
Advokatfirman Devlet AB  
Box 3687  
103 59 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Madeleine Pettersson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Olov Mattsson Dismats  
c/o Advokatfirman Thomas Martinson  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-07-10 -- 2015-07-22

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 120 å 60 kr

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 <b>E-post:</b> enhet1.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

### **Skadestånd**

Mustafa Bicen ska utge skadestånd till Sekretess AA med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2015 till dess betalning sker.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s, Sekretess AB:s eller Sekretess AC:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i den sekretessbelagda partsbilagan till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Ekrem Güngör tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 853 kr. Av beloppet avser 14 222 kr arbete, 4 860 kr tidsspillan och 4 771 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Mustafa Bicen till staten återbetala 4 771 kr.
  2. Olov Mattsson Dismats tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 10 646 kr. Av beloppet avser 7 230 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan, 72 kr utlägg och 2 129 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Mustafa Bicen till staten återbetala 2 129 kr.
-

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Åklagaren** har begärt att Mustafa Bicen ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningspåstående.

Mustafa Bicen har ofredat målsäganden, 17 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att fråga om hennes sexliv, kommentera hennes bröst, ta tag i hennes piercing - som satt i tungan - med sina fingrar, försöka knäppa upp hennes BH i ryggen, stå nära och flåsa henne i nacken. Det hände vid olika tillfällen mellan den 10 juli 2015 och den 22 juli 2015 när målsäganden arbetade på Mustafa Bicens restaurang på Mörbyvägen 1, Vallentuna, Vallentuna kommun.

Mustafa Bicen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § andra stycket brottsbalken

**Målsäganden** har begärt att Mustafa Bicen ska förpliktas att betala skadestånd till henne enligt bilaga 1.

**Mustafa Bicen** har förnekat samtliga gärningsmoment. Han har motsatt sig skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

## UTREDNING

Förhör har hållits med Mustafa Bicen och med målsäganden. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens sambo och med Erica Larsson samt Felicia De Beer.

## DOMSKÄL

### Skuld

Av utredningen framgår inledningsvis att målsäganden började arbeta på Mustafa Bicens och dennes frus pizzeria den 6 juli 2015. Den 14 juli tvingades målsäganden stanna hemma från arbetet på grund av sjukdom. Hon tillfrisknade efter några dagar men kom överens med Mustafa Bicen att hon skulle återvända till arbetet först den 22 juli, vilket hon gjorde. Av skäl som är tvistiga i målet valde målsäganden att inte återvända till pizzerian efter den 22 juli.

Målsäganden har uppgett att anledningen till att hon avslutade sin anställning var att hennes arbetstid kom att präglas av att Mustafa Bicen upprepade gånger ofredade henne på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Mustafa Bicen har förklarat att inte någon av de påstådda händelserna har ägt rum.

Såsom ofta är fallet när det gäller brottslighet av förevarande slag finns det inte några egentliga vittnesiakttagelser av de påstådda händelserna. Detta hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. Av avgörande betydelse i detta fall blir att bedöma trovärdigheten av målsägandens uppgifter i belysning av vad som i övrigt har framkommit i målet.

Målsäganden har berättat om de olika händelserna på ett utförligt, sammanhållet och nyanserat sätt. Att hon har haft svårt att tidsbestämma händelserna framstår som naturligt mot bakgrund av att det enligt henne har rört sig om ett stort antal tillfällen som Mustafa Bicen ofredat henne under de få dagar hon arbetade på pizzerian. Det har enligt tingsrättens mening inte framkommit någon omständighet som ger anledning att tro att målsäganden medvetet skulle lämna oriktiga uppgifter eller att hon missförstått de aktuella händelserna. Den av försvaret anförda tesen att målsäganden ska ha hittat på det inträffade i syfte att

erhålla skadestånd framstår inte som rimlig mot bakgrund av att hon frivilligt lämnat arbetet och därmed gått miste om den lön hon annars hade erhållit under sommaren. Inte heller har målsäganden konfronterats med att i någon väsentlig del ha ändrat sina uppgifter i förhållande till vad hon tidigare uppgett i polisförhör. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att målsäganden har lämnat ett alltigenom trovärdigt intryck.

Vad gäller påståendet att Mustafa Bicen ska ha frågat om målsägandens sexliv och kommenterat hennes bröst konstaterar tingsrätten att målsägandens berättelse får starkt stöd av de uppgifter som lämnats av målsägandens sambo, Erica Larsson och Felicia De Beer. Vittnenas återgivanden av vad målsäganden berättat för dem i anslutning till händelserna är i allt väsentligt överensstämmande och de har även varit eniga om att målsäganden uttryckte obehag över situationen. Eftersom vittnena alla står målsäganden nära ska uppgifterna värderas med försiktighet. Det har dock inte framkommit någon särskild omständighet som ger anledning att betvivla deras vittnesmål. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att målsägandens uppgifter i denna del är så pass tillförlitliga att de ska läggas till grund för bedömningen. Det är härigenom ställt utom rimligt tvivel att Mustafa Bicen har frågat målsäganden om hennes sexliv och kommenterat hennes bröst. Gärningarna bedöms ha varit ägnade att väcka obehag hos målsäganden och kränka hennes sexuella integritet.

Tingsrätten gör motsvarande bedömning såvitt avser påståendet att Mustafa Bicen ska ha försökt knäppa upp målsägandens BH i ryggen. I denna del stöds målsägandens berättelse förvisso av enbart hennes sambos uppgifter. Sambon har emellertid tydligt redogjort för hur målsäganden var rädd och ledsen när hon kom hem på kvällen den 22 juli 2015 samt att hon då återgett hur Mustafa Bicen tidigare under dagen försökt knäppa upp hennes BH. Uppgifterna utgör sådan stark stödbevisning för målsägandens berättelse att tingsrätten härigenom finner det styrkt att Mustafa Bicen har agerat på sätt som åklagaren påstått. Att

målsäganden och hennes sambo har lämnat olika uppgifter om huruvida sambon befann sig på pizzerian den aktuella dagen föranleder inte någon annan bedömning.

När det gäller frågan om Mustafa Bicen har tagit tag i målsägandens tungpiercing med sina fingrar saknas bevisning till stöd för målsägandens uppgifter. Vittnena har samtliga återgett påståendet att Mustafa Bicen ska ha hotat att bita målsägandens tunga, men ingen av dem har beskrivit någon fysisk kontakt vid händelsen. I brist på stödbevisning är det inte styrkt att Mustafa Bicen har agerat på sätt som åklagaren påstått i denna del.

Tingsrätten kommer slutligen till samma slutsats vid sin prövning av om Mustafa Bicen har stått nära och flåsat målsäganden i nacken. Åklagarens stödbevisning utgörs i denna del av främst målsägandens sambos uppgift om att målsäganden berättat att Mustafa Bicen flåsat henne i nacken. Sambons redogörelse är relativt vag i detta hänseende. Han har inte uppgett under vilka omständigheter flåsandet ska ha ägt rum eller hur lång tid efter händelsen som han ska ha fått den återberättad för sig av målsäganden. Erica Larssons vittnesmål innehåller uppgifter om att Mustafa Bicen ska ha stått nära målsäganden, dock inte i samband med att han ska ha flåsat henne i nacken. Sammantaget finner tingsrätten att stödbevisningen inte är tillräckligt konkret för att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Åtalet är därmed inte styrkt i denna del.

Tingsrätten har sammanfattningsvis funnit att åtalet ska bifallas, dock endast såvitt avser frågor om målsägandens sexliv, kommentarer om hennes bröst och försök att knäppa upp hennes BH. Med anledning av att de styrkta gärningarna har ägt rum på samma plats och i nära tidsanslutning till varandra utgör de en och samma brottsenhet. Mustafa Bicen ska med andra ord dömas för ett fall av sexuellt ofredande.

**Påföljd**

Tingsrätten anser i likhet med åklagaren att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. När det gäller antalet dagsböter konstaterar tingsrätten att det är försvårande att brottet begåtts mot en 17-årig anställd till Mustafa Bicen. Varje dagsbots storlek bestäms till 60 kr på grundval av vad som framkommit om Mustafa Bicens ekonomiska förhållanden.

**Skadestånd**

Det brott som Mustafa Bicen har utsatt målsäganden för utgör enligt tingsrättens mening en sådan allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att hon är berättigad till skadestånd. Med beaktande av att åtalet bifalls endast till viss del finner tingsrätten att ersättning för kränkningen enligt rådande praxis ska bestämmas till skäliga 5 000 kr. Om den ränta som yrkats råder inte tvist.

**Övriga frågor**

Fängelse ingår i straffskalan för sexuellt ofredande. Mustafa Bicen ska därför enligt lag betala avgift till brottsofferfonden.

Både försvararen och målsägandebiträdet har begärt skälig ersättning för sitt arbete. Mustafa Bicen ska med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden återbetala viss del av kostnaderna till staten.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-02-05

B 6700-15

Enhet 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 400)

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 26 februari 2016.

Martin Weyler



---

---

A D V O K A T F I R M A N

---

# THOMAS MARTINSON

---

---

ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2016-01-19  
MÅLNR: B 6700-15  
AKTBIL: 22

19 januari 2016

Attunda tingsrätt  
Enhet 1  
Box 940  
191 29 Sollentuna

**Attunda tingsrätts mål B 6700-15, Norrorts åklagarkammare i Stockholm m.fl.  
./. Mustafa Bicen, angående sexuellt ofredande**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess AA får jag framställa följande enskilda anspråk.

### Yrkande

Sekretess AA biträder åtalet gentemot Mustafa Bicen.

Sekretess AA yrkar att tingsrätten förpliktar Mustafa Bicen att till henne utge skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2015 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

### Grund

Yrkandet grundar sig på den brottslighet som Mustafa Bicen utsatt Sekretess AA för i enlighet med åtalet. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning som utgjort angrepp mot Sekretess AAs frid.

A D V O K A T F I R M A N  
THOMAS MARTINSON

**Bevisning m.m.**

Sekretess AA åberopar förhör med sig själv till styrkande av den kränkning som brottsligheten inneburit. I övrigt ansluter hon sig till åklagarens bevisuppgift.

Det hemställs att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Stockholm dag som ovan

  
Olov Mattsson Dismats



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.