



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-02-09

Domskäl

- Rättelse, 2016-03-18
Beslut av: rådmannen Richard Berlin

Tingsrätten rättar domen med stöd av 30 kap 13 § rättegångsbalken vad gäller punkten 2 under förverkande och beslag enligt följande.

I beslag tagen barnpornografi samt den media som innehåller barnpornografi (DVDfilmer, CD-skivor, omslag samt USB-minne) förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polisregion Stockholm; beslag 2015-0104-BG 40 punkterna 41:1-2, 42 och 94 samt 2015-0104-BG 52:1).

Skäl för beslutet: Punkten 2 i beslutet har blivit uppenbart felaktigt till följd av att numret på det första beslagsprotokollet ej antecknats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 407).

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 8 april 2016.

Richard Berlin



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 2

DOM
2016-02-09
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3805-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Maths Carl JÖRGEN Rohlén, 19431012-4930
Frihetsberövande: Häktad
Häktet Sollentuna
Box 819
191 28 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Nydert
Stockholms Advokatbyrå HB
Kungsholmstorg 6
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Catarina Thiel
Åklagarmyndigheten
Internationella åklagarkammaren i Stockholm
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Ställföreträdare:

Sekreteress B
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Pia Tengvall
Advokatfirman Tengvall AB
Narvavägen 18
115 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-02-03 -- 2013-02-07 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 02 E-post: enhet2.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2012-05-01 -- 2015-05-13

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

Jörgen Rohlén ska utge skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Följande bevisbeslag ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen: 2015-0104-BG 40 punkterna 13, 32, 36, 39, 61, 86, 90 och 92.
2. I beslag tagen barnpornografi samt den media som innehåller barnpornografi (DVD-filmer, CD-skivor, omslag samt USB-minne) förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polisregion Stockholm; beslag 2015-0104-BG 41:1-2, 42 och 94 samt 2015-0104-BG 52:1).

Häktning m.m.

Jörgen Rohlén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och ställföreträdarens identitet ska bestå i målet. Detsamma ska gälla målsägandens och ställföreträdarens identitetsuppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Erik Nydert tillerkänns ersättning av allmänna medel med 802 740 kr. Av beloppet avser 476 280 kr arbete, 128 900 kr tidspillan, 34 221 kr utlägg, 2 791 kr traktamente och 160 548 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Pia Tengvall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 482 560 kr. Av beloppet avser 271 083 kr arbete, 88 209 kr tidspillan, 26 756 kr utlägg och 96 512 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebyråerna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jörgen Rohlén ska dömas för två fall av *grov våldtäkt mot barn* (6 kap 4 § tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013 samt 29 kap 2 § tredje punkten brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Jörgen Rohlén har uppsåtligen, nattetid, vid två tillfällen under tidsperioden den 3-7 februari 2013 på hotell Ruamchitt i Bangkok, Thailand mot A, som vid den nämnda tidpunkten var omkring 11-12 år, genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförbara med samlag.

Rohlén har således vid första tillfället: stängt dörren till hotellrummet och därefter när A legat i sängen tagit av hennes kläder på överkroppen och underkroppen, kysst/slickat A på kroppen, sugit på hennes bröstvårtor, och medan A spjärnat emot med sin kropp med våld särat på hennes ben och med kraft tryckt ner henne i sängen varvid han utfört oralsex genom att bland annat fört in sin tunga i hennes slida. A har i flera timmar befunnit sig i sängen och de sexuella handlingarna har pågått länge.

Rohlén har också vid flera tillfällen när A försökt att lämna rummet, fattat tag i hennes armar och med kraft fört henne åter till sängen och fortsatt med de ovan angivna handlingarna.

Brottet ska bedömas som grovt då Rohlén dels använt våld och dels visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att hålla A instängd och förgripa sig på henne under lång tid.

Åtalspunkt 2

Rohlén har därefter vid andra tillfället: stängt dörren till hotellrummet och därefter när A legat i sängen tagit av A:s kläder på över- och underkroppen, kysst/slickat A på kroppen, sugit på hennes bröstvårtor, och medan A spjärnat emot med våld särat på hennes ben och med kraft tryckt ner henne i sängen samtidigt som han utfört oralsex och bland annat fört in sin tunga i hennes slida. A har i flera timmar befunnit sig i sängen och de sexuella handlingarna har pågått länge.

Brottet ska bedömas som grovt då Rohlén dels använt våld och dels visat särskild hänsynslöshet och råhet genom stänga in A samt förgripa sig på henne under lång tid.

Försvårande omständighet

Jörgen Rohlén har vid brotten utnyttjat A:s skyddslösa ställning samt att A hade svårt att värja sig mot hans handlingar.

Övrigt

Svensk domsrätt föreligger för brotten i Thailand utan krav på dubbel straffbarhet enligt 2 kap 2 § första stycket första punkten samt fjärde stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013.

Särskilt yrkande

Följande bevisbeslag ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen: 2015-0104-BG 40 p 13 förhör från Thailand samt hotellkvitton, p 32 hotellkvitton, p 36 foton från Ruamchitt hotell, p 39 hotellkvitton, p 61 lista på frågor till målsäganden och hennes mamma, p 86 handlingar från thailändsk förundersökning, p 90 skrivelse märkt Soda och Pao, samt p 92 handlingar från thailändsk förundersökning.

Åklagaren har vidare yrkat att Jörgen Rohlén ska dömas för *grovt barnpornografibrott* (16 kap 10 a § första stycket femte punkten och femte stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 3

Jörgen Rohlén har från maj 2012 och fram till den 13 maj 2015 på Möregatan i Stockholm och på Flygarevägen i Sollentuna innehaft 20 CD/DVD-skivor med filmer och 218 stycken bilder innehållande barnpornografi.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom 17 av skivorna och 156 av bilderna avser barn som är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat hänsynslöst sätt.

Jörgen Rohlén begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande

Den barnpornografi som finns i beslag samt den media som innehåller barnpornografi (DVD-filmer, CD-skivor samt omslag) ska förverkas

jämlikt 36 kap 3 § 1 punkten brottsbalken: 2015-0104-BG 41:1, 41:2, 42 och 94 samt 2015-0104-BG 52:1.

Skadeståndsyrkande

Målsäganden Sekretess A, som biträtt åtalet avseende åtalpunkterna 1 och 2, har yrkat förpliktande för Jörgen Rohlén att till Sekretess A utge skadeståndsersättning med 215 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 februari 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkingsersättning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Jörgen Rohléns inställningar

Jörgen Rohlén har förnekat gärningarna enligt åtalpunkterna 1 och 2. Han har bestritt ansvar vad gäller gärningen enligt åtalpunkten 3. Jörgen Rohlén har bestritt skadeståndsyrkandet i dess helhet utan att vitsorda något belopp som skäligt i och för sig, dock att Jörgen Rohlén har godtagit ränteberäkningen som sådan. Jörgen Rohlén har uppgett att han inte har någon erinran mot de två särskilda yrkandena.

Frihetsberövande

Jörgen Rohlén har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen eller häktad sedan den 13 maj 2015.

BAKGRUND

Allmänt

Jörgen Rohlén är svensk medborgare. Han är född 1943 och har numera sin bostadsadress i Sollentuna. Jörgen Rohlén har under de senaste åren besökt Thailand vid ett antal tillfällen. Han har tidigare sammanbott med en thailändsk

kvinnan vid namn *Supavadee Puphala*. Numera, sedan september 2015, är han gift med en annan thailändsk kvinna, *Sujitra Santawesuk*. Åtminstone under den tid som är aktuell vad gäller åtalspunkterna 1 och 2, dvs. dagarna 3-7 februari 2013, befann sig Jörgen Rohlén i Bangkok, där han hade kontakt med två kvinnor vid namn *Suda* (*Chatsiri Thongdee*) och *Pao* (*Pao Man*), vilka han kände sedan tidigare. Pao har tre barn, bl.a. dottern *Chula* (*Chula Samnang*). Genom kontakten med Suda och Pao kom Jörgen Rohlén den 3 februari 2013 i Bangkok även i kontakt med *Sekretess A*, som enligt uppgift är född någon gång under 2001. Således var Sekretess A i början av februari 2013 omkring 12 år gammal. Sekretess A är något äldre än Paos nyssnämnda dotter Chula. Även Sekretess A:s mamma, Sekretess B, vistades i Bangkok i början av år 2013. Emellertid hade Sekretess B kring dagarna 3-7 februari 2013 tillfälligt återvänt till sitt och Sekretess A:s hemland Kambodja, där resten av deras familj befann sig. Även Pao och hennes barn kommer från Kambodja. Sekretess A och Sekretess B vistades i Bangkok för att bl.a. Sekretess A skulle bidra till familjens försörjning genom främst gatuförsäljning av blommor och andra saker till turister.

Händelserna i Bangkok och det rättsliga förfarandet där

I samband med att Sekretess B återvände till Kambodja åtog sig Pao att ta hand om Sekretess A tills vidare. Under de flesta av dagarna 3-7 februari 2013 bodde Sekretess A, Pao och hennes tre barn samt Jörgen Rohlén på ett hotell i Bangkok, Hotel Ruamchitt. Jörgen Rohlén bodde åtminstone några av dagarna på hotellet. Jörgen Rohlén bekostade vistelsen på hotellet. Han och de övriga disponerade två rum som låg bredvid varandra på ett av hotellets våningsplan. Det rum som Jörgen Rohlén nyttjade hade bl.a. en större säng. Samtidigt hade Jörgen Rohlén även tillgång till ett rum på ett annat hotell i Bangkok, Hotell Century Park. Jörgen Rohléns nuvarande hustru (*Sujitra Santawesuk*) bodde under de aktuella dagarna i sin dåvarande bostad på annat håll i Bangkok. Åklagaren har gjort gällande att gärningarna enligt åtalspunkterna 1 och 2 har ägt rum under den i målet aktuella

hotellvistelsen på Hotel Ruamchitt. Omkring den 13 februari 2013 återvände Sekretess B till Bangkok från Kambodja. Efter att Sekretess A och Sekretess B träffat *Patima Tungpuchayakul*, som företräder ett visst stödcentrum i Bangkok, gjordes en polisanmälan i Bangkok mot Jörgen Rohlén den 15 februari 2013. Enligt anmälan skulle Jörgen Rohlén ha gjort sig skyldig till sexuella övergrepp mot Sekretess A, motsvarande gärningarna enligt åtalspunkterna 1 och 2. Misstankar riktades även mot Suda och Pao för koppleri eller människohandel med avseende på övergreppen mot Sekretess A. Senare visade det sig genom en betalningsorder att Jörgen Rohlén den 15 februari 2013 hade överfört till Pao eller Suda 5 000 baht (en svensk krona är ca fyra baht). Den 19 februari 2013 genomfördes videoförhör i Bangkok med Sekretess A av thailändsk polis. Samma dag utfärdades en thailändsk häktningsorder mot Jörgen Rohlén, som emellertid hade lämnat Thailand den 18 februari 2013. Med anledning av nämnda polisanmälan genomgick Sekretess A den 22 februari 2013 en läkarundersökning, varvid det konstaterades att hon inte hade några fysiska skador. Det noterades även att Sekretess A vid tidpunkten för läkarundersökningen vägde 29 kg och att hon var 137 cm lång. Den 25 juni 2014 och den 13 februari 2015 dömdes Suda och Pao av thailändska domstolar, underrätt respektive överrätt, till långa fängelsestraff för den brottslighet som de var tilltalade för med avseende på de påstådda övergreppen mot Sekretess A. Under den rättsliga processen i Thailand hördes Sekretess A under i vart fall förhandlingen i underrätten. Någon fråga om skadeståndsskyldighet tycks inte ha prövats under det rättsliga förfarande som genomförts i Thailand.

Den svenska förundersökningen och det rättsliga förfarandet i Sverige

I början av 2015 påbörjades en förundersökning mot Jörgen Rohlén av svensk polismyndighet angående övergreppen mot Sekretess A. Ett anhållningsbeslut beträffande Jörgen Rohlén verkställdes i Sverige den 13 maj 2015 varefter Jörgen Rohlén häktades två dagar senare. Inom ramen för den svenska förundersökningen genomfördes i Bangkok den 18 och 19 augusti 2015 videoförhör med Sekretess A,

med bl.a. åklagare, målsägandebiträde och Jörgen Rohléns offentlige försvarare närvarande. Även andra förhör genomfördes i bl.a. Bangkok under den svenska förundersökningen. Under maj 2015 gjordes det husrannsakan bl.a. i Jörgen Rohléns bostad i Sollentuna varvid bl.a. det barnpornografiska material som avses med åtalpunkten 3 påträffades. Åtal mot Jörgen Rohlén väcktes vid tingsrätten den 21 oktober 2015, detta efter att Riksåklagaren den 4 september 2015 hade beslutat att åtal mot Jörgen Rohlén fick väckas i Sverige för två fall av våldtäkt mot barn begångna i Thailand under perioden 2-7 februari 2013. I samband med att åtal väcktes vidtogs genom tingsrättens försorg ett antal åtgärder för få till stånd en huvudförhandling i målet inom rimlig tid. De svårigheter som uppstod och som försenade förhandlingen bestod främst av att förhör hade påkallats av parterna med ett antal personer som inte befann sig i Sverige utan i Bangkok eller närområde. Det var även nödvändigt med komplettering av översättningar av vissa dokument och liknande relativt tidskrävande åtgärder.

UTREDNINGEN

Allmänt

Parterna har i målet åberopat en tämligen omfattande skriftlig bevisning i mer traditionell mening. Parterna har även påkallat syn på fotografier och skisser. Vidare har parterna hänvisat till ett antal dokument som har översatts och till kontrollöversättningar som har gjorts av förhørsutskrifter m.m. I vissa fall, där förhör med personer som befunnit sig i Thailand inte har kunnat genomföras under huvudförhandlingen, har parterna samtyckt till och tingsrätten godkänt att förhørsutsagor från främst den svenska förundersökningen istället lästs upp under huvudförhandlingen. Sekretess A har anslutit sig till den bevisning som åklagaren har åberopat.

Utsagor m.m. under huvudförhandlingen

I det följande ges en översiktlig redovisning av de videoförhör som har spelats upp under huvudförhandlingen, liksom av bl.a. de vittnesförhör som har förkommit under huvudförhandlingen. Det nu sagda gäller även den utsaga som Jörgen Rohlén har avgett under huvudförhandlingen, dock att den utsagan i större utsträckning är en sammanfattning av vad han har uppgett under huvudförhandlingen. Det noteras här att Sekretess B, dvs. Sekretess A:s mamma, har hörts som målsägande eftersom hon har ansetts vara ställföreträdare för Sekretess A. Jörgen Rohléns tidigare sambo (Supavadee Puphala) och nuvarande hustru (Sujitra Santawesuk) har inte avlagt ed. Samtliga förhörspersoner avser åtalpunkterna 1 och 2 utom vittnesförhöret med Peter Björk som avser åtalpunkten 3, dock att Jörgen Rohléns hustru Sujitra Santawesuk i viss utsträckning även har hörts angående åtalpunkten 3. Förhören med de personer som har varit närvarande vid tingsrätten har spelats in digitalt under huvudförhandlingen. Vad gäller Sekretess A och Chula, vilka inte varit närvarande vid tingsrätten, har de videoinspelade förhör som gjorts i Bangkok respektive Phnom Penh i Kambodja under den svenska förundersökningen istället spelats upp under huvudförhandlingen.

De nu aktuella utsagorna redovisas enligt följande.

Sekretess A (målsägande). Som nyss nämnts har det, eller de, förhör som genomfördes i Bangkok med Sekretess A den 18 och 19 augusti 2015 under den svenska förundersökningen spelats upp under huvudförhandlingen. I samband därmed har det upplysts, vilket också har noterats tidigare (se tingsrättens Bakgrund), att Sekretess A dessförinnan även har hörts genom videoinspelat förhör av thailändsk polis under den thailändska förundersökningen, vilket ägde rum den 19 februari 2013. Vidare upprepas här att Sekretess A även har hörts under den efterföljande domstolsprocessen i Bangkok, i vart fall under förhandlingen i underrätten under sommaren 2014.

Förhöret med Sekretess A under den svenska förundersökningen genomfördes således den 18 och 19 augusti 2015, under sammanlagt omkring åtta timmar med bl.a. åklagare, målsägandebiträde och Jörgen Rohléns offentlige försvarare närvarande. Vid uppspelningen av förhöret under huvudförhandlingen noteras rent allmänt att Sekretess A tycks ha funnit sig väl tillrätta vid förhörstillfällena och hon är relativt spontan och förefaller vilja medverka vid förhören, trots att hon vid flera tillfällen har uppger att hon är trött och helst vill få det hela avslutat. Sekretess A har relativt detaljerat redogjort för att sådana gärningsmoment som framgår av gärningsbeskrivningarna till åtalspunkterna 1 och 2 har förekommit gentemot henne, dock att Sekretess A först under senare delen av den andra förhörsdagen (den 19 augusti 2015) har uppgett att det gentemot henne har förekommit två snarlika övergrepp under två på varandra följande nätter. Dessförinnan har Sekretess A vid flera tillfällen under förhören förklarat att det endast har varit fråga om ett övergreppstillfälle, nämligen den första natten på Hotel Ruamchitt. Sekretess A:s slutliga uppfattning under de svenska polisförhören med henne är att hon redan den första natten på hotellet blev utsatt för det första övergreppet och att Jörgen Rohlén under den andra natten utsatte henne för det andra övergreppet varvid hon vid båda tillfällena blev kvartvingad i hotellrummet, som hon uppfattade vara låst på något sätt. Sekretess A har lämnat en viss förklaring till varför hon först under den andra förhörsdagen kommit ihåg att det hade förekommit två övergreppstillfällen, bl.a. har hon angett att händelserna för henne ligger långt tillbaka i tiden. Sekretess A har tillagt att det var Pao som uppmanade henne att ”sova” med Jörgen Rohlén i dennes hotellrum och att Pao upprepade detta den andra kvällen på hotellet trots att hon hade talat om för Pao vad som hade inträffat den första natten. Sekretess A har även uppgett att hennes mamma, Sekretess B, fick låna pengar av Pao innan Sekretess B åkte till Kambodja. Vidare har Sekretess A uppgett att hon och Pao fick pengar av Jörgen Rohlén under dagarna på hotellet, dock att Pao tog hennes pengar, och att det under den thailändska förundersökningen mer allmänt var tal om att hon kunde vara berättigad till skadestånd av Jörgen Rohlén på grund av det som hade inträffat.

Sekretess B (målsägande, mamma till Sekretess A) har hörts vid tingsrätten angående bl.a. vad Sekretess A har berättat för henne med avseende på de aktuella händelserna och vad Sekretess B har iakttagit av Sekretess A:s sinnesstämning i samband med att de träffats efter att Sekretess B återkommit till Bangkok.

Sekretess B har uppgett bl.a. följande. Efter vistelsen i Kambodja återvände hon till Bangkok troligen den 14 februari 2013. Samma dag kom hon i kontakt med Sekretess A, som gråtande berättade att hon under Sekretess B:s bortavaro hade blivit såld under två eller tre nätter till en utlänning på ett hotell i Bangkok. Sekretess A sade att hon trodde att hon hade blivit såld för 30 000 baht. Övergreppen hade skett under medverkan av en kvinna vid namn Pao, som Sekretess B hade träffat viss tid före resan till Kambodja. Pao lånade henne 5 000 baht för resan och lovade att ta hand om Sekretess A under den tid som Sekretess B skulle vara borta. Efter att hon återvänt till Bangkok berättade Sekretess A att utlänningen hade sugit på hennes bröst och slickat henne i underlivet. Sekretess A tillade, samtidigt som hon drog ned sin tröja vid halsen något, att hon hade fått märken på halsen, ryggen och låren. Dessutom uppgav Sekretess A att hon hade fått 3 000 baht av utlänningen, pengar som Pao tog, och att hon inte hade haft någon möjlighet att lämna hotellet. Hon vet inte närmare var Sekretess A hade bott dagarna efter att Sekretess A hade lämnat hotellet och fram till dess att de träffades på nytt. Hon litade på Sekretess A:s uppgifter och ringde därför upp Pao samma dag som hon hade träffat Sekretess A, detta för att få en förklaring. Pao sade att hon inte skulle tro något innan de hade träffats, men något sammanträffande blev inte av eftersom Pao inte kom. Innan polisanmälan gjordes den 15 februari 2013 tog hon kontakt med Patima Tungpuchayakul på hjälporganisationen LPN. Under den thailändska polisutredningen var det möjligen tal om skadestånd med anledning av det som hade inträffat. Hon följde med Sekretess A till de förhör i Bangkok som under augusti 2015 hölls med sekretess A under den svenska förundersökningen. Hon satt då utanför förhørsrummet och kunde inte höra vad som sades. Efter den

aktuella händelsen under februari 2013 har Sekretess A blivit ett helt annat barn än tidigare. Hon har magrat och har blivit mer tystlåten.

Jörgen Rohlén (tilltalad) har närmare hört över åtalen uppgett sammanfattningsvis följande. Han har haft affärsrelaterade vistelser i bl.a. Thailand sedan slutet av 1990-talet. I samband därmed träffade han Suda som hjälpte till med tolkning och liknande. Via Suda kom han under senare tid i kontakt med Pao, som var ensamstående med barn och som befann sig i ett svårt ekonomiskt läge. Därför stödde han henne ekonomiskt i viss utsträckning, vilket han även gjort med andra familjer i Asien. Han har även lämnat pengar till Suda. Under slutet av 2012 träffade han Suda och Pao i Thailand på nytt. Pao var då gravid och i ett dåligt skick eftersom hon hade blivit misshandlad av någon. Efter att han varit i Sverige under jul- och nyårshelgerna återvände han till Thailand den 10 januari 2013. Då hade Pao fått sitt tredje barn. De enades om att Pao och hennes barn skulle få bo på Hotel Ruamchitt och att han skulle betala för vistelsen. Det bokades två rum på hotellet, ett för Pao och hennes barn och ett som han själv kunde nyttja vid behov. När han kom till hotellet under kvällen den 3 februari 2013 (*dag 1*) var Suda, Pao och hennes barn där. Även Sekretess A befann sig på hotellet. Suda berättade att Sekretess A:s mamma tillfälligt hade återvänt till Kambodja och att Pao under mammans bortovaro även skulle ta hand om Sekretess A, som var något äldre än Paos dotter Chula. Han hade inget att invända mot att även Sekretess A skulle få bo på hotellet med Pao och hennes barn. Själv lämnade han hotellet den 3 februari 2013 vid 22-tiden för att träffa sin nuvarande hustru, som inte kände till något om hans nu aktuella kontakter med Suda och Pao. Vid 05-tiden under morgonen den 4 februari 2013 (*dag två*) återvände han till hotellet varefter han sov till 12-tiden. Därefter träffade han på nytt Pao och hennes barn samt Sekretess A. Efter att han lämnat hotellet under dagen återkom han dit vid 22-tiden på kvällen. Då var även Suda där. Efter viss samvaro med kvinnorna och barnen gick han vid 02-tiden på natten själv in till sitt rum och sov till förmiddagen den 5 februari 2013 (*dag 3*). Den dagen var han mest med Pao och barnen vid poolen, som fanns på hotellets tak.

Suda var inte med då. Barnen rörde sig fritt på hotellet och vid några tillfällen var de inne i hans rum. Personalen klagade på att barnen var något för livliga. Efter att Suda anslutit under kvällen åt samtliga middag vid 21-tiden på hotellets restaurang på nedre planet. Efter en ny samvaro i Paos rum och utanför hotellet gick han och lade sig själv i sitt rum någon timme efter midnatt. Han vaknade tidigt under morgonen den 6 februari 2013 (*dag 4*) varefter han tog sig tillbaka till det hotellrum han hade på Hotell Century Park, där han hade sitt ”kontor”. Därefter bodde han inte längre på Hotel Ruamchitt. En taxiresa mellan hotellen tog högst 25 minuter. Under vistelsen på Hotel Ruamchitt gav han pengar till Pao och Sekretess A för deras uppehälle. Sekretess A:s pengar, 6 000 baht, tog Pao hand om. Även Suda fick pengar av honom när de umgicks med Pao och barnen på Hotel Ruamchitt. Som nämnts har han även hjälpt andra familjer, bl.a. genom att skicka pengar från Sverige. Totalt har han för sådana ändamål betalt motsvarande flera hundra tusen kronor. Några dagar efter att han lämnat Hotel Ruamchitt den 6 februari 2013 ringde Suda till honom och meddelade att Sekretess A:s mamma, som hade återvänt till Bangkok, ville ha 300 000 baht av honom för att han under vistelsen på Hotel Ruamchitt skulle ha utsatt Sekretess A för sexuella övergrepp. Han var även i kontakt med Pao om detta. Pao ville ha i vart fall 5 000 baht för att kunna åka hem till Kambodja. Det sist nämnda beloppet skickade han till Suda den 15 februari 2013 via en betalningsorder, men något övrigt betalade han inte då. Senare betalade han relativt stora belopp i ersättning till Paos och Sudas biträden under brottmålsprocessen i Thailand. Efter att han förlängt sitt visum och gjort ombokningar av flyg flög han från Bangkok mot Sverige den 18 februari 2013. Sekretess A:s beskyllningar mot honom är helt grundlösa. Det är inte ovanligt i Thailand att utlänningar beskylls för att ha gjort sig skyldiga till sexuella övergrepp mot minderåriga. Han vet inte riktigt vilka som i detta fall ligger bakom komplotten mot honom. Förutom Sekretess A kan det i värsta fall vara alla fyra som är inblandade, dvs. även Suda, Pao och Sekretess A:s mamma eller så är det bara de tre kambodjanerna som har arrangerat utpressningsförsöket mot honom. Vad gäller det barnpornografiska material som togs i beslag hos honom i Sverige under maj

2015 är bakgrunden följande. När han befann sig i Thailand vintern 2011/2012 blev han tillfrågad av en bekant vid namn "Pelle" om han kunde ta med sig ett inslaget paket till Sverige. Han accepterade detta eftersom han och Pelle tidigare hade hjälpt varandra på liknande sätt. Meningen var att paketet skulle återlämnas till Pelle vid lämpligt tillfälle i Sverige. Vid den här tiden bodde han på Möregatan i Stockholm, där han förvarade paketet oöppnat. Han hade inte några kontaktuppgifter till Pelle och under november eller december 2012, dvs. omkring ett år senare, fick han höra att Pelle var avliden. Som nämnts åkte han till Thailand den 10 januari 2013 varefter han återkom till Sverige omkring den 18 februari 2013. Han reflekterade över paketet först under månadsskiftet april/maj 2013 då han höll på att flytta från Möregatan i Stockholm till Flygarevägen i Sollentuna. Av nyfikenhet öppnade han då paketet och "scrollade" i det mesta av materialet varvid han fick en uppfattning om vad det var fråga om. Meningen var att paketet med innehåll därefter skulle kastas men istället tycks det honom ovetandes ha följt med i flytten i början av maj 2013 till bostaden i Sollentuna där det beslagtogs vid husrannsakan under maj 2015. De två bilder på en mindre flicka iförd trossor som också omfattas av beslaget har inte med paketet att göra. De nämnda bilderna påträffades i bostaden på ett USB-minne som han inte hade kontroll över. Bilderna kommer från hans nuvarande hustru, som är bekant med flickan på bilderna. Det kan även ifrågasättas om dessa två bilder är barnpornografiska, vilket bekräftas av att beslaget av bilderna först hävdades innan de på nytt togs i beslag.

Chula (vittne, numera ca 11 år gammal, dotter till Pao) hördes i Phnom Penh i Kambodja den 20 augusti 2015 under den svenska förundersökningen. Även vid detta tillfälle var åklagare, målsägandebiträde och Jörgen Rohléns offentliga försvarare närvarande. Förhöret, som spelades in på video under omkring en och en halv timme, har spelats upp under huvudförhandlingen. Det har åberopats av åklagaren främst med avseende på frågorna om vittnet känner Sekretess A och om vittnets mamma, Pao, har låtit Chula eller någon annan sova med en falang (västerlänning).

Patima Tungpuchayakul (vittne, hjälpororganisationen i Bangkok) har hörts vid tingsrätten på åklagarens begäran angående bl.a. vad Sekretess A har berättat för vittnet kort tid efter vistelsen på Hotel Ruamchitt och vad vittnet därvid har iakttagit av Sekretess A:s sinnesstämning.

Patima Tungpuchayakul har under vittnesförhöret uppgett bl.a. följande. Hon företräder den hjälpororganisation i Bangkok som är aktuell i målet, LPN (Labour Rights Promotion Network). Den 14 februari 2013 fick hon höra att ett kambodjanskt barn, Sekretess A, hade blivit utsatt för sexuella övergrepp av en utlänning på ett hotell i Bangkok. Hon sammanträffade både med Sekretess A och barnets mamma. Den sistnämnda, som var upprörd och grät, berättade att hon hade lämnat ifrån sig Sekretess A till en kvinna vid namn Pao under det att hon själv hade rest till sitt hemland Kambodja för en kortare tid. Hon fick höra att utlänningen dagarna 2-6 februari 2013 nattetid på det aktuella hotellet vid flera tillfällen hade sugit på Sekretess A:s bröst och slickat henne i underlivet. Sekretess A hade därefter fått pengar av utlänningen, 3 000 baht. Pengarna tog emellertid Pao, som också hade bott på hotellet. Sekretess A, som var relativt tystlåten, uppgav särskilt att någon penetrering inte hade förekommit. Istället hade utlänningen endast använt tungan vid övergreppen. Därefter medverkade hon till att polisanmälan gjordes i saken den 15 februari 2013, varefter den rättsliga processen i Thailand påbörjades med regelrätta polisförhör m.m. med Sekretess A. Längre fram i tiden prövades saken i thailändska domstolar, underrätt och överrätt, med Pao och ytterligare en kvinna tilltalade för bl.a. koppleri eller annan liknande brottslighet. Under detta förfarande hördes Sekretess A åtminstone i underrätten. Under augusti 2015 hördes Sekretess A av svensk polis i Bangkok. Hon var själv på plats då men uppehöll sig i ett annat rum och kunde därför inte höra vad som sades under det svenska polisförhöret. Före förhöret hade Sekretess A sagt att hon helst inte ville höras eftersom det som hade inträffat låg så långt tillbaka i tiden. Vid någon paus i förhöret påminde hon Sekretess A om att bara berätta det hon kom ihåg om vad som hade hänt.

Supavadee Puphala (vittne, tidigare sambo med Jörgen Rohlén) har hörts vid tingsrätten på åklagarens begäran angående Jörgen Rohléns eventuella intresse för unga flickor.

Peter Björk (vittne, polismyndigheten NOA IT-Brottssektionen) har hörts vid tingsrätten på åklagarens begäran angående främst filmerna på ett antal beslagtagna DVD-skivor.

Sujitra Santawesuk (vittne, Jörgen Rohléns nuvarande hustru) har hörts vid tingsrätten på försvarets begäran angående hennes kännedom om händelserna enligt åtalspunkterna 1 och 2 och kontakterna mellan Jörgen Rohlén, henne och andra personer i relation till försök till utpressning mot Jörgen Rohlén under tiden efter de åtalade gärningarna, liksom hennes kännedom om Jörgen Rohléns befattning med beslaget enligt åtalspunkten 3 samt hennes iakttagelser av Jörgen Rohlén som person. Det noteras här att Sujitra Santawesuk under vittnesförhöret har lämnat uppgifter som allmänt sett stämmer överens med vad Jörgen Rohlén har uppgett om olika ekonomiska engagemang som Jörgen Rohlén har uppgett att han haft i Thailand under den aktuella tiden och att vittnets utsaga även i stort motsvarar de uppgifter som Jörgen Rohlén har lämnat under förhöret med honom vad gäller bl.a. Paos kontakter med Jörgen Rohlén i tiden efter de påstådda övergreppen mot Sekretess A. Även Sujitra Santawesuks uppgifter om det beslagtagna USB-minnet med de två bilderna på ett mindre barn i trosor motsvaras av Jörgen Rohléns berättelse i denna del om att Sujitra Santawesuk är närmare bekant med flickan på bilderna och att det inte är fråga om barnpornografi utan om familjära foton.

DOMSKÄL

Skuld

Utgångspunkter för prövningen

Utgångspunkten, vilket även gäller gärningen enligt åtalpunkten 3, är att de uppgifter som Jörgen Rohlén har lämnat ska gälla om inte uppgifterna är så osannolika att de kan lämnas utan avseende eller uppgifterna vederläggs genom utredningen.

En särskild fråga som tingsrätten har att ta ställning till vad gäller gärningarna enligt åtalpunkterna 1 och 2 är om Sekretess A:s videoinspelade utsaga under den svenska förundersökningen är så preciserad, detaljrik och logisk att utsagan - med beaktande av att det är fråga om ett barn som endast har varit omkring 12 år gammalt vid de påstådda gärningstillfällena och några år äldre vid förhörstillfället - kan anses vara självupplevd och därmed trovärdig. Även om det skulle förhålla sig så att Sekretess A:s berättelse bedöms vara trovärdig är ett sådant ställningstagande i princip inte tillräckligt för att mot Jörgen Rohléns förnekande lägga enbart Sekretess A:s utsaga till grund för en fällande dom mot Jörgen Rohlén. Det måste således till någon form av stödbevisning för att utfallet ska kunna bli det nyss angivna. I det sammanhanget uppkommer frågan om den övriga bevisning som förekommer i målet ger någon ledning vad gäller frågan om Sekretess A:s utsaga inte bara är trovärdig utan dessutom tillförlitlig med avseende på specifika händelser i tid och rum. Viss hänsyn måste tas till att det vid flerfaldig brottslighet mot en målsägande, särskilt om det är ett barn som är drabbat, inte rimligen kan krävas att målsäganden i detalj ska kunna redogöra för varje enskild händelse eller varje särskilt gärningsmoment. Slutsatsen av det hela blir ändå att tingsrätten vid prövningen måste granska gärningsmomenten för sig och därvid ta ställning till om det är utrett att någon brottslig gärning över huvud taget har begåtts gentemot

Sekretess A. I detta fall måste det vidare klargöras om det har varit fråga om två eller endast ett övergrepp. Sista ledet i prövningen blir att ta ställning till hur den brottslighet som eventuellt har förekommit ska rubriceras. Åklagaren har gjort gällande att det gentemot Sekretess A är fråga om två fall av grov våldtäkt mot barn.

Ett åtal ska inte bifallas om det uppstår ett rimligt tvivel om den tilltalades skuld.

Åtalspunkterna 1 och 2

Jörgen Rohlén har förnekat de aktuella gärningarna. Han har förklarat att de beskyllningar och andra för honom oförmånliga omständigheter som har framlagts, bl.a. genom olika förhörspersoner, är ett led i en konspiration för att pressa honom på pengar. Enligt Jörgen Rohlén har den angivna konspirationen iscensatts av åtminstone någon eller några av Pao, Suda och Sekretess A:s mamma. Jörgen Rohlén anser att Sekretess A måste vara delaktig i konspirationen eftersom hon sanningslöst har påstått att han har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Jörgen Rohlén har utvecklat sin tes om konspirationen genom att, som han ser det, peka på en rad omständigheter som stärker hans sak och som visar på det orimliga i att han har gjort sig skyldig till något av övergreppen, bl.a. genom att åskådliggöra hur Sekretess A:s utsaga på ett stort antal punkter brister i trovärdighet och tillförlitlighet.

Enligt tingsrättens mening är det inte uteslutet att någon form av konspiration som har bäring på det aktuella boendet på Hotel Ruamchitt i Bangkok har förekommit gentemot Jörgen Rohlén. I så fall är det fråga om en konspiration där Sekretess A kan vara inblandad på något sätt. Antingen är Sekretess A ett lockbete som styrs av andra för att förmå Jörgen Rohlén att ha sexuellt umgänge eller motsvarande med Sekretess A för att de andra därefter ska kunna pressa honom på pengar. Men ett sådant upplägg är det inte fråga om enligt Jörgen Rohlén. Det skulle för övrigt ändå ha varit fråga om straffbara handlingar för honom. Som tingsrätten har förstått det

är det istället enligt Jörgen Rohlén fråga om ett upplägg där hans aningslösa och vällovliga syfte att svara för Paos och hennes barns samt Sekretess A:s hotellvistelse i Bangkok under de i målet aktuella dagarna har utnyttjats av andra efteråt för att pressa honom på pengar, trots att något sexuellt övergrepp inte har förekommit. I det sist angivna exemplet, det som således omfattas av Jörgen Rohléns tes, förutsätts det att Sekretess A mot bättre vetande under lång tid har hållit fast vid sina i så fall falska utsagor om vad som har inträffat på hotellrummet vid gärningstillfällena.

Sekretess A, som var i 12-årsåldern när de påstådda gärningarna begicks, har hörts under den thailändska förundersökningen och under åtminstone underrättsprocessen i Bangkok. Vidare har hon hörts under videoinspelade förhör under den svenska förundersökningen, detta under två dagar under sammanlagt omkring åtta timmar, visserligen då två och ett halvt år efter de åtalade gärningarna.

Enligt tingsrättens mening är omständigheterna sådana att det är uteslutet att Sekretess A, som fortfarande är ett barn, har kunnat medverka till att öva in och vidhålla en falsk utsaga under flera år om sexuella övergrepp gentemot henne. Det har inte framkommit att Sekretess A:s utsaga under den svenska förundersökningen på några avgörande punkter avviker från utsagorna under det rättsliga förfarandet i Thailand, där det för övrigt har varit tal om två övergreppstillfällen. Dessutom innehåller utsagan under den svenska förundersökningen det som kan krävas i liknande fall, nämligen bl.a. att utsagan ska framstå som spontan, återhållsam och logisk till sin uppbyggnad samt att den speglar något som bedöms vara självupplevt. Den förklaring som Sekretess A har lämnat angående varför hon först den andra förhörsdagen under den svenska förundersökningen har nämnt det andra övergreppstillfället, nämligen att det har gått lång tid från gärningarna, får godtas. Av det sagda följer att Sekretess A i det nu aktuella sammanhanget är både trovärdig och tillförlitlig, särskilt eftersom hennes utsaga stöds av främst Sekretess

B:s och Patima Tungpuchayakuls lämnade uppgifter under förhören med dem vid tingsrätten.

Vad sedan gäller Jörgen Rohléns uppgifter sammanfaller de mycket väl med Sekretess A:s berättelse rörande de övergripande ramarna för hennes vistelse på hotellet aktuella dagar. Det finns ingenting avgörande i hans uppgifter som ensamt eller tillsammans med annan utredning i målet utesluter det som Sekretess A berättat om. Det finns i stället omständigheter som talar i den andra riktningen. De uppgifter som Chula lämnat om sina, i vart fall tidigare, erfarenheter av att sova med falanger på uppmaning av Pao är ett påtagligt exempel på en sådan omständighet. Det samma gäller att Chula nämnt att Suda varit inblandad i sådana arrangemang. Det framstår följaktligen som långsökt att Chulas berättelse skulle vara en del i en komplott mot Jörgen Rohlén, i synnerhet som hon också berättat om bakgrunden till att Pao nu befinner sig i fängelse. Det ifrågasätts inte att Jörgen Rohlén har ett engagemang för utsatta människor. Hans val av sätt att hjälpa Pao och hennes barn framstår emellertid som udda eftersom han inte talar de språk som är nödvändiga för att självständigt kunna umgås med dem under hotellvistelsen, vilket han framhållit som skäl till att han hade ett eget rum på hotellet. Att han köpte mat, kläder och hygienartiklar åt Pao och barnen under hotellvistelsen framstår som naturligt. Det förhåller sig emellertid annorlunda med att han gett dem pengar. Om han kunde tillgodose deras behov med pengar framstår arrangemanget med hotellet som en överloppsgärning, eftersom han hade kunnat bistå Pao fullt ut genom att ge henne de medel som var nödvändiga för att hon skulle kunna ordna den kost och logi m.m. som hon hade behov av, sannolikt till en lägre kostnad än som gäst på aktuellt hotell. Arrangemanget med hotellet och därtill kopplade inköp av mat och kläder samt kontanta betalningar ger följaktligen mer stöd åt Sekretess A:s uppgifter än åt Jörgen Rohléns.

Mot bakgrund av det anförda är det enligt tingsrättens mening utrett mot Jörgen Rohléns förnekande att Jörgen Rohlén har gjort sig skyldig till de åtalade

gärningarna, vilka är jämförbara med samlag, dock att det inte är klarlagt annat än att var och en av gärningarna har pågått under en viss begränsad tid som är kortare än vad som tycks framgå av åtalet (dvs. inte ”lång tid”).

Oavsett det sist sagda om tidsfaktorn är vart och ett av de sexuella övergreppen att bedömas som grova. Det har varit fråga om flera övergrepp vid vilka Jörgen Rohlén nattetid i ett stängt utrymme, ett hotellrum, har använt våld mot en skyddslös ensam minderårig flicka under i vart fall en för henne förhållandevis lång tid varvid övergreppen även framstår som särskilt hänsynslösa eftersom de klart framstår som planlagda och arrangerade bl.a. för att i förväg få kontakt med brottsoffret och få hennes förtroende. Dessutom har övergreppen skett mot betalning.

De ställningstaganden som tingsrätten har redovisat i det föregående påverkas inte av Jörgen Rohléns uppfattning om att han inte har kunnat arrangera och utföra övergrepp mot Sekretess A eftersom hon honom ovetandes plötsligt befann sig på Hotel Ruamchitt när han kom dit den 3 februari 2013. Jörgen Rohlén hade tidigare enligt egen uppgift träffat Pao och Suda, vilka är dömda i Thailand för brott som hör samman med de aktuella övergreppen mot Sekretess A. Därför har det funnits goda möjligheter att förbereda och utföra övergreppen. Dessutom görs det tydligt genom vittnesförhöret med Chula att liknande brottslighet som är aktuell i målet har arrangerats tidigare på något sätt av Pao och Suda.

Av det sagda följer att de nu aktuella åtalen ska bifallas varvid Jörgen Rohlén ska fällas till ansvar för två fall av *grov våldtäkt mot barn*.

Åtalspunkten 3

Jörgen Rohlén har godtagit de klassificeringar som gjorts i åtalet dock att han har invänt att de två bilderna på USB-minnet inte är barnpornografiska. Jörgen Rohléns huvudinvändning är emellertid att han inte uppsåtligen har innehaft de två bilderna

på USB-minnet eller innehållet i paketet ifråga, i vart fall inte på det sätt som förutsätts för straffansvar.

Genom utredningen i målet är det klarlagt att de filmer och bilder som omfattas av det aktuella beslaget är barnpornografiska i den mening som avses med den straffbestämmelse som åklagaren har åberopat i denna del. Tingsrättens nyss angivna ställningstagande omfattar således även de två bilder, på en mindre flicka iförd endast trosor, som fanns på det USB-minne som påträffades vid husrannsakan under maj 2015 hemma hos Jörgen Rohlén. Ett stort antal av filmerna och bilderna, dock inte de två bilderna på USB-minnet, avser barn som är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat hänsynslöst sätt.

Jörgen Rohléns uppgift om att han utan att då känna till innehållet i det aktuella paketet har tagit det med sig på flyg från Thailand till Sverige vintern 2011/2012 har inte vederlagts, trots att uppgiften inte framstår som trovärdig. Detsamma gäller Jörgen Rohléns uppgifter om att han långt senare öppnade paketet och lade det för sophertering tämligen omgående efter att han av nyfikenhet ”scrollat” i det mesta av materialet och därvid fått klart för sig vad det innehöll. Inte heller uppgiften om hur det barnpornografiska materialet honom ovetandes fanns i bostaden i Sollentuna vid husrannsakan under maj 2015 framstår som särskilt sannolik. I de nu aktuella sammanhangen noteras att Jörgen Rohlén har vidgått att det är korrekt att det vid husrannsakan hemma hos honom konstaterades att han hade i bostaden en större mängd filmer med ”vuxenporr”.

Eftersom uppgifterna ifråga emellertid inte har vederlagts kommer tingsrätten fram till den slutsatsen att det innehav som må ha förekommit efter att det aktuella paketet öppnats och granskats av Jörgen Rohlén, varefter det tämligen omgående får anses ha lagts för sophertering av honom, framstår som ett ursäktligt innehav. Det är inte heller klarlagt att Jörgen Rohlén uppsåtligen har innehaft de två aktuella bilderna på USB-minnet.

Tingsrättens nyss angivna ställningstaganden medför att åtalet enligt åtalspunkten 3 ska ogillas helt.

Slutsatser

Med bifall till åtalen enligt åtalspunkterna 1 och 2 ska Jörgen Rohlén dömas för två fall av *grov våldtäkt mot barn*, enligt 6 kap 4 § första och tredje styckena brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2013.

Åtalet enligt åtalspunkten 3 ska ogillas helt.

Påföljd m.m.

Personutredning

Jörgen Rohlén förekommer inte i belastningsregisterutdrag. Tingsrätten har under huvudförhandlingen tagit del av innehållet i ett yttrande från Frivården Fridhemsplan beträffande Jörgen Rohlén. Yttrandet är dagtecknat den 17 december 2015. Jörgen Rohlén har under huvudförhandlingen lämnat vissa kompletterande uppgifter om sin tidigare och nuvarande livssituation.

Påföljdsval och straffmätning

Som framgått av det föregående fälls Jörgen Rohlén till ansvar för två fall av *grov våldtäkt mot barn* (åtalspunkterna 1 och 2). För ett sådant nyss omnämnt brott är det föreskrivet fängelse lägst fyra och högst tio år. I målet är det fråga om två sådana gärningar.

Enligt tingsrättens mening motsvarar straffvärdet för var och en av de aktuella gärningarna fängelse upp mot fem år. Totalt sett, dvs. eftersom det är fråga om två

likartade gärningar, är straffvärdet något mer än fängelse sex och ett halvt år. På grund av brottslighetens straffvärde och art går det inte i detta fall att komma fram till någon annan påföljd än fängelse. Enligt tingsrättens mening ska emellertid strafftiden jämkas eftersom Jörgen Rohlén är omkring 72 år gammal (29 kap 5 § första stycket 6 brottsbalken).

Mot bakgrund av det anförda bestämmer tingsrätten påföljden för Jörgen Rohlén till fängelse sex år.

Häktning

För grov våldtäkt mot barn gäller s.k. obligatorisk häktning. På grund härav och eftersom det inte är uppenbart att skäl till fortsatt häktning saknas ska Jörgen Rohlén kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

Enligt tingsrättens mening ska, med avseende på de två aktuella övergreppstillfällena enligt åtalpunkterna 1 och 2, ett gemensamt belopp fastställas i ett för allt avseende kränkingsersättning. Även vad gäller sveda och värk ska ett sådant gemensamt belopp fastställas. Med detta som utgångspunkt kommer tingsrätten fram till att en skälig kränkingsersättning för gärningarna är 150 000 kr. Den yrkade, schabloniserade, ersättningen för sveda på 15 000 kr är skälig.

Av det sagda följer att Jörgen Rohlén ska åläggas att utge skadeståndsersättning till Sekretess A med sammanlagt 165 000 kr jämte ränta. Sekretess A:s skadeståndstalan i övrigt mot Jörgen Rohlén ogillas.

Övrigt

Särskilda yrkanden

Som nämnts under rubriken Yrkanden m.m. (se under Jörgen Rohléns inställningar) har Jörgen Rohlén inte haft något att erinra mot de två särskilda yrkanden som har framställts mot honom i målet. Omständigheterna är sådana att yrkandena ska bifallas. Således ska även det särskilda yrkandet angående förverkande av barnpornografiskt material som är hänförligt till åtalspunkten 3 bifallas trots att åtalet ogillas i denna del.

Brottsofferfond

Eftersom Jörgen Rohlén döms för brott med fängelse i straffskalan ska han i detta fall åläggas att betala en särskild avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond i lagens lydelse före den 1 februari 2015.

Vissa ersättningsfrågor m.m.

Med bortseende från tidsspillan och utlägg har målsägandebiträdet och den offentlige försvararen framställt ersättningsanspråk som grundats på en närmare preciserad total arbetstid på 204 timmar för målsägandebiträdet respektive 360 timmar för den offentlige försvararen. Åklagaren har i ett särskilt yttrande, efter att ha haft kostnadsräkningarna med aktuella arbetsredogörelser för påseende, förklarat att hon inte har något att erinra mot anspråken. Enligt tingsrättens mening ska ersättningsanspråken ifråga godtas. De nu aktuella kostnaderna ska stanna på staten, varvid särskilt beaktas längden på det fängelsestraff som tingsrätten har dömt ut gentemot Jörgen Rohlén.

Sekretess

De sekretessfrågor i målet som nu är aktuella framgår av domslutet.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2016-02-09

B 3805-15

Enhet 2

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400).

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 1 mars 2016.

Richard Berlin

Urban Engström

I avgörandet har deltagit rådmannen Richard Berlin och tf. rådmannen Urban Engström samt nämndemännen Gunilla Bergström, Elisabeth Cedergren och Bo Isaksson. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19431012-4930	Datum för dom/beslut 2016-02-09
Efternamn Rohlén	Förnamn Maths Carl JÖRGEN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-05-13	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift