



ATTUNDA TINGSRÄTT
Enhet 5

DOM
2016-03-30
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 307-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MAGNUS Anders Ringby, 19711202-9199
Frihetsberövande: Häktad
Sjövägen 17
183 52 Täby

Offentlig försvarare:
Advokat Gustaf Ljungström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rickard Wahlqvist
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Matilda Bergström
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

2. Sekretess BB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Matilda Bergström
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 05 E-post: enhet5.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

3. Sekretess CC, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Matilda Bergström
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

4. Sekretess DD, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Caroline Brännström
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

5. Sekretess EE, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Frisack Brodin
Advokatfirman Barnjuristen Sverige AB
Allfarvägen 31
191 47 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-01-01 -- 2016-01-16 (5 tillfällen)
2. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2008-01-01 -- 2012-12-31 (2 tillfällen)
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2015-09-01 -- 2015-11-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2016-01-17

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 2 månader

Skadestånd

1. Magnus Ringby ska utge skadestånd till Sekretess AA med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2016 till dess betalning sker.
2. Magnus Ringby ska utge skadestånd till Sekretess BB med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 januari 2016 till dess betalning sker.
3. Magnus Ringby ska utge skadestånd till Sekretess CC med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015 till dess betalning sker.
4. Magnus Ringby ska utge skadestånd till Sekretess DD med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 mars 2016 till dess betalning sker.
5. Magnus Ringby ska utge skadestånd till Sekretess EE med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget USB-minne förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm; beslagsliggare 2016-5000-BG6151 p 15).
2. I beslag taget minneskort förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm; beslagsliggare 2016-5000-BG6151 p 20).
3. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm; beslagsliggare 2016-5000-BG6151 p 25).

Häktning m.m.

Magnus Ringby ska alltjämt vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och målsägandenas vårdnadshavares identiteter. Sekretessen ska även fortsätta att gälla för övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden, i den mån sådana förhållanden inte tagits in i domen, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som finns i förundersökningsprotokoll (aktbil. 42 och 43). Detsamma ska gälla för enskildas personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandlingen inom stängda dörrar samt identitetsuppgifter i bilaga A till denna dom.

Sekretess gäller enligt 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de bilder som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Ljungström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 251 943 kr, varav 50 388 kr avser mervärdesskatt.
 2. Matilda Bergström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 106 053 kr, varav 21 210 kr avser mervärdesskatt.
 3. Caroline Brännström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 50 646 kr, varav 10 129 kr avser mervärdesskatt.
 4. Charlotte Frisack Brodin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 39 644 kr, varav 7 929 kr avser mervärdesskatt.
 5. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Stämmingsansökan 2016-03-01**Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Magnus Ringby ska dömas för *sexuellt övergrepp mot barn* enligt följande gärningsbeskrivning.

Magnus Ringby har vid flera tillfällen från januari 2015 och fram till den 16 januari 2016 i sin bostad i Täby berört och smekt målsägandens nakna könsorgan med sina händer efter att antingen ha dragit ner hennes byxor eller stuckit handen innanför hennes byxor. Gärningarna har utgjort sexuella handlingar. Målsäganden var vid tillfällena mellan sex och sju år gammal.

Magnus Ringby begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum; 6 kap. 6 § 1 st. brottsbalken

Sekretess A, som biträtt åtalet, har därutöver yrkat att Magnus Ringby ska dömas för *våldtäkt mot barn* enligt följande gärningsbeskrivning.

Magnus Ringby har vid flera tillfällen från januari 2015 och fram till den 16 januari 2016 i sin bostad i Täby berört och smekt målsägandens nakna könsorgan med sina händer, samt fört in sitt finger/fingrar i målsägandens slida och penetrerat målsägandens underliv. Gärningarna har utgjort sexuella handlingar. Gärningarna är med hänsyn till kränkningarnas allvar jämförliga med samlag. Målsäganden var vid tillfällena mellan sex och sju år gammal.

Magnus Ringby begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum; 6 kap. 4 § 1 st. brottsbalken

Magnus Ringby har förnekat brott, dels avseende sexuellt övergrepp mot barn, dels avseende våldtäkt mot barn. Han har bestridit att han har berört eller smekt målsäganden på det sätt som påstås. Han har erkänt att han den 16 januari 2016 kan

ha kommit åt målsägandens könsorgan mycket kort, men det har inte skett uppsåtligt och beröringen har i det fallet saknat sexuellt syfte.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Magnus Ringby ska dömas för *sexuellt övergrepp mot barn* enligt följande gärningsbeskrivning.

Magnus Ringby har vid flera tillfällen från januari 2015 och fram till den 16 januari 2016 i sin bostad i Täby berört och smekt målsägandens nakna könsorgan med sina händer efter att antingen ha dragit ner hennes byxor eller stuckit ner handen innanför hennes byxor. Gärningarna har utgjort sexuella handlingar. Målsäganden var vid tillfällena mellan sex och sju år gammal.

Magnus Ringby begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum; 6 kap. 6 § 1 st. brottsbalken

Magnus Ringby har förnekat brott. Han har bestridit att han skulle ha berört målsägandens könsorgan.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har yrkat att Magnus Ringby ska dömas för *sexuellt övergrepp mot barn* enligt följande gärningsbeskrivning.

Magnus Ringby har vid ett tillfälle i september 2015 i sin bostad i Täby berört och smekt målsägandens nakna könsorgan med sina händer efter att antingen ha dragit ner hennes byxor eller stuckit handen innanför hennes byxor. Gärningarna har utgjort sexuella handlingar. Målsäganden var vid tillfällena mellan tio och elva år gammal.

Magnus Ringby begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum; 6 kap. 6 § 1 st. brottsbalken

Magnus Ringby har förnekat brott.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har yrkat att Magnus Ringby ska dömas för *sexuellt övergrepp mot barn* enligt följande gärningsbeskrivning.

Magnus Ringby har vid ett tillfälle under sommaren 2008 och ett tillfälle under sommaren 2012 på Rådmansö inom Norrtälje kommun berört och smekt målsägandens nakna könsorgan med sina händer efter att antingen ha dragit ner hennes byxor eller stuckit handen innanför hennes byxor. Gärningarna har utgjort sexuella handlingar. Målsäganden var vid tillfällena tio respektive fjorton år gammal.

Magnus Ringby begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum; 6 kap. 6 § 1 st. brottsbalken

Magnus Ringby har förnekat brott.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har yrkat att Magnus Ringby ska dömas för *sexuellt ofredande* enligt följande gärningsbeskrivning.

Magnus Ringby har vid ett tillfälle under hösten 2015 i Saltsjö-Boo inom Nacka kommun sexuellt berört målsäganden genom att sticka in sina händer innanför målsägandens kläder och vidröra och smeka hennes stjärt. Målsäganden var vid tillfället mellan tio och elva år gammal.

Magnus Ringby begick gärningen med uppsåt.

Lagrum; 6 kap. 10 § 1 st. brottsbalken

Magnus Ringby har förnekat gärningen. För det fall tingsrätten skulle komma fram till att han har utövat den gärning som framgår av gärningsbeskrivningen har han gjort gällande att han inte har haft något sexuellt syfte med gärningen och att han därmed har saknat uppsåt.

Stämmingsansökan 2016-03-10

Åklagaren har yrkat att Magnus Ringby ska dömas för *barnpornografibrott* enligt följande gärningsbeskrivning.

Magnus Ringby har under januari månad 2016 i sin bostad i Täby innehaft 133 barnpornografiska bilder.

Magnus Ringby begick gärningen med uppsåt.

Lagrum; 16 kap. 10 a § 1 st. 5 p brottsbalken

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna USB-minne, minneskort och dator (2016-5000-BG6151 p 15, 20 och 25) ska förverkas.

Magnus Ringby har förnekat brott. I första hand har han bestridit att han skulle ha innehavt barnpornografi, i andra hand har han gjort gällande att han inte har haft något uppsåt till att inneha barnpornografibilder.

Magnus Ringby har inte haft något att invända mot förverkandeyrkandet.

Enskilda anspråk

Sekreteress A, som biträtt åtalet, har yrkat att Magnus Ringby ska betala 120 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 januari 2016 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk.

Sekreteress B, som biträtt åtalet, har yrkat att Magnus Ringby ska betala 95 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 januari 2016 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk.

Sekreteress C, som biträdd åtalet, har yrkat att Magnus Ringby ska betala 70 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2015 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk.

Sekreteress D, som biträdd åtalet, har yrkat att Magnus Ringby ska betala 55 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2016 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Sekreteress E, som biträdd åtalet, har yrkat att Magnus Ringby ska betala 10 000 kr i skadestånd avseende kränkning och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2015 till dess full betalning sker.

Magnus Ringby har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig skadeståndsyrkandena. Han ifrågasätter dock inte sättet för räntans beräkning. För det fall rätten kommer fram till att han gjort sig skyldig till sexuellt ofredande enligt åtalspunkt 5 vitsordas 10 000 kr som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, utdrag ur dagbok, promemoria om sökhistorik, promemoria angående påträffande av fotografier, beslagsprotokoll, granskningsprotokoll och bilder.

Målsäganden sekretess A har för sin del därutöver som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar.

Magnus Ringby har hörts. På åklagarens begäran har målsäganden sekretess D hörts. Inspelade förhör med målsägandena sekretess A, sekretess B, sekretess C och sekretess E har spelats upp vid huvudförhandlingen. På åklagarens begäran har även vittnena sekretess F, sekretess G, sekretess H, sekretess I, sekretess J, Nina Korsbo, Ellen Janssen, Therese Forssten och Peter Jonsson hörts. I den mån deras uppgifter har varit relevanta för tingsrättens bedömning redovisas de senare i domen allteftersom de olika gärningspåståendena behandlas.

DOMSKÄL

Inledning

Åklagaren gör gällande att Magnus Ringby gjort sig skyldig till sexuella övergrepp mot fem barn, som varit mellan 6 och 14 år vid de olika tillfällena. Målsäganden sekretess A gör för sin del gällande att övergreppen mot henne ska bedömas som våldtäkt mot barn. Därutöver gör åklagaren gällande att Magnus Ringby gjort sig skyldig till barnpornografibrott genom innehav av 133 bilder med barnpornografiskt innehåll.

Fyra av målsägandena har hörts innan rättegången och de inspelade förhören med dem har spelats upp under huvudförhandlingen. En målsäganden har hörts vid huvudförhandlingen.

För en fällande dom i såväl mål om sexualbrott som i övriga brottmål krävs att det är ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brott. Det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. I mål om sexualbrott saknas ofta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning. Trots detta kan en av målsäganden trovärdig berättelse tillsammans med vad som i övrigt framkommit i målet läggas till grund för en fällande dom. Utöver målsägandens och

den tilltalades berättelser får därför så kallad stödbevisning stor betydelse för att avgöra skuldfrågan. Även målsägandens beteende efter händelsen kan vägas in i bedömningen. (Jmf. NJA 2009 s. 447.)

Tingsrätten kommer först att behandla de åtal som avser sexuellt övergrepp mot barn respektive våldtäkt mot barn, för att sist behandla åtalet för barnpornografi-brott.

Skuldfrågan

Stämningsansökan 2016-03-01, aktbil. 39

Åtalspunkterna 1 och 2

Vad de inblandade i stort har berättat

Sekreteress A har under de inspelade förhören berättat om hur sekreteress B och hon var hemma hos Magnus Ringby den 16 januari 2016 för att leka med de katter som han hade hemma hos sig. Hon har beskrivit att de befann sig i ett sovrum och att Magnus Ringby hade lagt sig på sängen tillsammans med henne och en katt. Han hade lagt en filt över dem och började först massera henne i håret med en särskild hårmassagepryl och sedan över framsidan av kroppen. Därefter hade han börjat pillra henne på kishålet. Hon har då beskrivit att han förde fingret upp och ned över kishålet och att det gjorde ont men inte efter det att han tagit bort fingret. Han tog tag i deras ben när de försökte komma därifrån. Enligt henne har han gjort likadant vid andra tillfällen.

Sekreteress B har under de inspelade förhören berättat att Magnus Ringby den 16 januari 2016 tog upp henne till sovrummet och att de låg i sängen med en katt. Han hade lagt en filt över dem och började massera henne för att sedan ta henne nedanför kishålet. Hon har beskrivit att han gnuggade med fingret nedanför

kisshålet och att det gjorde ont när han höll på. Han har gjort likadant mot henne vid två andra tillfällen.

Magnus Ringby har för sin del berättat att det stämmer att han var i sovrummet med flickorna då de ville leka med katterna, men att han tagit dit dem eftersom de hade varit för uppjagade när de lekte med katterna i vardagsrummet. För att lugna ned situationen fick de vara med katterna i sängen. De ville att han skulle massera dem, framförallt med prylen för hårmassage. Han masserade då även på magen för att de skulle bli lugna. – Sekretess A masserade han även på låren och då förde han handen, i vart fall under byxorna men han vet inte om det även var under trosorna, från det ena benet till det andra över magen fram och tillbaka. Om han vid dessa rörelser omedvetet skulle ha kommit åt sekretess A könsorgan vid ett eller två tillfällen, så är det inget som han haft uppsåt att göra. Han har inte heller haft syfte att ta på någons könsorgan för att tillfredsställa något sexuellt behov. – När det gäller sekretess B har han inte masserat henne under byxorna utan endast nedanför naveln och då som längst ned vid byxkanten. Han har inte varit nära sekretess B könsorgan.

Magnus Ringby har vidare framhållit att han alltid varit en person som lekt med barn, såväl egna som andras, och att han gillar att hitta på saker tillsammans med barn. Vid dessa tillfällen leker han med barnen även fysiskt och kittlar dem på alla möjliga sätt och så vidare.

Kan flickornas berättelser om vad som hänt den 16 januari 2016 läggas till grund för tingsrättens bedömning?

Det sekretess A och sekretess B i huvuddrag berättat om lek med katter och hur de kom att hamna i sovrummet stämmer i huvudsak överens med de uppgifter Magnus Ringby lämnat. Detta gäller även att flickorna varit i sängen tillsammans med Magnus Ringby och katterna samt att de haft en filt över sig i sängen som täckt upp till ungefär mitten av kroppen.

När det gäller händelseförloppet i de avgörande delarna, har Magnus Ringby förklarat att han inte tagit flickorna på könsorganen på det sättet de påstår. Enligt honom har det inte funnits någon rimlig förklaring eller skäl till att han skulle bete sig så. Han anser att påståendena har sin grund i att flickorna har hittat på och sedan blivit påverkade av varandra att säga att han tagit dem på det sätt som görs gällande. Föräldrarna har sedan ringt runt och spridit ett rykte, varför alla påverkats.

De uppgifter flickorna lämnat om vad som hände lördagen den 16 januari 2016 är i allt väsentligt samstämmiga, även om deras tidsuppfattningar inte är helt överensstämmande. Sekretess A har sagt att Magnus Ringby höll på med hennes könsorgan i ca en minut, medan sekretess B har nämnt att det skulle ha hållit på i 20-30 minuter per gång vid två olika tillfällen vid besöket. Det får genom de uppgifter som Magnus Ringby lämnat, som vinner stöd av annan utredning, anses utrett att flickornas besök i Magnus Ringbys hem inte varade längre än ca en halvtimme.

Vid bedömningen av sekretess A och sekretess B trovärdighet får det beaktas att de inte berättade någonting om vad som hade hänt till någon av deras föräldrar när de kom tillbaka till sekretess A bostad efter besöket på lördagen. Vidare har flickorna berättat att de pratade om saken samma kväll på lördagen när de övernattade tillsammans hos sekretess B.

Sekretess F, far till sekretess A, har berättat att sekretess A på vägen hem från sekretess B på söndagen för honom berättade att Magnus Ringby brukar massera henne och stoppa in fingret i snippan på henne. Han ringde då direkt till sekretess G, far till sekretess B, och frågade om sekretess B sagt något.

Sekretess G har berättat att han efter det samtalet frågade sekretess B om vad de gjorde hos Magnus Ringby och då fick till svar att det hade hänt något men hon

ville inte berätta mer, något han talade om för sekretess F efter det att han ringt upp denne. Därefter hade han pratat med henne igen och då hade hon sagt att Magnus Ringby hade masserat henne, även utanpå trosorna.

Såväl sekretess F som sekretess G har förklarat att de inte ville ställa några ledande frågor utan lät flickorna självmant återge vad som hänt.

Efter det att sekretess F hade gjort en polisanmälan och senare även sekretess G, kom flickorna att vid samma tillfälle besöka samma sjukhus för undersökning.

Det förhållandet att sekretess A och sekretess B inte direkt efter hemkomsten från Magnus Ringbys hem berättade vad som hänt utan först dagen efter och att de pratade om det samma kväll när de övernattade tillsammans, manar till en viss försiktighet vid bedömningen av trovärdigheten av deras uppgifter. Tingsrätten finner emellertid att deras uppgifter i mångt och mycket överensstämmer med de uppgifter Magnus Ringby lämnat och det har inte framkommit något i övrigt som ger anledning att ifrågasätta flickornas uppgifter om vad som kan ha hänt den 16 januari 2016. De berättelser som var och en av flickorna lämnat om vad som skulle ha hänt den dagen är detaljrika och har inte inslag av att vara motsägelsefulla eller på annat sätt vara oriktiga, annat än sekretess B tidsangivelser vilka får anses ha en förklaring i hennes ålder. Flickornas berättelser vinner stöd av varandra, även genom vad de berättat för sina fäder dagen efter. Det finns därför ingen anledning att ifrågasätta vare sig trovärdigheten av deras berättelser eller tillförlitligheten i deras uppgifter när det gäller vad som hänt den dagen.

Mot bakgrund av detta finner tingsrätten det utrett att Magnus Ringby den 16 januari 2016 uppsåtligen berört och smekt flickornas könorgan på sätt åklagaren gör gällande i sitt gärningspåstående. Fråga uppkommer därmed om Magnus Ringby därtill har fört in sitt finger i sekretess A slida och penetrerat hennes underliv på sätt hon gör gällande i målet.

Övergreppet mot sekretess A den 16 januari 2016 är inte att bedöma som våldtäkt mot barn

Sekretess F har berättat att sekretess A för honom på söndagen berättade att Magnus Ringby stoppat in fingret i hennes snippa och att hon vid läkarbesöket samma dag med fingerrörelse visade hur Magnus Ringby hade stoppat in fingret i hennes snippa. Av sekretess A åberopade journalanteckningar finns antecknat att sekretess A lämnat uppgifter om att Magnus Ringby rört henne vid snippan och känt med fingrarna i ”snipphålet” samt penetrerat vagina med sitt finger.

Av de uppgifter som sekretess A själv lämnat under de inspelade förhören, som varade i sammanlagt ca två timmar, har hon inte entydigt berättat om eller med exempel visat att Magnus Ringby skulle ha penetrerat hennes slida med sitt finger. Däremot har hon berättat om och med exempel visat hur Magnus Ringby förde fingret fram och tillbaka över hennes könsorgan. Någon teknisk eller annan utredning som ger stöd för en penetrering finns inte. Tingsrätten finner därför det inte utrett att Magnus Ringby penetrerat sekretess A på det sätt som hon gör gällande i målet.

Har det skett övergrepp mot sekretess A och sekretess B vid andra tillfällen?

Sekretess A har berättat att Magnus Ringby agerat på ett likartat sätt vid flera tillfällen innan den 16 januari 2016. Av de uppgifter som hon har lämnat har två tillfällen varit mer detaljerade och då beträffande vilken klädsel hon hade vid respektive tillfälle och när ungefär de skulle ha inträffat tidsmässigt. Magnus Ringby har för sin del berättat att han vid dessa två tillfällen kan ha utfört massage i likhet med tillfället den 16 januari 2016, men att inte haft uppsåt att beröra sekretess A könsorgan på något sätt.

När det gäller dessa två tillfällen finner tingsrätten – på samma sätt som gäller den 16 januari 2016 – att den berättelse sekretess A lämnat är trovärdig och att

uppgifterna är tillförlitliga. Det är därför utrett att Magnus Ringby även vid dessa två tillfällen uppsåtligen berört och smekt sekretess A könsorgan på sätt åklagaren gör gällande i sitt gärningspåstående. Det finns dock inget i utredningen som ger stöd för att Magnus Ringby vid dessa två tillfällen skulle ha penetrerat sekretess A på det sätt som hon gör gällande i målet.

Såvitt avser övriga tillfällen som åklagaren och sekretess A gör gällande att Magnus Ringby skulle ha gjort likartade handlingar mot sekretess A, finner tingsrätten att det inte är visat att det har skett vid fler tillfällen än de nu tre angivna.

Det görs gällande att Magnus Ringby har gjort sig skyldig till sexuella handlingar mot sekretess B vid fler tillfällen än den 16 januari 2016. Enligt tingsrätten har inte sekretess B varit lika detaljerad i sina uppgifter om de två ytterligare tillfällena som hon antytt att något skulle ha hänt. Hon har vid förhören i dessa delar hänvisat till att det som hänt henne var detsamma som hände sekretess A. Sekretess A har för sin del berättat att det Magnus Ringby gjorde mot dem hände sekretess B en gång. Något som är motsägelsefullt till viss del är att sekretess B inte tidigare självmant berättat vad som hänt utan varit beroende av att sekretess A skulle berätta. Det går inte heller att dra några säkra slutsatser om när sekretess B gjorde sina anteckningar i sin dagbok, anteckningar som antyder att Magnus Ringby gjort något mot såväl sekretess A som sekretess B. Mot bakgrund av dessa omständigheter anser tingsrätten att det inte kan anses ställt bortom rimligt tvivel att Magnus Ringby gjort sig skyldig till ytterligare sexuella handlingar mot sekretess B utöver den 16 januari 2016.

Magnus Ringby har således enligt tingsrätten gjort sig skyldig till att uppsåtligen ha berört och smekt sekretess B könsorgan vid ett tillfälle.

Magnus Ringby har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn vid dessa tillfällen

Det har inte vid något tillfälle varit fråga om flyktiga beröringar. Magnus Ringby har således enligt tingsrätten gjort sig skyldig till att uppsåtligen ha berört och smekt sekretess A könsorgan vid tre tillfällen och sekretess B könsorgan vid ett tillfälle, gärningar som är att anses som sexuellt övergrepp mot barn på sätt åklagaren påstår.

Åtalspunkten 3

Sekretess C har vid de inspelade förhören med henne i huvudsak berättat om ett tillfälle i september 2015 när hon var och hälsade på i Magnus Ringbys hem och satt i dennes säng i sovrummet och tittade på TV, samtidigt som Magnus Ringbys båda barn satt på kanten av sängen och spelade på Ipads. Enligt henne kom Magnus Ringby till sovrummet efter att ha hämtat en filt i rummet utanför och han satte sig bredvid henne och la filten över dem en bit upp på kroppen. Därefter hade han haft ena armen runt henne för att med ena handen först ta henne på låren och därefter på hennes könsorgan, under byxorna och trosorna. Hon ryckte och sparkade honom på hans ben för att komma loss.

Magnus Ringby har i huvudsak berättat att han kom till rummet för att föreslå barnen att göra något annat än att titta på TV eller bildskärmar, varför han satte sig bredvid sekretess C för att kittla henne. Han vet att hon är väldigt kittlig och han gjorde det för att busa med henne, han klämde även henne på benen. Han hade aldrig handen under hennes byxor, dock kan hans fingrar kommit åt byxkanten men detta har inte i så fall varit avsiktligt.

Enligt tingsrätten är sekretess C och Magnus Ringbys uppgifter i allt väsentligt överensstämmande om händelsen i sovrummet, såväl tidsmässigt som vilka som befann sig i rummet. Magnus Ringby har förklarat att han är säker på att han inte

stoppade in någon hand under hennes byxor men att sekretess C är känslig och kan ha upplevt det som att han gjort det. Enligt Magnus Ringby kan sekretess C ha påverkats av vad hon hört av föräldrar och andra.

Sekretess H, mor till sekretess C, har berättat om hur hon fick reda på av föräldrarna till sekretess A vad deras dotter hade sagt om Magnus Ringby. Hon hade därefter pratat med sekretess C, som först förklarade att hon bara ville glömma men sedan berättade att Magnus Ringby hade tagit på henne. Hon har vidare berättat att dottern någon gång efter sommaren 2015 slutade att vilja gå till Magnus Ringbys hem, att dottern hade problem med att sova under hösten och att det gick sämre för dottern i skolan under den tiden. Hon visste inte varför dottern blev sådan under hösten, utan trodde det berodde på dotterns ålder.

Det är tingsrättens uppfattning att sekretess C har beskrivit händelsen på ett trovärdigt sätt och att hennes uppgifter är tillförlitliga i alla delar. De uppgifter sekretess H lämnat om sekretess C förändring under hösten stöder också att något hänt. Tingsrätten finner därför det styrkt att Magnus Ringby uppsåtligen berört och smekt sekretess C på hennes könsorgan. Det har inte varit fråga om någon flyktig beröring. Magnus Ringby har således gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn på sätt åklagaren påstår.

Åtalspunkten 4

Sekretess D har i stort berättat om när hon och hennes familj var och besökte Magnus Ringbys familj på deras lantställe dels vid ett tillfälle sommaren 2008, dels vid ett tillfälle sommaren 2012. Sommaren 2008 hade hon varit tillsammans med sin bror i ett rum på övervåningen och tittade på en film. Magnus Ringby kom till rummet. Han drog ned hennes byxor och trosor när hon låg på mage i sängen och tog på hennes könsorgan. Hon tog sig ned på golvet och under sängen för att komma undan honom. Sommaren 2012 satt hon på golvet tillsammans med andra

barn i ett rum på nedervåningen och tittade på en film. Magnus Ringby hade vid det tillfället kommit och satt sig bakom henne på en säng och lagt en filt över nedre delen av hennes kropp för att sedan med ena handen ta på hennes könsorgan.

Magnus Ringby har i allt väsentligt bekräftat sekretess D uppgifter beträffande båda tillfällena. Han har förklarat att han sommaren 2008 endast busade med sekretess D och kittlade henne, om han kommit åt underlivet så har det inte i så fall varit medvetet eller avsiktligt. Enligt honom gick det inte att krypa under sängen på grund av det finns en rottinglåda under den. Sommaren 2012 tittade han också på filmen en stund och han kramade och gosade med sekretess D på ett mysigt sätt, kittlade även henne på magen. Han stoppade inte medvetet ned handen i hennes byxor men kan ha kommit åt på utsidan. Han kan inte förklara sekretess D känslor om det.

Sekretess I, mor till sekretess D, har berättat om hur hon fick reda på av Magnus Ringbys före detta fru, som är hennes vän sedan länge, att Magnus Ringby var häktad. Hon talade därefter om för dottern att Magnus Ringby var häktad för att ha stoppat händerna under trosorna på flickor, men dottern sa inget då. Dagen efter skickade dottern ett sms där hon skrev att det hänt henne också. Dottern berättade sedan om två tillfällen då Magnus Ringby hade tagit på henne. Enligt henne var deras familj och hälsade på Magnus Ringbys familj varje sommar, men de senaste åren har dottern inte velat följa med och hon fick ingen förklaring till det heller. Hon tror att det var efter sommaren 2012 som dottern vägrade att följa med. Vid ett tillfälle hemma när de hade en fest bad dottern om hjälp för att få bort Magnus Ringby från hennes rum. Enligt henne har mår dottern dåligt efter att hon berättat och dottern går på behandling för det som hänt.

Enligt tingsrätten har sekretess D detaljrikt beskrivit händelserna och Magnus Ringbys uppgifter i de delarna är i allt väsentligt överensstämmande. Därtill är det anmärkningsvärt att Magnus Ringby så lång tid efteråt haft sådana minnesbilder av

händelserna. Av de uppgifter sekretess I lämnat om sekretess D förändring efter sommaren 2012 stöder att något hänt. Därtill har vittnet Ellen Janssen, kompis till sekretess D, främst berättat om hur sekretess D försökte undvika Magnus Ringby när denne var på besök. Vittnet Therese Forssten, tidigare kompis till sekretess D, har berättat att sekretess D i november/december 2012 talade om att Magnus Ringby hade tagit henne i underlivet vid flera tillfällen.

Tingsrätten finner mot bakgrund av det angivna det styrkt att Magnus Ringby vid de två tillfällena uppsåtligen berört och smekt sekretess D på hennes könsorgan i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Det har inte vid något tillfälle varit fråga om någon flyktig beröring. Magnus Ringby har således gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn på sätt åklagaren påstår.

Åtalspunkten 5

Av de uppgifter som lämnats av sekretess E och Magnus Ringby, är det utrett att de vid det aktuella tillfället, någon gång under hösten 2015, var ensamma i sekretess E bostad och att de befann sig i hennes sovrum där hon satt och målade vid ett staffli. Vidare är utrett att Magnus Ringby kliade och strök med sin hand längs undersidan av hennes lår och enligt honom kan han ha kommit åt hennes stjärt eller kanten till hennes stjärt. Enligt Magnus Ringby gjorde han det för att lugna sekretess E som strax innan hade jagat upp sig, vilket hon enligt honom kunde göra emellanåt. Om han kommit åt hennes stjärt så har inte det varit medvetet i så fall.

Sekretess E har vid de inspelade förhören med henne berättat om hur Magnus Ringby med sin hand kliade eller strök henne innanför trosorna på stjärten och att det kändes väldigt obehagligt, men att hon inte kunde säga till honom då han var vuxen.

Åklagaren har åberopat fem bilder på sekretess E i lättklädda situationer, bilder som polisutredaren Nina Korsbo har berättat fanns nedsparade på ett normalt sätt i den server som fanns hemma hos Magnus Ringby och som enligt henne innehöll ca 1 miljon bilder, ikoner och så vidare. Magnus Ringby har förklarat att han är mycket intresserad av fotografering och alltid dokumenterar vardagslivet m.m. Enligt honom har han tagit bilder i alla möjliga situationer och dessa bilder är inte tagna i annat syfte och inte heller sparade på ett särskilt sätt i servern. Det är tingsrättens uppfattning att det inte går att dra några närmare slutsatser av dessa bilder.

Sekretess J, mor till sekretess E, har berättat om hur det gick till när dottern talade om hur Magnus Ringby hade tagit på hennes stjärt, något som aktualiserades efter det att hennes man och hon hört av Magnus Ringbys bror att Magnus Ringby var häktad.

Sekretess E har enligt tingsrätten lämnat en berättelse som är detaljrik och inte har inslag av att vara motsägelsefull eller på annat sätt vara oriktig. Inte heller finns det något som talar för att sekretess E skulle ha överdrivit beskrivningen av vad som hänt. Magnus Ringbys förklaring är inte trovärdig och det finns inte anledning att anta att hans beröring under sekretess E kläder på stjärten skulle vara av annat skäl än sexuellt. Tingsrätten finner därför det utrett att Magnus Ringby uppsåtligt sexuellt berört sekretess E stjärt på sätt åklagaren påstår. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Stämningsansökan 2016-03-10, aktbil. 73

Barnpornografibrott

Av utredningen framgår att bilderna, som hittats hemma hos Magnus Ringby i en dator m.m. och som enligt åklagaren utgör barnpornografiskt innehav, har varit raderade men återskapats med hjälp av programvara som polisen använder sig av.

Magnus Ringby har förklarat att den enda för honom rimliga förklaringen till att bilderna har funnits i hans dator är att de kommit att lagras då han av någon anledning fått upp träffar på någon sökning och de då kommit upp på hans bildskärm. Dessa så kallade skärm-dumpar och annat som lagrats automatiskt vid sökningar kan ha raderats i samband med att han aktivt raderat eller tömt web-minnet, då även så kallade kakor m.m. raderas. Enligt honom har han aldrig aktivt sökt efter barnpornografimaterial eller på annat sätt sparat sådant material. Däremot har han laddat ned många bilder från Internet då han är bildintresserad. Han har också sökt på pornografiska hemsidor. Därutöver har han förklarat att alla datorer i hushållet varit uppkopplade till en server, även så datorn i köket som var öppen för alla.

Vid huvudförhandlingen har delar av det beslagtagna barnpornografiska materialet förevisats.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det varit fråga om ett i detta sammanhang klart begränsat antal bilder. Den omständigheten att de varit raderade talar för att det inte varit fråga om något aktivt innehav, det vill säga bilder som på ett normalt sätt funnits tillgängliga vid sökning utan att behöva återskapas på ett speciellt sätt för att kunna betraktas. Av materialet framgår att det varit fråga om såväl något som liknar så kallade skärm-dumpar av hemsidor som enstaka bilder.

De förklaringar som Magnus Ringby lämnat om hur bilderna skulle ha hamnat i hans dator och varför de återfanns raderade är inte helt osannolika, inte minst då det varit fråga om ett mycket begränsat antal bilder. Det kan även här nämnas att det vid den tekniska utredningen av Magnus Ringbys datorer återfanns ca 1 miljon bilder, ikoner m.m., och det kan konstateras att det inte påträffats några sparade icke-raderade barnpornografiska bilder i det innehavet. Magnus Ringbys uppgifter kan inte anses motbevisade av åklagaren. Tingsrätten finner därför att det inte är

visat att Magnus Ringby uppsåtligen innehaft bilderna. Åtalet för barnpornografi-brott ska därför ogillas.

Gärningarnas straffvärde

Tingsrätten har funnit Magnus Ringby skyldig till sexuellt övergrepp mot barn vid sju tillfällen och till sexuellt ofredande vid ett tillfälle. Åtalet för barnpornografi har ogillats.

Högsta domstolen har i ett avgörande uttalat att ett sexuellt övergrepp mot ett barn innebärande en beröring av ett barns könsorgan har ett straffvärde motsvarande sex månaders fängelse, när det varit fråga om ett barn som lämnats under tillsyn på förskola och barnet varit 4 år (se NJA 2006 s. 221).

Alla målsäganden utom sekretess B har varit barn till familjer som haft en nära och god relation med Magnus Ringbys familj. Magnus Ringbys agerande har haft ett drag av att han byggt upp ett förtroende hos barnen innan han gått vidare med sina handlingar. Det kan antas att dessa familjer och andra bekantskaper inte längre har något förtroende för Magnus Ringby och att han inte kommer att få träffa dessa barn framöver.

Sekretess B har för sin del kommit att vistas hos Magnus Ringby enbart på grund av sekretess A och hennes familjs samtycke till detta.

Tingsrätten anser att det i samtliga fall varit fråga om förtroendesituationer, något som bör påverka straffvärdet för de enskilda gärningarna. Enligt tingsrätten har respektive fall av sexuellt övergrepp ett straffvärde motsvarande fem månaders fängelse. Straffvärdet för det sexuella ofredandet motsvarar en månads fängelse.

Påföljd

Magnus Ringby förekommer inte i belastningsregistret.

Av ett från frivården inhämtat yttrande framgår att Magnus Ringby lever under socialt ordnade förhållanden samt att han bedöms som lämplig för påföljden samhällstjänst.

Den brottslighet Magnus Ringby gjort sig skyldig är av sådan art och har ett sådant samlat straffvärde att, då det inte finns något alternativt påföljdsförslag, ingen annan påföljd än fängelse ska väljas. Magnus Ringby har uppgett att han inte längre får någon lön från sin arbetsgivare och att han inte kan förväntas få fortsätta sin anställning om han fälls för den åtalade brottsligheten. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter och detta är något tingsrätten har att beakta vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Påföljden bestäms därför till fängelse ett år och två månader.

Skadestånd

Då Magnus Ringby har funnits skyldig till att ha begått brottslighet som grundar rätt till ersättning för respektive målsäganden, har han att utge skadestånd enligt följande.

Sekretess A

Sekretess A har utsatts för sexuella övergrepp av Magnus Ringby vid tre tillfällen. Tingsrätten finner att ett sammanlagt belopp om 60 000 kr för kränkning får anses skäligt.

När det däremot gäller ersättning för sveda och värk har någon egentlig utredning inte presenterats i målet. Det får anses klarlagt att målsäganden drabbats av psykiskt lidande av de övergrepp som hon har utsatts för varför ersättning för sveda och värk bestäms till skäliga 15 000 kr.

Sekreteress B

Sekreteress B har utsatts för sexuella övergrepp av Magnus Ringby vid ett tillfälle. Tingsrätten finner att ett belopp om 20 000 kr för kränkning får anses skäligt.

När det däremot gäller ersättning för sveda och värk har någon egentlig utredning inte presenterats i målet. Det får anses klarlagt att målsäganden drabbats av psykiskt lidande av de övergrepp som hon har utsatts för varför ersättning för sveda och värk bestäms till skäliga 10 000 kr.

Sekreteress C

Sekreteress C har utsatts för sexuella övergrepp av Magnus Ringby vid ett tillfälle. Tingsrätten finner att ett belopp om 20 000 kr för kränkning får anses skäligt.

När det däremot gäller ersättning för sveda och värk har någon egentlig utredning inte presenterats i målet. Det får anses klarlagt att målsäganden drabbats av psykiskt lidande av de övergrepp som hon har utsatts för varför ersättning för sveda och värk bestäms till skäliga 10 000 kr.

Sekreteress D

Sekreteress D har utsatts för sexuella övergrepp av Magnus Ringby vid två tillfällen. Tingsrätten finner att ett sammalagt belopp om 40 000 kr för kränkning får anses skäligt.

När det däremot gäller ersättning för sveda och värk har någon egentlig utredning inte presenterats i målet. Det får anses klarlagt att målsäganden drabbats av psykiskt

lidande av de övergrepp som hon har utsatts för varför ersättning för sveda och värk bestäms till skäliga 15 000 kr.

Sekretess E

Magnus Ringby har inte ifrågasatt den av sekretess E begärda ersättningen om 10 000 kr för kränkning.

Häktning

Magnus Ringby var frihetsberövad såsom anhållen och häktad från och med den 17 januari 2016 till och med den 18 mars 2016, då tidigare meddelat häktningsbeslut hävdes av tingsrätten i anslutning till huvudförhandlingens avslutande.

Efter att tingsrättens beslut den 18 mars 2016 överklagades, meddelade Svea hovrätt den 24 mars 2016 beslut om att Magnus Ringby ska vara häktad till dess tingsrätten meddelar dom i målet eller annat beslutas, då det enligt hovrätten finns risk för att Magnus Ringby fortsätter med brottslig verksamhet. Hovrättens beslut har dock vid denna doms meddelande inte kunnat verkställas mot Magnus Ringby.

Sekretess A, B och C – så som de är att förstås – samt åklagaren har yrkat att Magnus Ringby alltjämt ska vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Magnus Ringby har bestridit yrkandena.

Magnus Ringby ska alltjämt på samma skäl som gällt innan domens meddelande vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas. Skäl föreligger att förverka trots att åtalet för barnpornografibrott har ogillats.

Åklagaren har inte haft något att erinra mot den av försvararen begärda ersättningen. Tingsrätten finner att den synes skälig, då det även ska beaktas att Magnus Ringby varit misstänkt för ytterligare brottslighet än den som omfattas av denna dom. Vad målsägandebiträdena var för sig yrkat synes också skäligt.

Med hänsyn till att Magnus Ringby döms till ett påtagligt fängelsestraff vilket får konsekvenser för hans ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Eftersom Magnus Ringby döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 20 april 2016**.

Jan Bengtsson

I avgörandet har rådmannen Jan Bengtsson samt nämndemännen Görel Bohlin, Ann Hedberg Balkå och Joakim Stockhaus deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19711202-9199	Datum för dom/beslut 2016-03-30
Efternamn Ringby	Förnamn MAGNUS Anders

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-01-17	2016-03-18
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 05

Telefax

08-561 695 01

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30

E-post: enhet5.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.