



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501

**DOM**  
2017-04-26  
Stockholm

Mål nr  
B 3863-16  
B 8665-16

## ÖVERKLAGADE AVGÖRANDEN

- I. Attunda tingsrätts dom den 31 mars 2016 i mål nr B 6158-15, se bilaga A  
II. Attunda tingsrätts dom den 14 september 2016 i mål nr B 5764-16, se bilaga B

## PARTER (antal tilltalade 1)

### I. Mål nr B 3863-16

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Paulina Brandberg  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess AA1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokat Charlotte Nordström  
Adress som ovan

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Ola DANIEL Bergman, 750422-0059  
Fröshult Dunderbo 12  
749 71 Fjärdhundra

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christian Oxhamre  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

## SAKEN

Sexuellt ofredande m.m.

Dok.Id 1324897

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

## II. Mål nr B 8665-16

### **Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Paulina Brandberg  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

### **Klagande och motpart (Målsägande)**

Sekretess AA2, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Ombud och tillfälligt målsägandebitråde: Advokat Charlotte Nordström  
Adress som ovan

### **Klagande och motpart (Tilltalad)**

Ola DANIEL Bergman, 750422-0059  
Fröshult Dunderbo 12  
749 71 Fjärdhundra

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christian Oxhamre  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

### **SAKEN**

Sexuellt övergrepp mot barn

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom den *31 mars 2016* endast på så sätt att
  - datum för det sexuella ofredande som Daniel Bergman döms för ska vara 2014-06-20 – 2014-06-22
  - hovrätten frikänner Daniel Bergman från åtalet för olovligt anskaffande av alkoholdrycker
  - det skadestånd som Daniel Bergman ska betala till sekretess AA1 bestäms till 10 000 kr jämte av tingsrätten angiven ränta.
2. Hovrätten fastställer tingsrättens dom av *den 14 september 2016* i fråga om det brott som Daniel Bergman dömts för och det skadestånd han ska betala till sekretess AA2.

3. Hovrätten, som tillämpar 30 kap. 3 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016, undanröjer påföljdsbestämningarna i tingsrättens domar och bestämmer en gemensam påföljd till fängelse 9 månader.
  4. Med ändring av vad tingsrätten beslutat i domarna ska Daniel Bergman enbart betala en avgift till brottsofferfonden om 800 kr.
  5. Vad tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
  6. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och sekretess AB:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagorna till denna dom. Detsamma ska också gälla för vittnena sekretess AC och sekretess AD vad gäller de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifterna för såväl målsägandena som andra hörda personer och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga.
  7. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Elisabeth Massi Fritz i mål nr B 3863-16 till 25 593 kr. Av beloppet avser 19 124 kr arbete, 1 230 kr tidsspillan, 120 kr utlägg och 5 119 kr mervärdesskatt.
  8. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Elisabeth Massi Fritz i mål nr B 8665-16 till 73 379 kr. Av beloppet avser 56 700 kr arbete, 1 845 kr tidsspillan, 158 kr utlägg och 14 676 kr mervärdesskatt.
  9. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Christian Oxhamre i båda målen till 142 445 kr. Av beloppet avser 101 992 kr arbete, 11 070 kr tidsspillan, 894 kr utlägg och 28 489 kr mervärdesskatt.
  10. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebyråen och den offentliga försvararen.
-

## **YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

### **Domen den 31 mars 2016**

Sekreteress AA1, som biträder åtalet i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Daniel Bergman till ett längre fängelsestraff.

Daniel Bergman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och befria honom från skadeståndsskyldighet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Sekreteress AA1 och Daniel Bergman har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen avseende sexuellt ofredande på så sätt att datum för gärningen ska vara 2014-06-20 -- 2014-06-22. Daniel Bergman har inte haft något att erinra mot justeringen.

Åklagaren har även, utan att justera gärningsbeskrivningen, sakframställningsvis preciserat vilka situationer åtalet avser enligt följande.

1. AA1 har utomhus suttit i Daniels knä där han smekte henne över hennes stjärt och uttryckt att han var kåt.
2. Därefter förde han in henne på toaletten och smekte henne med cirkulerande rörelser på stjärten och hennes bröst.
3. Sedan gick AA1 till en soffa och Daniel satte sig bredvid henne. I soffan smekte han henne, efter att ha särat hennes ben smekte han henne på benen upp mot hennes underliv, därefter ställde han sig på knä och rörde sitt underliv mot hennes underliv under några minuter. Slutligen lade han sig bakom henne och smekte hennes midja.

**Domen den 14 september 2016**

Åklagaren och Sekretess AA2, som biträder åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Daniel Bergman till ett längre fängelsestraff.

Daniel Bergman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och befria honom från skadeståndsskyldighet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har uppgett att hon godtar den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om de olika gärningsmomenten.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

**Domen den 31 mars 2016**

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Dessutom har målsäganden i skadeståndsdelen åberopat ett intyg från kurator.

När det gäller åtalet för sexuellt ofredande gör hovrätten följande bedömning.

Målsäganden har utan tecken på överdrifter och på ett mycket detaljerat sätt lämnat en sammanhängande berättelse om det som omfattas av åtalet och som åklagaren sakframställningsvis har preciserat. Hennes berättelse saknar spår av motstridigheter. Hovrätten anser att målsäganden är trovärdig och att de uppgifter hon lämnat är tillförlitliga.

Daniel Bergman har förnekat gärningen men har i stora drag berättat om vad som hände den aktuella kvällen i övrigt på samma sätt som målsäganden har gjort.

Målsägandens uppgifter får i väsentliga delar starkt stöd av de uppgifter som Siri Ahlbom lämnat om vad målsäganden berättat för henne; nämligen att Daniel Bergman hade masserat och smekt målsäganden när hon satt i hans knä, att han dragit in henne

på toaletten och smekt hennes bröst och underliv samt att han sedan hade tagit på henne i soffan där de båda senare hade somnat. Siri Ahlbom har även berättat att målsäganden inte var stolt över vad som inträffat och att hon sagt till henne att hon inte fick berätta för någon om vad som hade hänt. Det finns inte anledning att ifrågasätta vittnets berättelse, men hovrätten har vid sin bedömning beaktat att Siri Ahlbom berättat att hon och målsäganden pratat med varandra om det som hänt inför rättegången och att det kan vara så att hon fått vissa detaljer berättade för sig först senare. Vid bedömningen går det enligt hovrättens mening inte heller att bortse ifrån att målsäganden och Daniel Bergman någon gång efter midsommar 2014 inledde en sexuell relation och att den avslutades först när målsägandens föräldrar fick reda på detta i juni eller juli 2015. Sammantaget anser hovrätten att åtalet är styrkt och att Daniel Bergman ska dömas för sexuellt ofredande. Tingsrättens dom ska således inte ändras i den delen.

I fråga om skadestånd har målsäganden yrkat ersättning för sveda och värk med 2 400 kr. Daniel Bergman har som grund för sitt bestridande anfört att det saknas samband mellan händelsen på midsommarafton 2014 och målsägandens mående under sommaren 2015 och framåt. Målsäganden har åberopat ett intyg, utfärdat av kuratorn Annika Rolandsson på Stödcentrum Nordväst. Av intyget framgår bl.a. att målsäganden sedan den 26 oktober 2015 träffat kuratorn vid flera tillfällen för stödsamtal och att kontakten även kommer att fortsätta efter rättegången så länge målsäganden behöver det. Med hänsyn till att målsäganden och Daniel Bergman inledde en sexuell relation som avslutades först i juni eller juli 2015 anser hovrätten att målsäganden inte har visat att hennes psykiska lidande har samband med det sexuella ofredandet på midsommar 2014. Målsägandens yrkande om ersättning för sveda och värk ska således ogillas och tingsrättens dom ska ändras i den delen. När det gäller kränkingsersättning gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

När det sedan gäller åtalet för olovligt anskaffande av alkoholdrycker gör hovrätten följande bedömning.

Daniel Bergman har bekräftat det som målsäganden berättat; nämligen att han på hennes begäran överlämnat en flaska vodka och fyra alkoholisk till en vän till målsäganden. Försvaret har dock i hovrätten invänt att det inte skedde på den plats som görs gällande i gärningsbeskrivningen. Både målsäganden och Daniel Bergman har också berättat att det var på en annan plats än på Vitsippsvägen i Sigtuna. Med hänsyn till dessa uppgifter ska Daniel Bergman frikännas från åtalet för olovligt anskaffande av alkoholdrycker och tingsrättens dom ändras i denna del.

### **Domen den 14 september 2016**

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Dessutom har på Daniel Bergmans begäran nya vittnesförhör hållits med Sekretess AC och Sekretess AD samt tilläggsförhör med Danielle Bergman och Daniel Bergman. På åklagarens och målsägandens begäran har hållits tilläggsförhör med Sekretess AB och Lars Nyström. Vidare har på åklagarens begäran nytt vittnesförhör hållits med John Barck. Daniel Bergman har som ny skriftlig bevisning åberopat ett sms-meddelande och målsäganden har åberopat intyg och samtalslistor.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten värderat denna. Daniel Bergman har i hovrätten åberopat ett sms-meddelande som han gör gällande att Sekretess AB har skrivit, vilket Sekretess AB förnekat. Alldeles oavsett hur det förhåller sig med den saken ger det sms-meddelandet eller vad som i övrigt har tagits upp i hovrätten inte anledning till någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i skuldfrågan. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd. Tingsrättens dom ska med hänsyn till vad som sagts ovan inte ändras.

### **Påföljd**

De brott som Daniel Bergman nu döms för har till viss del begåtts före den 1 juli 2016 och hovrätten anser att han ska dömas till en gemensam påföljd enligt 30 kap. 3 § brottsbalken i dess dåvarande lydelse.

Liksom tingsrätten beaktar hovrätten att Daniel Bergman blivit av med sitt arbete och bestämmer det samlade straffmättningsvärdet till nio månaders fängelse. Vid den bedömningen har hovrätten även beaktat att det är fråga om återfall i liknande brottslighet. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att sexuellt övergrepp mot barn är ett brott av sådan art att påföljden normalt bör bestämmas till fängelse samt att den behandlingsplan som frivården har föreslagit inte är tillräckligt ingripande för att en sådan påföljd ska kunna väljas i stället för fängelse. Daniel Bergman ska därför dömas till fängelse.

### **Övrigt**

Elisabeth Massi Fritz har begärt ersättning för bl.a. 19,25 timmars arbete i mål nr B 3863-16 och för 50,25 timmars arbete i mål nr B 8665-16. Hon har beträffande det förstnämnda målet bl.a. anfört att klienten är ung och inte tidigare varit i kontakt med rättsväsendet och att klienten därför tillsammans med sina föräldrar varit i stort behov av vägledning. Dessutom har hon anfört att den kollega som närvarade vid tingsrättsförhandlingen har slutat på byrån och att det därför varit nödvändigt att ta del av tingsrättens ljudfiler från förhören där. Elisabeth Massi Fritz har i mål nr B 8665-16 dessutom uppgett att målet i hovrätten utvecklats på ett sätt som gjort att många kontakter har varit nödvändiga vad gäller ny bevisning och bemötande av denna.

Christian Oxhamre har begärt ersättning för bl.a. 96 timmars arbete i båda målen. Han har anfört bl.a. följande. Det har varit mer arbetskrävande än normalt att förbereda målen inför huvudförhandlingen i hovrätten. Detta beror främst på att han inte var förordnad som offentlig försvarare i tingsrätten i det ena målet. Alla parter har dessutom åberopat såväl nya vittnesförhör som tilläggsförhör i hovrätten. Med anledning av att åklagaren åberopat nya vittnesförhör har han även behövt läsa nedlagda förundersökningar. Förhören med målsäganden har varit mycket tidskrävande att gå igenom.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna men har inte haft någon erinran mot dessa.



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05

**DOM**  
2017-04-26

B 3863-16  
B 8665-16

Hovrätten ifrågasätter inte att Elisabeth Massi Fritz och Christian Oxhamre har lagt ned den tid som de yrkar ersättning för. Hovrätten anser dock med hänsyn till målens art och omfattning att Elisabeth Massi Fritz får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 14,25 timmars arbete i mål nr B 3863-16 och med 42,25 timmars arbete i mål nr B 8665-16. Christian Oxhamre får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 76 timmars arbete i de båda målen. Vad ombuden i övrigt yrkat i ersättning är skäligt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

Överklagande senast 2017-05-24

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bertil Ahnborg, Lars Olsson och Marianne Lishajko, referent, samt nämndemännen Lena Åkerlind och Bo Gustafsson Grip.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga D



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Enhet 5

**DOM**  
2016-03-31  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 6158-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ola DANIEL Bergman, 19750422-0059  
Vitsippsvägen 11  
193 91 Sigtuna

Offentlig försvarare:

Advokat Christian Oxhamre  
Advokatfirman Althin  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Yngve Rydberg  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2014-06-20 -- 2015-06-22
2. Olovligt anskaffande av alkoholdrycker, 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)  
2015-06-01 -- 2015-07-31

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 månader

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 05 <b>E-post:</b> enhet5.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

### **Skadestånd**

Daniel Bergman ska utge skadestånd till Sekretess AA med 12 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juni 2014 till dess betalning sker.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna avseende målsägandens och vårdnadshavares identitet ska bestå i målet.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Christian Oxhamre tillerkänns ersättning av allmänna medel med 68 728 kr, varav 13 746 kr avser mervärdesskatt.
  2. Elisabeth Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 98 895 kr, varav 19 779 kr avser mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.****Stämmingsansökan 2015-12-23**

## Åtalspunkt 1

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, Daniel Bergman

Daniel Bergman har sexuellt berört målsägande A genom att tafsa på hennes bröst och underliv utanpå kläderna. Målsäganden var under 15 år. Det hände vid midsommar 2014 på Blåsippsvägen i Sigtuna, Sigtuna kommun.

Daniel Bergman begick gärningen med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

## Åtalspunkt 2

Olovligt anskaffande av alkoholdrycker, 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622),

Daniel Bergman

Daniel Bergman har olovligen till målsägande A (se åp 1) överlämnat en flaska vodka och fyra alkoläsk. Målsägande A var 15 år gammal. Det hände någon gång under perioden juni-juli 2015 på Vitsippsvägen Sigtuna, Sigtuna kommun. Daniel Bergman begick gärningen med uppsåt.

**Målsägande A: skadeståndsanspråk**

Målsägande A, som biträder åtalet, har yrkat att Daniel Bergman ska förpliktas att till henne betala ersättning i anledning av åtalspunkt 1 med sammanlagt 12 400 kr, varav 10 000 kr avser ersättning för kränkning och 2 400 kr ersättning för sveda och värk. Målsägande A har yrkat ränta enligt 6 § räntelagen på yrkat belopp från den 21 juni 2014 till dess betalning sker.

Daniel Bergman har förnekat brott. Han har även motsatt sig skadeståndsansvar och inte heller vitsordat något belopp. Han har dock accepterat sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har på Daniel Bergmans fråga förklarat att gärningarna i åtalspunkt 1 inte avser enbart ett tillfälle under midsommaraftonens kväll/natt utan flera.

### UTREDNINGEN

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsägande A samt vittnesförhör med Siri Ahlbom.

Målsägande A har som skriftlig bevisning i skadeståndsdelen åberopat intyg av kuratorn Annika Rolandsson på Stödcentrum Nordväst.

### **Följande är parterna överens om vad gäller bakgrund och händelseförlopp.**

Daniel Bergman är bekant med målsägande A:s pappa och målsägande A:s familj sedan många år tillbaka, i vart sedan målsägande A var spädbarn. Daniel Bergman flyttade tillsammans med hustru och deras som någon tid innan händelserna i målet till en villa i närheten av målsägande A:s familj. Målsägande A och Daniel Bergman hade träffats flera gånger innan midsommar år 2014.

Midsommarafton år 2014 firade målsägande A:s familj i trädgården. Daniel Bergman och hans familj skulle egentligen hållit i festen men på grund av sjukdom blev det inte möjligt. Daniel Bergman kom ensam till målsägande A:s familj. Även några cirka fyra andra personer utöver familjen var inbjudna. De åt utomhus i ett partytält. Det serverades alkohol, som whisky, öl och vin. De flesta drack. Målsägande A:s föräldrar bröt upp och gick och la sig innan alla gäster lämnade. Slutligen var enbart utöver målsägande A och hennes bror, Daniel Bergman och två män vid namn Jörgen och Lasse kvar. Målsägande A har då vid tillfälle satt sig i

Daniel Bergmans knä. Daniel Bergman har då efter att målsägande A berättat att hon hade ont i ryggen erbjudit sig att massera hennes rygg. Efter en stund reste sig Daniel Bergman och gick undan för att kissa. Målsägande A fortsatte att prata med de övriga men gick sedan in i huset. Senare har Daniel Bergman kommit in i huset. Daniel Bergman och målsägande A har sedan suttit tillsammans i soffan. De har båda sovit i soffan.

Vid en senare tidpunkt, oklart när, har Daniel Bergman och målsägande A inlett en sexuell relation. Som inte har varit av kortvarig natur. I december 2014 har Daniel Bergman lämnat målsägande A en födelsedagspresent på hennes 15-årsdag. I juni/juli 2015 upptäckte målsägande A:s föräldrar att deras dotter hade en sexuell relation med Daniel Bergman. Målsägande A:s föräldrar berättade att de avsåg polisanmäla Daniel Bergman. Det ville inte målsägande A. Daniel Bergman bröt relationen med målsägande A dagen före polisanmälan, eftersom han, enligt egen uppgift, uppfattade saken ohållbar.

### **Frågeställningarna i målet**

Har Daniel Bergman i samband med midsommarfirandet 2014 vidrört målsägande A på ett sexuellt sätt när hon satt i hans knä och när de befann sig i soffan och har han i samma syfte fört in henne på toaletten för att utföra sådana handlingar? Har Daniel Bergman varit medveten om att Målsägande A midsommaraftonen 2014 var enbart 14 år?

### **Utsagorna i målet**

Målsägande A har bl.a. berättat följande.

Hon tyckte att Daniel var trevlig och snäll. Han visade henne mycket intresse och lyssnade på henne. Det var lätt att prata med honom. Hon uppfattade att Daniel alltid fanns för henne. De hade ofta pratat om hennes skola och han visste väl i vilken årskurs hon gick.

Det var inte något konstigt för henne att sätta sig i Daniels knä den här kvällen. Hon gjorde ofta så med kompisar. Hon hade ont i ryggen och hon hade ofta haft det den här tiden. Daniel masserade hennes rygg, men han smekte även hennes rumpa och klämde lite. Målsägande A blev lite chockad men hon tyckte samtidigt att det var skönt. Daniel gjorde så medvetet. Han viskade till henne att han var kåt. Daniel frågade om de skulle gå in. Målsägande A svarade nej. Sedan gick Daniel därifrån. Medan hon satt i Daniels knä fanns de tre killarna som var kvar snett framför dem.

Daniel kom sedan in efter henne i huset. När han såg henne så kramade han om henne och tog henne i handen och förde in henne på toaletten. Därinne smekte Daniel henne med cirkulerande rörelser på rumpan och på bröstet. Hon sa till honom att det här inte gick, han har ju hustru och barn. Han svarade; ja, jag vet.

De gick sedan ut från toaletten och målsägande A satte sig i soffan med en filt över benen. Daniel satte sig även där. De satt där cirka 20 minuter och pratade. Under den tiden kom folk in i huset. Senare började Daniel smeka hennes fötter. Han sårade sedan på hennes ben och smekte dem upp mot underlivet. Sedan ställde sig Daniel på knä och juckade mot hennes underliv under två, tre minuter. Daniel la sedan ner henne vid sidan om sig och de låg sked. Daniel smekte hennes midja. Sedan somnade målsägande A. Målsägande A har under hela tiden haft köder på sig och Daniel har rört henne utanpå kläderna.

Målsägande A väcktes av sin mamma. Hon fick lite skäll av sin mamma som sa till henne att hon inte kunde gå och lägga sig bredvid en 39-årig man. Målsägande A kände det som om hennes mamma tyckte att det var hennes fel. Hon hade ont i magen och kände sig ansvarig för att hon hade tillåtit det som hänt. Det kändes som om hennes mamma tog Daniels parti. Några dagar efteråt stötte hon ihop med Daniel och hon berättade för honom att hon mådde dåligt. Han sa att hon var fin.

Efter att hon senare hade varit på konfirmationsläger sa hon till Daniel att han hade gjort fel.

Daniel och hon började umgås. Hon ville inte att föräldrarna skulle polisanmäla honom. Hon trodde de skulle träffas igen. Hon var kär. Hon blev ledsen när det tog slut. Senare förstod att Daniel inte var den hon trodde. Hon har mått dåligt och upplevt att Daniel har förföljt henne.

När Daniel var i fjällen och hon skulle träffa kompisar erbjöd han henne att hämta alkohol, whisky, hemma hos honom. Två dagar senare så köpte Daniel vodka och alkoholäsk som han senare lämnade till en av hennes kompisar. Hon och Daniel hade ett ställe där de växlade meddelanden. Hon lämnade honom senare pengar där för det som han hade köpt.

Daniel Bergman har bl.a. uppgivit följande.

Jörgen bjöd på whisky när målsägande A satt i hans knä. Eftersom det kändes kyligt ute gick han in i huset efter att han hade kissat. Han satte sig i ena änden av soffan och pratade med målsägande A som satt i den andra änden. Målsägande A:s mamma gick förbi när de satt där. Jörgen kom in i rummet minst tre gånger när de satt där. Denne undrade om de inte skulle komma ut. Jörgen gick ut igen. Han blev sedan trött och la sig i soffan. När han nästan hade somnat kom målsägande A och kröp ner bredvid honom. Han vaknade sedan av att hunden hoppat upp på honom och då gick han hem.

Det stämmer att målsägande A och han har haft en längre sexuell relation. Han har vetat hennes ålder på ett ungefär. Han har inte gjort något med sexuell prägel under midsommarfesten. Ingen har heller märkt något sådant. I sådant fall hade målsägande A:s bror exploderat. Daniel tror att målsäganden A ljuger om den här kvällen, eftersom hon är arg för att hennes föräldrar har anmält honom.



Han har på målsägande A:s begäran lämnat över en flaska vodka och fyra alkoholisk till en tjej som kom i bil. Han har inte lämnat någon alkohol direkt till målsägande A. Han har inte fått betalt och han har inte köpt ut detta för målsägande A:s räkning.

Vittnet Siri Ahlbom har uppgivit bl.a. följande.

Siri har känt målsägande A länge och de brukar berätta saker för varandra. Några dagar efter midsommar 2014 berättade målsägande A vad som hade hänt på midsommar. Hon var inte stolt över vad som hänt och hon ville inte att Siri skulle berätta om det för något. Daniel, som Siri hade träffat några gånger, hade masserat och smekt målsägande A när hon satt i hans knä, han hade dragit in henne på toaletten och smekt hennes bröst och underliv och sedan hade han tagit på henne i soffan där de båda sedan hade somnat. Siri blev upprörd och tänkte att Daniel måste ha varit full. Målsägande A:s mamma hade väckt målsägande A och sagt att hon inte kunde ligga där.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Daniel Bergman har tidigare i anledning av sitt förhållande till målsägande A varit misstänkt för våldtäkt mot barn. Förundersökningen lades ned eftersom det inte gick att säkerställa när den sexuella relationen med målsägande A inleddes.

Tingsrätten kan mot den bakgrunden inledningsvis konstatera att Daniel Bergman i vart fall haft ett sexuellt intresse av målsägande A och att det lett till handling inte alltför långt efter midsommarafton 2014.

De handlingar som Daniel Bergman har åtalats för sker av naturliga skäl i smyg, varför några direkta vittnen sällan finns.

Det är riktigt att en tilltalads berättelse ska läggas till grund för bedömningen av åtalet, om den inte motbevisas eller är uppenbart orimlig.

Tingsrätten finner det klarlagt att, om det som påstås i åtalet har hänt, har det skett under midsommaraftonen/natten år 2014. Det yttre skeendet är överensstämmande mellan parterna. Någon tidigare eller senare midsommarafton är inte aktuell.

Tingsrätten finner det även styrkt att Daniel Bergman, på grund av sin långvariga kontakt med målsägande A:s familj, väl visste att målsägande A midsommaren 2014 var endast 14 år.

Daniel Bergman har varit mycket kortfattad om vad som hänt, trots att han väl tycks minnas de yttre dragen av kvällens händelseförlopp. Han hade då nyligen flyttat nära målsägande A och han skulle komma att inleda ett förhållande med henne inom mindre än ett år. Mot den bakgrunden framstår bristen på detaljer i hans berättelse som anmärkningsvärd.

Att inga andra sett eller hört något är inte så konstigt. Tvärtom är det vad som kan vara väntat: En sen kväll när alla är glada, lite berusade och upplever sig vara bland vänner är det inte självklart att en smekning bakom en annans rygg, rumpa uppfattas. Det är ett tillfälle som kan utnyttjas, liksom när andra sover eller är utomhus.

Daniel Bergmans berättelse framstår därmed inte som särskilt trovärdig. Den är inte heller särskilt rimlig, särskilt mot bakgrund av påståendet att han utan invändning skulle ha låtit en 14-årig flicka krypa ner och sova hos honom trots att flickan hade sitt eget rum och sin egen säng tillgänglig i samma hus. Trötthet är inte ett tillräckligt skäl för ett sådant beteende.

Målsägande A har i sin tur lämnat en detaljerad, saklig och lågmäld berättelse om midsommaraftonen. Ramarna runt hennes berättelse har bekräftats av Daniel

Bergman. Hennes berättelse framstår som självupplevd och levande. Särskilt hennes minne av hennes mammas reaktion ger en blyxtbelysning av den känslomässiga berg- och dalbana som hon förefaller ha varit med om.

Målsägande A har haft ett inte alltför kortvarigt och hemligt förhållande med en äldre man, som hon, enligt egen uppgift, trodde var hennes livs kärlek. Förhållandet har avslutats abrupt och mannen polisanmälades. Detta är en omtumlande upplevelse för en ung flicka. Att hon trots detta har kunnat berätta på det sätt som hon har gjort talar att hon berättar uppriktigt. Hennes berättelse framstår således trovärdig.

Målsägande A:s berättelse har fått stöd av vad Siri Ahlbom har berättat. Det finns inte någon anledning att misstro att målsägande A anförtrott sig till henne redan några dagar efter midsommar 2014 och då berättat i huvudsak vad som hade hänt.

Tingsrätten kan vidare konstatera att vad som i övrigt framkommit kring Daniel Bergman stöder målsägande A:s uppgifter.

Tingsrätten har nämligen noterat att Daniel Bergman känt målsägande A länge och han varit mån att göra sig till vän med henne, att han tålmodigt väntat ut henne för att inleda ett förhållande och att han sedan, när förhållandet avslöjats, syns tvärt avslutat relationen med målsägande A och dessutom har han då framstått som helt främmande, närmast arg, för att målsägande A:s föräldrar, på grund av hans ålder och civilstånd, varit kritiska till hans relation till deras dotter. Detta tyder på att Daniel Bergman i sitt agerande har drag som är vanliga hos personer som dras sexuellt till barn; en älskvärdhet som snabbt kan skifta till vrede när önskemålen inte uppfylls.

Tingsrätten finner mot den bakgrunden att bedömningen ska utgå från målsägande A:s berättelse. Det är därmed styrkt utom rimligt tvivel att Daniel Bergman har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

Vad gäller åtalpunkt 2 har Daniel Bergman själv medgivit att han på målsäganden As begäran överlämnat påstådd mängd till den person som målsägande A anvisat. Målsägande A har således genom hans åtgärder fått åtkomst till och möjlighet att förfoga över alkohol. Åtalet för olovligt anskaffande av alkoholdrycker är därmed styrkt.

### **Påföljd**

Daniel Bergman är 40 år. Han förekommer tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret, varav två avser mindre trafikförseelser. Den 13 november 2007 dämdes han för våldtäkt till två års fängelse. Prövotiden utgick i februari 2010. Nu aktuellt brott utgöt således återfall i brott av liknande slag som tidigare, om än med relativt långt uppehåll.

För sexuellt ofredande stadgar lagen en påföljd om böter till fängelse i två år. Nu aktuell gärning är av mer allvarlig beskaffenhet. De sexuella handlingarna har varit återkommande och av varaktighet. De har skett i målsägandens hem. Daniel Bergman har utnyttjat såväl hennes förtroende som hennes föräldrars. Sexuella handlingar mot barn är straffbelagda eftersom de innebär ett stort ingrepp i deras vuxenblivande och psykologiska trygghet. Särskilt barn i nedre tonåren är under den egna sexualitetens uppvaknande särskilt sårbara. Tingsrätten finner att straffvärdet av de nu aktuella gärningarna uppgår till tre månaders fängelse. Brottens art talar för att en fängelsepåföljd även döms ut.

Tingsrätten har dock alltid att beakta om det finns omständigheter som talar emot en fängelsepåföljd. Frivården har i sitt yttrande bedömt att återfallsrisken är hög på grund av Daniel Bergmans förnekande inställning men att en skyddstillsyn inte kan fyllas med brottspreventivt innehåll. Tingsrätten finner inte att en villkorlig dom kan vara aktuell eftersom det går att säga att detta rör sig om en enstaka händelse.

Mot den bakgrunden finner tingsrätten inte att det finns utrymme för att förena en sådan dom med samhällstjänst, trots att Daniel Bergman förklarar sig villig till samhällstjänst och även bedömts lämplig för sådan. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse i tre månader.

### **Skadestånd.**

Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta skäligheten av yrkat skadestånd varför Daniel Bergman ska förpliktas utge yrkat belopp och ränta.

### **Övrigt**

Offentlige försvararen, advokat Christian Oxhamre, och målsägandebiträdet, advokat Elisabeth Massi Fritz, tillerkänns yrkade ersättningar som skäliga. Med hänsyn till Daniel Bergmans inkomstförhållande och påföljden ska kostnaderna i målet stanna på staten.

Eftersom Daniel Bergman döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)**

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 21 april 2016.**

Carin Wiklund Jörgensen

I avgörandet har t-f-rådmannen Carin Wiklund Jörgensen samt nämndemännen Jan Kvistrum, Reband Raza och Bo Isaksson deltagit. Rätten är enig.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

DOM  
2016-09-14  
meddelad i  
Sollentuna

Mål nr: B 5764-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ola DANIEL Bergman, 19750422-0059  
Vitsippsvägen 11  
193 91 Sigtuna

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Svartz  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Hantverkargatan 48  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Martin Westling  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2016-07-28

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 <b>E-post:</b> brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30



**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Daniel Bergman ska utge skadestånd till Sekretess AA med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2016 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s och Sekretess AB:s identiteter. Detsamma ska gälla uppgifterna i Partsbilaga sekretess till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Viktor Svartz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 102 806 kr. Av beloppet avser 20 561 kr mervärdesskatt.
  2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 740 kr. Av beloppet avser 11 748 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Daniel Bergman ska dömas för försök till våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § första stycket och 15 § första stycket samt 23 kap. 1 § brottsbalken) eller i andra hand sexuellt övergrepp mot barn (6 kap. 6 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Bergman har försökt genomföra en annan sexuell handling med Sekretess AA, som var 12 år, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Bergman har således masserat målsägandens höfter, skinkor och lår för att sedan föra in ena handen under målsägandens trosor och beröra henne ovanpå underlivet och även beröra henne mellan blygdläpparna genom att trycka fingrar däremot. Handlandet var ett led i hans syfte att penetrera hennes kön med i vart fall något finger. Förfarandet har avbrutits genom att målsäganden bett honom sluta samtidigt som hon förflyttat kroppen så att Bergman inte längre kom åt hennes underliv. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det hände under natten till den 28 juli 2016 på Vitsippsvägen 11, Sigtuna kommun.

Daniel Bergman begick gärningen med uppsåt.

Bergman har i vart fall genom det ovan beskrivna gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Målsäganden (Sekretess AA) har biträtt åtalet och yrkat att Daniel Bergman ska betala 65 000 kr i skadestånd jämte ränta från den 28 juli 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Daniel Bergman har förnekat gärningen. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

## DOMSKÄL

### Bakgrund

Den aktuella dagen vistades målsäganden hos Daniel Bergman. På dagen åkte de motorcykel och senare tittade de på film hemma hos honom. Daniel Bergmans hustru Danielle Bergman var med när de började titta på filmen men gick efter en stund och la sig för att sova. Målsäganden och Daniel Bergman befann sig då i en soffa i vardagsrummet. Deras uppgifter om vad som hände där skiljer sig åt. Det är klarlagt att Daniel Bergman gav målsäganden massage. Målsäganden har sagt att han i samband med det medvetet tog på hennes underliv. Daniel Bergman har sagt att han av misstag kom åt hennes underliv när han reste sig upp från soffan. Närmare om vad de har uppgett framgår av förhørsutsagorna som återges nedan. Efter händelsen gick målsäganden in i gästrummet. Hon försökte där att få tag på sin mamma och kontaktade också flera andra personer. Dessa kontakter ledde till att Danielle Bergman skjutsade målsäganden till en bensinstation där de möttes av målsägandens mamma. Målsäganden berättade där för sin mamma om händelsen. Sedan målsägandens mamma kontaktat polisen inleddes förundersökning vilken ledde till det nu aktuella åtalet.

### Skuld

Daniel Bergman har hörts. På åklagarens begäran har tre videoförhör med målsäganden spelats upp. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med målsägandens mamma (Sekretess AB) samt vittnesförhör hållits med Lars Nyström, rättsläkaren Per Borgström och forensikern Katarina Bjuhr. På Daniel Bergmans begäran har vittnesförhör hållits med hans hustru Danielle Bergman. Åklagaren har åberopat skisser, fotografier och skriftlig bevisning. Daniel Bergman har åberopat skriftlig bevisning.

Nedan sammanfattas de uppgifter som målsäganden och Daniel Bergman har lämnat. I den mån övriga förhörsuppgifter har betydelse för bedömningen återges dessa i domskälen.

### Målsäganden

Målsäganden har hörts av polis vid fyra tillfällen. Det första förhöret hölls samma natt som händelsen inträffade. Detta förhör har inte redovisats i detalj för rätten. Parterna har dock sakframställningsvis hänfört sig till delar av förhöret. Det andra förhöret hölls den 29 juli 2016, dvs. dagen efter händelsen. Nästan direkt efter detta förhör hölls ett kort kompletterade förhör med anledning av att ytterligare frågor behövde ställas. Båda dessa förhör spelades in på video. Det sista förhöret hölls den 10 augusti 2016. Även detta förhör spelades in på video. Samtliga videoförhör har spelats upp för rätten.

Målsäganden har i det första videoförhöret lämnat följande uppgifter om händelsen. När de satt i soffan sa Daniel att han hade ont i ryggen. Hon frågade vart han hade ont och han visade på hennes rygg. När han visade sa hon ”aj” för hon hade också ont där. Då sa han att han kunde massera henne. Sedan masserade han på hennes rygg. Därefter såg de klart på filmen. När filmen var slut skulle hon gå och lägga sig. Då frågade han om han fick massera henne lite till. Hon svarade att hon inte hade ont längre. Han sa då att han måste massera henne. Hon vågade inte säga emot och la sig ner på soffan. Han började massera henne på ryggen. Sedan gick han längre och längre ner. Till slut stack han in handen under hennes shorts och trosor och tog med fingrarna på hennes underliv. Hon reagerade direkt, vände sig om och sa att hon inte ville. Han sa ”förlåt, det var inte meningen”, ”säg inte till din mamma” och ”berätta inte för någon”. Hon gick in i gästrummet där hon skulle sova. Där skickade hon sms till sin mamma men fick inte något svar. Hon skickade då sms till sin bästa kompis och berättade vad som hade hänt. Sedan skickade hon sms till en annan kompis och bad henne prata med sin mamma. Kompisens mamma

och hennes egen mamma är nära vänner. Hon hoppades att kompisens mamma skulle kunna få tag på hennes mamma. Kompisens mamma kontaktade Lars Nyström. Lars lovade att försöka få tag på hennes mamma. Hon skickade också sms till sin mormor. Hon bad mormor att inte ringa till Daniel eftersom han kanske skulle bli arg. Mormor hann dock ringa till Daniel innan hon hade sett meddelandet. Hon hörde att Daniel pratade med mormor. Efter samtalet kom Daniel in i hennes rum och frågade varför hon hade ringt sin mamma och Lars. Hon blev rädd och började gråta. Han sa åt henne att ge honom mobilen. Hon svarade att hon ville ringa sin mamma först. I samband med det kom Danielle och frågade vad som hände. Daniel sa åt Danielle att sticka. Han tog sedan ifrån henne mobilen och såg att hon hade skickat meddelanden. Han sa att hon skulle få tillbaka mobilen när hon åkte hem. Sedan sa han till henne att hon måste duscha eftersom hon såg äcklig ut. Hon sa att hon inte behövde duscha eftersom hon hade duschat igår. Han sa att hon måste duscha. Hon vågade inte säga emot men bad Danielle att följa med. I samband med det ringde Lars på hennes telefon. Hon hörde att Lars och Daniel pratade. Hon duschade och bytte kläder. Sedan bad hon Danielle att skjutsa hem henne. Då ringde hennes mamma och Daniel svarade. Hon vet inte vad de pratade om. Daniel tvingade henne sedan att låsa upp mobilen eftersom han skulle ringa mamma på den. Hon förstod inte varför han skulle ringa mamma på hennes mobil. De satte sig sedan i bilen och väntade. Hon såg att Daniel pratade i mobilen och att han tryckte på den. När hon fick tillbaka mobilen såg hon att han hade raderat de sms som hon hade skickat. I bilen berättade hon för Danielle vad som hade hänt. Danielle sa att hon trodde på henne. De åkte till en bensinmack där de mötte hennes mamma. Hennes mamma ville anmäla direkt och ringde till polisen.

I det tredje videoförhöret har målsäganden lämnat i huvudsak samma uppgifter om vad som hänt under dagen och kvällen. När det gäller händelsen i soffan har hon dock lämnat mer detaljerade uppgifter än vad hon gjort i det första videoförhöret. Hon har sagt att Daniel Bergman även masserat henne på låren och att han plötsligt lyft på hennes shorts och trosor och stoppat in fingrarna samt att fingrarna ”va

mellan mina blygdläppar men inte inne i nått hål”. Hon har också sagt att Daniel Bergman drog upp och ned med fingrarna. Vidare har målsäganden lämnat mer utförliga uppgifter om vad som inträffat efter själva händelsen. Det gäller bl.a. kontakterna hon haft med andra personer direkt efter, Daniel Bergmans hantering av hennes telefon, vad som sagts mellan henne och Danielle Bergman i bilen, vad som hänt när hon träffat sin mamma vid bensinstationen samt hur det första polisförhøret har gått till.

### Daniel Bergman

Han, Danielle och målsäganden tittade på film tillsammans. Det var dock mest Danielle och målsäganden som tittade. Själv gick han runt i huset eftersom han hade väldigt ont i ryggen. Han har tidigare skadat ryggen och brukar få ont efter att han åkt motorcykel. När Danielle hade gått och lagt sig satt han i soffan och ”fixade” med ryggen. Målsäganden satt till vänster om honom. Han visade för henne var han hade ont genom att peka på sig själv. Målsäganden erbjöd sig att massera honom. Hon hämtade massageolja och masserade honom på ryggen ca 10-15 minuter. Därefter sa hon att hon också hade ont och bad honom att massera henne. Hon hade tröja och trosor på sig. Han masserade hennes axlar, skuldror, rygg och sätesmuskler. När han masserade sätesmusklerna drog målsäganden själv upp trosorna. Han drog tillbaka trosorna när han var klar. Han masserade därefter målsägandens lår och vader men sedan orkade han inte massera mer. Han tog tag i soffan med högerhanden för att komma upp. I samband med det slog han vänsterhanden bakåt och råkade träffa målsägandens underliv. Hon sa ”aj, det gör ont”. Han frågade om hon var ok. Hon verkade nedstämd men svarade ja. Målsäganden ville sedan gå och lägga sig och frågade om hon fick ta med sig sin mobiltelefon. Normalt får hon inte ta med sig mobiltelefonen in i sovrummet. Han lät henne dock göra det den här gången som tröst. Sedan gick han runt i huset. Ca 40-50 minuter senare ringde målsägandens mormor. Hon frågade vad som hade hänt. Han svarade ”vad menar du?”. Hon sa att hon hade fått veta att han hade

kommit åt målsägandens underliv. Han sa att det stämde men att han och målsäganden hade pratat om saken. Efter samtalet gick han till målsägandens rum. Han pratade med henne om varför hon hade ringt mormor. Målsäganden sa att hon bara ville åka hem. Han gick och hämtade Danielle. Danielle pratade med målsäganden. Han försökte ringa målsägandens mamma från sin mobiltelefon men fick inget svar. Han bad Danielle att skjutsa hem målsäganden vilket hon gick med på. Mitt i allt detta sa målsäganden att hon ville duscha. Han sa att hon kunde göra det när hon kom hem. Danielle sa dock att hon skulle ta hand om det. När målsäganden var på väg till duschen sa han till henne att han ville ha telefonnumret till Lars. Målsäganden låste upp sin telefon och gav honom numret. Han ringde från sin mobil till Lars. De pratade inte så länge. Lars sa att han inte ville lägga sig i. När han hade avslutat samtalet med Lars bad han målsäganden om hennes telefon. Hon ville inte ge den till honom. Han sa åt henne att ge den till honom eftersom han skulle ringa till hennes mamma. Hon fick låsa upp den åt honom och därefter ringde han till hennes mamma. Hon slängde dock på luren. Han provade att ringa igen men hon svarade inte. Han såg inga sms i målsägandens telefon.

Tingsrättens bedömning.

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Uttrycket rimligt tvivel kan sägas innebära att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än vad åklagaren hävdar. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Det räcker således inte att målsäganden bedöms som mer trovärdig än den tilltalade för att åtalet ska anses styrkt. Det krävs stödbevisning för att beviskravet ska anses uppfyllt (se bl.a. NJA 2010 s. 671).

Daniel Bergman har lämnat en sammanhängande och relativt utförlig berättelse om händelsen. Några direkta felaktigheter eller motsägelser i hans utsaga finns inte. Det kan dock konstateras att hans beskrivning av händelsen, dvs. att han av misstag slagit till målsäganden på underlivet, inte framstår som särskilt sannolik med hänsyn till hur hon har reagerat efteråt. Det gör inte heller hans uppgifter om varför han har hanterat målsägandens mobiltelefon eller varför målsäganden har duschat efter händelsen. Några avgörande slutsatser kan dock inte dras av att Daniel Bergmans uppgifter i vissa delar är tveksamma. Avgörande för bedömningen blir i stället målsägandens uppgifter och i vilken utsträckning dessa stöds av övrig utredning i målet.

Målsäganden har i det första videoförhöret lämnat en lång och sammanhängande berättelse om vad som har hänt den aktuella kvällen. Hon har gett intryck av att vara mån om att lämna korrekta uppgifter och att förhørsledaren ska förstå vad hon menar. Hon har i det förhöret gett ett alltigenom trovärdigt intryck. I det tredje videoförhöret har målsäganden också lämnat en utförlig berättelse om händelsen. Berättelsen är i detta förhör betydligt mer detaljrik såväl beträffande själva gärningen som vad som förekommit därefter. Att berättelsen är mer utförlig i detta förhör kan ha flera orsaker. En orsak kan vara att målsäganden har haft viss tid att tänka igenom händelsen och därför kunnat erinra sig mer detaljer. En annan orsak kan vara att målsäganden har pratat med anhöriga och vänner om händelsen och fått ytterligare information därifrån. Målsägandens berättelse är emellertid även i detta förhör sammanhängande och fri från motsägelser. Enligt tingsrättens mening har hon också i detta förhör gjort ett trovärdigt intryck. Sammantaget anser tingsrätten således att målsäganden utsaga i sig är trovärdig.

När det gäller övrig bevisning får målsägandens uppgifter starkt stöd av de utdrag från mobiltelefoner som åklagaren har åberopat. Här framgår tydligt vilka kontakter målsäganden har haft med olika personer i direkt anslutning till händelsen. Dessa kontakter och vad de har innehållit bekräftas också av vad målsägandens mamma



och Lars Nyström har uppgett. Det är genom denna bevisning styrkt att målsäganden på ett närmast desperat sätt har försökt att få kontakt med sin mamma och att hon även kontaktat flera andra personer och vädjat om hjälp. Vidare är det styrkt att hon vid dessa kontakter har berättat att hon utsatts för övergrepp av Daniel Bergman. Att målsäganden skulle agera på detta sätt om hon inte hade varit med om någonting otillbörligt framstår som helt osannolikt. Till detta kommer målsägandens mammas uppgifter om vad som hänt vid bensinstationen. Målsägandens mamma har berättat att målsäganden då var mycket upprörd och i detalj återgav vad som hade inträffat. Hon har också berättat att Danielle Bergman var mycket ledsen och sa att hon trodde på målsäganden och förstod att det skulle göras en polisanmälan. Danielle Bergman har bekräftat att hon var ledsen men sagt sig inte minnas att hon diskuterat någon polisanmälan med målsägandens mamma. Danielle Bergman har dock haft svårt att förklara sin reaktion vid tillfället. Hon har också, till skillnad från målsägandens mamma, haft svårt att redogöra för några detaljer från tillfället. Enligt tingsrättens mening saknas det skäl att betvivla målsägandens mammas uppgifter om vad som har hänt vid bensinstationen. Mot bakgrund av det anförda får målsägandens uppgifter sammantaget sådant stöd av den övriga utredningen att de ska läggas till grund för bedömningen.

Såvitt gäller själva gärningen har målsäganden vid samtliga förhör uppgett att Daniel Bergman har tagit på hennes underliv. Hon har dock lämnat olika uppgifter om hur detta har skett. I det polisförhör som hölls samma natt har hon sagt att Daniel Bergman har stuckit in fingrarna i hennes slida. I det första videoförhöret har hon sagt att Daniel Bergman tog på hennes underliv och med hjälp av en skiss och en docka visat hur detta gått till. I det tredje videoförhöret har hon lagt till att Daniel Bergman drog upp och ner med fingrarna mellan hennes blygdläppar. Vid läkarundersökning har hon sagt till Per Borgström att Daniel Bergman tryckte fingret mot hennes könsorgan. Målsägandens uppgifter om själva gärningen har således varierat. Hon har i det tredje videoförhöret fått frågor om vad som antecknats i det första polisförhöret och i rättsintyget. Hon har då förklarat att

Daniel Bergman inte har stuckit in några fingrar i henne och att han inte heller har tryckt med fingrarna mot hennes underliv. Hon har i stället upprepat att Daniel Bergman dragit upp och ned med fingrarna mellan hennes blygdläppar. I det första videoförhöret har hon inte använt ordet ”blygdläppar”. När hon fått en fråga om det från förhørsledaren har hon uppgett att hon efter det första videoförhöret pratat med sin mamma om händelsen och att hennes mamma använt det ordet. Det framgår av det tredje videoförhöret att målsäganden har haft en ganska detaljerad diskussion med sin mamma om vad som hänt. Med hänsyn härtill kan det inte uteslutas att målsäganden har påverkats av sin mamma när hon har beskrivit själva gärningen i detta förhör. Vad målsäganden har uppgett i det förhöret kan därför inte läggas till grund för bedömningen. Tingsrättens utgår i stället från de uppgifter som målsäganden har lämnat i det första videoförhöret. Det är genom dessa uppgifter styrkt att Daniel Bergman har fört in ena handen under målsägandens trosor och berört henne ovanpå underlivet och mellan blygdläpparna. Att han även skulle ha tryckt fingrarna mot hennes blygdläppar är däremot inte styrkt.

När det gäller rubriceringen av gärningen har åklagaren gjort gällande att Daniel Bergmans syfte har varit att penetrera målsägandens kön med i vart fall något finger och att hans handlande därför ska anses som försök till våldtäkt. Den utredning som har presenterats är dock inte tillräcklig för att det ska anses styrkt att Daniel Bergman har haft ett sådant syfte med sitt agerande. Han kan därför inte dömas för försök till våldtäkt mot barn. Genom att beröra målsägandens underliv på det sätt som han har gjort har han dock gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn. Åtalet ska på det sättet bifallas.

### **Påföljd**

Daniel Bergman förekommer med fyra avsnitt i belastningsregistret. Två av dessa avsnitt avser sexualbrott. Han dömdes den 22 januari 2008 för våldtäkt till fängelse

två år. Han dömdes senast den 31 mars 2016 för bl.a. sexuellt ofredande till fängelse tre månader. Domen är överklagad.

Enligt ett yttrande från frivården lever Daniel Bergman under socialt ordnade förhållanden. Han har dock vid samtal med frivården beskrivit en problematik rörande sin sexualitet och nära relationer som han önskar stöd för. Frivården har gjort bedömningen att det föreligger en förhöjd risk för återfall i brott och därmed ett övervakningsbehov. Frivården har föreslagit att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och att Daniel Bergman ska delta i Kriminalvårdens program ROS (Relation och Samlevnad). Daniel Bergman har ställt sig positiv till en sådan påföljd.

Daniel Bergman döms nu för sexuellt övergrepp mot barn. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas att målsäganden har haft ett särskilt förtroende för Daniel Bergman vilket han har utnyttjat. Detta utgör en försvårande omständighet. Mot den bakgrunden motsvarar straffvärdet fängelse åtta månader. Daniel Bergman har dock uppgett att han vid en fällande dom kommer att förlora sitt arbete. Detta ska beaktas vid straffmätningen. Straffmätningens värde får därmed anses uppgå till fängelse sex månader. Straffmätningens värde i sig utgör inte hinder för en frivårdspåföljd. Med hänsyn till brottets art och då Daniel Bergman har återfallit i likartad brottslighet är dock den behandlingsplan som frivården har upprättat inte tillräckligt ingripande för att en sådan påföljd ska kunna väljas. Daniel Bergman ska därför dömas till fängelse. Straffets längd ska bestämmas till sex månader.

### **Skadestånd**

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan är Daniel Bergman skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Ersättningen för kränkning bör skäligen bestämmas till 25 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 10 000 kr.

ATTUNDA TINGSRÄTT

**DOM**  
2016-09-14

B 5764-16

Brottmålsenhet

**Övrigt**

Eftersom Daniel Bergman döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska utgå. Dessa kostnader ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 oktober 2016.

Mathias Wastesson

I avgörandet har rådmannen Mathias Wastesson samt nämndemännen Ingegerd Munshi, Björn Winnerfelt och Erik Östman deltagit. Rätten är enig.

**Avräkningsunderlag bifogas.**



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750422-0059	Datum för dom/beslut 2016-09-14
Efternamn Bergman	Förnamn Ola DANIEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-08-03	2016-08-31
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 05  
Rotel 0501AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2017-04-26  
StockholmAktbilaga 52  
**Bilaga D**  
Mål nr B 8665-16**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 750422-0059	Datum för dom/beslut 2017-04-26
Efternamn Bergman	Förnamn Ola DANIEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum 2016-08-03	Datum 2016-08-31
---------------------	---------------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvårdsstyrelsen har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvårdsstyrelsen som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till lokal kriminalvårdsmyndighet m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Marianne Lishajko, hovrättsråd

Dok.Id 1332300

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag–fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se		
		<b>Webb:</b> www.svea.se		





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar hovrättens avgörande.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)