



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2016-05-04  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 1143-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Robert MIKAEL Tooraj Åström, 19750319-9239  
c/o Niyongabo  
Porlabacken 31 Lgh 1202  
124 70 Bandhagen

Offentlig försvarare:

Advokat Kent Sooaru  
Advokatfirman Kent Sooaru AB  
Box 222 53  
104 22 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Ann-Marie Green  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2016-01-29
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2016-02-12
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2016-02-12

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 <b>E-post:</b> brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

4. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel  
2016-02-12
5. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 7 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel  
2016-02-12
6. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)  
2016-02-12

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 8 månader

#### **Skadestånd**

Mikael Åström ska utge skadestånd till Sekretess A med 151 751 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2016 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av kläder från Mikael Åström ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mikael Åström (Polismyndigheten; beslagsliggare 2016-5000-BG15015 p 1-5).
2. Beslaget av bl. a. huvjacka och lakan ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten; beslagsliggare 2016-5000-BG15439 p 1-7).
3. I beslag tagna dopingpreparat, kanyler och pepparspray förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare nr 2016-5000-BG15523 p 2, 6, 7 och 9, nr 2016-5000-BG15523 p 10).

#### **Häktning m.m.**

Mikael Åström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet samt vittnet Sekretess B:s identitet. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagan och den hemliga bilagan till denna dom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Kent Sooaru tillerkänns ersättning av allmänna medel med 82 333 kr. Av beloppet avser 16 467 kr mervärdesskatt.

2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med - rätt räknade - 117 109 kr. Av beloppet avser 23 422 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Mikael Åström för *våldtäkt* (6 kap. 1 § brottsbalken), *grov misshandel* (3 kap. 6 § första stycket brottsbalken), *misshandel* (3 kap. 5 § brottsbalken), *två fall av dopningsbrott, ringa brott* (2 § punkterna 6 och 7 samt 3 § andra stycket lagen [1991:1969] om förbud mot vissa dopningsmedel), samt *vapenbrott, ringa brott*, (9 kap. 1 § andra stycket vapenlagen [1996:67]) i enlighet med nedanstående gärningsbeskrivningar.

*Åtalspunkt 1*

Mikael Åström har genom misshandel och annat våld tvingat A att tåla sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag genom att han slickat i hennes underliv, fört in sina fingrar i hennes underliv och fört in sitt könsorgan i hennes mun. Det hände den 12 februari 2016 på Hjortvägen i Upplands Väsby. Misshandeln och våldet har bestått i att Mikael Åström hållit fast A runt halsen och hållit fast hennes händer/armar och legat över henne och därigenom betvingat henne med sin kroppstyngd, vilket medfört andnöd, smärta, ömhet och skador i underlivet.

Mikael Åström begick gärningen med uppsåt.

Mikael Åström har vid samma tillfälle och på samma plats misshandlat A genom att skalla henne i ansiktet, dra i henne och dunka hennes huvud i golvet, vilket medfört smärta, svullnad, blodvite, sårskador, känselbortfall, tandskada, hudavskrapningar och hudmissfärgning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mikael Åström visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet genom att A befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon nyligen utsatts för en våldtäkt, att A varit fysiskt underlägsen Mikael Åström och att misshandeln medfört förhållandevis allvarliga skador.

Mikael Åström begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har under denna åtalspunkt yrkat att beslagen av kläder tagna från Mikael Åström ska bestå till dess domen vinner laga kraft och därefter utges till honom samt att beslagen av föremål tagna från Sekretess A ska bestå till dess

domen vinner laga kraft och därefter utges till Sekretess A.

#### *Åtalspunkt 2*

Mikael Åström har under slutet av januari eller början på februari 2016 dragit runt/slängt runt A i en lägenhet på Hjortvägen i Upplands Väsby och bl.a. slängt in henne i en garderob, vilket har orsakat smärta, ömhet och blånader på kroppen.

Mikael Åström begick gärningen med uppsåt.

#### *Åtalspunkt 3*

Mikael Åström har fram till och med den 14 februari 2016 i sin bostad på Polarbacken 31 i Bandhagen olovligen innehaft en pepparspray samt oxymetolon, trenbolonacetat och testosteronpropionat, vilket allt är dopningsmedel. Mikael Åström har vidare den 12 februari 2016 eller någon tid dessförinnan på okänd plats i riket olovligen brukat metandienon, som är dopningsmedel.

Brotten bör bedömas som ringa.

Mikael Åström begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har under denna åtalspunkt yrkat att i beslag tagna dopningspreparat och kanyler samt pepparspray ska förklaras förverkade med stöd av 5 § lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel respektive 5 § vapenlagen (1996:67).

Målsäganden Sekretess A, som har biträtt åtalet, har yrkat att Mikael Åström ska betala 156 751 kr samt ränta på beloppet från den 12 februari 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkingsersättning avseende våldtäkt, 20 000 kr kränkingsersättning avseende grov misshandel, 15 000 kr sveda och värk avseende gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2 (fördelat med 7 800 kr avseende våldtäkt, 4 800 kr grov misshandel, 2 400 kr misshandel), 3 328 kr kostnader för tandläkarvård, 10 000 kr kränkingsersättning avseende

misshandel, 7 223 kr ersättning för ej utnyttjad resa, 600 kr kostnad för kemtvätt av matta samt 600 kr ersättning för skadad klocka.

Mikael Åström har förnekat våldtäkt, grov misshandel och misshandel. Han har dock vidgått att han utdelat en knuff som fick till följd att Sekretess A fick skador i ansiktet. Om tingsrätten skulle döma Mikael Åström för misshandelsbrottet under åtalspunkten 1 bör det bedömas som misshandel av normalgraden. Han har bestritt skadeståndsyrkandena, men har som skäligt i och för sig vitsordat 100 000 kr i kränkingsersättning avseende våldtäkt, 20 000 kr i kränkingsersättning avseende grov misshandel och 10 000 kr om tingsrätten rubricerar gärningen som misshandel av normalgraden, 15 000 kr i ersättning för sveda och värk, 3 328 kr i ersättning för tandläkarvård, 5 000 kr i kränkingsersättning avseende misshandel, 2 000 kr avseende resa samt 600 kr för kemtvätt och 600 kr avseende skadad klocka samt sättet för räntans beräkning (de belopp och poster som det råder tvist om är kursiverade). Han har medgett åklagarens yrkande om s.k. bevisbeslag.

Han har erkänt gärningarna under åtalspunkten 3. Han har medgett åklagarens yrkande om förverkande.

Mikael Åström har med anledning av de brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad såsom anhållen och sedermera häktad från den 13 februari 2016 (se upprättat avräkningsunderlag).

## DOMSKÄL

### Skuldfrågan

#### *Åtalspunkten 1*

Åklagaren och Sekretess A har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport,

fotografier av Sekretess A och från brottsplatsen, sms-utdrag, rättsintyg, journalanteckningar samt rättskemisk undersökning. Därutöver har Sekretess A åberopat diverse handlingar till styrkande av sitt enskilda anspråk.

Åklagaren och Sekretess A har åberopat förhör med målsäganden Sekretess A, förhör med Mikael Åström, vittnesförhör med Jonas Petschler, Thérèse Rosengren, Patrik Söderblom, Daniel Egenaes, Monica Klasson samt Sekretess B (för identitet se hemlig bilaga) som alla har hörts under huvudförhandlingen och i nu angiven ordning.

*Sekretess A* har sammanfattningsvis berättat följande. Hon träffade Mikael Åström genom en bekant till henne. De hade börjat skriva till varandra på Facebook och började sedan prata per telefon. De hade bara känt varandra en månad när det här inträffade. Hon minns att Mikael var på riktigt dåligt humör den aktuella dagen. De besökte hennes mamma på sjukhuset på dagen och Mikael satt kvar i bilen och han var sur och aggressiv. Därefter åkte de hem till Janne och Monica som är grannar till henne. Mikael hade redan börjat dricka alkohol i bilen utanför sjukhuset, hon vet dock inte hur mycket han drack, men han var påverkad och det blev värre hos Janne och Monica. Hos Monica drack hon två starköl, hon kände sig absolut inte berusad. Mikael drack fyra starkcider hos dem. Han var väldigt sur och irriterad över att hon hade bett sitt ex om skjuts till Arlanda inför den resa som hon och Mikael skulle på dagen efter. När hon var hemma hos Janne och Monica blev hon rädd för Mikael eftersom han var så labil i humöret och blev jätteaggressiv. Innan de gick därifrån bad hon dem att ringa polisen om de inte hade hört något från henne inom en timme. Två veckor tidigare hade det hänt en grej hemma hos henne och även då var det alkohol med i bilden. Mikael hade efter den grejen lovat att inte dricka samtidigt som han tog anabola eftersom han blev så aggressiv av det. På vägen från Janne och Monica ville Mikael gå till puben, men hon försökte lugna ned honom och sade att de var tvungna att packa inför resan. Hon valde att gå hem med honom trots hans humör då hon tänkte att det var bättre att han följde med hem än att han gick till

puben. Dessutom skulle de ju ut och resa dagen efter. Hon upplevde att Mikael blev mer taggad när de hade lämnat Monica och Janne eftersom han då var ensam med henne och kunde göra vad han ville. När de kom hem ville Mikael ha sex, men hon sade nej. De hade redan haft sex på förmiddagen och med tanke på hans humör under hela dagen var hon inte sugen på att ha sex med honom. Hon sade absolut inte och att hon var tvungen att packa. Det kan inte ha varit någon tvekan för Mikael om att hon inte ville ha sex med honom då. Mikael sade då ”jag skiter i vad du säger” och tog tag i hennes arm och drog in henne i sovrummet och satte sig gränsle över henne medan hon låg på rygg på sängen efter att han dragit ned henne dit. Hon blev jätterädd och kände att det här ”kommer att gå åt helvete”. Han slet av henne tröjan och bh:n och sedan ställde han sig upp och slet av henne byxorna och trosorna. Hon upprepade ”nej, nej” uppskattningsvis 4-5 gånger och hon försökte komma därifrån, men han höll fast henne och lade sin tyngd på henne så att hon inte kunde komma någonstans. Hon hade ingen chans att ta sig loss eftersom Mikael var mycket starkare än henne. Vid något tillfälle tog han även ett stryptag om hennes hals, hon har svårt att placera händelserna i ordning, men hon vet att det var medan hon låg på rygg i sängen och Mikael måste ha stått på knä eller något. Hon fick ingen luft och blev mer eller mindre apatisk. Hon tror att stryptaget varade i några sekunder, i alla fall tillräckligt länge för att hon skulle få ont, tappa andan och få panik. Hon kände att det inte spelade någon roll vad hon gjorde. Mikael slickade henne och penetrerade henne vaginalt med fingrarna, ett eller två fingrar, vilket gjorde väldigt ont och var obehagligt. Han förde fingrarna fram och tillbaka. Hon är lite osäker på ordningen om han slickade henne i underlivet först eller om han penetrerade henne med sina fingrar först. När han slickade henne i underlivet så höll Mikael i hennes båda armar. Hon tror att hon fick blåmärken på grund av att hon blivit fasthållen i armarna. Hon kommer inte ihåg hur länge penetrationen med fingrarna varade, men det kändes som en evighet. Hon låg där och var rädd, ledsen och kände sig kränkt. Hon tänkte att han får göra det han ska. Mikael stoppade sedan in sin snopp i hennes mun. Det kändes för jävligt och jobbigt. Hon uppfattade att han inte tyckte att det var så kul eftersom hon bara låg där. Hon har ingen direkt



förklaring till varför han slutade, men det var kanske för att han inte ville ha sex med någon som var apatisk. När hon låg i sängen sade hon åt Mikael att sluta, men han svarade att han sket i henne och att det inte spelade någon roll. Under våldtäkten var Mikael väldigt aggressiv och dominant. Han kallade henne luder och fittluder och sade att hon skulle hålla käften.

Mikael ställde sig sedan upp och då hon var arg på honom slet hon tag i hans tröja, vilket gjorde att hans halskedja gick sönder. Mikael blev då förbannad och skallade henne i pannan och släpade henne sedan med ett tag om armen och i håret till hallen från sovrummet. Allting gick väldigt fort. Hon fick ont av skallningen och blev jätteledsen. Ute i hallen dunkade han ner henne i golvet med ansiktet nedåt. Hon är säker på att han dunkade ner henne i golvet två gånger. Hon stod på knä och såg att det forsade blod. Det gjorde jätte jätteont och Mikael såg hur ledsen hon var. Hon var chockad och livrädd för att hon tänkte att den där mannen var kapabel att göra vadsomhelst. Hennes klocka gick sönder vid detta tillfälle. Det var på grund av dunkningarna som hon fick skadorna vid ögonbrynet, på tanden och läppen. Hon har fortfarande ont vid ögonbrynet. Hon hade ont i pannan och läppen i ungefär två veckor efter händelsen. Blåmärkena måste ha kommit i samma veva. Av skallningen i pannan blev hon svullen och röd. Hon har inte haft full känsel i ögonbryn och läpp efteråt. Mikael insåg nog då vad han hade gjort och tänkte nog ”oj, det här var nog inte riktigt meningen” och tog fram en disktrasa som han torkade henne med i ansiktet som om allting vore bra sedan. Det hade kommit blod på en matta som Mikael bara vände på. Mikael bad om ursäkt. Han började tjafsa om att de ändå skulle åka på resan dagen efter trots att hon såg ut som hon gjorde. Han blev sur och vände i humöret när hon sade att det inte skulle bli någon resa. Han sade då att hon var helt dum i huvudet. Hon gick in på toaletten och låste in sig. Där tog hon en bild på sig själv och skickade till Monica och bad denna att ringa polisen. När hon skickade bilden var hon livrädd och kände att det nästan var bättre att han dödade henne än att misshandla henne. Hon skickade även ett sms till Eddie Breid. Hon hörde hur Mikael tog fram en kniv för att kunna öppna dörren. Han är

kontrollerande och ska hela tiden ha koll på vad hon gör. Hon låste upp och hade varit på toaletten cirka 2-3 minuter och det var sedan fortsatta diskussioner dem emellan. När hon kom ut i köket tog hon fram en kniv och sade till Mikael: ”Är det inte bättre att du dödar mig än att hålla på att misshandla mig så här?”. Han puttade då ner henne i sängen i vardagsrummet och tog kniven ifrån henne. Hon sade så för att hon var livrädd, chockad, upprörd och ledsen. Hon hade gått runt naken ett tag, men fick på sig kläder och gick ut på balkongen för att röka. Mikael tyckte inte om att hon rökte så han tog cigaretten och slängde iväg den. Han tog även hennes mobiltelefon och gömde, eller han tog den i alla fall och låste sedan ut henne på balkongen. Hon antar att han gömde den eftersom polisen hittade den först senare, hon tror att de hittade den utomhus. Hon var utelåst cirka 15-20 minuter. När hon stod där ute dunkade hon till med foten på balkongräcket och då kom grannen Patrik ut och frågade vad som hände. Hon bad honom att ringa till polisen. Hon hade inte tidigare haft möjlighet att lämna lägenheten eftersom Mikael var efter henne hela tiden.

Sedan när polisen ringde på låg hon i sängen igen. Mikael ville ha sex med henne igen och det var därför hon hade byxorna neddragna när polisen kom dit. Hon uppfattade det i alla fall som att Mikael ville ha sex med henne igen. När polisen ringde på täckte Mikael över henne med ett täcke över huvudet och sade att hon skulle hålla käften. Mikael gick därefter ut i hallen för att undersöka vem det var, men då hörde hon att det var polisen som kom in.

När hon inledningsvis pratade med poliserna var hon mest chockad och livrädd så hon sa inte så mycket då. Hon minns att ambulanspersonalen frågade om hon hade blivit våldtagen, men hon tror att hon svarade nej på allting då. Hon svarade nej eftersom hon var chockad och rädd.

Hon trodde tidigare att det för våldtäkt krävdes att penis fördes in i slidan. Hon förstod inte att det kan vara våldtäkt även i andra fall. Hon vet inte om det var av

den anledning som hon inte berättade direkt att hon blivit våldtagen, hon var rädd och chockad. Hon har inte använt ordet våldtäkt i förhör eftersom hon inte vetat att det var fråga om en våldtäkt. Att hon inte berättat allt om händelsen berodde på att hon var chockad, mådde jättedåligt och var livrädd. Det var polisen som förklarade vad en våldtäkt var för något. Hon har inte slagit Mikael under kvällen.

Hon har varit sjukskriven sedan denna händelse. Hon äter tabletter mot ångest och sömntabletter för att kunna sova. Hon blir rädd för saker som hon inte tidigare blivit rädd för. Hon klarar inte av när det är mycket folk och hon har ingen tillit för män längre. Hon arbetar som undersköterska, men det fungerar inte eftersom man jobbar med människor och måste ha 100 % fokus. Hon går på samtalsstöd varannan vecka. Hon har varit hos läkare fyra gånger och hos kurator tre gånger. Hon har känt sig deprimerad och har symtom av posttraumatisk stress. Efter att hon varit på SöS kunde hon inte återvända till sin bostad eftersom den var låst. Hon ringde till sin dotter från sjukhuset. Dottern bor hos hennes mamma och styvpappa. Hon fick bo hos dem så hon tog en taxi dit. Hon berättade då allt för sin dotter. Hon bodde där i två dagar. Hon kunde inte åka på resan eftersom hon var på SöS. Hon hade bokat och betalat resan genom avbetalning. Det var tänkt att hon och Mikael skulle ha åkt på resan som alltså inte blev av.

Hon arbetar som undersköterska på ett företag i Upplands Väsby. Hon blev anställd där i maj förra året. Hon hade inledningsvis ett vikariat, men är nu timanställd. Hon har inte uppburit ersättning från A-kassa i närtid. Hon har knappt arbetat någonting sedan januari. Hon kan inte svara på i vilken utsträckning hon har arbetat i tiden före den här händelsen.

*Mikael Åström* har uppgett i huvudsak följande. De vaknade upp i hans lägenhet i Hagsätra. De åkte till stallet och sedan åt de på Sibylla. Det var tjafs redan på morgonen. Sekretess A anklagade honom för otrohet och att han tittade på andra tjejer och så vidare. De var på väg till Upplands Väsby och Sekretess A ville stanna

på Systembolaget för att köpa glögg, men det blev ju öl också. De åkte till hennes mamma som låg på sjukhus. Han stannade i bilen eftersom han var på dåligt humör på grund av tjetet om otrohet och så vidare. Det stämmer att han började dricka i bilen. Han var tankad när de var hos Monica där de var till ungefär 19-20-tiden. Det stämmer inte att han blivit svartsjuk för att Sekretess A hade bett sitt ex om skjuts. Han vet inte vilka hon pratar med. Däremot så var det mycket tjafs i deras förhållande, de var misstänksamma på varandra hela tiden. Därefter gick de hem för att packa, eller det var Sekretess A som skulle packa, han hade redan packat sin väska. Det var fortfarande tjafs om otrohet och det blev inte bättre av att Sekretess A drog sönder hans halskedja. Då blev han galen eller jävligt arg. Det var då han höll på att putta omkull henne så att hon slog i byrån. Han var på väg ut för det blev för mycket kände han, han vände sig då om och puttade henne. Det var så mycket sedan tidigare också som gjorde att han blev arg. Han såg att Sekretess A blödde och var i chock. Han torkade av henne med disktrasan och gick och satte sig i vardagsrummet. Han var i chock för det var inte meningen att det skulle börja blöda så där mycket. Det har inte förekommit något mer våld den kvällen. Han minns inget mer eftersom han var ganska full. När han satt i vardagsrummet började det plinga på dörren. Han trodde att det var sonen till hennes ex och sa att han inte tänkte öppna. Sedan plingade det på igen och de sa att det var polisen. Sekretess A var i sovrummet och packade sin väska när polisen kom. Han vet att han inte varit inne i sovrummet för han brukar inte vilja ha sex när han är full. Han har funderat på detta och kan inte minnas att han varit i sovrummet. Han hade druckit tio Kopparbergs. Han har aldrig velat ha sex på fyllan. Han har kanske varit ute en sväng efter att de hade varit hos Monica, men han minns inte säkert. Sekretess A gav honom en kniv och kallade honom kvinnomisshandlare och sade att han skulle göra det ordentligt. Sekretess A slog honom i bakhuvudet med knuten näve i samband med det där med halskedjan. Läkaren hittade inte några skador för hon slog ju honom i bakhuvudet. Han har sagt i polisförhör att det var bråk helgen innan. Han har inte lagt något täcke över Sekretess A:s huvud. Han var ju aldrig i sovrummet medan hon packade väskan. Det finns säkert många anledningar för

Sekretess A att hitta på sin version av vad som har hänt, han har ingen aning. De hade sex på morgonen, men inte därefter. På morgonen hade de förspel och han använde då sina händer för att beröra Sekretess A i underlivet. Han minns inte att han har misshandlat Sekretess A. Det kan ha varit så att han har gjort det, men har glömt bort det.

*Jonas Petschler* har berättat bl.a. följande. Han arbetar som polis. Han tjänstgjorde den aktuella kvällen med *Thérese Rosengren* som var yttre befäl den kvällen. Det gick ut ett meddelande på radion om att det var en kvinna som var blodig i ansiktet på en balkong. De fick en dålig känsla i magen. De låg inte så jättebra till rent geografiskt och det fanns en annan bil i området, men det behövdes två bilar så även de åkte dit. De kom upp till lägenheten och den andra patrullen hade börjat knacka på. Dörren var låst och han gick och hämtade brytverktyg. De hade precis börjat bryta i dörren när *Mikael Åström* öppnade dörren i bar överkropp och jeans tror han. Hans kollegor tog in *Mikael* i köket. Han hittade målsäganden Sekretess A i sängen halvt under ett täcke med trosorna neddragna i knävecket. Målsäganden grät väldigt mycket och han frågade henne om mannen i lägenheten hade tillfogat henne skadorna varpå hon nickade. Det var som en tyst gråt, som om målsäganden kände sig rädd. Målsäganden låg som i fosterställning och han fick intrycket av att hon var väldigt rädd och att det var svårt att få kontakt med henne. Han informerade sina kollegor som belade *Mikael* med handfängsel. En kvinnlig kollega började förhöra målsäganden. Han hade endast pratat med målsäganden en kort stund innan han gick och informerade sina kollegor om att *Mikael* skulle gripas. Under tiden skrek *Mikael* målsägandens namn och de bad denne att vara tyst. Han fick intrycket av att mannen hade gjort något mot Sekretess A eftersom det tog så lång tid att få ur målsäganden något och då det första mannen sade när de kom in var ”jag har inte gjort något”. Av erfarenhet så tolkade han det som om mannen försökte påverka målsäganden att inte säga något. De fick inte jättemycket information av Sekretess A, men denna berättade att *Mikael* hade vänt på en matta. Han är osäker på om målsäganden sade det till honom direkt eller om han fick uppgiften från en kollega.

Det var däremot klart att uppgiften kom från målsäganden för annars hade de inte vänt på mattan. Han såg att det låg en kniv på en säng i vardagsrummet och att det låg flera knivar uppradade på diskbänken i köket. Det såg ut som blodstänk på kaklet vid diskbänken. Han såg ett smycke som låg i hallen och att en tavla hängde snett. Han drog slutsatsen att det hade hänt något i lägenheten. Han har för sig att målsäganden hade kläder på sig på överkoppen, men han minns inte om hon hade byxor på sig. Han upplevde att Mikael gick att prata med och att denne var närvarande.

*Thérese Rosengren* har i sitt förhör uppgett i huvudsak följande. De kom till den aktuella adressen och mötte upp den andra patrullen. Hennes kollegor bankade på dörren, men fick inget svar. Hon stod kvar utanför lägenheten, men när hon fick reda på att kollegorna kommit in i lägenheten så sprang hon också in dit. En man på platsen utanför sade att hon skulle titta under en sten där. Hon gjorde det och hittade en mobiltelefon. När hon kom in i lägenheten var målsäganden inne i ett sovrum och pratade med hennes kollega. I köket stod den misstänkte med en annan kollega. I sin roll som förundersökningsledare försökte hon bilda sig en uppfattning om vad som behövde göras. De lyfte på en matta och under den var det en massa blod. På en säng låg en kniv. I sovrummet såg hon ett par trosor som låg slängda på golvet och en hårsnodd med blod på. Hon såg även ett halssmycke. Mikael Åström skrek hela tiden till målsäganden och försökte få kontakt med denna. Hon tror att Mikael skrek målsägandens namn, han lät väldigt mycket och var väldigt aggressiv. Mikael var upprörd och aggressiv i sin framtoning, i kroppspråket. Hon uppfattade Mikael som påverkad och att denne pendlade i humöret och hade stirrig blick. Hon sade åt Mikael att vara tyst och bad till slut att en annan patrull skulle komma och hämta Mikael. Efter att det blivit gjort lugnade stämningen ner sig betydligt. På en toalett hittade hon en tröja som hade ganska mycket blod på sig. Hon hittade en blodig disktrasa i handfatet. I köket låg det knivar uppradade och det var blodstänk på kaklet. Det var så mycket saker så hon spärrade av lägenheten och begärde dit tekniker. Hon lämnade mobiltelefonen till målsäganden efter att ha förvissat sig om

att det var målsägandens telefon. Hon uppfattade målsäganden som väldigt ledsen och rädd. Hon såg att målsäganden var illa tilltygad.

*Patrik Söderblom* som är granne till målsäganden har uppgett sammanfattningsvis följande. Han och Sekretess A brukar säga hej till varandra så som grannar gör. Han känner inte Mikael Åström. Han och hans fru skulle titta på en film hemma och klockan var cirka 21.30. De hörde något bankande från balkongen och han gick ut och tittade. Han såg hur Sekretess A tittade ut från balkongen och var blodig i ansiktet. Han frågade vad som hade hänt och denna sade att hon blivit misshandlad. Han gick in och ringde polisen. Han pratade i telefon med polisen medan hans fru såg att en mansperson gick ut på baksidan och lade något utanför porten under en sten. Han berättade sedan för en av poliserna som kom dit att Mikael hade lagt något under stenen. Han vet att det var Mikael som lade saken under stenen eftersom han känner igen denne.

*Daniel Egenaes* har berättat i huvudsak följande. Han arbetade som ambulanssjuksköterska den aktuella kvällen. De åkte ut på en misshandel tillsammans med polisen. Han blev visad av en polis till sovrummet där patienten skulle finnas. Patienten, Sekretess A, halvlåg/satt på sängen med täcket uppdraget över höger ben och underlivet. Han såg att hon blivit slagen i ansiktet och att hon diskret försökte dra upp trosorna med händerna. Han sa högt: ”Jag ser att du försöker dra upp trosorna, har han varit på dig där nere?” Sekretess A svarade nej på den frågan. De väntade i vardagsrummet medan polisen förhörde målsäganden. Poliserna frågade sedan om de kunde hitta skador som tyder på att en kniv varit inblandad. Han hade sett en skada på läppen som skulle kunna vara orsakad av kniv. Han fortsatte sin undersökning och hittade en trasig tand. Polisen bad dem sedan att köra målsäganden till AVK. Målsäganden och kollegan gick ner och målsäganden fick röka en cigarett innan de skulle åka. När han kom ner frågade hans kollega om hon fick berätta vad målsäganden sagt. Det fick kollegan och då sa hon att målsäganden berättat att denna blivit våldtagen. Han frågade målsäganden om det

var okej att han vårdade henne i ambulansen trots att han var kille, vilket målsäganden samtyckte till. Han satt med målsäganden i ambulansen och det var en ganska lång bit till AVK. De pratade om vad som hänt och målsäganden berättade att hon blivit våldtagen vaginalt, fått ett knytnävsslag i ansiktet samt att mannen tagit hennes huvud och dunkat i golvet. Han frågade om det var okej att han berättade om detta om han skulle bli förhörd. Hon sade att mannen inte hade ejakulerat, men han minns inget mer. Han minns inte att Sekretess A skulle ha sagt något om skallning. Det han har sagt i polisförhör direkt efter händelsen stämmer bättre eftersom han hade bättre minnesbilder då. Det är han som har skrivit ambulansjournalen, men hans kollega Jenny har läst igenom den. Han minns inte på rak arm var Sekretess A sade att hon hade ont. Han minns att Sekretess A hade sår på händerna. På fråga från åklagaren om en uppgift om att målsäganden upplevt smärta i underlivet har han bekräftat att det stämmer att målsäganden sagt så. Journalen är upprättad direkt efter överlämnande till AVK. I det här fallet läste båda igenom journalen eftersom de anade att det kunde bli rättegång. Då kan det vara bra att se om de uppfattat saker lika och i det här fallet var de överens.

*Monica Klasson* har i allt väsentligt lämnat följande uppgifter. Hon har känt Sekretess A sedan förra sommaren. Sekretess A och Mikael Åström kom och hälsade på henne och hennes särbo Janne. De skulle hälsa på hennes hund. De tog något glas och Sekretess A och Mikael berättade att de skulle åka utomlands. Hon drack inte mycket alkohol och var inte berusad. Hon drack två glas vin under kvällen. Hon kan inte avgöra om Mikael var berusad, men han hade druckit mycket. Hon såg burkarna dagen efter. I början var stämningen bra, men de behövde skjuts till flygplatsen och då skulle Sekretess A försöka fixa skjuts av någon gammal killbekant och då blev Mikael arg och ”bläste upp sig”. Mikael blev väldigt upprörd. Hon tyckte inte att det var så trevligt, hade hon varit ensam hade hon blivit rädd. Hon eller särbon lugnade ned Mikael och sa att de borde gå. Hon sade till Sekretess A att hon skulle ringa denna om någon timme och fråga om allt var okej. Hon ringde också, men då svarade inte Sekretess A. När hon fick SMS från



Sekretess A så svarade hon att Sekretess A skulle komma till dem. Sekretess A skrev ”ring snuten”, men hon gjorde aldrig det eftersom hon var med vänner och de hade druckit och hade inte koll på telefonen. Hon tänkte att om det var så illa så skulle Sekretess A ha stuckit och kommit dit. Hon själv hade druckit och kände att hon inte kunde skicka polisen dit eftersom hon inte visste vart.

*Sekretess B* som är dotter till Sekretess A har berättat sammanfattningsvis följande. Hon har ett bra förhållande till sin mamma. De träffas några gånger i veckan. Hon bor med sin mormor och morfar. Hon fick ett samtal från sin mamma cirka kl. 00.30 som sade att denna var på SöS. Hon förstod direkt att något hade hänt. Hon frågade ”vad har Mikael gjort nu?”. Sekretess A som grät svarade då: ”Du får se när jag kommer”. Hon blev ledsen och rädd. Sekretess A skulle bo hos dem och kom till dem runt halv fem efter att denna blivit sydd. Sekretess A hade skador i ansiktet och var väldigt upprörd. Hon såg att Sekretess A hade blivit misshandlad. Sekretess A var skärrad och ledsen när denna kom och såg inte rolig ut i ansiktet. Det var som om Sekretess A försökte vara stark inför henne för att hon inte skulle bli mer ledsen. Sekretess A hade berättat tidigare att Mikael Åström var väldigt kontrollerande och svartsjuk av sig. Sekretess A berättade också att Mikael hade blivit aggressiv, slagit henne och låst ut henne på balkongen. Sekretess A berättade också att hon inte kunde ringa polisen eftersom Mikael tagit telefonen och slängt ut den och att hon fått hjälp av en granne att ringa till polisen. Sekretess A berättade vidare att Mikael hade hållit på med henne i sängen och hållit en kudde över hennes ansikte när de var i sängen. Det där med ”höll på med i sängen” uppfattade hon som att det var i anslutning till att polisen kommit dit. Hon förstod att hennes mamma blivit våldtagen eftersom det var tal om gynundersökning och fotografering samt att hennes mamma sagt att Mikael hållit på med denna i sängen. De har inte pratat om detaljer eftersom hon är dotter och inte velat höra mer om detta. Hennes mamma har mått dåligt efter detta och bodde kvar hos dem till dagen efter.

*Tingsrättens bedömning*

I brottmål gäller att åklagaren har bevisbördan för samtliga de omständigheter som framförs i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att den tilltalade ska fällas till ansvar. Det innebär som huvudregel att den tilltalades uppgifter ska läggas till grund för bedömningen, om inte åklagaren motbevisar dem eller om den tilltalades uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom utredningen finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har gjort gällande. Det är därför inte tillräckligt att en målsägandes uppgifter framstår som mer trovärdiga än den tilltalades. För att en målsägandes berättelse ska kunna läggas till grund för domstolens bedömning krävs som huvudregel att uppgifterna vinner stöd av övrig utredning i målet (se NJA 2009 s. 447 I och II).

I förevarande fall har målsäganden Sekretess A lämnat en berättelse som enligt tingsrätten framstår som självupplevd, även om den inte varit särskilt detaljerad. Berättelsen har varit klar och logisk samt fri från uppenbara motsägelser. Den lämnade berättelsen framstår inte på något sätt som överdriven. Tingsrätten bedömer Sekretess A som trovärdig och det har inte framkommit någon konkret omständighet som ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av de lämnade uppgifterna.

Mikael Åström har vid det aktuella tillfället varit påtagligt berusad och har enligt egna uppgifter minnesluckor från den kvällen. Det finns därför anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av hans uppgifter. Dessutom kan inte de skador som Sekretess A uppvisat i direkt anslutning till de åtalade gärningarna förklaras fullt ut av det händelseförlopp som Mikael Åström har beskrivit. Mikael Åströms utsaga är emellertid inte så pass osannolik att den utan vidare kan lämnas utan avseende. Av avgörande betydelse blir därför i vilken mån målsägandens uppgifter vinner stöd av den övriga utredningen.

Sekretess A:s uppgifter om vad som hänt vinner starkt stöd av den skriftliga bevisningen. Av fotografierna och rättsintygen framgår det att hon utsatts för klart mer omfattande våld än vad Mikael Åström har tillstått. Det har t.ex. påträffats blåmärken och svullnader på bl.a. halsen, vilket är helt klart förenligt med Sekretess A:s uppgifter om att hon under våldtäkten utsatts för ett stryptag. Även de fynd som gjorts vid den gynekologiska undersökningen ger stöd för Sekretess A:s uppgifter om att Mikael Åström har agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Sekretess A:s berättelse vinner även stöd av de fynd som har gjorts i lägenheten. Sekretess A har kunnat ge rimliga förklaringar till varför det påträffats en kniv i en säng i vardagsrummet, till varför hon blivit av med sin mobiltelefon och till varför det funnits blod under en matta som varit vänd. Det bör dock framhållas att även Mikael Åströms berättelse rymmer förklaringar till några av de gjorda fynden, men dock inte till alla. I lägenheten har Sekretess A:s klocka påträffats med avslitet armband, vilket enligt tingsrättens mening talar för att det förekommit ett mer omfattande våld än vad Mikael Åström berättat om. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Sekretess A:s berättelse vinner starkt stöd av den skriftliga bevisningen.

Sekretess A:s berättelse stöds även av den omständigheten att hon redan för ambulanspersonalen har berättat om att hon utsatts för sexuellt våld i form av en vaginal penetration. Att hon på grund av rädsla och chock eller okunskap om begreppet inte har använt ordet våldtäkt medför ingen annan bedömning. Sekretess A:s uppgifter om hur rädd och chockad hon varit på grund av vad hon utsatts för vinner starkt stöd av såväl Jonas Petschlers som Thérèse Rosengrens vittnesmål. Det kan starkt sättas i fråga om Sekretess A:s tillstånd skulle kunna förklaras av den knuff som Mikael Åström beskrivit närmast som en olyckshändelse. De hörda vittnenas berättelser om vad Sekretess A uppgett till dem i närtid samt om deras iakttagelser av Sekretess A:s tillstånd i omedelbar anslutning till de åtalade gärningarna medför att utrymmet för att Sekretess A skulle ha hittat på sin

berättelse framstår som ytterst begränsat. Detta gäller särskilt med beaktande av att Sekretess A:s berättelse vinner sådant stöd av den skriftliga bevisningen. Mikael Åström har genom sin försvarare gjort gällande att Sekretess A skulle ha haft ekonomiska incitament för att felaktigt anklaga Mikael Åström för de åtalade gärningarna. Bakgrunden synes vara att Sekretess A tidigare under handläggningen yrkade ersättning för inkomstförlust och återkallade yrkandet under huvudförhandlingen. Utifrån de uppgifter som inhämtades från Sekretess A:s arbetsgivare samt från Försäkringskassan och Kommunals Arbetslöshetskassa framstår det som högst tveksamt om Sekretess A hade förmått styrka sitt anspråk i denna del. Det kan även konstateras att Sekretess A:s uppgifter lämnade under huvudförhandlingen direkt avviker från vad de inhämtade uppgifterna ger vid handen. Detta är givetvis ett förhållande som skulle kunna påverka trovärdighetsbedömningen avsevärt. I förevarande fall har det under förhöret med Sekretess A framgått med tydlighet att hon inte haft klart för sig vad som har gällt i fråga om ersättningar och inkomster från de berörda instanserna. Sekretess A:s målsägandebiträde advokaten Elisabeth Massi Fritz har särskilt upplyst att hon borde ha kontrollerat de lämnade uppgifterna och att hon okritiskt utgått ifrån att målsäganden varit insatt i de förhållanden som legat till grund för det framställda yrkandet om ersättning för inkomstförlust. Enligt tingsrättens mening har det framkommit en rimlig förklaring till varför målsäganden lämnat felaktiga uppgifter angående inkomster och ersättningar. Mot denna bakgrund kan omständigheten inte ensamt tillmätas någon avgörande betydelse i fråga om Sekretess A:s trovärdighet. Tingsrätten finner alltså att det vid en samlad bedömning är möjligt att lägga Sekretess A:s uppgifter till grund för bedömningen. Åtalet är därmed styrkt.

Mikael Åström ska därför dömas för gärningarna som ska rubriceras som våldtäkt respektive grov misshandel. Misshandeln bör bedömas som grov misshandel av de skäl som åklagaren anfört.

*Åtalspunkten 2*

Mikael Åström har hörts närmare över åtalet.

Förhör med målsäganden Sekretess A samt vittnesförhör med Sekretess B och Eddie Breid har hållits under huvudförhandlingen.

*Tingsrättens bedömning*

Mikael Åström har förnekat gärningen och har gjort gällande att det inte förekommit något våld från hans sida. Han har vidgått att det varit tjafs och bråk samt att han blev hemkörd av en kompis till Eddie Breid.

Sekretess A minns inte hela denna händelse. Hon minns dock att Mikael Åström slängde in henne i garderoben så att den gick sönder på så sätt att en list på höger sida gick sönder samt att Mikael Åström slog sönder vissa föremål i lägenheten, bl.a. en dataskärm och ett lysrör. Hon fick en massa blåmärken på armar och ben. Hennes kompis Eddie Breid kom hem till henne och denne ringde dit en gemensam kompis som skjutsade hem Mikael. Hon har trots att delar av förhørsanteckningar blivit upplästa inte kunnat komma ihåg att Mikael Åström skulle ha dragit runt henne i lägenheten. När hon i det första polisförhøret angående gärningarna under åtalspunkten 1 sade att gärningen under åtalspunkten 2 hade ägt rum ”i lördags” menade hon egentligen den 29 januari. Det var en felsägning.

Eddie Breid har berättat att han hörde bråk och dunkar från sovrummet. Han har en kort tid efter detta sett blåmärken på Sekretess A:s armar och det kom då fram att Mikael Åström skulle ha dunkat runt henne och att hon åkt in i en garderob, trots att hon inledningsvis nekat till att Mikael skulle ha slagit henne. Han har även sett skador på en datorskärm och att garderoben var trasig, liksom ett lysrör i köket. Det här hände en vecka innan den andra händelsen, det kan ha varit två veckor också.

Sekreteress B har berättat bl.a. att hon har sett blåmärken på Sekreteress A:s armar och att det såg ut som om någon hade tagit tag hårt i armarna.

Enligt tingsrättens mening vinner Sekreteress A:s uppgifter sådant stöd av Eddie Breids och Sekreteress B:s vittnesmål att det är hennes uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen. I detta ligger att såväl Eddie Breid som Sekreteress B framstår som trovärdiga och att det saknas anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av de lämnade uppgifterna. Tingsrätten som alltså utgår ifrån Sekreteress A:s uppgifter anser därmed att det är styrkt att Mikael Åström har slängt in Sekreteress A i en garderob, vilket har orsakat smärta, ömhet och blånader på kroppen. Gärningen utgör en misshandel av normalgraden.

### ***Åtalspunkten 3***

Mikael Åström har erkänt gärningarna. Utredningen är sådan att erkännandena kan läggas till grund för en fällande dom i denna del. Gärningarna ska rubriceras som åklagaren har angett i sitt åtal.

### **Påföljdsfrågan**

Mikael Åström ska nu dömas för våldtäkt, grov misshandel, misshandel, två fall av dopningsbrott, ringa brott, samt vapenbrott, ringa brott.

Med hänsyn till brottslighetens art beträffande våldtäkten och misshandelsbrotten samt det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Enligt tingsrättens mening uppgår straffvärdet för den samlade brottsligheten till fängelse 2 år och 8 månader. Tingsrätten har därvid beaktat bestämmelsen i 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. Det saknas anledning att vid straffmätningen avvika från straffvärdet varför påföljden bestäms till fängelse 2 år och 8 månader.

**Häktning och övriga frågor**

På grund av risken för fortsatt brottslighet och då det för brottet våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Mikael Åström kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Mikael Åström ska på grund av utgången i skuldfrågan ersätta Sekretess A för den skada hon har lidit. Parterna är vid angiven utgång överens om merparten av de belopp som har begärts. Tingsrätten har att pröva skäligheten av den begärda kränkingsersättningen avseende misshandeln under åtalspunkten 2 samt ersättning för resa som inte kunnat utnyttjas på grund av de gärningar som Sekretess A blivit utsatt för. Utifrån att tingsrätten funnit att det endast blivit styrkt att misshandeln bestått i att Sekretess A blivit slängd in i en garderob och med beaktande av att kränkingsersättningen ska bestämmas på objektiva grunder finner tingsrätten att skälig kränkingsersättning inte överstiger de 5 000 kr som Mikael Åström har vitsordat. Mikael Åström har, förutom att han förnekat gärningarna, som grund för bestridande gjort gällande att Sekretess A redan har haft kostnaden och att det därför inte utgör en inträffad skada. Han har i denna del vitsordat 2 000 kr som skäligt i och för sig, vilket motsvarar det rekreativsvärde som Sekretess A har gått förlustig. Sekretess A har styrkt skadans storlek genom den åberopade fakturan. Det står genom utredningen klart att Sekretess A till följd av de gärningar hon utsatts för har varit i behov av medicinsk vård i mycket nära anslutning till när resan skulle ha påbörjats. Det står också klart att den nedlagda kostnaden inte varit till någon motsvarande nytta för Sekretess A på grund av de brott hon har utsatts för. Då en skadelidande har rätt att försättas i samma situation som om den skadegörande handlingen inte varit för handen och med beaktande av att Mikael Åström inte invänt att Sekretess A inte har begränsat sin skada ska Sekretess A tillerkännas hela det begärda beloppet avseende kostnaden för den uteblivna resan.

De medgivna yrkandena om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå för uppgifter som kan röja målsägandens identitet samt vittnet Sekretess B:s identitet. Detsamma ska gälla för uppgifterna i partsbilagan och den hemliga bilagan till denna dom.

Eftersom Mikael Åström döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som den offentliga försvararen och målsägandebiträdet begärt bedöms skäligen. De ska därför tillerkännas begärda belopp i enlighet med ingivna kostnadsräkningar. Då Mikael Åström döms till ett längre fängelsestraff kan dessa kostnader stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 maj 2016.

Fredrik Öberg

**Avräkningsunderlag**, se bilaga till domen





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750319-9239	Datum för dom/beslut 2016-05-04
Efternamn Åström	Förnamn Robert MIKAEL Tooraj

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-02-13	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 940  
191 29 Sollentuna

**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 696 01

**Telefax**

08-561 695 01

**E-post:** brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se  
www.attundatingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:30



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.