



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-05-11
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1630-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Gheorghe Dragus, 19790676-5032
Häktet Sollentuna
Box 819
191 28 Sollentuna
Medborgare i Rumänien

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Meiton
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Sturegatan 32, 1 tr
114 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Andersson
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Ahmad Jamil Ali
c/o Ahmad Ali
Jellingegränd 6 Lgh 1001
164 46 Kista

Företräds av åklagaren

2. Rune Larsen
c/o Karl Lundin
Långsjöängen 15 A
184 95 Ljusterö

Företräds av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30
		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		

3. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Martina Hansson
Advokatfirman Martina Hansson
Kungsgatan 29, 6 tr
111 56 Stockholm

4. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Martina Hansson
Advokatfirman Martina Hansson
Kungsgatan 29, 6 tr
111 56 Stockholm

5. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Martina Hansson
Advokatfirman Martina Hansson
Kungsgatan 29, 6 tr
111 56 Stockholm

6. Jaenette Sving
Svista Säteri
Svista 1
186 97 Brottbby

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-02-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § brottsbalken
2016-02-29

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård.

Skadestånd

1. Georghe Dragus ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2016 till dess betalning sker.
2. Georghe Dragus ska utge skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2016 till dess betalning sker.
3. Georghe Dragus ska utge skadestånd till Sekretess C med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2016 till dess betalning sker.
4. Ahmad Jamil Alis, Rune Larsens och Jaenette Svings skadeståndsyrkanden ogillas.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten; beslagsliggare nr 2016-5000-BG20562 p.1)

Häktning m.m.

Georghe Dragus ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s och Sekretess C:s identiteter. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande uppgifter i läkarintyget enligt 7 § lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbil. 24, och i rättspsykiatriskt utlåtande, aktbil. 86, vilka har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Förordnandet omfattar således inte s. 1, aktbil 24, och s. 1, aktbil 86, då dessa inte lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Meiton tillerkänns ersättning av allmänna medel med 37 651 kr. Av beloppet avser 7 530 kr mervärdesskatt.
 2. Martina Hansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 32 633 kr. Av beloppet avser 6 527 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Gheorghe Dragus ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken) och *våld mot tjänsteman* (17 kap. 1 § brottsbalken) enligt nedstående gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1

Gheorghe Dragus har ofredat målsägandena A, B och C – samtliga tre födda år 1999 – på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet, genom att hålla fram sin mobiltelefon på vilken en porrfilmsskvens visades och samtidigt peka på sig själv och säga något i stil med att han kunde betala, samt kort därpå följa efter målsägandena och i samband därmed röra vid rumpan/låret på målsägande C. Det hände den 28 februari 2016 vid Barkarby pendeltågsstation i Järfälla, Järfälla kommun. Gärningen var uppsåtlig.

Åklagaren har därutöver yrkat att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas.

Målsägandena Sekretess A, B och C, som har biträtt åtalet, har yrkat att Gheorghe Dragus ska betala skadestånd till var och en av dem med 11 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2016 till dess betalning sker. Beloppet avser 10 000 kr kränkingsersättning och 1 000 kr ersättning för sveda och värk.

Åtalspunkt 2

Gheorghe Dragus har angripit arrestvakterna Ahmad Jamil Ali, Rune Larsen och Jaenette Sving med våld i deras myndighetsutövning när de hindrat honom från att ta sig ur sin arrestcell. Gheorghe Dragus har slagit Jamil Ali i ansiktet, skallat Larsen i ansiktet, sparkat Sving i magen samt i övrigt varit våldsam genom att rikta slag och sparkar mot vakterna. Det hände den 29 februari 2016 på Tingsvägen i Sollentuna, Sollentuna kommun. Jamil Ali fick en svullnad i ansiktet, Larsen en sårskada/hudavskrapning på armen samt Sving en sårskada

på fingret och blåmärken på arm och knä. Samtliga målsägandena orsakades också smärta. Gärningen var uppsåtlig.

Målsägandena Ahmad Jamil Ali, Rune Larsen och Jaenette Sving, vars talan förts av åklagaren, har yrkat att Gheorghe Dragus ska betala skadestånd till var och en av dem med 5 000 kr avseende kränkingsersättning.

Gheorghe Dragus inställning m.m.

Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 1. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandena och åklagarens särskilda yrkande. Han har beträffande kränkingsersättning vitsordat 5 000 kr per målsägande som skäligt i och för sig samt sättet för att beräkna ränta.

Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 2. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandena oavsett utgången i skuldfrågan.

Gheorghe Dragus har med anledning av brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad såsom anhållen och sedermera häktad från den 28 februari 2016.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åtalspunkten 1

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analys av telefontömning.

Gheorghe Dragus har hörts. På åklagarens och målsägandenas begäran har även målsägandena Sekretess A, B, C och vittnet Andreas Lönnheden hörts.

Målsäganden Sekretess C har uppgett i huvudsak följande. Hon och Sekretess A och B hade varit i stan och kom till Barkarby station för att därifrån ta en buss. På tåget till Barkarby kom en person som visade sig vara Gheorghe Dragus fram till dem med ”tigarlappar”. Sekretess A gav lite pengar. Hon märkte att Gheorghe Dragus verkade lite konstig då denne pratade mycket med sig själv och tittade mycket på dem samt tackade många gånger. När de satt på busshållplatsen kom Gheorghe Dragus fram till dem och började genast visa upp porr på sin telefon. Det var en kvinna och en man på filmklippet. Gheorghe Dragus visade verkligen klippet och höll kvar ett tag. De bad honom gå därifrån, men han lyssnade inte utan började peka på munnen och sa på engelska vad hon uppfattade som ”I can pay”. Hon fick uppfattningen att han ville betala dem för att ha sex med honom och att de skulle gå bort med honom. Gheorghe Dragus viftade med nycklar som hon tror var bilnycklar. Hon kände sig mycket rädd eftersom det inte fanns några andra människor i närheten. Hon kände sig även kränkt och upplevde det som obehagligt att en främmande man kom fram till dem mitt i natten. De bad honom igen att gå därifrån. De försökte både med svenska och engelska som språk. Till slut sa Sekretess B argt att han skulle lämna och då satte han sig en bit därifrån och började dricka öl. Gheorghe Dragus satt där någon meter ifrån dem och de försökte att inte låtsas om honom. Han fortsatte att prata med sig själv och blev arg och reste sig upp. Han lät ännu aggressivare nu och de sprang därifrån eftersom han kändes väldigt hotfull. Det är svårt att förklara, men Gheorghe Dragus kändes aggressivare i kroppspråket, som om han gjorde sig större, höjde rösten samt kollade dem i ögonen. De sprang ned för en trappa som gick till en tunnel. Hon hade ont i foten och kom lite efter de andra. Då tog Gheorghe Dragus som följt efter dem fram sin hand och rörde vid hennes rumpa/lår. Vad hon minns idag så försökte Gheorghe Dragus inte att greppa tag om hennes rumpa/lår. Hon såg Gheorghe Dragus höll i något som hon uppfattade som ett knivfordral till en morakniv. Hon sprang då fortare och trodde att hon skulle dö och började gråta. Hon kom ikapp sina kompisar och de försökte gömma sig på en byggarbetsplats, men Gheorghe Dragus följde efter dem så de sprang upp på tågspåret och gömde sig bakom ett plank. De

tänkte att de hellre blev dödade av tåget än av Gheorghe Dragus. De var livrädda alla tre. Hon var helt säker på att de skulle dö och hon ringde till sin mamma och berättade vad som hände. Hon pratade med sin mamma samtidigt som en av kompisarna pratade med polisen. Sedan till slut kom polisen och grep Gheorghe Dragus. Hon tror att det var rätt person som de grep. Det visade sig att Gheorghe Dragus befunnit sig närmare dem än vad de hade trott. Hennes bror kom sedan och hämtade dem för de vågade inte åka hem själva. Dagen efter mådde hon väldigt dåligt. De hade inte druckit någon alkohol. Efteråt har hon mått väldigt dåligt. Hon har börjat tappa bort saker och kan börja gråta utan anledning. Hon har varit tvungen att stanna hemma från skolan. Hon går på internatskola och hennes mamma var tvungen att komma och hämta henne. Hon har varit borta från skolan i drygt en vecka. Det var jobbigt att komma tillbaka till skolan sedan. Hon vill inte längre åka tåg själv och vill fortfarande inte åka förbi Barkarby. Hon skriker oftare på sin mamma och resten av sin familj. Hon tycker att det är väldigt jobbigt att prata om detta nu.

Målsäganden Sekretess B har berättat i huvudsak följande. Hon och Sekretess A och C skulle till en kompis och de tog därför pendeltåget mot Bålsta. På tåget gav Sekretess A småpengar till en tiggare som lade ut tiggarlappar, det visade sig vara Gheorghe Dragus. Han blev glad och tackade på engelska och de log mot honom som sedan gick vidare i vagnen. De klev av på Barkarby station och gick till busshållplatsen där det var helt tomt. De hade missat bussen och var tvungen att vänta på nästa. Efter cirka tio minuter såg de Gheorghe Dragus som kom upp nära dem och höll upp en liten svart typ Nokia-telefon och visade en porrfilm på den. Han stod ungefär en armlängd från dem och visade upp telefonen ett bra tag, det var någon minut. De förstod först inte vad han höll på med så de frågade på svenska och engelska ”vad gör du?”. De bad honom snällt att gå därifrån eftersom det kändes obekvämt. Han verkade förvirrad och det var oklart om han förstod vad de sa. Han sa något om öl och cigaretter och att de kunde få om de gjorde på honom. Han visade upp bilnycklar som om han ville att de skulle följa med honom till en

bil. De hade inte druckit någon alkohol den kvällen. Vid det här laget var de upprörda och bad honom på nytt att lämna platsen och att de snart skulle gå till vakterna vid spärrarna. Hon var upprörd och mer aggressiv, eller inte aggressiv så, men hon sade ifrån bestämt. Gheorghe Dragus satte sig en bit bort och öppnade en ölflaska. Hon tänkte inte så mycket mer på det, hon ville bara bort från busshållplatsen. När de lämnade platsen följde Gheorghe Dragus efter dem ner mot tunneln. De började springa när de förstod att Gheorghe Dragus följde efter dem. Hon och Sekretess A sprang rätt fort och kom före Sekretess C. Under ett ögonblick kunde de inte se Sekretess C. De stod i tunneln och funderade på vad de skulle göra, de kände sig rätt inträngda. De såg att Gheorghe Dragus gick mot dem i tunneln. De bestämde sig för att gå till en rätt så illa upplyst byggarbetsplats till vilken stängslet var nedslaget. Hon uppfattade att Gheorghe Dragus gick runt och letade efter dem. Då ringde de polisen. De förflyttade sig sedan upp på spåret. Det var Sekretess C som ringde till polisen. Sekretess C var väldigt upprörd och hade panik och grät. Sekretess C stod bara och skrek i telefonen varför hon tog telefonen ifrån denna. Sekretess C bet henne då i handen. Hon var inte lugn, men hon var lugnare än Sekretess C. Sekretess C sade något om att Gheorghe Dragus hade kniv och att han hade tagit tag i dennas ben eller något. Hon pratade med polisen i cirka 30 minuter. De hörde Gheorghe Dragus som pratade med sig själv och de fick en känsla av att de syntes och att Gheorghe Dragus bara letade efter en väg för att komma upp till dem. Polisen kom sedan och grep Gheorghe Dragus. Hon kände igen den gripna personen som samma person som hade visat filmen vid stationen. Hon var ganska upprörd då, men känner att det mesta kom efteråt. Hon kände att det var lite hennes fel att de hade gått åt fel håll. Den här händelsen har påverkat henne ganska mycket. Hon har fått många möjligheter att prata med någon om detta, men har känt att hon velat glömma det här. Hon måste passera denna station varje gång hon ska till skolan och blir rädd, ledsen och mår dåligt varje gång hon ser stället som de stod på. I början fick hennes mamma skjutsa henne till skolan eftersom hon inte klarade av att sätta sig på tåget.

Målsäganden Sekretess A har sammanfattningsvis berättat följande. Hon och Sekretess B och C hade varit på T-centralen och skulle åka till Barkarby station. På tåget lade hon pengar till en tiggare. De gick av vid Barkarby station och satte sig för att vänta på bussen. Efter ett tag kom Gheorghe Dragus fram till dem och de förstod att han hade gått efter dem. Gheorghe Dragus ställde sig och försökte prata med dem. Han visade upp sin mobiltelefon som han hade en porrfilm på. Det var en kvinna som sög av en man. Det var en liten svart mobiltelefon med knappar. De försökte ignorera Gheorghe Dragus till en början, men han stod kvar ganska länge, ungefär en minut, och visade filmen. Han visade även en väska som han hade öl i. Han sade även något om att han kunde betala om de skulle följa med honom. Det var extremt obehagligt. De försökte höja rösten för att få iväg honom och de försökte på alla språk de kunde. Gheorghe Dragus satte sig sedan på huk vid andra änden av busskuren och tog fram en ölburk och började dricka ur den. De förstod att han var påverkad av alkohol eller något annat. Gheorghe Dragus sludrade, såg inte nykter ut och var allmänt konstig. Gheorghe Dragus ställde sig sedan upp igen och tog fram nycklar som han viftade med. Han försökte få kontakt med dem igen. Då visade de tydligt att de verkligen ville att han skulle gå därifrån, men han lyssnade inte. De valde därför att själva gå ifrån honom. De märkte att han började gå efter varför de började springa nerför trappen in i en tunnel. Sekretess C hamnade lite efter henne och Sekretess B. Nere i tunneln såg de hur Gheorghe Dragus gick i öppningen till tunneln. De tänkte att de skulle gömma sig så att han skulle gå därifrån. De såg ett nedputtat stängsel till en byggarbetsplats och gick dit och gömde sig. De var rädda, Sekretess C var räddast. De kände att Gheorghe Dragus började närma sig dem och de gick därför upp bakom ett träplank på spåret. De ringde polisen. Gheorghe Dragus var bara tre meter ifrån dem, men han var på en annan nivå och kunde inte komma upp till dem. Polisen kom dit och grep honom i tunneln. De blev hämtade av Sekretess C:s bror och blev hemkörda. Sekretess C berättade att Gheorghe Dragus hade kniv och att han hade rört denna. Sekretess C sade ”han rörde på min röv” eller denna sade i alla fall att Gheorghe Dragus hade rört vid dennas rumpa. Hon har tänkt på händelsen efteråt en del, men det är

ingenting som har påverkat hennes vardag. Hon har kunnat gå till skolan som vanligt. Hon bor nära skolan och kan gå dit. I stunden var hon livrädd. De hade inte ringt polisen om Gheorghe Dragus bara hade gått därifrån när de bad honom. Att han jagade dem var det mest hotfulla och så var det det där med tåget som skulle komma snart. Det gjorde dem väldigt skrädda. Ingen av dem hade druckit alkohol den kvällen.

Gheorghe Dragus har uppgett i huvudsak följande. Han var berusad och visste ingenting. Han hade druckit 1,5 liter vodka och sex öl. Om det finns anspråk från flickorna kan han betala bara han får komma härifrån. Han har gjort fel, han väntade på bussen för att ta sig hem. Han var trött. Han drack öl och var berusad. Han hade inte kniv. Det var inte som flickorna sade. Han vill att de ska förlåta honom. Om de vill förlåta så kan han gå fri. Han har inte gjort något fel. Det finns ingenting att förlåta. Han kan betala böter. Han vill betala så att han släpps fri. Han minns inte att han träffade flickorna. Han känner inte igen dem. Han ville bara hem till sin fru. Det är riktigt att han lade ut lappar på tåget, han brukar göra så ibland. Han har en äldre mobiltelefon, en Sony Ericsson, som är svart. Det fanns tre porrfilmer på telefonkortet, men han har inte visat filmerna för någon. Han minns att han åkte tåg den kvällen. Han skulle sova i tunneln. Han orkade inte mer för han var väldigt trött. Han hade med sig en väska med öl och mat, men han har inte visat upp väskan. Han minns inte att han träffade flickorna vid busshållplatsen.

Andreas Lönnheden har berättat i allt väsentligt följande. Han är polis och han och hans kollega blev kallade till ett jobb vid Barkarby station. De visste att några tjejer hade blivit ofredade. De kom dit och letade runt ett tag vid stationsområdet och sedan fick de tag i en av tjejerna per telefon för att få närmare beskrivning av var de fanns. Tjejen de pratade med pratade väldigt tyst och berättade att mannen var där ute i mörkret och att de hade gömt sig. Han hörde en annan tjej i bakgrunden som lät rädd. Han sade att de skulle lägga på så att de kunde leta rätt på mannen, men det ville inte tjejen som han pratade med. De gick i en tunnel under stationsområdet och

de såg en byggarbetsplats. Han vet inte om tjejen i telefon uppger att mannen har kniv eller om han hörde någon tjej skrika det. Till slut såg de en man framför sig. Efter ett tag kom tjejerna nerhoppande från ett ställe som de hade gömt sig på. De ”bojade” mannen och förde ut denne i ljuset. De hittade ingen kniv. En av tjejerna grät. De var väldigt uppjagade och uppstissade. De pratade i munnen på varandra. Det märktes att något hade hänt. Det var tal om någon snuskfilm som hade spelats upp på en mobiltelefon. Han och hans kollega höll inga förhör eftersom de tyckte det var bättre att tjejerna fick lugna ned sig. Tjejerna skulle hämtas upp av någon och de var tvungna att få in den där mannen som de hade gripit. Hans kontakt med tjejerna var så kort så han fick inte någon uppfattning om de var berusade eller inte. Om hans kollega har skrivit i sitt PM att tjejerna var berusade så kan man utgå ifrån att kollegan har uppfattat att de varit berusade.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten uppfattar målsägandena som mycket trovärdiga och det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att tro att de skulle ha hittat på detta i syfte att få Gheorghe Dragus felaktigt fälld för ett brott som han inte har begått. Deras uppgifter om att Gheorghe Dragus skulle ha visat en porrfilm för dem vinner starkt stöd av den omständigheten att det i Gheorghe Dragus mobiltelefon även har påträffats sådana filmer. Det framstår som uteslutet att målsägandena skulle ha känt till innehållet på telefonen om det inte vore för att Gheorghe Dragus hade visat dem en sådan film. Målsägandenas uppgifter om att de till följd av att Gheorghe Dragus följt efter dem blivit mycket rädda och skärrade stöds av de uppgifter som Andreas Lönnheden lämnat angående sina iakttagelser av tjejerna. Även den omständigheten att tjejerna sett sig föranledda att ringa till polis stärker deras berättelser. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen är sådan att det är möjligt att lägga målsägandenas berättelser till grund för bedömningen. Åtalet är därmed styrkt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Gheorghe Dragus ska

dömas för gärningen som utgör ett sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 2

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalutdrag och fotografier. Tingsrätten har även hållit syn av en övervakningsfilm från det aktuella tillfället.

Förhör med målsägandena Rune Larsen, Jaenette Sving och Ahmad Jamil Ali samt den tilltalade har ägt rum.

Tingsrättens bedömning

Gheorghe Dragus har berättat att de ville döda honom och att han inte fick dricka vatten, vilket gjorde att han var tvungen att dricka kiss. Det var halt och de halkade ner på golvet och slog varandra.

De tre målsägandena har berättat om att Gheorghe Dragus har utövat våld mot var och en av dem i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning och att de till följd av detta har drabbats av de effekter som åklagaren har påstått. Att så har varit fallet stöds av den skriftliga bevisningen i form av journalutdrag och fotografier. Av den förevisade övervakningsfilmen framgår det att det är Gheorghe Dragus som är gärningsmannen. Det är således utrett att Gheorghe Dragus i objektiv mening har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning.

Gheorghe Dragus agerande talar med styrka för att hans handlande varit uppsåtligt. Handlandet har varit ändamålsenligt och adekvat givet Gheorghe Dragus övertygelse om att vakterna skulle döda honom. Det har inte varit fråga om något reflexmässigt agerande utan synes vara planlagt då det framkommit att Gheorghe Dragus använt en madrass för att omöjliggöra för vakterna att se in i hans cell. Att det av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Gheorghe Dragus haft nedsatt förmåga till såväl insikt som handlingskontroll medför ingen annan bedömning i

fråga om uppsåt. Tingsrätten har nu att bedöma om det föreligger någon ansvarsfrihetsgrund som medför att åtalet ska ogillas. I 24 kap. 1 § brottsbalken anges att en gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Den rätt till nödvärn som kan aktualisera sig i förevarande fall föreligger mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom. Rätten till nödvärn föreligger inte endast när någon rent faktiskt utsätts för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp utan även när den nödvärnsberättigade har uppfattat det på det viset, så kallat inbillat (putativt) nödvärn. En invändning om nödvärn eller inbillat nödvärn måste motbevisas av åklagaren för att det ska kunna bli en fällande dom. Vid bedömningen av om en invändning om inbillat nödvärn ska kunna beaktas bör det krävas att de yttre förhållandena ger stöd för att det kan ha förhållit sig så att den tilltalade missuppfattade situationen. Om det saknas en rimlig förklaring till varför den tilltalade skulle ha tagit miste, bör invändningen normalt kunna lämnas utan avseende eller anses motbevisad. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår det att Gheorghe Dragus bedöms övertygad om att han skulle dödas av arrestvakterna, vilket direkt ledde till att han attackerade dem då han upplevde sig anfallen och hotad till livet. Han har vid undersökningen varit fortsatt övertygad om detta. Den medicinska utredningen om Gheorghe Dragus psykiska tillstånd ger ett tämligen starkt stöd för att han till följd av en allvarlig psykisk störning har haft vanföreställningar kring förföljelse och att bli dödad. Vid angivna förhållanden kan invändningen om inbillat nödvärn knappast anses obefogad. Utgångspunkten för bedömningen ska alltså vara att Gheorghe Dragus trodde att han var utsatt för ett brottsligt angrepp där det förelåg risk för att han skulle dödas och att han således handlade i inbillat nödvärn. Mot bakgrund av Gheorghe Dragus uppfattning om det brottsliga angreppets beskaffenhet kan det tillgripna våldet inte anses uppenbart oförsvarligt. Gheorghe Dragus handlande har därmed varit fritt från ansvar varför åtalet i denna del ska ogillas.

Påföljdsfrågan m.m.

Gheorghe Dragus förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Han ska nu dömas för sexuellt ofredande. Enligt tingsrättens mening kan påföljden, med hänsyn till framförallt att gärningen innehållit ett inte obetydligt efterföljande av målsägandena, inte stanna vid böter. Gärningen ligger således på fängelsenivå.

Tingsrätten har inhämtat ett rättspsykiatriskt utlåtande. I utlåtandet anges att Sara Bromander gjort bedömningen att Gheorghe Dragus har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att Gheorghe Dragus alltså lider av en allvarlig psykisk störning, att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna Gheorghe Dragus till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken, samt att det till följd av den allvarliga psykiska störningen finns risk för återfall i allvarlig brottslighet. I yttrandet anges att Gheorghe Dragus bedöms ha behov av rättspsykiatrisk vård innefattande psykosocialt stöd och medicinering och att det därmed föreligger förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § BrB.

Tingsrätten har funnit att den gärning som Gheorghe Dragus gjort sig skyldig till ligger på fängelsenivå. Gärningen har emellertid inte ett särskilt högt straffvärde och får anses vara mindre allvarlig. Utöver att tillämpningsområdet för bestämmelsen i 31 kap. 3 § första stycket brottsbalken är inskränkt till fall där påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter, uppställs varken i lagen eller i förarbetena några krav på brottslighetens svårhetsgrad. Med hänsyn till att rättspsykiatrisk vård är en ingripande påföljd som innefattar frihetsberövande och annat tvång, bör emellertid skyddstillsyn med föreskrift om psykiatrisk vård många gånger ha företräde som påföljd för brottslighet med lägre straffvärde (se NJA 2013 s. 1090). Vad som framkommit om Gheorghe Dragus psykiska tillstånd så sent som under den rättspsykiatriska undersökningen där han under vistelse på

utredningsavdelningen blev konverterad akut till vård enligt lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård och fick avskiljas och tvångsmedicineras med antipsykotisk och dämpande medicin talar i stark riktning mot att en skyddstillsyn skulle ha företräde i detta fall. Dessutom är Gheorghe Dragus sociala och personliga förhållanden sådana att det i praktiken saknas förutsättningar för en skyddstillsynspåföljd. Av det rättspsykiatriska utlåtandet drar tingsrätten slutsatsen att Gheorghe Dragus behov av rättspsykiatrisk vård framstår som påtagligt varför påföljden bör bestämmas till rättspsykiatrisk vård.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår det att Sara Bromander har gjort bedömningen att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag. När det gäller nivån på den risk som måste föreligga används i propositionen uttrycket att det ska vara fråga om fall där det finns en beaktansvärd risk för nya brott. Kravet att det ska vara fråga om brottslighet som är av allvarligt slag innebär att det ska ske en samlad bedömning där inte bara enskilda gärningar utan även den totala omfattningen av brottsligheten och sambandet mellan brotten får vägas in. Frågan huruvida domstolen i ett visst fall bör besluta om särskild utskrivningsprövning beror delvis på en bedömning av medicinsk karaktär men det är även fråga om en prognos från mer allmänna utgångspunkter, bl.a. beträffande sannolikheten för att lagöverträdaren på nytt kommer i en situation av det slag han befann sig i när han begick de aktuella brotten. (Se prop. 1990/91:58, s. 465 f. och 534 f.) Möjligheten för domstolen att besluta om särskild utskrivningsprövning är avsedd att utnyttjas i första hand då den riskbedömning som ska göras avser brott som riktar sig mot eller innebär fara för någon annans liv, hälsa eller personliga säkerhet. Sexuellt ofredande får anses vara ett exempel på ett sådant brott.

Vad som framkommit om Gheorghe Dragus personliga förhållanden talar förvisso för att det finns en risk för fortsatt brottslighet, men enligt tingsrättens mening bör allvaret av det brott som Gheorghe Dragus döms för i målet få ett särskilt

genomslag vid bedömningen av om kravet på att det ska vara fråga om brottslighet av allvarligt slag kan anses vara uppfyllt. Mot denna bakgrund och med beaktande av att Gheorghe Dragus sedan tidigare är ostraffad finner tingsrätten att risken för återfall i allvarlig brottslighet inte är sådan att det bör beslutas om särskild utskrivningsprövning.

Gheorghe Dragus ska på grund av risken för fortsatt brottslighet och flyktfaran kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd och övriga frågor

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Gheorghe Dragus skadeståndsskyldig gentemot målsägandena Sekretess A, B och C. Kränkningersättning bestäms huvudsakligen på objektiva grunder varför det saknas anledning att i höjande riktning beakta att målsägandena blivit ordentligt skrämde och att de möjligen kan ha jagat upp varandra, främst beroende på att Sekretess C felaktigt uppfattat att Gheorghe Dragus bar kniv eller knivliknande föremål på sig. Med beaktande av vad tingsrätten funnit ovan angående gärningens allvar kan skälig kränkningersättning inte överstiga det av Gheorghe Dragus vitsordade beloppet om 5 000 kr, som alltså ska utges till var och en av målsägandena Sekretess A, B och C. Gällande den begärda ersättningen för sveda och värk finner tingsrätten att det inte är styrkt att de drabbats av personskada som motsvarar en akut sjukskrivningstid om cirka två veckor. Tingsrätten har förståelse för att målsägandena känt obehag, dock i varierande omfattning har det framkommit, av den aktuella händelsen, men det kan därav inte dras slutsatsen att de har styrkt sina skador genom den presenterade utredningen.

Eftersom åtalpunkten 2 ogillas ska även Ahmad Jamil Alis, Rune Larsens och Jaenette Svings skadeståndsyrkanden ogillas.

I fråga om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon gör tingsrätten följande bedömning. Den aktuella mobiltelefonen kan inte sägas utgöra ett utpräglat brottsverktyg utan dess legitima användningsområde är tämligen vidsträckt. Det har emellertid varit fråga om ett föremål som har använts vid brott. För att ett förverkande ska komma i fråga krävs dock att det ska vara behövt för att förebygga brott eller att det föreligger särskilda skäl för ett förverkande. Mot bakgrund av föremålets karaktär och användningsområde kan det inte anses behövt med ett förverkande för att förebygga brott och det har inte heller framkommit några särskilda skäl för att ändå förverka telefonen. Åklagarens yrkande om förverkande ska därför avslås och beslaget ska hävas. Detta innebär att Gheorghe Dragus har rätt att återfå mobiltelefonen.

Sekretessen för de uppgifter som hänvisas till i domslutet ska bestå i enlighet med vad som framgår av förordnandena i domslutet.

De ersättningar som den offentliga försvararen och målsägandebiträdet har begärt bedöms skäligen och de ska därför tillerkännas dessa ersättningar. Denna kostnad ska stanna på staten med tanke på Gheorghe Dragus ekonomiska förhållanden.

Eftersom Gheorghe Dragus döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 juni 2016.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2016-05-11

B 1630-16

Brottmålsenhet

Fredrik Öberg

I avgörandet har tf. rådmannen Fredrik Öberg samt nämndemännen Madelene Färm, Britt-Marie Hallén och Markus Josefsson deltagit.

Avräkningsunderlag, se bifogad aktbilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790676-5032	Datum för dom/beslut 2016-05-11
Efternamn Dragus	Förnamn Gheorghe

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-02-28	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 01

Telefax

08-561 695 01

E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se
www.attundatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:30



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.