



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-09-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 5764-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ola DANIEL Bergman, 19750422-0059
Vitsippsvägen 11
193 91 Sigtuna

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Svartz
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Hantverkargatan 48
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2016-07-28

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|---------------|---|---------------|--------------------------------|
| Box 940 191 29 Sollentuna | Tingsvägen 11 | 08-561 696 01 | 08-561 695 01 | måndag - fredag 08:00-16:30 |
| | | E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se | | |

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Daniel Bergman ska utge skadestånd till Sekretess AA med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juli 2016 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess AA:s och Sekretess AB:s identiteter. Detsamma ska gälla uppgifterna i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Svartz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 102 806 kr. Av beloppet avser 20 561 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 740 kr. Av beloppet avser 11 748 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Daniel Bergman ska dömas för försök till våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § första stycket och 15 § första stycket samt 23 kap. 1 § brottsbalken) eller i andra hand sexuellt övergrepp mot barn (6 kap. 6 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Daniel Bergman har försökt genomföra en annan sexuell handling med Sekretess AA, som var 12 år, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Bergman har således masserat målsägandens höfter, skinkor och lår för att sedan föra in ena handen under målsägandens trosor och beröra henne ovanpå underlivet och även beröra henne mellan blygdläpparna genom att trycka fingrar däremot. Handlandet var ett led i hans syfte att penetrera hennes kön med i vart fall något finger. Förfarandet har avbrutits genom att målsäganden bett honom sluta samtidigt som hon förflyttat kroppen så att Bergman inte längre kom åt hennes underliv. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det hände under natten till den 28 juli 2016 på Vitsippsvägen 11, Sigtuna kommun.

Daniel Bergman begick gärningen med uppsåt.

Bergman har i vart fall genom det ovan beskrivna gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Målsäganden (Sekretess AA) har biträtt åtalet och yrkat att Daniel Bergman ska betala 65 000 kr i skadestånd jämte ränta från den 28 juli 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Daniel Bergman har förnekat gärningen. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

DOMSKÄL

Bakgrund

Den aktuella dagen vistades målsäganden hos Daniel Bergman. På dagen åkte de motorcykel och senare tittade de på film hemma hos honom. Daniel Bergmans hustru Danielle Bergman var med när de började titta på filmen men gick efter en stund och la sig för att sova. Målsäganden och Daniel Bergman befann sig då i en soffa i vardagsrummet. Deras uppgifter om vad som hände där skiljer sig åt. Det är klarlagt att Daniel Bergman gav målsäganden massage. Målsäganden har sagt att han i samband med det medvetet tog på hennes underliv. Daniel Bergman har sagt att han av misstag kom åt hennes underliv när han reste sig upp från soffan. Närmare om vad de har uppgett framgår av förhørsutsagorna som återges nedan. Efter händelsen gick målsäganden in i gästrummet. Hon försökte där att få tag på sin mamma och kontaktade också flera andra personer. Dessa kontakter ledde till att Danielle Bergman skjutsade målsäganden till en bensinstation där de möttes av målsägandens mamma. Målsäganden berättade där för sin mamma om händelsen. Sedan målsägandens mamma kontaktat polisen inleddes förundersökning vilken ledde till det nu aktuella åtalet.

Skuld

Daniel Bergman har hörts. På åklagarens begäran har tre videoförhör med målsäganden spelats upp. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med målsägandens mamma (Sekretess AB) samt vittnesförhör hållits med Lars Nyström, rättsläkaren Per Borgström och forensikern Katarina Bjuhr. På Daniel Bergmans begäran har vittnesförhör hållits med hans hustru Danielle Bergman. Åklagaren har åberopat skisser, fotografier och skriftlig bevisning. Daniel Bergman har åberopat skriftlig bevisning.

Nedan sammanfattas de uppgifter som målsäganden och Daniel Bergman har lämnat. I den mån övriga förhörsuppgifter har betydelse för bedömningen återges dessa i domskälen.

Målsäganden

Målsäganden har hörts av polis vid fyra tillfällen. Det första förhöret hölls samma natt som händelsen inträffade. Detta förhör har inte redovisats i detalj för rätten. Parterna har dock sakframställningsvis hänfört sig till delar av förhöret. Det andra förhöret hölls den 29 juli 2016, dvs. dagen efter händelsen. Nästan direkt efter detta förhör hölls ett kort kompletterade förhör med anledning av att ytterligare frågor behövde ställas. Båda dessa förhör spelades in på video. Det sista förhöret hölls den 10 augusti 2016. Även detta förhör spelades in på video. Samtliga videoförhör har spelats upp för rätten.

Målsäganden har i det första videoförhöret lämnat följande uppgifter om händelsen. När de satt i soffan sa Daniel att han hade ont i ryggen. Hon frågade vart han hade ont och han visade på hennes rygg. När han visade sa hon ”aj” för hon hade också ont där. Då sa han att han kunde massera henne. Sedan masserade han på hennes rygg. Därefter såg de klart på filmen. När filmen var slut skulle hon gå och lägga sig. Då frågade han om han fick massera henne lite till. Hon svarade att hon inte hade ont längre. Han sa då att han måste massera henne. Hon vågade inte säga emot och la sig ner på soffan. Han började massera henne på ryggen. Sedan gick han längre och längre ner. Till slut stack han in handen under hennes shorts och trosor och tog med fingrarna på hennes underliv. Hon reagerade direkt, vände sig om och sa att hon inte ville. Han sa ”förlåt, det var inte meningen”, ”säg inte till din mamma” och ”berätta inte för någon”. Hon gick in i gästrummet där hon skulle sova. Där skickade hon sms till sin mamma men fick inte något svar. Hon skickade då sms till sin bästa kompis och berättade vad som hade hänt. Sedan skickade hon sms till en annan kompis och bad henne prata med sin mamma. Kompisens mamma

och hennes egen mamma är nära vänner. Hon hoppades att kompisens mamma skulle kunna få tag på hennes mamma. Kompisens mamma kontaktade Lars Nyström. Lars lovade att försöka få tag på hennes mamma. Hon skickade också sms till sin mormor. Hon bad mormor att inte ringa till Daniel eftersom han kanske skulle bli arg. Mormor hann dock ringa till Daniel innan hon hade sett meddelandet. Hon hörde att Daniel pratade med mormor. Efter samtalet kom Daniel in i hennes rum och frågade varför hon hade ringt sin mamma och Lars. Hon blev rädd och började gråta. Han sa åt henne att ge honom mobilen. Hon svarade att hon ville ringa sin mamma först. I samband med det kom Danielle och frågade vad som hände. Daniel sa åt Danielle att sticka. Han tog sedan ifrån henne mobilen och såg att hon hade skickat meddelanden. Han sa att hon skulle få tillbaka mobilen när hon åkte hem. Sedan sa han till henne att hon måste duscha eftersom hon såg äcklig ut. Hon sa att hon inte behövde duscha eftersom hon hade duschat igår. Han sa att hon måste duscha. Hon vågade inte säga emot men bad Danielle att följa med. I samband med det ringde Lars på hennes telefon. Hon hörde att Lars och Daniel pratade. Hon duschade och bytte kläder. Sedan bad hon Danielle att skjutsa hem henne. Då ringde hennes mamma och Daniel svarade. Hon vet inte vad de pratade om. Daniel tvingade henne sedan att låsa upp mobilen eftersom han skulle ringa mamma på den. Hon förstod inte varför han skulle ringa mamma på hennes mobil. De satte sig sedan i bilen och väntade. Hon såg att Daniel pratade i mobilen och att han tryckte på den. När hon fick tillbaka mobilen såg hon att han hade raderat de sms som hon hade skickat. I bilen berättade hon för Danielle vad som hade hänt. Danielle sa att hon trodde på henne. De åkte till en bensinmack där de mötte hennes mamma. Hennes mamma ville anmäla direkt och ringde till polisen.

I det tredje videoförhöret har målsäganden lämnat i huvudsak samma uppgifter om vad som hänt under dagen och kvällen. När det gäller händelsen i soffan har hon dock lämnat mer detaljerade uppgifter än vad hon gjort i det första videoförhöret. Hon har sagt att Daniel Bergman även masserat henne på låren och att han plötsligt lyft på hennes shorts och trosor och stoppat in fingrarna samt att fingrarna ”va

mellan mina blygdläppar men inte inne i nått hål”. Hon har också sagt att Daniel Bergman drog upp och ned med fingrarna. Vidare har målsäganden lämnat mer utförliga uppgifter om vad som inträffat efter själva händelsen. Det gäller bl.a. kontakterna hon haft med andra personer direkt efter, Daniel Bergmans hantering av hennes telefon, vad som sagts mellan henne och Danielle Bergman i bilen, vad som hänt när hon träffat sin mamma vid bensinstationen samt hur det första polisförhøret har gått till.

Daniel Bergman

Han, Danielle och målsäganden tittade på film tillsammans. Det var dock mest Danielle och målsäganden som tittade. Självgick han runt i huset eftersom han hade väldigt ont i ryggen. Han har tidigare skadat ryggen och brukar få ont efter att han åkt motorcykel. När Danielle hade gått och lagt sig satt han i soffan och ”fixade” med ryggen. Målsäganden satt till vänster om honom. Han visade för henne var han hade ont genom att peka på sig själv. Målsäganden erbjöd sig att massera honom. Hon hämtade massageolja och masserade honom på ryggen ca 10-15 minuter. Därefter sa hon att hon också hade ont och bad honom att massera henne. Hon hade tröja och trosor på sig. Han masserade hennes axlar, skuldror, rygg och sätesmuskler. När han masserade sätesmusklerna drog målsäganden själv upp trosorna. Han drog tillbaka trosorna när han var klar. Han masserade därefter målsägandens lår och vader men sedan orkade han inte massera mer. Han tog tag i soffan med högerhanden för att komma upp. I samband med det slog han vänsterhanden bakåt och råkade träffa målsägandens underliv. Hon sa ”aj, det gör ont”. Han frågade om hon var ok. Hon verkade nedstämd men svarade ja. Målsäganden ville sedan gå och lägga sig och frågade om hon fick ta med sig sin mobiltelefon. Normalt får hon inte ta med sig mobiltelefonen in i sovrummet. Han lät henne dock göra det den här gången som tröst. Sedan gick han runt i huset. Ca 40-50 minuter senare ringde målsägandens mormor. Hon frågade vad som hade hänt. Han svarade ”vad menar du?”. Hon sa att hon hade fått veta att han hade

kommit åt målsägandens underliv. Han sa att det stämde men att han och målsäganden hade pratat om saken. Efter samtalet gick han till målsägandens rum. Han pratade med henne om varför hon hade ringt mormor. Målsäganden sa att hon bara ville åka hem. Han gick och hämtade Danielle. Danielle pratade med målsäganden. Han försökte ringa målsägandens mamma från sin mobiltelefon men fick inget svar. Han bad Danielle att skjutsa hem målsäganden vilket hon gick med på. Mitt i allt detta sa målsäganden att hon ville duscha. Han sa att hon kunde göra det när hon kom hem. Danielle sa dock att hon skulle ta hand om det. När målsäganden var på väg till duschen sa han till henne att han ville ha telefonnumret till Lars. Målsäganden låste upp sin telefon och gav honom numret. Han ringde från sin mobil till Lars. De pratade inte så länge. Lars sa att han inte ville lägga sig i. När han hade avslutat samtalet med Lars bad han målsäganden om hennes telefon. Hon ville inte ge den till honom. Han sa åt henne att ge den till honom eftersom han skulle ringa till hennes mamma. Hon fick låsa upp den åt honom och därefter ringde han till hennes mamma. Hon slängde dock på luren. Han provade att ringa igen men hon svarade inte. Han såg inga sms i målsägandens telefon.

Tingsrättens bedömning.

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Uttrycket rimligt tvivel kan sägas innebära att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än vad åklagaren hävdar. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Det räcker således inte att målsäganden bedöms som mer trovärdig än den tilltalade för att åtalet ska anses styrkt. Det krävs stödbevisning för att beviskravet ska anses uppfyllt (se bl.a. NJA 2010 s. 671).

Daniel Bergman har lämnat en sammanhängande och relativt utförlig berättelse om händelsen. Några direkta felaktigheter eller motsägelser i hans utsaga finns inte. Det kan dock konstateras att hans beskrivning av händelsen, dvs. att han av misstag slagit till målsäganden på underlivet, inte framstår som särskilt sannolik med hänsyn till hur hon har reagerat efteråt. Det gör inte heller hans uppgifter om varför han har hanterat målsägandens mobiltelefon eller varför målsäganden har duschat efter händelsen. Några avgörande slutsatser kan dock inte dras av att Daniel Bergmans uppgifter i vissa delar är tveksamma. Avgörande för bedömningen blir i stället målsägandens uppgifter och i vilken utsträckning dessa stöds av övrig utredning i målet.

Målsäganden har i det första videoförhöret lämnat en lång och sammanhängande berättelse om vad som har hänt den aktuella kvällen. Hon har gett intryck av att vara mån om att lämna korrekta uppgifter och att förhørsledaren ska förstå vad hon menar. Hon har i det förhöret gett ett alltigenom trovärdigt intryck. I det tredje videoförhöret har målsäganden också lämnat en utförlig berättelse om händelsen. Berättelsen är i detta förhör betydligt mer detaljrik såväl beträffande själva gärningen som vad som förekommit därefter. Att berättelsen är mer utförlig i detta förhör kan ha flera orsaker. En orsak kan vara att målsäganden har haft viss tid att tänka igenom händelsen och därför kunnat erinra sig mer detaljer. En annan orsak kan vara att målsäganden har pratat med anhöriga och vänner om händelsen och fått ytterligare information därifrån. Målsägandens berättelse är emellertid även i detta förhör sammanhängande och fri från motsägelser. Enligt tingsrättens mening har hon också i detta förhör gjort ett trovärdigt intryck. Sammantaget anser tingsrätten således att målsäganden utsaga i sig är trovärdig.

När det gäller övrig bevisning får målsägandens uppgifter starkt stöd av de utdrag från mobiltelefoner som åklagaren har åberopat. Här framgår tydligt vilka kontakter målsäganden har haft med olika personer i direkt anslutning till händelsen. Dessa kontakter och vad de har innehållit bekräftas också av vad målsägandens mamma

och Lars Nyström har uppgett. Det är genom denna bevisning styrkt att målsäganden på ett närmast desperat sätt har försökt att få kontakt med sin mamma och att hon även kontaktat flera andra personer och vädjat om hjälp. Vidare är det styrkt att hon vid dessa kontakter har berättat att hon utsatts för övergrepp av Daniel Bergman. Att målsäganden skulle agera på detta sätt om hon inte hade varit med om någonting otillbörligt framstår som helt osannolikt. Till detta kommer målsägandens mammas uppgifter om vad som hänt vid bensinstationen. Målsägandens mamma har berättat att målsäganden då var mycket upprörd och i detalj återgav vad som hade inträffat. Hon har också berättat att Danielle Bergman var mycket ledsen och sa att hon trodde på målsäganden och förstod att det skulle göras en polisanmälan. Danielle Bergman har bekräftat att hon var ledsen men sagt sig inte minnas att hon diskuterat någon polisanmälan med målsägandens mamma. Danielle Bergman har dock haft svårt att förklara sin reaktion vid tillfället. Hon har också, till skillnad från målsägandens mamma, haft svårt att redogöra för några detaljer från tillfället. Enligt tingsrättens mening saknas det skäl att betvivla målsägandens mammas uppgifter om vad som har hänt vid bensinstationen. Mot bakgrund av det anförda får målsägandens uppgifter sammantaget sådant stöd av den övriga utredningen att de ska läggas till grund för bedömningen.

Såvitt gäller själva gärningen har målsäganden vid samtliga förhör uppgett att Daniel Bergman har tagit på hennes underliv. Hon har dock lämnat olika uppgifter om hur detta har skett. I det polisförhör som hölls samma natt har hon sagt att Daniel Bergman har stuckit in fingrarna i hennes slida. I det första videoförhöret har hon sagt att Daniel Bergman tog på hennes underliv och med hjälp av en skiss och en docka visat hur detta gått till. I det tredje videoförhöret har hon lagt till att Daniel Bergman drog upp och ner med fingrarna mellan hennes blygdläppar. Vid läkarundersökning har hon sagt till Per Borgström att Daniel Bergman tryckte fingret mot hennes könsorgan. Målsägandens uppgifter om själva gärningen har således varierat. Hon har i det tredje videoförhöret fått frågor om vad som antecknats i det första polisförhöret och i rättsintyget. Hon har då förklarat att

Daniel Bergman inte har stuckit in några fingrar i henne och att han inte heller har tryckt med fingrarna mot hennes underliv. Hon har i stället upprepat att Daniel Bergman dragit upp och ned med fingrarna mellan hennes blygdläppar. I det första videoförhöret har hon inte använt ordet ”blygdläppar”. När hon fått en fråga om det från förhørsledaren har hon uppgett att hon efter det första videoförhöret pratat med sin mamma om händelsen och att hennes mamma använt det ordet. Det framgår av det tredje videoförhöret att målsäganden har haft en ganska detaljerad diskussion med sin mamma om vad som hänt. Med hänsyn härtill kan det inte uteslutas att målsäganden har påverkats av sin mamma när hon har beskrivit själva gärningen i detta förhör. Vad målsäganden har uppgett i det förhöret kan därför inte läggas till grund för bedömningen. Tingsrättens utgår i stället från de uppgifter som målsäganden har lämnat i det första videoförhöret. Det är genom dessa uppgifter styrkt att Daniel Bergman har fört in ena handen under målsägandens trosor och berört henne ovanpå underlivet och mellan blygdläpparna. Att han även skulle ha tryckt fingrarna mot hennes blygdläppar är däremot inte styrkt.

När det gäller rubriceringen av gärningen har åklagaren gjort gällande att Daniel Bergmans syfte har varit att penetrera målsägandens kön med i vart fall något finger och att hans handlande därför ska anses som försök till våldtäkt. Den utredning som har presenterats är dock inte tillräcklig för att det ska anses styrkt att Daniel Bergman har haft ett sådant syfte med sitt agerande. Han kan därför inte dömas för försök till våldtäkt mot barn. Genom att beröra målsägandens underliv på det sätt som han har gjort har han dock gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn. Åtalet ska på det sättet bifallas.

Påföljd

Daniel Bergman förekommer med fyra avsnitt i belastningsregistret. Två av dessa avsnitt avser sexualbrott. Han dömdes den 22 januari 2008 för våldtäkt till fängelse

två år. Han dömdes senast den 31 mars 2016 för bl.a. sexuellt ofredande till fängelse tre månader. Domen är överklagad.

Enligt ett yttrande från frivården lever Daniel Bergman under socialt ordnade förhållanden. Han har dock vid samtal med frivården beskrivit en problematik rörande sin sexualitet och nära relationer som han önskar stöd för. Frivården har gjort bedömningen att det föreligger en förhöjd risk för återfall i brott och därmed ett övervakningsbehov. Frivården har föreslagit att påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och att Daniel Bergman ska delta i Kriminalvårdens program ROS (Relation och Samlevnad). Daniel Bergman har ställt sig positiv till en sådan påföljd.

Daniel Bergman döms nu för sexuellt övergrepp mot barn. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas att målsäganden har haft ett särskilt förtroende för Daniel Bergman vilket han har utnyttjat. Detta utgör en försvårande omständighet. Mot den bakgrunden motsvarar straffvärdet fängelse åtta månader. Daniel Bergman har dock uppgett att han vid en fällande dom kommer att förlora sitt arbete. Detta ska beaktas vid straffmätningen. Straffmätningens värde får därmed anses uppgå till fängelse sex månader. Straffmätningens värde i sig utgör inte hinder för en frivårdspåföljd. Med hänsyn till brottets art och då Daniel Bergman har återfallit i likartad brottslighet är dock den behandlingsplan som frivården har upprättat inte tillräckligt ingripande för att en sådan påföljd ska kunna väljas. Daniel Bergman ska därför dömas till fängelse. Straffets längd ska bestämmas till sex månader.

Skadestånd

Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan är Daniel Bergman skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Ersättningen för kränkning bör skäligen bestämmas till 25 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 10 000 kr.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2016-09-14

B 5764-16

Brottmålsenhet

Övrigt

Eftersom Daniel Bergman döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska utgå. Dessa kostnader ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 oktober 2016.

Mathias Wastesson

I avgörandet har rådmannen Mathias Wastesson samt nämndemännen Ingegerd Munshi, Björn Winnerfelt och Erik Östman deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19750422-0059 | Datum för dom/beslut 2016-09-14 |
| Efternamn Bergman | Förnamn Ola DANIEL |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

| | |
|------------|------------|
| 2016-08-03 | 2016-08-31 |
|------------|------------|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.