



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmåsenhet

DOM
2016-09-20
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 11250-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ISMAIL Ali Ahmed, 19830825-6752
c/o Abdalla Hussen
Poesigatan 7 A Lgh 1002
703 71 Örebro
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Carlberg
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Nils Råby
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elina Linder
Advokatbyrån K.LIN.T. KB
Box 19119
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-12-23 -- 2015-12-24

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

Skadestånd

Ismail Ahmed ska utge skadestånd till Sekretess AA med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 december 2015 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande målsägandens (Sekretess AA) och vittnets (Sekretess C) identiteter såvitt uppgift härom lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Vidare ska sekretessen bestå i fråga om identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Carlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 73 320 kr. Av beloppet avser 14 664 kr mervärdesskatt.
 2. Elina Linder tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 42 424 kr. Av beloppet avser 8 485 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Ismail Ahmed ska dömas för *våldtäkt mot barn* (6 kap 4 § första stycket brottsbalken), alternativt *försök till våldtäkt mot barn* (6 kap 4 § första stycket jämte 6 kap. 15 § och 23 kap. 1 § brottsbalken) alternativt *sexuellt övergrepp mot barn* (6 kap. 6 § första stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Ismail Ahmed har natten mellan den 23 och 24 december 2015 på Tusbystråket i Sollentuna genomfört samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med målsäganden som var tio år. Handlingen har bestått i att Ismail Ahmed har penetrerat eller tryckt sin penis mot målsägandens vagina.

Alternativt görs gällande att handlingen ovan i stället skall bedömas som försök till samma brott genom att Ismail Ahmed har försökt att penetrera målsägandens vagina och/eller trycka sin penis mot hennes vagina. Hans penis har därigenom kommit i kontakt med hennes lår.

För del fall bedömning görs att gärningen inte är att bedöma som brott enligt ovan görs gällande att gärningen skall bedömas som sexuellt övergrepp mot barn.

Målsäganden har yrkat att Ismail Ahmed ska betala 115 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 24 december 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Ismail Ahmed har förnekat gärningen och motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en promemoria om en brottsplatsundersökning, en journalanteckning från en läkarundersökning och ett

sakkunnigutlåtande från NFC.

Ismail Ahmed har hörts. På åklagarens begäran har ett förhör med målsäganden spelats upp och målsägandens moster och forensiker Mette Björnskiöld hörts som vittnen.

DOMSKÄL

Skuld

Den aktuella händelsen ägde rum i en lägenhet på Tusbystråket i Sollentuna. I lägenheten bodde bland andra Ismail Ahmed sedan någon månad tillbaka. Vid något tillfälle aktuell kväll befann sig målsäganden och Ismail Ahmed ensamma i ett sovrum. I ett angränsande rum sov två små barn men i övrigt fanns inga andra närvarande i lägenheten. Målsäganden och Ismail Ahmed har lämnat olika berättelser om vad som hände mellan dem inne i rummet.

Målsäganden har i korthet berättat att hon låg på en madrass i rummet och tittade på sin Ipad. Då kom Ismail Ahmed och la sig på sängen i rummet. Han bad henne att massera honom, vilket hon gjorde. Han tog fram sin snopp och ville att hon skulle massera den, men hon vägrade. Därefter la hon sig på madrassen igen. Ismail Ahmed la sig då bakom henne. Han drog av henne byxorna och trosor. Han hade sin snopp framme genom ett hål i kalsongerna som han behöll på. Han försökte ”knulla” henne. Snoppen hamnade på benen och låret. Han frågade många gånger om den var inne men hon svarade inte. Han försökte även att vända på henne men det ville inte hon och precis då kom hennes moster.

Ismail Ahmed har helt förnekat att han skulle ha agerat på detta sätt. Han har berättat att han skulle gå och lägga sig eftersom han var mycket trött. Målsäganden kom in i rummet och erbjöd sig att massera honom. Hon hoppade på honom och

masserade hans axlar. Han hade sina kläder på sig och delvis också täcket. Sedan somnade han. Målsäganden låg då på madrassen och tittade på sin Ipad.

Målsägandens moster har berättat att hon lämnade Ismail Ahmed, målsäganden och de små barnen ensamma i lägenheten en kortare stund, kanske 15 minuter. När hon kom tillbaka knackade hon på dörren eftersom hon inte hade några nycklar. Målsäganden kom och öppnade. Hon såg rädd ut. Efter en stund sa hon att hon ville prata med henne på toaletten. Väl där inne sa målsäganden att hon ville berätta något, att hon måste tro på henne samt lova att inte bli arg. Då sa målsäganden att Ismail Ahmed hade försökt att ”göra det” med henne, att denne hade försökt att våldta henne.

Efter att målsägandens moster hade konfronterat Ismail Ahmed med uppgifter om att denne skulle ha gjort något mot målsäganden åkte de till sjukhuset. Där genomfördes en undersökning av Ismail Ahmed och målsäganden varvid bland annat DNA-prov togs. Dessa har analyserats av NFC. Enligt resultatet fanns på ”Penisprov på två tops – ollonet/under förhuden” från Ismail Ahmed sekret/DNA som sannolikt kom från målsäganden. Denna sannolikhet beräknades på så sätt att resultatet talade extremt starkt för detta om man bortser från möjligheten att sekretet/DNA kommer från en nära släkting.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Såväl målsäganden och Ismail Ahmed har berättat om hur de anser att händelsen har utspelat sig på ett trovärdigt och självupplevt sätt. Det finns inget i deras berättelser i sig som ger anledning att betvivla deras trovärdighet eller tillförlitlighet.

Analysen av DNA-prov ger emellertid starkt stöd för målsägandens version. Enligt forensikern *Mette Björnskiöld* var det en stor mängd DNA som undersöktes vilket

talar för att det var vaginalt sekret, analt sekret, saliv eller snor. Det går emellertid inte säga vilket av det som det var frågan om. Det kan ha varit fråga om direktöverföring mellan penis och den del på kroppen som sekretet/DNA kom ifrån men det kan också ha varit en överföring mellan penis och en blöt samling av sekret som kan ha avsatts på ett annat ställe än det sekretet/DNA kom ifrån.

Tingsrätten konstaterar att det inte utifrån utredningen kan dras några säkra slutsatser om varifrån sekretet/DNA kom ifrån och heller inte hur det har hamnat på Ismail Ahmeds penis. Det är dock klarlagt att så inte kan ha skett på det sätt som hans egna uppgifter innebär, nämligen ingen som helst kontakt mellan hans penis och någon blöt ansamling av sekret/DNA från målsäganden. Resultatet av underökningen talar istället starkt för att något av sexuell natur har ägt rum mellan målsäganden och Ismail Ahmed.

Att något har hänt av sexuell natur vinner också starkt stöd av det som målsägandens moster har berättat. Det finns ingen anledning att betvivla hennes uppgifter om vad målsäganden berättade för henne och på vilket sätt hon gjorde det på.

Mot bakgrund av det anförda lägger tingsrätten målsägandens uppgifter till grund för bedömningen av åtalet. Av hennes uppgifter framgår att Ismail Ahmed har haft sin penis mot målsägandens ben och lår. Det finns inte något i målsägandens berättelse som tyder på att någon penetration har förekommit, såsom påstås i gärningsbeskrivningens första del. Det finns inte heller någon annan bevisning som stöder det påståendet.

Vad gäller påståendet om försök till våldtäkt i gärningsbeskrivningens andra stycke kan uppgifterna från målsäganden tydas som att Ismail Ahmed försökte penetrera målsäganden. Tingsrätten har då fäst avseende vid att Ismail Ahmed frågade flera

gångar om hans penis penetrerade henne och att målsäganden upplevde att han försökte att vända på henne.

Det är generellt sett mycket svårt att dra några säkra slutsatser om vad en gärningsman har försökt att göra. En sådan bedömning innehåller i sig flera osäkerhetsmoment eftersom det som påstods skulle hända ännu inte har hänt. I detta fall skulle det i så fall handla om att dra slutsatser om hur en 10-årig flicka har uppfattat en situation som är helt främmande för henne. Enligt tingsrättens kan inte vad som har framkommit angående Ismail Ahmeds eventuella avsikt att penetrera målsäganden läggas till grund för en fällande dom.

Vad målsäganden har beskrivit får dock anses falla in under gärningspåståendet om att Ismail Ahmed har tryckt sin penis mot hennes vagina. Det är dock inte klarlagt på vilket sätt detta närmare har skett och vilken rörelse som kan ha förekommit från Ismail Ahmeds sida. Vad som har framkommit utgör dock helt klart en sexuell handling som i vart fall ska rubriceras som sexuellt övergrepp av barn.

Ismail Ahmeds agerande ska dock rubriceras som våldtäkt om det är visat att denna sexuella handling med hänsyn till kränkingens allvar är jämförlig med samlag. Så är dock inte fallet. I denna del konstaterar tingsrätten att annat inte har framkommit än att det har varit fråga om ett kortvarigt förlopp, att Ismail Ahmed låg förhållandevis stilla samt att någon beröring inte har skett av målsägandens könsorgan (jfr NJA 2008 s. 1096). Av samma skäl kan inte handlingen betecknas som ett försök till något som är jämförligt med samlag. Ismail Ahmed ska således dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Påföljd

Ismail Ahmed är tidigare lagförd för narkotikasmuggling. Han dömdes i april 2011 till sju månaders fängelse.

Av inhämtad personutredning framgår att han lever under ordnade förhållanden och att det inte finns något övervakningsbehov.

Mot bakgrund av brottets art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Straffvärdet uppgår till tio månaders fängelse. Straffet utmäts i enlighet med detta.

Skadestånd

Ismail Ahmed har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsäganden. Tingsrätten bestämmer storleken på ersättningen för kränkning till 40 000 kr och för sveda och värk till 10 000 kr.

Övrigt

Målsägandebiträdet och försvararen har yrkat skäliga ersättningar. De ska tillerkännas dem. Eftersom Ismail Ahmed saknar egentliga inkomster ska ersättningarna stanna på staten.

Eftersom Ismail Ahmed döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 oktober 2016.

Anna Flodin

I avgörandet har rådmannen Anna Flodin samt nämndemännen Anna Billing, Mikael Hollmark och Ulla Werner deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830825-6752	Datum för dom/beslut 2016-09-20
Efternamn Ahmed	Förnamn ISMAIL Ali

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-12-24	2016-01-08
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift