



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-10-11
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 4812-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ali Hossenean, 19700413-3455
Frihetsberövande: Häktad
Barkarbyvägen 63
177 44 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Nilsson
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Rebecca Rehnström
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sogand Sajadian Sasanpour
Advokatfirman GUIDE AB
Box 3549
103 69 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-06-17
- Övergripping i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2016-06-16

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-06-17 (3 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-04-01 -- 2016-04-30
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-03-12 -- 2016-06-16 (2 tillfällen)
4. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2016-06-17

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

Ali Hossenean ska utge skadestånd till målsäganden med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Ali Hossenean ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma ska gälla för målsägandens identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sogand Sajadian Sasanpour tillerkänns ersättning av allmänna medel med 195 406 kr. Av beloppet avser 39 081 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 328 481 kr. Av beloppet avser 65 696 kr mervärdesskatt.
 3. Johanna Björkman, tidigare förordnat målsägandebiträde, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 895 kr. Av beloppet avser 7 379 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för målsägandebiträdena och försvaret ska stanna på staten.
-

1. YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

1.1. Åtalspunkt 1

Ali Hossenean har den 16 juni 2016 Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, hotat målsäganden genom att skicka textmeddelande till hennes telefon med texten ”kom ner din skit innan jag kommer och sprätter upp dig” samt ”om du berättar något för någon kommer jag att döda dig och din horsyster” eller liknade uttalande. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Brott och lagrum

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

1.2. Åtalspunkt 2

Ali Hossenean har den 17 juni 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, slagit målsäganden över munnen, vilket orsakade smärta och svullnad.

Vidare har Ali Hossenean den 17 juni 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, i anslutning till händelsen ovan kastat målsägandens mobiltelefon mot en spegel, så att skada på telefonen uppgående till okänt, men inte ringa värde, uppkom.

Brott och lagrum

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

1.3. Åtalspunkt 3

Ali Hossenean har den 16 april 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, sparkat målsäganden i magen och flera gånger på rumpan samt slagit henne flera gånger mot ryggen och benen, vilket orsakat i vart fall smärta. Målsäganden var vid tillfället gravid.

Brott och lagrum

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

1.4. Åtalspunkt 4

Ali Hossenean har någon gång under april 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, dragit en kniv över målsägandens lår, vilket orsakade smärta och sårskada samt i samband med detta hotat henne genom att uttala att hon skulle passa sig så att han inte skulle skära halsen av henne eller liknande. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Brott och lagrum

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

1.5. Åtalspunkt 5

Ali Hossenean har den 16 juni 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, med hot om våld angripit målsäganden för att hindra henne från att anmäla honom till polisen genom att skicka ett textmeddelande till hennes telefon med texten ”om du går till polisen har jag redan dödat dig din skröp” eller liknade uttalande.

Brott och lagrum

Övergripping i rättssak, 17 kap 10 § 1 st. 1 men brottsbalken

1.6. Åtalspunkt 6

Ali Hossenean har den 12 mars 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, med våld tvingat målsäganden till analt samlag. Ali Hossenean har härvid knuffat ner målsäganden på golvet, så att hon slog i knät och armen, för att därefter, genom att ta ett grepp om hennes hår, dra henne över mattan och upp på sängen där han lagt sig över henne och tyngt ned henne samt tagit ett grepp om målsägandens hals så att hon inte kunde andas. Ali Hossenean har sedan penetrerat målsäganden analt med sin penis. Våldet har orsakat smärta, sårskada och blåmärken.

Brott och lagrum

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st. brottsbalken

1.7. Åtalspunkt 7

Ali Hossenean har den 16 juni 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, med våld tvingat målsäganden till samlag och sexuell handling jämförlig därmed genom att pressa in sitt könsorgan och sina fingrar vaginalt på målsäganden, vilket orsakat smärta, sprickor och blödning i underlivet. Våldet har bestått i att Ali Hossenean tagit ett hårt grepp om målsägandens arm, kastat ned henne på golvet samt sparkat och/eller stampat flera gånger på hennes arm vilket orsakat smärta och blåmärken.

Brott och lagrum

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st. brottsbalken

1.8. Åtalspunkt 8

Ali Hossenean har den 17 juni 2016 på Barkarbyvägen, inom Järfälla kommun, med våld tvingat målsäganden till samlag och sexuell handling jämförlig med samlag genom att pressa in sina fingrar samt ett läppstift i målsägandens vagina samt penetrerat målsäganden vaginalt och analt med sin penis, vilket orsakat smärta,

sprickor och blödning i underlivet. Våldet har bestått i att Ali Hossenean tagit ett hårt grepp om målsägandens arm och tryckt ned den samt dragit henne i håret, vilket orsakat smärta.

Brott och lagrum

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st. brottsbalken

1.9. Enskilda anspråk

Målsäganden, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt följande.

Åtalspunkt 1

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 juni 2016 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 2

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juni 2016 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 3

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 april 2016 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 4

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2016 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 5

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 juni 2016 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 6

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 mars 2016 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 7

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 juni 2016 till dess betalning sker.

Åtalspunkt 8

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juni 2016 till dess betalning sker.

Ovan yrkat skadestånd avser ersättning för kränkning – såvitt gäller åtalspunkt 2 dock begränsat till misshandeln.

Sveda och värk

Ali Hossenean ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden för sveda och värk med sammanlagt 22 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juni 2016 till dess betalning sker.

1.10. Inställning

Ali Hossenean har förnekat gärningarna. Han har bestritt de enskilda anspråken. Han har vitsordat beräkningsgrunden för yrkad ränta.

1.11. Frihetsberövanden

Ali Hossenean har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad som anhållen och häktad från och med den 17 juni 2016, se upprättat avräkningsunderlag.

2. UTREDNING

2.1. Bakgrund

Ali Hossenean är uppvuxen i Iran och kom till Sverige 1993. Under 2014 kom han och målsäganden i kontakt med varandra. Målsäganden bodde då i Iran. De gifte sig i Iran samma år. Äktenskapet registrerades hos Skatteverket. Målsäganden kom till Sverige i mars 2016, efter att ha fått upphållstillstånd enligt reglerna om närstående. Målsäganden blev gravid. Deras relation i Sverige utvecklades inte som de förväntat sig. Målsäganden fick missfall. De talade om skilsmässa enligt såväl svensk som iransk lag.

2.2. Brotts temat

Efter det att målsäganden gift sig med Ali Hossenean utsattes hon för övergrepp i Iran. Hon kom till Sverige med avsikt att utveckla en god relation tillsammans med Ali Hossenean. Kort efter det att hon kom till Sverige utsattes hon för i det närmaste dagliga övergrepp, innefattande våldtäkter. Hon kände sig ofri och kontrollerad. Hon ville ha ett kärleksfullt sexuellt samliv, men möttes av hårdhet och otillfredsställelse. Om hon avvisade Ali Hossenean blev hon misshandlad och tagen med våld. Hon upplevde att hon var Ali Hosseneans sexslav. När det blev tal om skilsmässa krävde Ali Hossenean att de skulle åka till Iran och skilja sig. Hon upplevde det som ett hot. En skilsmässa skulle kunna leda till att hennes uppehållstillstånd i Sverige upphörde med följd att hon skulle vara tvungen att återvända till Iran. I Iran gifter sig kvinnan i vitt och vill hon lämna äktenskapet görs det i vit liksvepning. I Iran är det mannen som bestämmer och kvinnan ska underkasta sig honom. Händelserna den 16 – 17 juni var droppen som fick bågaren att rinna över. Hon kallade på hjälp och kontaktade polisen.

2.3. Försvarstemat

Efter giftemålet har målsäganden ställt krav på Ali Hossenean som han inte kunnat tillgodose. Det har gällt materiella saker, men även deras sexuella samliv. Han har föreslagit att de skulle skiljas. För honom var det viktigt att de skilde sig enligt svensk och iransk lag. Han har accepterat att de gick till den iranska ambassaden för att ordna skilsmässan enligt iransk lag. Han har inte vid något tillfälle varit våldsam mot målsäganden, utan det är tvärtom. Hon har kastat ut honom från den gemensamma bostaden vid ett tillfälle och misshandlat honom vid tre olika tillfällen. När han blev utkastad från bostaden blev han tvungen att kontakta polisen för att åter kunna komma in i bostaden. Misshandeln har han anmält till polisen. Efter påtryckningar från målsäganden har han återtagit polisanmälan. Åtalet mot honom bygger på utredning som är arrangerad av målsäganden. Beträffande händelserna den 16 – 17 juni 2016 är det således målsäganden som skickat hotfulla textmeddelande från hans telefon till hennes telefon. Det skedde när de satt i hans bil innan han åkte till arbetet. När han kom hem från arbetet vid midnatt hade han och målsäganden samlag. Det var inget våldsamt samlag. Hon rev honom på ryggen och ville att han skulle suga henne på halsen. Efter samlaget drog målsägande med fingrarna över sina låar och gick till badrummet. Det har hon inte gjort tidigare. Han hörde en smäll. Han gick upp och såg att spegeln utanför badrumsdörren fallit i golvet, dock utan att gå sönder. Han frågade målsäganden vad som hänt och sedan gick han och la sig igen. Han hörde ånyo en smäll och när han gått upp såg han att spegel återigen låg på golvet, nu med spräckt glas. Målsäganden rufsade till sitt hår och gick ut i trapphuset. Hon förde oväsen och vinglade så att hon ömsom slog kroppen mot väggen och trappträcket. Han såg att hon ringde på hos en granne.

Tingsrätten har uppfattat att åklagaren i vart fall inte ifrågasatt försvarets uppgift att målsäganden misshandlat Ali Hossenean den 8 maj 2016 genom att riva honom i ansiktet eller att omkring 14 brottsmisstankar mot Ali Hossenean inte lett till åtal.

2.4. Bevisningen

Förutom Ali Hossenean och målsäganden har Marisol Pineda, Mehran Rostamian, Maria Kamari, Shahin Moghaddas, Shirin Daneshgari, Andreas Windlert, Rina Campos, Gisela Montero och Janan Feili Jabelli lämnat uppgifter rörande saker som berör de åtalade gärningarna.

Åklagaren har redovisat följande skriftlig utredning.

- a) Journalanteckningar från Riddarens vårdcentral.
- b) Rättsintyg från Rättsmedicinalverket avseende målsägandens skador.
- c) Rättsintyg från Södersjukhuset avseende målsägandens skador.
- d) Fotografier av målsäganden tagna på Södersjukhuset.
- e) Journalanteckningar från Danderyds sjukhus.
- f) Fotografier tagna av målsäganden daterade 2016-03-18 avseende skador på vänster knä och höger arm.
- g) Fotografi av målsägandens telefon, taget 2016-06-17 av avrapporterande polispatrull.
- h) Fotografier av skadad spegel, taget 2016-06-17 av avrapporterande polispatrull.
- i) Fotografier tagna av målsäganden daterade 2016-04-13 av ett skärsår på målsägandens ben.
- j) Fotografi av målsägandens överläpp, taget 2016-06-17 av avrapporterande polispatrull.
- k) Notering av målsägandens skador i polisanmälan den 17 juni 2016.
- l) Översättning av textmeddelanden till Maria Kamari samt mobiltömningsprotokoll.
- m) Översättning av textmeddelanden till Shahin Moghaddas samt mobiltömningsprotokoll.
- n) Översättning av textmeddelanden mellan målsäganden och Ali Hossenean den 16 juni 2016 samt mobiltömningsprotokoll.

- o) Telefonmastprotokoll från Tele2 avseende position för uppkopplingen av Ali Hosseneans mobiltelefon den 16 juni 2016.
- p) Promemoria angående tidsangivelser för skickade och mottagna sms till och från målsägandens och Ali Hosseneans mobiltelefoner.
- q) Fotografier av blånad på målsägandens underarm, tagna 2016-06-17 av avrapporterande polispatrull.

Målsäganden har åberopat samma utredning som åklagaren med tillägg av ett läkarintyg rörande hennes psykiska och fysiska hälsa i tiden efter de åtalade händelserna.

Ali Hossenean har redovisat följande skriftlig utredning.

- a) Händelserapport daterad 2016-05-25.
- b) Översättning av textmeddelanden mellan målsäganden och hennes väninna skickade den 27 maj 2016.
- c) Tilläggsanmälan rörande målsägandens misshandel av honom.
- d) Anteckningar 2016-05-02 och -09 från Socialtjänsten i Rinkeby-Kista avseende att Ali Hossenean har tagit kontakt med relationsvåldsteamet på socialförvaltningen.
- e) Journalanteckning från Danderyds sjukhus daterad 2016-04-21 avseende att målsäganden vid det tillfället hade ett enskilt samtal med undersökande läkare i närvaro av tolk.
- f) Journalanteckning från Riddarens vårdcentral daterad 2016-03-13 angående anledningen till att målsäganden uppsökte vårdcentralen.
- g) Ali Hosseneans tidsregistrering på sitt arbete den 16 juni 2016.
- h) Rättsintyg från Rättsmedicinalverket angående målsägandens skador i underlivet.
- i) Ljudfil inspelad av målsäganden den 25 maj 2016 jämte utskrift av inspelat samtal mellan målsäganden och Ali Hossenean.
- j) Journalanteckning 2015-04-08 från Kista vårdcentral.

3. DOMSKÄL

3.1. Skuldfrågan

3.1.1. Rättslig utgångspunkt m.m. för bedömning av utredningen

Tingsrätten ska efter noggrann prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen i målet avgöra vad som är bevisat.

En förutsättning för att Ali Hossenean ska anses skyldig till de brott han är åtalad för är att tingsrätten finner att den utredning som har redovisats visar att det är ställt utom rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till det som han har anklagats för. Trovärdiga uppgifter från målsäganden kan, i förening med övrig utredning i målet, vara tillräckligt för att de åtalade gärningarna ska anses styrkta.

Vid bedömningen av målsägandens uppgifter anses det generellt att domstolen främst ska lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i målsägandens berättelse, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Mindre vikt ska läggas vid det allmänna intryck som målsäganden ger samt vid målsägandens förmåga eller sätt att uttrycka sig språkligt. Den vetenskapliga grunden för dessa riktlinjer är dock dunkel.

Beträffande målsägandens och Ali Hosseneans möjlighet att göra sig förstådda genom de tolkar som anlitas under förutökningen och under huvudförhandlingen har tingsrätten uppfattat det kan ha förekommit oklarheter i översättningarna av deras uppgifter. Tolkningen från ett språk till ett annat medför vidare i många fall att viktiga nyanser i översatta uppgifter faller bort. Den naturliga koppling som ofta

finns mellan det talade språket och kroppsspråket förminskas och kan vidare missförstås vid en översättning.

Vid bedömningen av muntliga berättelser saknar det inte betydelse att berättarens bakgrund kan medföra att framförandet styrs av språkliga normer som avviker från de som normalt förekommer i domstolen. Detta kan särskilt gälla för personer som nyligen kommit till landet. Det saknar inte heller betydelse att det finns olika normer för hur man talar om intima sexuella saker.

3.1.2. Övergripande redovisning och bedömning av väsentliga delar av utredningen

3.1.2.1. *Rättsintyg och journalanteckningar*

Journalanteckningar

Anteckningarna visar att målsäganden haft kontakt med sjukvården vid omkring tio tillfällen och att det i journalanteckningar från den 21 april 2016, den 10 maj 2016 och den 15 juni 2016 finns anteckningar om att målsäganden utsatts för våld i hemmet.

Rättsintyg 2016-06-17 från Södersjukhuset

Av rättsintyget framgår att undersökande läkare undersökt 30 skador eller fynd på målsägandens kroppsytta samt i naturliga kroppsöppningar.

Vad gäller skadornas/fyndens uppkomstsätt har följande bedömning redovisats.

- Hudmissfärgningar på vänster bröst, buken, båda armarna, händerna, höger lår, och vänster knä har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit efter trubbigt våld, så som genom handgrepp, slag, fall eller kontakt med hårt föremål.
- Hudavskrapningen på höger överarm har ett utseende som starkt talar för att den uppkommit efter snett inverkan av trubbigt våld, så som kontakt med hårt föremål eller fall mot skrovlig yta.
- Sprickorna i slidförgården och slidkranen har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit efter hastig vidgning och/eller kraftig nötning av slidöppningen.

- Hudsvullnaden i svanken, vänster underarm kan ha uppkommit genom yttre våld
- Välläkta ärr (7 st.) har ett utseende som talar för att de utgör rest efter tidigare hudskador.
- Smärtor i hårbotten, överläppen, vänster arm, vänster höft kan ha uppkommit genom yttre våld.

Vad gäller skadornas/fyndens ålder har följande bedömning redovisats.

- Utseendet av hudmissfärgningarna på vänster bröst, vänster arm, händerna, och vänster knä talar för att de uppkommit några timmar upp till någon vecka före undersökningstillfället.
- Utseendet av hudmissfärgningarna på buken, höger arm och höger lår, talar för att de uppkommit upp till någon månad före undersökningstillfället.
- Utseendet av hudavskrapningen på höger överarm talar starkt för att den uppkommit några dagar upp till någon vecka före undersökningstillfället.
- Utseendet av skadorna i slidförgården och slidkransen talar starkt för att de är färska och uppkommit inom några dagar före undersökningstillfället.
- Uppkomsttid för hudsvullnad i svanken och vänster underarm, (7 st) välläkta ärr samt smärtor i hårbotten, överläppen, vänster arm och vänster höft kan inte bedömmas.

Läkarnas sammanfattande bedömning är att ingenting talar emot det händelseförlopp som målsäganden berättat om i den utredning som de haft tillgång till.

Rättsmedicinskt yttrande 2016-07-18 från Rättsmedicinalverket

Till grund för yttrandet har legat bl.a. journalanteckningar och samt rättsintyget från Södersjukhuset.

Såsom tingsrätten uppfattat det rättsmedicinska yttrandet har det utredningsunderlag som legat till grund för utlåtandet varit otillräckligt för att sakkunnig läkare skulle kunna redovisa några närmare bedömningar om skadornas uppkomstsätt och ålder.

Vad gäller skadorna i målsägandens underliv har antecknats att skadorna endast har beskrivits översiktligt i rättsintyget 2016-06-17 och inget bildmaterial finns tillgängligt. Den sakkunnige läkaren har därför förklarat att det inte varit möjligt att uttala sig om målsägandens eller Ali Hosseneans utsaga är mer trolig i denna del.

Av utlåtandet framgår det att den sakkunnige läkaren har bedömt att fostret var tre till fyra veckor när målsäganden fick missfall.

3.1.2.2. Fotografier

Fotografier tagna på Södersjukhuset

Bilderna på målsägandens skador är i huvudsak av bristfällig kvalitet vad gäller skärpa. Det går dock att se att det finns blånader, rodnader och sår på målsägandens yttre kropp som motsvarar vissa av de gärningar som omfattas av åtalet.

Fotografier av målsägandens överläpp

Bilden är av god kvalitet. Den ger inte nämnvärt stöd för att läppen är svullen.

Fotografi av målsägandens vänstra underarm

Bilden är av mindre god kvalitet. Den ger visst stöd för att underarmen har en rodnad med en begynnande blånad.

Fotografier av målsägandens ben

Bilderna är av god kvalitet och visar ett ytligt sår ovanför höger knä.

Fotografier av målsägandens högra arm och vänstra knä

Fotografierna är tagna mot en spegel. Skärpan är bristfällig. På överarmen ses en blånad och på knät en rodnad.

Övrigt

Det finns vidare bilder på en trasig spegel samt på en skada på höljet till målsägandens mobiltelefon.

3.1.2.3. *Journalanteckning 2015-04-08 från Kista vårdcentral*

I journalen finns antecknat bl.a. ”Mycket komplicerad relation försvårad av anhörigas inblandning, och patienten¹ och hans fästmo bråkar konstant när de träffas”.

3.1.2.4. *Anteckningar från relationsvåldsteamet vid Rinkeby-Kista stadsdelsförvaltning*

Av anteckningar den 2 maj 2016 framgår det att Ali Hossenean kontaktat teamet per telefon med anledning av att han bor med en kvinna som utsätter honom för psykiskt, fysiskt och sexuellt våld. Av en anteckning den 9 maj 2016 framgår det att Ali Hossenean berättat närmare om det våld som förekommit och att kvinnan exploderar för småsaker.

3.1.2.5. *Inspelat samtal 2016-05-25 mellan Ali Hossenean och målsäganden*

Samtalet rör i huvudsak frågor kopplade till skilsmässa. Det handlar till viss del om målsäganden kastat ut Ali Hossenean från den gemensamma bostaden.

Målsäganden gör vissa uttalande som kan uppfattas som att hon är svartsjuk på andra kvinnor som Ali Hossenean är bekant med. Bl.a. annat följande.

- Målsäganden: Det är klart jag är misstänksam med alla dessa förhållanden.
- Ali Hossenean: (mannen avbryter kvinnan) ja juste, de här förhållandena ja. Du säger att jag har varit med en den ena och en den andra. Gick du inte till polisen kanske? Vill du så kan vi gå till polisen i morgon igen? Genomföra anmälan.
- Målsäganden: Den där gången när jag inte var närvarande så skulle du inte ha låtit det gå såhär långt. Vad ska jag anmäla för någonting? Ska jag säga att min man kallar mig för Rina istället för (Sekretess)? Sin flickvans namn? Att han kallar mig sin flickvans namn inför andra människor. Att han introducerar mig för sina vänner med sin flickvans namn. Är det jag ska säga till polisen?
- Ali Hossenean: Gör som du vill, vad ska jag göra?
- Målsäganden: Varför gör du de här sakerna mot mig?
- Ali Hossenean: Vid gud så gör jag inte.

¹ Med patienten avses Ali Hossenean

- Målsäganden: Du kommer hem och istället för att lägga dig bredvid mig och visa mig ömhet så lägger du dig där. Så där kan du göra minsann men hittills har du inte varit det minsta kärleksfull mot mig en endaste gång. Vet du inte hur man gör? Här finns alla dessa människor som kan lära dig. Den där dagen så tvingade du mig att bära ner de där skåpen från fjärde våningen, den våningen som kvinnan bodde på, åt NN². NN som är en man, han är en främling och han sa att du borde inte låta din kvinna bära de där tunga sakerna. Du tvingade mig.

Under samtalet nämner målsäganden att hon fått ett missfall.

I samtalet nämns inget av det våld som omfattar åtalade händelser före den 25 maj 2016.

3.1.2.6. Polisens händelserapport 2016-05-25 och tilläggsanmälan 2016-06-02

Av händelserapporten framgår att Ali Hossenean den 25 maj 2016 kl. 01.00 har anmält att han blivit misshandlad av sin fru och att frun kastat ut honom från den gemensamma bostaden. Av tilläggsanmälan framgår att Ali Hossenean återtagit sin anmälan om att målsäganden misshandlat honom den 25 mars, 24 april och den 8 maj 2016.

3.1.2.7. Textmeddelanden mellan målsäganden och en väninna skickade den 27 maj 2016

Av meddelandena framgår att målsäganden och väninnan utväxlat meddelanden rörande om målsäganden blivit polisanmäld samt att väninnan förslagit att målsäganden också gör en anmälan och därefter återkallar den. Utväxlingen av meddelandena innefattar bl.a. följande.

- Målsäganden: Att ljuga till polisen här är inte brottsligt.
- Väninnan: (Sekretess) det är inte troligt att du kommer klara dig levande/(Sekretess) det är inte troligt att du kommer ur detta ärende med livet i behåll.

² Namnet har av tingsrätten ersatts med NN.

- Väninnan: Om ett par dar kommer hennes/hans konstiga vänner anmäla dig och han/hon åsamkar sig skador och anklagar dig för det.
- Väninnan: Gå du också och anmäl och sedan återkalla det, okej flickan.

3.1.2.8. Översatta textmeddelanden

Textmeddelanden den 16 juni 2016 mellan Ali Hossenean och målsäganden

Utredningen visar att mellan kl. 16.24 och kl. 16.27 finns det på målsägandens telefon registrerat tio stycket meddelanden från Ali Hosseneans telefon, innefattande meddelanden – förutom de som angivits i de åtalade gärningarna – såsom

- ”I vilken grav är du igen din hora”
- ”Kom snabbt din förbannade oäkting”
- ”Ve dig om du åker till SFI”
- ”Jag ska döda dig”

Textmeddelanden den 16 – 17 juni 2016 mellan målsäganden och Maria Kamari

Utredningen visar att textmeddelandena har skickats mellan kl. 21.30 och kl. 08.29 och att från målsägandens telefon har det skickats två meddelanden kl. 01.35 som innefattat påkallande av hjälp och polis.

Textmeddelanden den 17 juni 2016 mellan målsäganden och Shahin Moghaddas

Utredningen visar att textmeddelandena har skickats mellan kl. 01.17 och kl. 01.39 och att från målsägandens telefon har skickats åtta meddelanden som infattat påkallande av hjälp och polis.

3.1.2.9. Tidskortslogg den 16 juni 2016 på Ali Hosseneans arbete

Utredningen visar att från kl. 16.53 till kl. 23.44 var Ali Hossenean registrerad som närvarande på sitt arbete, med avbrott för en mellankommande rast.

3.1.2.10. Masttömningsprotokoll m.m.

Av protokollet framgår det att den 16 juni 2016 har det under tiden kl. 15.14 till kl. 16.08 skickats fem sms och ringts ett telefonsamtal mellan Ali Hosseneans mobiltelefon och annan närmare angiven telefon. Samtalen har kopplats upp mot master som inte ligger inom det närmaste täckningsområdet för Ali Hosseneans bostad på Barkabyvägen.

Den andra angivna telefonen har uppgivits tillhöra en bekant till Ali Hossenean.

3.1.2.11. Ali Hosseneans uppgifter

Ali Hossenean har utan ledande frågor lämnat en utförlig redogörelse för sin relation med målsäganden före och efter det att hon kom till Sverige. Han har vidare självständigt berättat om olika saker som rör vart och ett av de åtalade brotten. På frågor från åklagare och målsägandebiträde har han utan tvekan, lämnat förklaringar på alla de påståenden som deras frågor innefattat. Hans förklaringar har i huvudsak inte framstått som orimliga.

3.1.2.12. Målsägandens uppgifter

Målsägandens uppgifter har innefattat alla de moment som ingår de åtalade gärningarna, förutom vad gäller åtalpunkt 7 rörande momentet att Ali Hossenean pressat in sina fingrar vaginalt på henne. I den delen har hon berättat att när Ali Hossenean tog bort hennes trosor kom han åt hennes kön med sina fingrar.

Målsägandens berättelse har varit svårtillgänglig, delvis till följd av att hon inte självständigt lämnat en kronologisk redogörelse för det hon upplevt under aktuell tid. Det har därför varit svårt för tingsrätten att under förhöret med henne överblicka när olika händelser har skett. Många av de händelser som målsäganden berättat om har inte lett till åtal. I vissa delar har det framstått som om målsäganden undvikit att

svara direkt på adekvata frågor. I många fall har hennes svar innefattat långa förklaringar till varför det måste vara på det sätt som hon har berättat.

Hennes uppgifter kan uppfattas som motsägelsefulla, exempelvis vad gäller hennes vilja att ha ett sexuellt samliv med Ali Hossenean eller hennes vilja att skilja sig. Tingsrätten anser emellertid att som regel är det skenbara motsägelser i hennes uppgifter. Vad gäller det sexuella samlivet pekar utredningen entydigt på att hon ville ha ett sexuellt samliv. Hennes uppgifter kan därför inte förstås på annat sätt än att hon anser att hon inte själv kunde påverka när och hur det sexuella samlivet skulle utövas. Hennes inställning till skilsmässa kan inte uppfattas på annat sätt än att hon accepterat skilsmässa på villkor som inte skulle äventyra hennes personliga säkerhet.

3.1.2.13. Läkaren Marisol Pineda

Av hennes uppgifter har det framgått att man på aktuell avdelning på Södersjukhuset slutat att fotografera skador i underlivet på grund av att man saknar den kunskap som är nödvändig för att skapa användbara bilder. Hon har klargjort att det var hon som undersökte målsäganden och att hon granskat varje skada och fynd som antecknats i intyget. Hon har berättat att det är vanligare att den våldtagna personen saknar skador i underlivet än att skador finns. Risken för skador ökar om penetration sker med hårda föremål eller fingrar än om det sker med penis. Hon har förklarat att målsägandens skador i underlivet var mer omfattande än normalfallet med skador.

3.1.2.14. Mehran Rostamian

Av hans uppgifter har framgått bl.a. att natten mot den 17 juni 2016 vaknade han av att det knackade på dörren. Målsäganden stod utanför. Hon grät och han uppfattade att hon var rädd och sökte skydd och ville kom in. Även han talar persiska och målsäganden berättade för honom om bl.a. att hon utsatts för sexuellt övergrepp

trots att hon sagt till sin man att hon hade ont och inte ville. Hon berättade även om andra tillfällen som hennes man hade kränkt henne och om ett missfall. Hon berättade att Ali Hossenean tog hennes telefon när hon försökte ringa polisen och nämnde något om en spegel.

3.1.2.15. Maria Kamari

Av hennes uppgifter har framgått bl.a. att hon arbetar som utbildningskonsult för SFI. Vid ett tillfälle tog målsägandens lärare med målsäganden till lärarrummet. Det kan ha varit i maj 2016. Målsäganden berättade då om att hon blivit misshandlad och ville ha hjälp. Målsäganden nämnde våldtäkter och ett missfall till följd av att hon blivit misshandlad med våld mot magen. Maria Kamari uppfattade att målsäganden varit i femte månaden. Hon mindes att målsäganden hade haft en stor och fast mage. Målsäganden har också berättat att Ali Hossenean skurit målsäganden på benet och hotat med att han kunde skära halsen av henne. Målsäganden var rädd för de konsekvenser som skulle kunna följa på en polisanmälan. Hon var rädd för att vara tvungen att återvända till Iran.

3.1.2.16. Shirin Daneshgari

Av hennes uppgifter har framgått bl.a. följande. Hon är jurist och arbetar på en kvinnojour. Hon hade den första kontakten med målsäganden i mars 2016 och hade därefter flera kontakter med målsäganden, ibland flera gånger i veckan. Hon talade persiska med målsäganden. Målsäganden berättade att hon dagligen blev utsatt för våld, innefattande våldtäkter. Målsäganden berättade om att Ali Hossenean slagit henne i magen i samband med att hon var gravid. Han har sparkat henne så att hon fått blödningar. Målsäganden har berättat om ett stryptag. Målsäganden har sagt att hon var rätt för att bli dödad om hon lämnade Ali Hossenean. Hon rådde målsäganden att fotografera sina skador.

3.1.2.17. Shahin Moghaddas

Av hennes uppgifter har framgått bl.a. följande. Hon är verksam i föreningen Kvinnors Rätt. Hon kom i kontakt med målsäganden i juni 2016. Målsäganden var mycket stressad. Målsäganden berättade att hon levde i ett våldsamt förhållande. Målsäganden hade blivit misshandlad och dessutom våldtagen flera gånger. Vid ett telefonsamtal vid omkring kl. 17.00 den 16 juni 2016 berättade målsäganden att hon utsatts för våldsamt sex. Ali Hossenean hade hotat att han skulle fortsätta på natten. Hon fick senare sms från målsäganden som då vara på toaletten. På morgonen den 17 juni blev hon kontaktad av Södersjukhuset som behövde hennes hjälp med telefontolkning i samband med att läkaren undersökte målsäganden.

3.1.2.18. Andreas Windlert

Han arbetar som närpolis i Järfällaområdet. Han är väl bekant med vägarna mellan Ali Hosseneans bostad och dennes arbetsplats. Under aktuell tid fanns det inga pågående vägarbeten eller andra permanenta hinder på de vägar som Ali Hossenean kan ha färdats på till arbetet. Han har bedömt att det tar omkring tio minuter att köra vägsträckan vid kl. 16.30 till kl. 17.00. Han saknar närmare kunskaper om trafiksituationen på vägsträckan den 16 juni 2016.

3.1.2.19. Rina Campos

Hon har varit sambo med Ali Hossenean och haft en parrelation med honom i elva år. Hon separerade från Ali Hossenean på grund av att Ali Hossenean inte ville bilda familj och att hon ville komma bort från storstadsstressen. Hon och Ali Hossenean hade en normal sexuell relation som byggde på en ömsesidig vilja. Ali Hossenean har aldrig varit våldsam mot henne. Hon och Ali Hossenean hade fortsatt kontakt efter det att de separerat. Under 2016 vågade hon inte ringa till Ali Hossenean eftersom Ali Hossenean sa att hans fru var svartsjuk och aggressiv. Ali Hossenean har berättat att målsäganden slagit honom och kraschat en mobiltelefon.

Under maj 2016 kan hon ha haft uppgift om två olika telefonnummer till Ali Hossenean. Hon står inte numera i ekonomiskt skuld till Ali Hossenean.

3.1.2.20. Gisela Montero

Av hennes uppgifter har framgått bl.a. följande. Hon är jurist och har en egen juristfirma. Hon har haft kontakt med Ali Hossenean vid två tillfällen. Det ena var via telefon och det andra vid ett möte den 25 maj 2016. Ali Hossenean ville få råd rörande en eventuell skilsmässa från målsäganden. Ali Hossenean sa att målsäganden var en fin person när hon inte var arg. Han berättade att målsäganden slagit honom och haft sönder en mobiltelefon. Han sa att målsäganden förmått honom att skriva över ett hus på henne som han ägde i Iran. Hon fick intrycket att målsäganden isolerade Ali Hossenean. Hon rådde Ali Hossenean att inte gå tillbaka till bostaden när målsäganden var hemma. Hon förklarade för honom att hans relation med målsäganden kommer att sluta med att målsäganden anmäler honom för brott och att han hamnar i fängelse. Målsäganden kommer att skada sig själv. Deras möte slutade när målsäganden ringde till Ali Hossenean. Han blev stressad och sa att han måste åka och hämta målsäganden.

3.1.2.21. Janan Feili Jebelli

Av hennes uppgifter har det framgått bl.a. följande. Hon är gift med en god vän till Ali Hossenean. Hon har talat med målsäganden via telefon och träffat henne några gånger. Hon uppfattade målsäganden som glad och trevlig. Målsäganden sa att det var tjafs mellan henne och Ali Hossenean. De hade dragit varandra i håret. Målsäganden klagade på att Ali Hossenean kom hem sent. Målsäganden blev irriterad när Ali Hossenean hade kontakt med sin familj och vänner. Målsäganden berättade för henne att hon var gravid. Det var oplanerat och Ali Hossenean var inte beredd på det. De hade kontakt med en Imam. Efter det sa Ali Hossenean att de skulle behålla barnet. Målsäganden berättade för henne att hon skadat ett knä efter att ha snubblat ute. Det hände innan hon var gravid. Målsäganden har sagt att hon ville

ha ett sexuellt samliv med Ali Hossenean, men att Ali Hossenean saknade förmåga. Målsäganden har sagt att hon gifte sig på grund av sina sexuella behov. Hon uppfattade att målsäganden inte ville återvända till Iran som skild, eftersom det skulle vara till nackdel för hennes anseende. Målsäganden har aldrig före det att Ali Hossenean greps nämnt något om att Ali Hossenean varit våldsam mot henne.

3.1.2.22. Sammanfattning

Såväl den skriftliga som den muntliga utredningen visar entydigt att Ali Hossenean och målsäganden har levt i ett konfliktfyllt förhållande sedan de gifte sig. De har i huvudsak lämnat i det närmaste osymmetriska redogörelsen för vad som förekommit i stort och smått i deras förhållande. Målsäganden har beskrivet Ali Hossenean som känslökall, hotfull och våldsam. Delar av den bilden har hon förmedlat till de personer som hon sökt sig till för att få hjälp. De uppgifter dessa personer lämnat i målet bygger följaktligen i allt väsentligt på målsägandens uppgifter. Häremot ska ställas uppgifterna från de personer som känt Ali Hossenean under en längre tid. Deras beskrivning av Ali Hossenean är oförenlig med målsägandens. Gisela Monteros uppgifter kan inte uppfattas på annat sätt än att hon vid sitt möte den 25 maj 2016 med Ali Hossenean fått information som föranlett henne att varna Ali Hossenean för ett händelseförlopp som svarar mot försvarstemat i målet.

Vid en samlad bedömning av utredningen i målet finner tingsrätten att den inte ger stöd för att ge målsägandens uppgifter företräde framför Ali Hosseneans uppgifter. Av denna bedömning följer att målsägandens berättelse måste stödjas av sådan kvalitativ bevisning som i det närmaste självständigt bortom rimligt tvivel styrker de gärningar som omfattas av åtalet. Det kan också beskrivas så att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det förhåller sig på det sätt som försvarstemat är grundat på. Det innebär att tingsrätten har som utgångspunkt att vad målsäganden berättat för andra har ett begränsat bevisvärde om det inte finns annan kompletterande utredning som ger ytterligare stöd för målsägandens uppgifter.

Med detta som förutsättning övergår tingsrätten till prövningen av varje enskild åtalspunkt.

3.1.3. Åtalspunkterna 1 – 2, 5 och 7 – 8, dvs. händelserna den 16 – 17 juni 2016

3.1.3.1. *Översiktlig bedömning av utredningen*

Tingsrätten anser att gärningarna har ett sådant samband att de bör bedömas i ett sammanhang. Det följer av att om tingsrätten finner att övergreppet i rättssak och olaga hotet inte är styrkt på grund av det inte är visat att det är Ali Hossenean som skickat meddelandena får den bedömningen i det närmaste en avgörande betydelse för det efterkommande händelseförloppet. Samtidigt kan det efterkommande händelseförloppet ha betydelse för bedömning av vem som skickat meddelandena från Ali Hosseneans telefon.

Rättsintyget från Södersjukhuset visar entydigt att målsäganden har haft skador i underlivet och att läkarna bedömt att skadorna varit färska. Rättsintyget från Rättsmedicinalverket rubbar inte den bedömningen. Varken målsägandens uppgifter eller Ali Hosseneans uppgifter ger stöd för att de dagarna före den 16 juni 2016 haft sådant penetrationssex som kan förklara skadorna i målsägandens underliv. Målsägandens uppgifter innefattar att Ali Hossenean vid penetrationen av hennes vagina använt fingrar och ett läppstift. Av Marisol Pinedas uppgifter har det framgått att risken för skador ökar om penetration sker med fingrar eller hårda föremål. Hur läppstiftet varit förpackat och förpackningens storlek och form har inte redovisats för tingsrätten. Vilken eventuell del i skadebilden som läppstifter kan ha haft går därför inte att bedöma. Av detta följer att i vart fall användandet av fingrarna kan ha bidragit till skadorna. Tingsrätten anser att rättsintyget från Södersjukhuset vad gäller målsägandens skador i underlivet ger ett odiskutabelt stöd för hennes uppgifter om i vart fall ett våldsamt vaginalt samlag, om man praktiskt taget kan utesluta att skadorna uppkommit genom det samlag som Ali Hossenean

själv berättat om eller att målsäganden själv skadat sig i underlivet. Rättsintyget ger inget stöd för att målsäganden skulle ha dragit sina fingrar över sina lår på sådant sätt att rivskador uppkommit, vilket kan anses oförenligt med försvarstemat.

Målsägandens uppgifter om det våld mot hennes arm som ska ha förekommit vid våldtäkterna stöds av de fotografier som redovisats för tingsrätten samt bedömningen i rättsintyget från Södersjukhuset. Stödet är emellertid svagt med beaktande av dels att det bedömts att skadan kan ha uppkommit upp till någon vecka före undersökningstillfället, dels övriga skador och fynd som dokumenterats vid undersökningen i förening med målsägandens uppgifter om övrigt våld som ska ha förekommit frekvent.

Målsägandens textmeddelanden till Maria Kamari och Shahin Moghaddas kan inte uppfattas på annat sätt än att hon befann sig i nöd. På motsvarande sätt förhåller det sig med att hon sökte skydd hos grannen Mehran Rostamian till dess att polisen kom. Hennes uppgifter om våldtäkten den 17 juni 2016 har således ett påtagligt stöd av nu aktuella delar av utredningen, om det praktiskt taget kan uteslutas att dessa kontakter varit del i ett arrangemang att binda Ali Hossenean vid ett brott han är oskyldig till.

Tingsrätten finner således att det finns en stark kvalitativ bevisning som ger stöd åt målsägandens uppgifter om i vart fall ett av de tillfällen som omfattar sexuellt övergrepp.

Vid denna bedömning som redovisats ovan övergår tingsrätten till att pröva om det är styrkt att det är Ali Hossenean som skickat de hotfulla textmeddelandena till målsäganden.

3.1.3.2. Åtalspunkterna 1 och 5 – olaga hot och övergrepp i rättssak

Såsom tingsrätten uppfattat utredningen finns det inget annat alternativ än att antingen har Ali Hossenean skickat meddelandena eller så har målsägandena gjort det. Det som talar för att det skulle vara målsäganden som skickat meddelandena är att dessa skulle vara en viktig del i en planerad kedja av händelser som skulle leda till att det fanns grund för att anklaga Ali Hossenean för grova brott i syfte att säkerställa att hon inte skulle tvingas återvända till Iran. Tingsrätten anser att det inte går att bortse från att utredningen rörande konflikterna mellan målsäganden och Ali Hossenean ger visst stöd för ett sådant motiv. Emot att det skulle vara målsäganden som skickat meddelandena talar emellertid antalet meddelanden. Ordalydelsen i de enskilda textmeddelandena innefattar förutom hot även uppmaningar om att mottagaren ska svara och ringa, vilket ger stöd för att den som skickat meddelandena verkligen velat komma i kontakt med mottagaren. Ett förverkligande av planen i den här delen hade inte krävt mer än ett textmeddelande med ett allvarligt hot. Att skicka tio meddelande från Ali Hosseneans telefon under en tidsrymd av tre minuter med honom sittande i bilen vid sin sida måste anses innefatta en påtaglig exponering för att omedelbart bli upptäckt. Målsäganden måste dessutom ha insett att det fanns en betydande risk för att Ali Hossenean upptäckte meddelandena i ett senare skede, innan planen i övriga delar iscensatts.

Vid en samlad bedömning av utredningen finner tingsrätten följaktligen att det kan hållas för praktiskt taget uteslutet att målsäganden skickat textmeddelandena. Det är således styrkt att det var Ali Hossenean som skickade meddelandena, vilka inte kan uppfattas på annat sätt än att Ali Hossenean gav uttryck för en i det närmaste okontrollerad ilska. Av denna bedömning följer att det är praktiskt taget uteslutet att det som därefter kan anses vara utrett om det vidare händelseförlopp skulle ha sin grund i försvarstemat, utan hoten bekräftar brottstemat.

Vad sedan gäller rubriceringen av de aktuella gärningarna anser tingsrätten att gärningen enligt åtalpunkt 1 (olaga hot) utgör en del av gärningen enligt åtalpunkt 5 (övergrepp i rättssak). Av detta följer att Ali Hossenean ska dömas enbart för övergrepp i rättssak, som följaktligen innefattar det olaga hotet.

3.1.3.3. Åtalpunkt 8 - våldtäkten den 17 juni 2016

Såsom tingsrätten redovisat ovan finns det, förutom målsägandens uppgifter, stark kvalitativ bevisning till stöd för åtalet i denna del. Tillsammans med målsägandens uppgifter styrker den bevisningen den åtalade händelsen, eftersom försvarstemat är motbevisat. Rättsintyget från Södersjukhuset ger emellertid inget stöd för att Ali Hossenean penetrerat målsäganden analt. Åtalet i denna del ska därför ogillas, men bifallas i övrigt.

Gärningen ska rubriceras enligt åtalet.

3.1.3.4. Åtalpunkt 7 - våldtäkten den 16 juni 2016

Rättsintyget från Södersjukhuset ger inte stöd för några närmare slutsatser om att vissa av skadorna med större sannolikhet uppkommit den 16 juni 2016 än den 17 juni 2016, eftersom tingsrätten uppfattat att de skador som omfattas av den styrkta våldtäkten den 17 juni 2016 täcker de skador som svarar mot händelsen den 16 juni 2016. Vid den bedömning som tingsrätten gjort av åtalpunkt 8, ger rättsintyget följaktligen inget närmare stöd för nu aktuell gärning. Utöver rättsintyget finns det ingen påtaglig utredning som ger stöd för händelsen. Det följer av att Shahin Moghaddas uppgifter om att hon talat i telefon med målsäganden, vid en tidpunkt som måste ha varit omedelbart efter händelsen, inte stöds av någon annan utredning i målet, exempelvis uppgifter från målsäganden. Frånvaron av motsvarande uppgifter från målsäganden framstår som märkligt mot bakgrund av alla de frågor som ställts till målsäganden, innefattande vilka hon talat med under kvällen.

Tingsrätten anser därför att det telefonsamtal som Shahin Moghaddas berättat om har ett mycket svagt bevisvärde.

Utredningen rörande denna åtalspunkt är följaktligen inte tillräckligt solid för att gärningen ska anses styrkt. Åtalet i denna ska därför ogillas.

3.1.3.5. *Åtalspunkt 2 – misshandel och skadegörelse*

Rättsintyget ger inte stöd för någon synlig skada på målsägandens läpp, inte heller fotografiet av läppen. Det saknas därför tillräckligt solid utredning för att åtalet i denna del ska anses styrkt.

Beträffande telefonen visar bilden av skadan på denna tydliga tecken på att telefonen har varit hårt i kontakt med en hård skrovlig yta som likt en rasp gjort repor i höljet. Den skadebilden stämmer inte med spegelglasets blanka hårda yta och inte heller med vad som kan skönjas av materialet i golvet runt spegeln. Det är således inte styrkt att skadan orsakats av att Ali Hossenean kastat telefonen i spegeln. Vad gäller de funktionella felen i telefonen finns det ingen annan utredning än målsägandens uppgifter. Det är följaktligen inte heller styrkt att Ali Hossenean vållat dessa fel.

Åtalet för misshandel och skadegörelse ska därför ogillas.

3.1.4. Åtalspunkt 6 – våldtäkt

Utredningen rörande denna del bygger i allt väsentligt på målsägandens egna uppgifter och uppgifter som målsäganden förmedlat till andra. Det är klarlagt att målsäganden haft skador den 13 mars 2016 på vänster knä och höger arm. Av åberopade journalanteckningar och rättsintyg kan man inte dra tillräckligt säkra slutsatser hur sårskadan på knät eller blånaden på överarmen uppkom. De uppgifter som målsäganden lämnat till Maria Kamari, Shirin Daneshgari och Shahin

Moghaddas ger stöd för att målsäganden berättat om våldtäkter, dock utan närmare redogörelse för den som omfattas av denna åtalspunkt.

Tingsrätten finner följaktligen att åtalet i denna del inte är styrkt.

3.1.5. Åtalspunkt 3 – misshandel

Målsägandens uppgifter i denna del stöds av uppgifter som hon lämnat till personal inom sjukvården samt till Shirin Daneshgari, Maria Kamari och Shahin Moghaddas. Av journalanteckning den 21 april 2016 kl. 12.17 framgår det att målsäganden berättat om att hon misshandlats i hemmet. Av uppgifterna i journalen går det inte att dra några slutsatser om när misshandeln skedde. Uppgifterna ger snarast stöd för att den misshandel som målsäganden berättat om vid det tillfället skett betydligt tidigare än den 16 april 2016.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att utredningen inte med tillräcklig säkerhet styrker gärningen. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

3.1.6. Åtalspunkt 4 – olaga hot och misshandel

Målsägandens uppgifter om händelsen stöds av ett fotografi taget den 13 april 2016 samt vidare av vad hon berättat för Maria Kamari. I rättsintyget från Södersjukhuset har en röd hudmissfärgning på 3,5 cm noterats. Bedömningen av fyndets uppkomstsätt och ålder svarar dock inte mot gärningstidpunkten eller att hudmissfärgningen orsakats av våld med vasst föremål. Den bedömningen har emellertid mindre betydelse eftersom äldre skador ofta är svårare att bedöma vad gäller skadetidpunkt och orsak.

Tingsrätten anser att det inte kan med tillräcklig säkerhet uteslutas att skadan på målsägandens ben uppkommit på annat sätt än det målsäganden berättat om. Det är vidare oklart när målsäganden berättade om händelsen för Maria Kamari.

Tingsrätten anser vidare att tillförlitligheten i Maria Kamaris uppgifter måste bedömas med försiktighet, eftersom hon har redovisat en minnesbild av att målsäganden var i femte månaden och att målsäganden hade en stor mage. Den minnesbilden är uppenbart oförenlig med annan utredning i målet.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att utredningen inte med tillräcklig säkerhet styrker gärningen. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

3.2. Påföljd

Ali Hossenean ska dömas för en våldtäkt (åtalspunkt 8) samt övergrepp i rättssak (åtalspunkt 1 och 5).

Tingsrätten anser att övergreppet i rättssak har omedelbart samband med våldtäkten, med följd att gemensam straffmätning ska ske. Det föreligger inga förmildrande omständigheter, utan målsägandens skador är försvårade. Vid straffmätningen ska i viss mindre mån beaktas att Ali Hossenean varit frihetsberövad med restriktioner. Med detta som utgångspunkt finner tingsrätten att straffvärdet för gärningarna svarar mot fängelse i två år och sex månader.

Det saknas förutsättningar att bestämma påföljden till annan än fängelse. Påföljden bestäms därför enligt domslutet.

3.3. Häktning

För våldtäkt är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Ali Hossenean ska därför vara fortsatt häktad enligt vad som angivits i domslutet.

3.4. Skadeståndstalan

Ali Hossenean döms för övergrepp i rättssak och våldtäkt. Brotten har utgjort angrepp mot målsägandens person och frid samt har inneburit en allvarlig kränkning. Målsäganden är därför berättigad till skadestånd avseende kränkningen. Målsäganden är även berättigad till ersättning avseende sveda och värk för den skada som brotten har inneburit. Enligt tingsrättens mening ska ett gemensamt belopp för brotten fastställas i ett för allt avseende kränkningens ersättning, då det finns ett omedelbart samband mellan brotten. Motsvarande gäller för sveda och värk.

Utgångspunkten för fastställande av kränkningens ersättning samt ersättningen för sveda och värk är de schablonbelopp för våldtäkt som har fastställts av Brottsoffermyndigheten. Avseende kränkningens ersättning uppgår schablonbeloppet för närvarande till 100 000 kr. Avsteg från detta kan göras exempelvis när brottet har varit grövre än i normalfallet. Schablonbeloppet avseende ersättningen för sveda och värk uppgår för närvarande till 15 000 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid om sex månader.

Tingsrätten anser att omständigheterna kring våldtäkten inte ger anledning till att bestämma kränkningens ersättning till ett lägre belopp än det yrkade. Övergreppet i rättssak har ett omedelbart samband med den efterkommande våldtäkten och kan därför anses utgöra del i samma händelseförlopp rörande såväl tid som plats. Mot bakgrund av detta motiverar inte övergreppet i rättssak någon ytterligare ersättning för kränkning. Vad gäller ersättning för sveda och värk saknas det skäl att frångå schablonbeloppet om 15 000 kr.

Sammanfattningsvis ska Ali Hossenean betala ett skadestånd om 115 000 kr jämte ränta till målsäganden.

3.5. Övrigt

3.5.1. Sekretess

Tingsrätten finner att omständigheterna i detta mål är sådana att målsägandens intresse av fortsatt sekretess för hennes identitet väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet. Målsägandens identitet ska därför skyddas i enlighet med vad som framgår av domslutet.

3.5.2. Brottsofferfonden

Ali Hossenean ska enligt föreskrift i lag betala en avgift till brottsofferfonden, eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott han döms för.

3.5.3. Ersättning till försvarare m.fl.

Den ersättning som försvaret och målsägandebiträdet begärt är skälig med beaktande av klienternas särskilda behov.

Ali Hosseneans personliga och ekonomiska förhållanden är sådana att, med beaktande av fängelsestraffets längd, kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

4. HUR MAN ÖVERKLAGAR

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 1 november 2016. Närmare information finns i bilaga 1 (DV 400).

Richard Berlin

I avgörandet har också deltagit nämndemännen Ann-Marie Nyberg Raadsen och Ketema Warabadi. Skiljaktig mening se nästa sida.

5. SKILJAKTIG MENING

Ann-Marie Nyberg Raadsen är skiljaktig och anför följande. Jag delar majoritens bedömning fram till rubriken 3.1.3. Vad gäller åtalspunkterna 1, 5 och 8 bedömer jag att omständigheterna i målet är sådana att den utredning som redovisats för tingsrätten inte är tillräckligt robust för att det ska kunna anses vara praktiskt taget uteslutet att målsäganden inte handlat enligt försvarstemat. Åtalet för olaga hot och övergrepp i rättssak den 16 juni 2016 samt åtalet för våldtäkt den 17 juni 2016 ska därför ogillas. I övriga frågor är jag enig med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19700413-3455	Datum för dom/beslut 2016-10-11
Efternamn Hossenean	Förnamn Ali

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-06-17	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.