



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-11-24
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 6165-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RICHARD Felix Majerus Rebolledo, 19990402-1350
c/o Jorge Pinones
Hagängsvägen 22 Lgh 1302
194 45 Upplands Väsby
Medborgare i Colombia

Offentlig försvarare:
Advokat Anwar Osman
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Sanna Nesser
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Marika Wernström
Advokatfirman Inter i Stockholm U & B
AB
Box 87
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2016-06-29

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 60 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Richard Majerus Rebolledo ska betala skadestånd till Sekretess AA med 25 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juni 2016 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden AA:s och vårdnadshavaren AB:s identiteter. Sekretessen ska även fortsätta att gälla för övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana uppgifter inte har tagits in i domen - som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som finns i bilaga till framställan om förordnande av målsägandebiträde (aktbil. 1), förundersökningsprotokoll (aktbil. 6), annan underrättelse (aktbil. 7), involverade personer (aktbil. 8) och yttrande från socialtjänsten i Upplands Väsby kommun (aktbil. 9). Detsamma ska gälla för enskildas personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar samt identitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anwar Osman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 48 394 kr, varav 9 679 kr avser mervärdesskatt.
 2. Marika Wernström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 43 376 kr, varav 8 675 kr avser mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Richard Majerus Rebolledo ska dömas för, i första hand, *våldtäkt mot barn* (6 kap. 4 § 1 st brottsbalken) och, i andra hand, *sexuellt utnyttjande av barn* (6 kap. 5 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Richard Majerus Rebolledo har haft samlag med Sekretess AA som var 14 år. Det hände den 29 juni 2016 på Hagängsvägen 22, Upplands Väsby kommun.

Richard Majerus Rebolledo begick gärningen med uppsåt. Richard Majerus Rebolledo hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Sekretess AA har biträtt åtalet och yrkat att Richard Majerus Rebolledo ska betala 100 000 kr (ifall tingsrätten dömer för våldtäkt mot barn) respektive 25 000 kr (ifall tingsrätten dömer för sexuellt utnyttjande av barn) i skadeståndersättning och ränta på beloppet från den 29 juni 2016 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Richard Majerus Rebolledo har vidgått de faktiska omständigheterna men motsatt sig att han ska dömas för brott. Han har i första hand invänt att han inte haft uppsåt eller skälig anledning att anta att målsäganden var yngre än 15 år. Om tingsrätten skulle anse att det finns subjektiv täckning för något av åklagarens ansvarsyrkanden har han, i andra hand, invänt att det föreligger ansvarsfrihet enligt 6 kap. 14 § brottsbalken. Om tingsrätten skulle anse att sådan ansvarsfrihet inte föreligger har han invänt att gärningen inte ska rubriceras som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn.

Richard Majerus Rebolledo har, oberoende av om han döms enligt något av åklagarens ansvarsyrkanden, motsatt sig skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna räntan har vitsordats.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat avrapporteringspromemoria med genomgång av Richard Majerus Rebolledos mobiltelefon, chat mellan honom och målsäganden m.fl. och sms-meddelanden mellan honom och en annan person.

Richard Majerus Rebolledo har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden och vittnet Rasmus Hansson hörts. Dessas berättelser återges nedan under domskäl i den mån de är av direkt betydelse för tingsrättens bedömning.

Bakgrund

Följande ostridiga uppgifter har framkommit genom utredningen. Richard Majerus Rebolledo var vid tidpunkten sjutton år och två månader och målsäganden fjorton år och två månader. De lärde känna varandra i början av sommaren genom gemensamma vänner och hade sedan kontakt via sms och träffades några gånger genom vänner. Den aktuella kvällen hade några ungdomar umgått hemma hos Richard Majerus Rebolledo. Målsäganden och den gemensamma vännen Rasmus Hansson sov över. De sov alla tre i samma säng. Under natten hade Richard Majerus Rebolledo och målsäganden samlag. Rasmus Hansson sov under denna tid.

DOMSKÄL

Finns det grundläggande förutsättningar att döma för våldtäkt av barn?

För brottet våldtäkt av barn krävs det inte att samlag har skett genom våld eller hot om våld eller ett bemäktigande på samma sätt som vid våldtäkt av en vuxen person. De rekvisit som ska vara uppfyllda är att samlag har skett och att målsäganden var under femton år gammal samt att den tilltalade hade kännedom om åldern eller visserligen inte insåg den ringa åldern, men hade anledning att anta att den andra personen var under femton år gammal.

Genom målsägandens och Richard Majerus Rebolledos uppgifter är det klarlagt att ett samlag har skett. Frågan är då om Richard Majerus Rebolledo kände till eller hade skälig anledning att anta hennes ålder.

Åklagaren har åberopat chatkonversationer. Av dessa framgår att Richard Majerus Rebolledo kallar målsäganden för ”små unge” och ”unge” och hon honom för ”gubbjävel”. Det framgår även att Richard Majerus Rebolledo har kallat två andra flickor i sådana konversationer för ”unge”. Richard Majerus Rebolledo har uppgett att dessa är födda samma år som målsäganden.

Av åklagaren åberopad sms-konversation mellan Richard Majerus Rebolledo och en vän till denne framgår följande meddelanden:

R – ”Vart är du”

Vän – ”Hemma”

R – ”Mardin har tappat oskulden”

Vän – ”Ofta”

Vän – ”Me vem”

R – ”En tjej som heter [namn borttaget pga sekretess, överensstämmer med målsägandens förnamn]”

Vän – ”Den där 02:an?”

Vän – ”Manen fet snygg aså fattar inte hur”

R – ”Nej är du dom”

R – ”Dum”

Vän – ”Tänkte väll”

Målsäganden har av intresse för åldersfrågan uppgett bl.a. följande. De kompisar som rör sig i samma kretsar är födda mellan 1997 och 2003. Hon är själv född 2002. Hon tror att hon berättade sin ålder redan första gången hon träffade Richard. Hon brukar låta personer hon möter gissa hennes ålder. Gissningarna brukar variera mellan 15 och 18 år beroende på hur mycket smink hon har. Hon kände till hans

ålder sedan tidigare genom de gemensamma kompisarna. Richard har sagt till henne flera gånger att han önskade att hon var 15 år. En gång när de gick tillsammans från McDonalds sa han att han önskade att hon vore 15 år. De hade antagligen precis innan talat om sex och samlevnad. Det var innan midsommar. När de hade kontakt via chat och han skrev ”unge” till henne och hon ”gubbe” till honom uppfattade hon det som att han kände till hennes ålder. Det var en chargong de hade i skrivningen.

Richard Majerus Rebolledo har i denna del bl.a. uppgett: Han tycker inte att målsäganden ser ut att vara endast fjorton år gammal. Hon var tidigare ihop med en kille född 2000 eller 2001. Denne är en rädd person som inte gör olagliga saker och han trodde därför att målsäganden hade fyllt femton. Målsäganden har inte sagt hur gammal hon är och hon har sagt att hon har haft sex med killar som är som Richard. Richard trodde att målsäganden var född 2001, som hans tidigare flickvän var. Målsäganden har sagt att de är lika gamla. Dessa två känner varandra. Angående sms-konversationen så känner han en person som heter som målsäganden. Den tjejen är 20 år. Längre fram i konversationen skrev han att det inte handlade om målsäganden. Han visste inte vem född 2002 som hans kamrat åsyftade. Han känner inte fler än målsäganden och tjugoåringen med det namnet. ”Unge” är ett uttryck som ofta används av latinamerikaner. Det är en lite retsam beteckning på någon yngre. Han brukar använda det ofta.

Tingsrätten har noterat att det genomgående i förhör med målsäganden, Richard Majerus Rebolledo och Rasmus Hansson har uppgetts vilka år personer de nämner är födda. Det framkommer tydligt att ålder och ålderskillnader är viktigt för ungdomarna. Det kan vara roligt att någon gissar att man är äldre än man är och åldern kan ha betydelse för rollen i gruppen. Det faller sig naturligt då ett år för en tonåring innebär en stor möjlighet till utveckling. Enligt tingsrättens mening framstår målsäganden genom utseende och beteende som just en fjortonåring. Mot bakgrund av det stora åldersspannet i gänget, att flera där var under femton år och intresset för åldrar anser tingsrätten att Richard Majerus Rebolledo hade skälig

anledning att anta att målsäganden inte hade uppnått femton års ålder, dvs. den ålder då sex är tillåtet. Emellertid finns det ytterligare omständigheter i bevisningen att ta hänsyn till. Målsäganden har uppgett att Richard Majerus Rebolledo uttryckt en önskan om att hon skulle vara femton år och kopplat detta till att hon då skulle vara lovlig. Rasmus Hanssons vittnesmål ger stöd åt det uttalandet. Han har berättat att han själv kände till att målsäganden var fjorton år och att hon hade berättat det för honom. Han tror inte att Richard kände till hennes ålder men är osäker på det. Han har berättat i polisförhör att Richard hade uttryckt att han önskade att målsäganden var äldre. På fråga under förhandlingen om varför Richard har sagt så har Rasmus Hansson uttryckt ”han gillade väl henne”. Han tror att det var före den aktuella kvällen men är inte säker på att Richard har sagt så. Det framgår av polisförhöret att uppgiften som lämnats till polisen inte har varit spontan utan getts efter en ledande fråga. Bevisvärdet är därför inte så högt. Däremot är detta uttalande i kombination med målsägandens uppgifter, chat- och sms-konversationen sammantaget tillräckligt för att konstatera med säkerhet att Richard Majerus Rebolledo kände till målsägandens ålder. Sammantaget föreligger grundläggande förutsättningar för att döma Richard Majerus Rebolledo för våldtäkt mot barn.

Föreligger förutsättningar att döma för sexuellt utnyttjande av barn

Åklagaren har pläderingsvis anfört att Richard Majerus Rebolledo inte ska dömas för våldtäkt mot barn utan sexuellt utnyttjande av barn. Det är en mildare form av samma brott och ska användas om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt. Bestämmelsen ska enligt lagens förarbeten tillämpas restriktivt och när offret är strax under femton år och frivilligt har haft samlag.

Målsäganden har förklarat att hon egentligen inte ville ha samlag med Richard Majerus Rebolledo och att hon gick med på det efter påtryckningar bestående i tjat och att Richard Majerus Rebolledo utmanade henne genom att säga att hon inte vågade. Richard Majerus Rebolledo har istället uppgett att målsäganden var drivande och att han var den som valde att avsluta samlaget. Det går inte med

säkerhet att säga att en utsaga är mer trovärdig än den andra. Gemensamma nämnare i berättelserna är emellertid att målsäganden i vissa moment har varit aktiv och att de har legat sked före och efter händelsen. Det finns genom dessa omständigheter stöd för att Richard Majerus Rebolledo har uppfattat samlaget som frivilligt. Tingsrätten delar därför åklagarens bedömning av att gärningen ska anses som sexuellt utnyttjande av barn (se även bedömningen i Högsta domstolens avgörande NJA 2016 s. 79 II och Göta hovrätts dom den 2 april 2013 i mål B 323-13).

Är regeln om anvarsfrihet tillämplig?

Enligt 6 kapitlet 14 § brottsbalken ska en person som har gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av barn inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till ringa skillnad i ålder och utveckling samt omständigheterna i övrigt. Bestämmelsen ska tillämpas mycket restriktivt. Regeln ska inte tillämpas om barnet hyser motvilja mot handlingen. Ålderskillnaden medger i sig en tillämpning av regeln i detta mål. I praxis har emellertid regeln använts i fall då de involverade har haft en nära relation, som pojkvän/flickvän eller nära vän. Så är inte fallet här. Målsäganden har förklarat att hon överlag har mycket svårt att säga nej. Lagstiftaren förväntar sig inte heller att en person under femton år ska klara av att göra det. Tvärtom utgår lagstiftningen ifrån att så unga personer ska skyddas mot påtryckningar och ansvaret läggs i större grad på den som har sex med ett barn. Att målsäganden följande morgon har begett sig av från lägenheten i all hast har Richard Majerus Rebolledo bekräftat. Detta, att det inte var fråga om någon nära relation och att den kontakt som fanns bröts efter händelsen motsäger att samlag har skett med den frivillighet som avses för anvarsfrihet. Sammantaget anser inte tingsrätten att det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot målsäganden. Richard Majerus Rebolledo ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

Vilken påföljd ska utdömas?

Sexuellt utnyttjande av barn är ett så kallat artbrott. Det innebär att brottet är av en särskild beskaffenhet som ger en presumtion för fängelsepåföljd. Emellertid är Richard Majerus Rebolledo endast sjutton år gammal, vilket får betydelse inte bara för straffvärdet utan också för bestämningen av påföljd. Åklagaren har anført att straffvärdet för en vuxen person motsvarar fängelse i fyra månader och för en person i Richard Majerus Rebolledos ålder i en och en halv månad. Tingsrätten finner inte någon anledning att frångå den bedömningen. Richard Majerus Rebolledo har bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst och han har även samtyckt till det. Tingsrätten anser att ungdomstjänst är den lämpligaste påföljden och bestämmer därför påföljden till ungdomstjänst i sextio timmar.

Övrigt

I anledning av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen är det skadeståndsanspråk som är aktuellt 25 000 kr i ersättning för kränkning. Tingsrätten anser att gärningen innebär en allvarlig kränkning av målsägandens integritet och att ersättning ska utgå. För denna typ av brott brukar ersättning utgå enligt schabloniserade belopp. Det finns inte anledning att frångå dessa. Richard Majerus Rebolledo ska därför betala målsäganden 25 000 kr i skadeståndsansättning för kränkning.

På grund av Richard Majerus Rebolledos ekonomiska förutsättningar ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Eftersom Richard Majerus Rebolledo döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2016-11-24

B 6165-16

Brottmålsenhet

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 15 december 2016**.

Therese Linderoth

I avgörandet har rådmannen Therese Linderoth samt nämndemännen Ragnhild Asp Ekström, Kristina Henriksson och Björn Liljedahl deltagit. Rätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.