



ATTUNDA TINGSRÄTT  
Brottmålsenhet

**DOM**  
2016-11-30  
meddelad i  
Sollentuna

**Mål nr:** B 4727-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

HENRIK Nicolas Olausson, 19890209-7412  
Västängsvägen 10 F  
305 60 Harplinge

Offentlig försvarare:

Advokat Åke Broné  
Advokat Åke Broné AB  
Box 22554  
104 22 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Karin Karlsson  
Åklagarmyndigheten  
Norrorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 950  
191 29 Sollentuna

**Målsägande**

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Stina Zakrisson  
Familjerättsadvokaterna Sverige AB  
Kungsgatan 8, 2 tr  
111 43 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-08-29

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 80 å 110 kr

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 <b>E-post:</b> brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

### Skadestånd

Henrik Olausson ska utge skadestånd till sekretess AA med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2015 till dess betalning sker.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden sekretess AA:s och vittnet sekretess AC:s identiteter. Sekretessen ska även fortsätta att gälla för övriga uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana övriga uppgifter inte har tagits in i domen - som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som finns i förundersökningsprotokoll (aktbil. 2), bilaga till stämningsansökan (aktbil. 3) och fullmakt (aktbil. 23). Detsamma ska gälla för enskildas personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar samt identitetsuppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Åke Bromé tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 987 kr. Av beloppet avser 5 197 kr mervärdesskatt.
  2. Stina Zakrisson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 17 403 kr. Av beloppet utgör 3 481 kr mervärdesskatt.
  3. Av kostanden för försvararen och målsägandebiträdet ska Henrik Olausson till staten återbetala 13 017 kr.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Henrik Olausson ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap 10 § 2 st brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Henrik Olausson har ofredat Sekretess A, född 2001, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att vid telefonsamtal med Sekretess A fråga om hon ville utföra sexuella tjänster mot ersättning. Det hände på okänd plats i Upplands Väsby, Upplands Väsby kommun, den 29 augusti 2015.

Sekretess AA (som målsäganden har kallats i tingsrätten) har biträtt åtalet och yrkat att Henrik Olausson ska betala 7 400 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 29 augusti 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk.

Henrik Olausson har förnekat gärningen. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har accepterats.

**UTREDNING**

Henrik Olausson har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden och vittnena Sara Shamsizadeh och Sekretess AC hörts.

*Målsäganden*, Sekretess AA, har bl.a. uppgett följande. Hon var med Sara i Väsby Centrum i anledning av öppnandet av en park. De ställde sig i kö för att köpa dricka i ett stånd utanför COOP. En man som sålde korv kom fram och frågade om de ville ha arbete på COOP med att fronta och dela ut smakprover på helger. På mannens namnbricka stod det Henrik och ett efternamn som hon inte kommer ihåg. Hon tror att han hade på sig en sådan rock som man har när man bakar och att han var i trettiofemårsåldern. Han var ganska kort och hade mörkt hår. Mannen frågade dem

om deras ålder och de svarade att de var fjorton år. Han hämtade sin mobiltelefon inne på COOP och hon och Sara gav honom sedan sina namn och telefonnummer som han knappade in i sin mobiltelefon. På väg mot bussen därifrån ringde hon sin mamma och berättade att de hade erbjudits arbete. På bussen ca tio minuter senare ringde det på hennes mobiltelefon. Hon svarade. En person sa att det var han från COOP, om jobbet. Han frågade vilket år hon var född och hon svarade 2001. Han frågade sedan om hon var singel och då la hon på luren. Han ringde sedan upp igen och frågade om hon inte ville ha jobb. Hon satte då på högtalaren så att Sara skulle kunna höra. Mannen sa sedan att jobbet skulle bestå i sex och avsugning. Hon blev rädd och tyckte det var jobbigt. Hon la återigen på luren. Det ringde fler gånger från samma nummer men hon svarade inte. När de hade kommit hem till Sara ringde de polisen och hennes mamma. Hon har mått dåligt efter händelsen och litar inte lika mycket på människor längre. Hon har inte talat med någon annan än sina föräldrar om händelsen. Det kan stämma att hon har sagt till polisen i förhör att hon kände igen rösten på den som ringde och att det var samma person som de talade med om arbete.

*Henrik Olausson* har bl.a. uppgett: Han var där och gjorde butiks demonstrationer på ett event. Det var många där som provsmakade och folk frågade honom om arbete. Han sa att han kunde förmedla kontakten till sin uppdragsgivare. Hans mobiltelefon låg på laddning inne på COOP vid en kassa. Den hade inte något lås. Det nummer som har använts vid samtalen med målsäganden är inte hans. Han känner inte igen målsäganden och Sara från de videoförhör som har hållits med dem. Det är arton- eller tjugoförårsgräns för att få arbete med demonstrationer. Det är möjligt att någon gav sitt telefonnummer på en lapp och att han senare skrev in det i sin mobiltelefon för vidareförmedling. Under dagen blev han avbytt ibland av anställda från COOP och fick hjälp av dessa. Han var den som ansvarade för korvgrillningen och bar en kockrock, men hade inte sitt namn på denna.

*Sara Shamsizadeh* har uppgett bl.a. följande. Innan invigningen var de och tog var sin korv utanför COOP. Det fanns ett korvstånd på ena sidan om ingången och ett stånd för dricka på den andra sidan. De såg då inte personen som de senare talade med utan fick korv av en kille iklädd COOP-tröja. Efter invigningen återvände de till COOP för att köpa dricka i ståndet utanför. En man som stod bakom korvgrillen kom fram till dem. Han hade en vit rock och det stod Henrik och efternamnet Olsson eller Olofsson på bröstet. Han frågade om deras ålder och om de ville arbeta där under helger. De sa att de var intresserade av det och gav honom sina telefonnummer som han skrev ned på sin mobiltelefon som han hade i fickan. När de sedan var på bussen fick målsäganden ett telefonsamtal. Hon la på luren och när det ringde igen satte målsäganden på högtalaren så att Sara kunde höra. Hon kommer idag inte ihåg allt ordagrant men innan högtalaren sattes på sa målsäganden ”det beror på vilket jobb det är” och hon hörde mannen svara ”sex eller avsugning”. Sedan la målsäganden på. Sara kände igen rösten som tillhörande den de talade med utanför COOP. Samma nummer ringde till målsäganden igen och till Sara men de svarade inte. Det syntes på målsäganden att hon var chockad i bussen. Henrik hade kort svart hår, inte vit hy utan lite blandning. Det kan stämma att hon har sagt till polisen att han var mellan 20 och 35 år. Hon känner idag igen Henrik Olausson som den de talade med utanför COOP. Hon upplevde att målsäganden inte var lika orolig som hon själv var efter händelsen och vet inte om hon tog det lika allvarligt. De har efter händelsen av olika anledningar slutat att umgås.

*Sekretess AC* har uppgett: Hennes dotter, Sekretess AA, ringde henne och var superglad över att ha blivit erbjuden arbete. Sedan ringde hon igen och var jätteupprörd, närmast hysterisk. Hon sa att mannen som erbjudit dem arbete var ett ”jävla äckel” och en ”peddo” och att denne hade sagt att de kunde tjäna pengar på sex. Dottern brukar hålla en neutral profil utåt och höll tillbaka inför Sara och polis. Efter polisanmälan hade gjorts bröt hon ihop i bilen. Hon har inte velat tala om det efter händelsen men när kallelsen kom till förhandlingen fick hon tårar i ögonen och ville inte vara med om det igen. Hon har varit aggressiv och smällt i dörrar inför

rättegången. Dottern hade inte kontakt med skolkurator för hon sa att hon inte hade behov av det.

### DOMSKÄL

Genom målsägandens och Sara Shamsizadehs samstämmiga uppgifter är det klarlagt att en person har ringt till målsäganden och erbjudit ett jobb som skulle innebära sexuella tjänster. Frågan är då om Henrik Olausson var den personen. Sara Shamsizadeh har under huvudförhandlingen pekat ut Henrik Olausson som den som erbjöd dem arbete vid COOP och den de gav sina telefonnummer till. Till det kommer att signalementet som gavs till polis från framförallt Sara Shamsizadeh stämmer överens med Henrik Olaussons utseende, att båda flickorna har förklarat att den de talade med hade en namnskytt som det stod ”Henrik” på och att Sara Shamsizadeh dessutom har lämnat en uppgift om efternamn som är snarlika Henrik Olaussons. Henrik Olaussons berättelse lämnar visst utrymme för att någon annan ska ha kunnat använda hans mobiltelefon. Emellertid är det långsökt att någon annan skulle ha gjort det och refererat till det samtal som var tidigare. Dessutom har målsäganden i polisförhör och Sara Shamsizadeh i förhör i tingsrätten förklarat att de kände igen telefonrösten som Henrik vid COOP. Sammantaget har åklagaren visat utom rimligt tvivel att Henrik Olausson är den som har ringt målsäganden och att denne har gjort påstådda uttalanden. Handlingen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Straffvärdet för gärningen är böter. Tingsrätten tar hänsyn till att det rör sig om återfall i brott då Henrik Olausson tidigare har dömts för ett liknande förfarande, även om det ofredandet inte bedömdes som ett sexuellt sådant. Likaså blir straffvärdet högre för att ofredandet har riktat sig mot en ung person. Tingsrätten bestämmer påföljden till 80 dagsböter.

Vad gäller skadeståndsyrkandet anser tingsrätten att gärningen är en klar integritetskränkning. Gärningen påverkar en målsägandes personliga sfär och känsla av trygghet på ett sätt som motiverar att ersättning för kränkning ska utgå med yrkat belopp. Ersättning för sveda och värk utgår om händelsen även efter händelsen ger en påtaglig påverkan på det vardagliga livet. En typsituation är att man är sjukskriven eller inte kan gå till skolan. Det har inte framkommit av utredningen att målsäganden har påverkats på sådant sätt att hon har rätt till ersättning för sveda och värk. Skadeståndsanspråket ogillas därför i denna del.

### **Övrigt**

Henrik Olaussons inkomstförhållanden är sådana att han ska återbetala del av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

Eftersom Henrik Olausson döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 21 december 2016**.

Therese Linderoth

I avgörandet har rådmannen Therese Linderoth samt nämndemännen Marie-Louise Björkman, Anders Rosenberg och Kristina Lennehag deltagit. Rätten är enig.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.