



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-02-10
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 8264-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jan THOMAS Patric Hallman, 19690822-0079
f n häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hesselberg
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Josefina Säfwenberg
Advokatfirman Lorenius & Partners AB
Biblioteksgatan 29, 7 tr
114 35 Stockholm

2. Sekretess BB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Josefina Säfwenberg
Advokatfirman Lorenius & Partners AB
Biblioteksgatan 29, 7 tr
114 35 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2011-04-07 -- 2014-04-03, Okänt antal tillfällen.

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2011-04-07 -- 2014-04-03

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Thomas Hallman ska utge skadestånd till Sekretess AA med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
2. Thomas Hallman ska utge skadestånd till Sekretess BB med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Thomas Hallman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Detsamma ska gälla för sådana uppgifter i bilaga 1 till denna dom och för målsägandenas identitetsuppgifter i partsbilaga Sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Josefina Säfwenberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 127 514 kr, varav 25 503 kr avser mervärdesskatt.
 2. Bengt Hesselberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 230 410 kr, varav 46 082 kr avser mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och den särskilda företrädaren ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Åtalet**

Åklagaren har yrkat att Thomas Hallman ska dömas för *grov våldtäkt mot barn* (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin nuvarande lydelse och i sin lydelse före den 1 juli 2013) och *grovt sexuellt övergrepp mot barn* (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin nuvarande lydelse och i sin lydelse före den 1 juli 2013) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1, Grov våldtäkt mot barn

Thomas Hallman har smekt [...] Sekretess AA över bröst, kön och kropp medan hon legat [...]. Hallman har i samband med detta onanerat invid flickan, som vid tillfället var omkring 9 – 10 år, och därvid fört sina fingrar mot och in i målsägandens underliv vilket är en sexuell handling jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Sekretess AA vid tillfället var helt ung och [...]. Det har vidare skett nattetid [...].

Thomas Hallman begick gärningen med uppsåt.

Det har skett [...] i Upplands Väsby någon gång under tiden den 1 januari 2006 - den 3 april 2014.

I andra hand görs gällande att den sexuella handlingen är att anse som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Ytterligare omständigheter beträffande den sexuella handlingen framgår av bilaga 1, för vilken råder sekretess.

Åklagaren har – för det fall tingsrätten skulle ogilla åtalet såvitt gäller den omständigheten att Thomas Hallman fört in sina fingrar i målsägandens underliv – uppgivit att övriga gärningsmoment omfattas av gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 2 och att prövningen därför be ske under den punkten.

Åtalspunkt 2, Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Thomas Hallman har vid ett stort antal tillfällen under den aktuella perioden genomfört sexuella handlingar [...] Sekretess AA, som varit mellan 4 och 12 år gammal.

Det har skett [...] i Upplands Väsby genom att Hallman vid ett antal tillfällen [...] onanerat vid henne samtidigt som han smekt henne över kroppen, bröstet, stjärten och könet. Hallman har fört sina fingrar mot målsägandens underliv och berört barnet framför allt kring klitoris.

Det har också skett [...] i Uppsala län vid i vart fall ett tillfälle när [...] legat i en säng tillsammans med Hallman som då smekt Sekretess AA över stjärten.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Sekretess AA varit helt ung och [...]. Det har vidare [...] pågått under mycket lång tid.

Thomas Hallman har begått dessa gärningar med uppsåt. Det har hänt under tiden den 1 januari 2006 – den 3 april 2014.

Ytterligare omständigheter beträffande den sexuella handlingen framgår av bilaga 1, för vilken råder sekretess.

Åtalspunkt 3, Grovt sexuellt övergrepp mot barn

Thomas Hallman har vid ett stort antal tillfällen under den aktuella perioden genomfört sexuella handlingar mot [...] Sekretess BB, som varit mellan 4 och 12 år gammal.

Hallman har vid ett stort antal tillfällen [...] smekt henne på kroppen, bröstet, stjärten och könet samtidigt som han onanerat. Hallman har därvid klättrat upp i eller stått bredvid [...]. Hallman har vidare vid i vart fall ett tillfälle tagit av flickan underkläderna samt bett henne vara tyst när hon bett honom sluta.

Det har också skett [...] i Uppsala län vid i vart fall ett tillfälle när [...] legat i en säng tillsammans med Hallman som då smekt Sekretess BB över stjärten. Brotten bör bedömas som grova eftersom Sekretess BB varit helt ung och [...]. Det har vidare [...] pågått under mycket lång tid.

Thomas Hallman har begått dessa gärningar med uppsåt. Det har hänt under tiden den 1 januari 2006 – den 3 april 2014.

Ytterligare omständigheter beträffande den sexuella handlingen framgår av bilaga 1, för vilken råder sekretess.

Sekretess AA (fortsättningsvis A) och Sekretess BB (fortsättningsvis B) har biträtt åtalet.

Skadestånd

A har yrkat att Thomas Hallman ska betala 300 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 3 april 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr kränkning och 50 000 kr sveda och värk.

B har yrkat att Thomas Hallman ska betala 250 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 3 april 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkning och 50 000 kr sveda och värk.

Thomas Hallmans inställning

Åtalet

Thomas Hallman har beträffande åtalspunkt 1 och 2, såvitt rör gärningar i Upplands Väsby, bestritt ansvar för grov våldtäkt mot barn men underkastat sig ansvar för sexuellt övergrepp mot barn, ej grovt brott. Han har erkänt att han utfört de påstådda handlingarna med undantag för att han inte fört in sina fingrar i målsägandens underliv och inte smekt A på bröstet. Han har förtydligat att smekningarna mot underlivet skett utanpå trosorna och att onanin bestod i att han tog på sig själv utanpå sina byxor. Han har även uppgivit att gärningarna påbörjades den 3 april 2011 som tidigast och att det rört sig om fem-tio tillfällen.

Såvitt gäller gärningen i Uppsala län har han erkänt att han rört A över stjärten och medgivit ansvar för sexuellt ofredande.

Brottmålsenhet

Vad härefter gäller åtalspunkt 3 har Thomas Hallman underkastat sig ansvar för sexuellt övergrepp mot barn, ej grovt brott, och erkänt samtliga moment utom påståendet att han bett B att vara tyst när hon bett honom sluta. Han har även förnekat att han tagit av målsäganden underkläderna helt och uppgivit att han endast dragit ned trosorna till knäna samt att gärningarna påbörjades som tidigast den 3 april 2011. Han har vidare uppgivit att det rört sig om maximalt tio tillfällen.

Såvitt gäller gärningen i Uppsala län har han erkänt att han rört B över stjärten och medgivit ansvar för sexuellt ofredande.

Skadestånd

Thomas Hallman har medgett skadeståndsskyldighet i och för sig men överlämnat till rätten att avgöra skäligheten av yrkade belopp. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

BAKGRUND

Under sommaren 2016 anmälde A att hon blivit utsatt för våldtäkt av en annan person än Thomas Hallman. I samband med det framkom uppgifter om att hon utsatts för övergrepp även av honom. Socialtjänsten i Upplands Väsby kommun gjorde den 18 oktober 2016 en polisanmälan mot Thomas Hallman. Den 26 oktober 2016 hördes A och B, som båda är under 15 år, av polis. Till följd av deras uppgifter anhölls Thomas Hallman samma dag och han är sedan den 28 oktober 2016 häktad. Under utredningen har tre förhör ägt rum med A och fyra förhör med B.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brottsplatsundersökning med fotografier, beslagsprotokoll, protokoll över telefontömning och surfhistorik samt teckningar.

Brottmålsenhet

Av bevisningen framgår bl.a. att polisen vid undersökning av Thomas Hallmans mobiltelefon endast fick fram sökningar på Internet som gjorts den 23 oktober 2016 och att det den dagen gjorts sökningar på bl.a. orden ”illegal incest”, ”incest father daughter”, ”fuck sleeping anal” och ”incest”.

Thomas Hallman har hörts.

På åklagarens begäran har uppspelning ägt rum av inspelade polisförhör med målsägandena A och B. Därutöver har på åklagarens begäran vittnena Mirjam Nevalainen, Linda Stenborg och Camilla Carlsson hörts.

A och B har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Thomas Hallman har som skriftlig bevisning åberopat ett kvitto, som utvisar att han köpt en bäddsoffa som levererats den 7 april 2011 till hans bostadsadress.

De hörda har uppgivit i huvudsak följande.

A: Sedan hon var fyra-fem år har Thomas försökt att våldta henne. Det började när hennes hund dog. Hon minns det, eftersom allt var bra innan dess. Thomas övergrepp pågick tills hon var ca tolv år. Hon kommer inte ihåg alla tillfällen. Han var ibland full och ibland nykter när han tog på henne. Vid ett tillfälle när hon var sex-sju år tog han henne på ”fittan”, innanför trosorna, när hon satt i hans knä vid datorn. Det var inte första gången. Det hade hänt några gånger tidigare. En gång, när hon var nio-tio år och iklädd nattlinne och trosor, vaknade hon av att han tog överallt på ”fittan”. Han hade gjort det några gånger innan. Han drog vid detta tillfälle upp nattlinnet och drog ned trosorna till knäna. Hon antar att han var klädd i kal-songer och t-shirt, eftersom han brukade ha de kläderna när han sov. Han satt nedanför henne och det lät som att han ”runkade”, hon vågade inte titta. Han rörde

Brottmålsenhets

sina fingrar vid ”hålet”, inte det man kissar med, och försökte stoppa in fingret i hålet. Hon kände hans finger lite i hålet under några sekunder men hon vet inte hur långt in det var. Det gjorde ganska ont. Hon försökte vända sig om för att han inte skulle komma åt. Då försökte han igen och hon vände på sig även då. Så höll det på. Han försökte även dra henne mot sig. Hon sparkade då bort honom. Han försökte trots det dra henne mot sig igen. När hon försökte sparka honom igen slutade han och gick iväg. Han kom sedan tillbaka och försöket stoppa in fingret i hålet igen samtidigt som hon hörde ”runkljudet”. Hon vände på sig om och om igen för att han inte skulle komma åt. Hon blundade och Thomas sa inget. Han trodde nog att hon sov. Hon själv vågade inte säga något till honom. När Thomas hörde ett ljud fick han panik och gick därifrån. Thomas höll på med detta nästan varje dag under alla år, från det att han bytte sovrum tills hon var ca tolv år. Hon har berättat för sin kompis C vad Thomas gjort och C har därefter berättat det för Mirjam. A vill själv inte prata om det som hänt, eftersom hon skäms, är arg, ledsen och orolig. Hon varken vill eller har pratat med B om vad som hänt och tror inte att B vill det heller. Hon har hela tiden varit rädd för Thomas och för att han ska skada henne. I ett hus i Uppsala län har det många gånger hänt att hon vaknat av att Thomas tagit på henne ”där nere”. Med ”där nere” menar hon samma som tidigare. När hon var mindre brukade hon lägga sig bredvid Thomas när han låg och vilade. Hon kommer dock inte ihåg om något hände vid dessa tillfällen. Ibland la han henne ovanpå sig och ”juckade”.

B: Thomas dricker alkohol varje dag. När hon var tio-elva år utsatte Thomas henne för sexuella övergrepp. Hon vet inte hur många gånger mer än att det var fler än fem tillfällen. Hon minns inte när det började. Hon vaknade ibland av att han kom till hennes säng på natten. En gång klättrade han upp i hennes säng. Det knakade så att även A vaknade. Han tog på hennes bröst, klämde henne på rumpan och smekte henne på ”fittan” med fingrarna. Hon hade på sig nattlinne och trosor, som han tog av henne. Han var troligen klädd i kalsonger och tröja, eftersom han brukade sova i de kläderna. Han tog inte inuti slidan vad hon minns. Hon bad honom sluta men han

Brottmålsenhet

sa att hon skulle vara tyst och fortsatte. Hon vet inte hur länge han höll på. Han tog henne utanpå "fittan", vid klitoris vid flera tillfällen, mer än fem gånger. Hans uppgift att han brukade stå bredvid hennes säng när han tog på henne stämmer men hon kommer inte ihåg något ytterligare specifikt tillfälle. Hon har inte heller något minne av att det hänt någon annan stans. Till följd av övergreppen skar hon sig själv i armen för tre-fyra år sedan. Thomas frågade om det var på grund av det han hade gjort. Hon nickade då till svar. Han sa förlåt och lovade att aldrig göra det igen, vilket han inte heller har gjort. Hon vet inte när han senast tog på henne. Hon kommer inte ihåg om A blivit utsatt för något övergrepp av Thomas och har inte pratat med henne om det. Hon har inget minne av att Thomas tagit samtidigt på henne och A eller om det hände något i huset i Uppsala län. Hon blir ledsen och nedstämd när hon tänker på vad han gjort. Det är jobbigt och känsligt och hon vill därför inte prata om det.

Av skisser från förhöret framgår att B med ett kryss markerat på en uppritad människokropp att Thomas tagit på hennes kön.

Thomas Hallman: Han bor i en lägenhet med bl.a. sin sambo och arbetar sedan 2008 på ett lager. Han och hans sambo drack till en början alkohol på helgerna men började efter en tid dricka även i veckorna. Han har blivit berusad ibland på helgerna men inte på vardagarna. Alkoholen har inte påverkat hans arbete. Han har inte heller druckit när han planerat att köra bil. De senaste åren har han sällan pratat med A och B. Den 7 april 2011 köpte han och sambon en bäddsoffa och bytte i samband med det sovrum. Efter den tidpunkten hände det att han sent på kvällarna gick in till A och B, som då sov. Till en början tittade han endast på dem och tog samtidigt på sitt kön, utanför kalsongerna eller mjukisbyxorna. Efter en tid började han ta på A och sedan även på B. Han har vid flera tillfällen smekt dem med handen på rumpan och höften under några minuter och smekt med handen på deras kön, på klitoris, utanpå trosorna när det legat på rygg. Han trodde att de sov. Det var upphetsande för honom. Han tog på endast en vid varje tillfälle. De hade nattlinne på sig varje

gång. Han brukade sitta eller stå på golvet vid sängen och vid något tillfälle även på sängkanten. Varje gång han tog på dem tog han på sitt eget kön, utanför byxorna. Det var som en tvångshandling. Efter några minuter brukade han gå in i badrummet där han onanerade tills han fick utlösning. Han minns inte när det var eller hur många tillfällen. Det har dock inte hänt flera gånger samma vecka eller månad utom möjligen två gånger under en enstaka månad. Med A hände det vid totalt fem-tio tillfällen. Han tog på B max tio gånger. Vid några av dessa tillfällen tog han dock endast på deras rumpa och ben. Vid varje tillfälle han rörde flickorna var han berusad och ”tog” på sig själv samtidigt. Han tror att berusningen är anledningen till att han gick över gränsen, eftersom han aldrig rörde flickorna när han var nykter. En förutsättning var att de sov. Det gick till på ungefär samma sätt varje gång. Han känner inte alls igen att han skulle ha fört in sitt finger i A. Han bedömer att det inte är troligt eftersom han anser det viktigt att spara oskulden till rätt tillfälle. Däremot minns han att han tog tag och drog i hennes ben samt att hon gjorde motstånd. Hon låg då på rygg med nattlinnet uppdraget. Han tror dock inte att A ljugit när hon berättat om detta. Det enda han kan tänka sig är att han tagit med handen i området runt hennes slida. Eftersom det inte framgår när detta skulle ha hänt har han svårt att svara på vad som kan ha hänt vid tillfället. Vid ett tillfälle när han smekte A kom han med handen innanför troslinningen. Handen kom dock bara innanför en bit på nedre delen av magen. Vad han vet rörde han då inte vid hennes kön. Det var någon gång efter 2011. Något ytterligare hände inte vid detta tillfälle. Vid ett tillfälle när B låg på mage satte han sig på knä vid fotänden där hon låg och sov. Han tog tag i troslinningen med båda händerna och drog ned trosorna till knäna för att kunna se hennes rumpa. Hon låg still och han trodde att hon sov. Han minns inte vad som hände efter det. Han har inget minne av att han sagt åt B att vara tyst när hon bad honom sluta. Han tror dock inte att hon ljuger och han kan inte säkert säga att det inte var så. Vid ett tillfälle när B låg på rygg tog han över hennes bröst. Hon hade nattlinne och trosor på sig och han hade sin hand innanför nattlinnet. Han minns inte hela situationen. Han har inte tagit på A:s bröst. I huset i Uppsala län låg han vid ett tillfälle och vilade när A och B kom och la sig på varsin sida om honom. De

hade klänningar och trosor på. Han tog då en kort stund på deras rumpor, utanpå trosorna. Han upphörde med sina handlingar efter det att B hade skurit sig. Han förstod då att det var han som orsakat detta. När han frågade B om hon gjort det på grund av vad han hade gjort skakade hon nekande på huvudet. Han lovade henne dock att han aldrig skulle göra om det, vilket han inte heller har gjort, varken mot A eller B. Han kan ha upphört redan innan B skar sig. Han har aldrig pratat med A om vad han gjort. Han har ingen dragning till barn. Han har insett att han skadat A och B och skäms över vad han har gjort. Det har varit som tvångshandlingar för honom samtidigt som han förstått att det varit fel. Han har inte gjort sökningar på Internet rörande sex med barn.

Hörd mot sina uppgifter så som de nedtecknats i polisförhör – att han på A varit vid könet runt hålet med fingrarna och att han kunnat tänka sig att han smekt henne över klitoris och då kanske kommit för lång ned möjligtvis – har han svarat att han drog sin hand på hennes insida av låret och runt könet, vid ljumsken men att han har svårt att tänka sig att han kommit åt slidöppningen innanför trosorna.

Mirjam Nevalainen: Hon är socialsekreterare på socialtjänsten i Upplands Väsby kommun. Hon kom i kontakt med A i samband med att det kom orosanmälningar från A:s kurator, från Södersjukhuset och från A:s fritis. Enlig orosanmälan från Södersjukhuset hade A lämnat uppgifter om att Thomas Hallman hade utsatt henne för sexuella handlingar. När hon träffade A frågade hon om uppgifterna från Södersjukhuset stämde. A svarade att uppgifterna stämde men att hon inte kunde prata om det. A bad henne därför att ställa frågor i stället. Hon frågade då om Thomas Hallman hade tagit på henne på ett sexuellt sätt, om han hade tagit på hennes bröst, rumpa eller snippa. A svarade ja. Hon frågade även om han hade haft sin snopp i hennes snippa. A svarade att hon inte visste men att hon trodde att han hade försökt. Hon frågade inte särskilt om han hade haft något finger i A:s snippa. Enligt A hade Thomas Hallmans sexuella handlingar pågått sedan hon var i fyraårsåldern. Till följd av vad A hade berättat kallades även B till ett möte där hon tillfrågades om

hon kände igen A:s uppgifter. B svarade att hon inte mindes något av det som A hade berättat men att hon mindes andra saker. B ville dock inte berätta om dessa. B började dock gråta och blev skakig när Mirjam berättade vad A hade sagt, att A vaknat av att Thomas Hallman var i B:s säng och att B hade sagt ”nej, det gör ont”. B sa att hon inte mindes detta men att hon kom ihåg andra saker som hänt med Thomas Hallman. A:s kompis C följde med på några möten som ett stöd för A och hjälpte ibland A att berätta vad som hade hänt, bl.a. genom att påminna A om ”vi talade ju om det där förut...”. A och B sa inför polisförhören att de inte ville riskera att träffa sina föräldrar efter förhören. Mirjam lovade då att de inte behövde oroa sig för det och att boendet skulle lösas. Mirjam uppfattade att A och B inte hade talat med varandra om vad som hänt med Thomas Hallman.

Linda Stenborg: Hon är skolsköterska på B:s skola och blev våren 2014 uppmärksam på att B hade skurit sig i handleden. I samband med det träffade Linda Thomas Hallman den 3 april 2014. Datumet för mötet har hon kontrollerat med sina journalanteckningar. B gick då i femte klass. Sedan ett år tillbaka finns en oro i skolan över A:s situation i skolan.

Camilla Carlsson: Hon arbetar på A:s och B:s fritis och har länge haft en känsla av att flickorna har problem i sin miljö utanför skolan. Det har dock inte varit möjligt att sätta fingret på vad problemet varit. A:s beteende och oförmåga att sätta gränser för sig själv har också varit ett orosmoment.

C: I slutet av vårterminen 2016 såg A ledsen ut och berättade att hon hatade Thomas Hallman och att han hade gjort något mot henne. Hon sa dock aldrig vad det var han hade gjort. C följde med på flera av A:s samtal hos kuratorn och hos Mirjam Nevalainen på socialtjänsten. Det var först i samtalen med Mirjam som A berättade att Thomas hade kommit till henne på natten och tagit på henne på ett olämpligt sätt samt att A hört Thomas vara hos B på natten. A berättade att Thomas hade haft sin hand innanför hennes shorts när de tittade på film. C var inte med på

alla möten och hörde därför inte allt som A berättade för Mirjam. C har ibland beklagat sig för A över sina hemförhållanden. A har då svarat ”jag har det värre”.

DOMSKÄL

Skuld

Generellt om bevisvärderingen

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivlen att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last.

I detta mål, liksom i de flesta mål om sexualbrott, utgörs bevisningen huvudsakligen av inspelningar av målsägandenas uppgifter vid polisförhör. A och B har hörts vid tre respektive fyra tillfällen. Varje förhör har pågått under ca en timme.

Vid bedömningen av målsägandenas uppgifter gör tingsrätten följande överväganden.

Polisförhören med såväl A som B har gjorts på ett kompetent sett. Målsägandena har först fått lämna sina uppgifter utan att ledande frågor ställts till dem och först därefter har de fått kompletterande frågor som gett dem tillfälle att kommentera vad som i övrigt framkommit i utredningen.

En stor brist i utredningen är emellertid att A och B före polisförhören, vid sina besök hos Mirjam Nevalainen hos socialtjänsten, fick ledande frågor om övergreppskett och vilken karaktär de hade. Det finns mot den bakgrunden anledning att iakttä viss försiktighet även med målsägandenas uppgifter till polisen.

Brottmålsenhet

A och B har berättat förhållandevis detaljerat och oförhindrat om vardagliga förhållanden, t.ex. om sitt rum och vad de gör på fritiden, men har uppenbarligen besvärats av frågor som rör de åtalade gärningarna. De har då ofta dröjt länge med sina svar och särskilt B har med vissa undantag konsekvent svarat att hon inte kommer ihåg eller inte vet vad som hänt. Deras beteende framstår i första hand som ett utslag av att de funnit det plågsamt och svårt att närmare gå in på vad som hänt. De har alltså inte lämnat några sammanhängande berättelser. B har emellertid förklarat att hon inte velat prata om det, eftersom det är känsligt. Hon har dock med gester på sig själv och även på en teckning tydligt markerat att Thomas Hallman tagit henne på könet. Hon har även beskrivit ett tillfälle när han klättrade upp i hennes säng samt uppgivit att han tagit på henne flera gånger. A har varit något mer spontan och detaljerad i sin berättelse. Även hon har beskrivit ett tillfälle särskilt detaljerat samt uppgivit att han ofta tog på henne. Dock har hon lämnat vaga uppgifter beträffande händelsen då han skulle ha stoppat sitt finger i hennes underliv. Målsägandena har varit återhållsamma i sina berättelser och det har inte framkommit någon tänkbar anledning för dem att utan grund tillvita Thomas Hallman allvarliga brott. Deras uppgifter har inte heller varit motstridiga. Vidare saknas anledning att betvivla deras uppgifter om att de inte pratat med varandra om vad som hänt.

Thomas Hallman själv har tillstått centrala delar av vad åklagaren lagt honom till last. Det har inte framkommit något skäl till varför han felaktigt skulle ta på sig ansvaret för brottslighet av detta slag. Hans uppgifter överensstämmer i allt väsentligt med vad målsägandena uppgivit och vinner även visst stöd av vad som framkommit i vittnesförhören. Det finns därmed ett starkt stöd för åtalen. Med hänsyn till de knappa uppgifter som målsägandena ändå lämnat måste dock, för bifall till åtalen, ställas höga krav på övrig bevisning. Det innebär sammanfattningsvis att åtalen inte kan anses styrkta i större omfattning än vad Thomas Hallman själv vidgått.

Tingsrätten går härfter över till vilka slutsatser som kan dras av bevisvärderingen under respektive åtalspunkt.

Åtalspunkt 1

Genom vad tingsrätten kommit fram till ovan kan det inte anses styrkt att Thomas Hallman fört in sina fingrar i A:s underliv på det sätt som påstås i åtalspunkt 1. Åtalet för våldtäkt mot barn ska därför ogillas. Såvitt gäller övriga gärningsmoment har åklagaren förklarat att de sammanfaller med dem som anges i åtalspunkt 2. Med hänsyn härtill och då samma gärning inte kan prövas mer än en gång anser tingsrätten att det är lämpligast – en uppfattning som åklagaren delat – att prövningen äger rum i ett sammanhang under åtalspunkt 2.

Åtalspunkt 2, andra stycket och åtalspunkt 3, andra stycket

Vad tingsrätten anfört i fråga om bevisvärderingen är tillämpligt även beträffande åtalspunkt 2 och 3. Det innebär att det är styrkt att Thomas Hallman rört A och B på det sätt som påstås i andra stycket under respektive åtalspunkt, dock med undantag för att det inte kan anses utrett att han smekt A på bröstet.

Åtalspunkt 2, tredje stycket och åtalspunkt 3, tredje stycket

Såvitt gäller påståendet att Thomas Hallman vid ett tillfälle i Uppsala län smekt A och B över stjärten konstaterar tingsrätten att varken A eller B kunnat erinra sig någon sådan händelse. Av Thomas Hallmans egna uppgifter är enligt tingsrättens uppfattning inte tillförlitligen utrett att det varit fråga om en sexuell beröring. Det är därmed inte styrkt att han gjort sig skyldig till någon straffbar handling. Åtalen i dessa delar ska därför ogillas.

Omfattning och tidsperiod

Målsägandena har lämnat olika uppgifter om när övergreppen började och det har även förekommit uppgifter om andra övergrepp än dem som omfattas av åtalet. Bland annat har A berättat om händelser som ägde rum när hon var sex-sju år. Såvitt gäller de gärningar som tingsrätten nu har att ta ställning till är målsägandenas uppgifter om när övergreppen inleddes alltför osäkra för att kunna läggas till

Brottmålsenhet

grund för bedömningen. Thomas Hallman har förklarat att övergreppen började i samband med att han bytte sovrum när han och sambon köpte en bäddsoffa den 7 april 2011. Inköpet framgår av det kvitto Thomas Hallman återoplat och har inte heller ifrågasatts av åklagaren. Thomas Hallmans förklaring, som framstår som både logisk och rimlig, bör därför tjäna som utgångspunkt för bedömningen. Tingsrätten utgår därför från att de övergrepp som omfattas av åtalerna inleddes under våren 2011, tidigast den 7 april 2011.

Det är utrett att övergreppen ägde rum flera gånger. A och B har emellertid lämnat vaga uppgifter om den närmare omfattningen. Enligt A ägde det rum nästan varje dag under alla år fram tills hon fyllde tolv. B har berättat att de ägde rum flera gånger och att Thomas Hallman tog henne på könet mer än fem gånger. Han själv har tillstått att han utfört sexuella handlingar fem-tio gånger mot A och max tio gånger mot B. I brist på närmare utredning kan annat inte anses styrkt än att övergreppen ägde rum i den omfattning som Thomas Hallman själv uppgivit, dvs. totalt ca 15-20 tillfällen. Av Thomas Hallmans egna uppgifter, vilka vinner stöd av vad B berättat i denna del, är vidare styrkt att övergreppen pågick som längst fram till den 3 april 2014, då det uppdagades att B hade skurit sig.

Det är sammanfattningsvis utrett att Thomas Hallman genomfört nu angivna handlingar på målsägandena vid sammanlagt ca 15-20 tillfällen under perioden den 7 april 2011 – 3 april 2014, dvs. under en tid då målsägandena var omkring nio-tolv år.

Rubricering

Det är fråga om övergrepp som Thomas Hallman begått systematiskt under lång tid och som måste ha haft till syfte att med A:s respektive B:s kropp som hjälpmedel bereda honom sexuell tillfredsställelse. Fastän annat inte är utrett än att såväl Thomas Hallman som A och B vid flera gärningstillfällen var iförda underkläder och/eller byxor har handlingarna haft en så påtaglig sexuell prägel och innefattat en

Brottmålsenhet

så allvarlig kränkning av målsägandenas sexuella integritet att de är att anse som sexuella övergrepp av barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken.

För bedömningen av om brotten ska anses grova enligt bestämmelsens andra stycke gör tingsrätten följande överväganden.

Det är utrett att det förekommit övergrepp såväl före som efter den 1 juli 2013, då bestämmelsen avseende grovt sexuellt övergrepp mot barn ändrades i syfte att höja straffnivån och utvidga tillämpningsområdet för grovt brott. Ändringen innebar bl.a. att straffminimum höjdes från fängelse sex månader till fängelse ett år. Dessutom lades ytterligare exempel till de omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt. Det innebar bl.a. att – utöver de omständigheter som särskilt skulle beaktas sedan tidigare – hänsyn även skulle tas till den omständigheten att gärningsmannen är närstående till barnet. Redan före 2013 års tillägg beaktades dock detta som en försvårande omständighet i praxis (NJA 1996 s. 461).

Tingsrättens bedömning om gärningarna ska bedömas som grova ska, mot angiven bakgrund, göras med tillämpning av såväl nuvarande som tidigare lydelse av 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken.

Thomas Hallman, som är närstående till A och B, har systematiskt utsatt dem för övergrepp under en lång tidsperiod när de varit unga och på en plats där de haft särskild rätt att känna sig trygga. Thomas Hallman har härigenom allvarligt skadat A och B. Brotten ska mot denna bakgrund bedömas som grova enligt såväl nuvarande som tidigare lydelse.

Påföljd

Thomas Hallman förekommer inte i belastningsregistret. Av § 7-intyg framgår att han inte led av någon allvarlig psykisk störning vid gärningarna eller vid undersökningen.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten att flertalet av gärningarna sannolikt ägt rum före straffskärpningen den 1 juli 2013. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse tre år sex månader. Thomas Hallmans medverkan i utredningen har inte varit sådan att den berättigar honom till strafflindring. Vid straffmätningen ska däremot beaktas att det kan antas att han till följd av brotten förlorar sin anställning. Med hänsyn härtill ska påföljden bestämmas till fängelse tre år.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågorna är A och B berättigade till skadestånd. De har upprepade gånger utsatts för allvarliga sexuella övergrepp av en för dem närstående person som de haft särskilt anledning att känna tillit till. Med hänsyn till Brottsoffermyndighetens praxis i jämförbara fall kan skälig ersättning för kränkning dock inte uppgå till mer än 100 000 kr vardera. Kränkningersättningen ska därför utgå med detta belopp.

I fråga om ersättning för sveda och värk ansluter sig tingsrätten till den schablon om 30 000 kr som fastställts vid upprepade fall av grova sexuella övergrepp mot barn (NJA 2005 s. 919).

Thomas Hallman ska därmed betala skadestånd till A och B med 130 000 kr vardera jämte ränta.

Häktning

Det finns risk för att Thomas Hallman på fri fot återfaller i brott. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottmålsenhet

Ersättning

Försvaren och målsägandebiträdet har begärt ersättning för sina uppdrag. Åklagaren, som uppgivit att ärendet varit omfattande, har inte haft något att invända mot räkningarna. Tingsrätten, som inte gör någon annan bedömning, tillerkänner försvaren och målsägandebiträdet begärd ersättning.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet.

Eftersom Thomas Hallman döms till fängelsen ska han betala ersättning till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 3 mars 2017**.

Susanne Allgårdh

I avgörandet har rådmannen Susanne Allgårdh samt nämndemännen Kristina Henriksson, Anna-Lisa Jatko och Mats Nyqvist deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690822-0079	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Hallman	Förnamn Jan THOMAS Patric

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-10-26	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.