



Rättelse/komplettering

Dom, 2017-03-14

Domskal

- Rättelse och komplettering, 2017-03-15
Beslut av: rådmannen Johan Nordin

I domslutet ska också följande beslut finnas med:

Sinisa Babic Markovic ska betala skadestånd till Amanda Jarl med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2016 till dess betalning sker.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-03-14
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 9912-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sinisa Babic Markovic, 19781103-8855
c/o Cutuk Mirza
Pilvingegatan 40 Lgh 1101
128 35 Skarpnäck
Medborgare i Kroatien

Åklagare

Extra åklagare Kevin Öksuz
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Amanda Jarl
Skymningsvägen 26
746 38 Bålsta

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-07-25

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 210 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Sinisa Babic Markovic ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § 2 st brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Sinisa Babic Markovic har ofredat Amanda Jarl, på ett sätt som kunde förväntas kränka Amanda Jarls sexuella integritet, genom att titta på henne och onanera inför henne. Det hände den 25 juli 2016 på Tommy Hilfiger-butiken, Majorsvägen 10, Järfälla kommun.

Sinisa Babic Markovic begick gärningen med uppsåt.

Amanda Jarl, som biträtt åtalet, har yrkat att Sinisa Babic Markovic ska betala 5 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 25 juni 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Sinisa Babic Markovic har förnekat gärningen och motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat skäligheten av beloppet eller ränteberäkningen.

UTREDNING

Sinisa Babic Markovic har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har även målsäganden Amanda Jarl och vittnet Paulo Monsalve Enriquez hörts.

Målsäganden Amanda Jarl har uppgett huvudsakligen följande. Hon jobbade i den butik där händelsen utspelade sig och vid det aktuella tillfället stod hon någon meter ifrån provhyttsområdet och vek kläder tillsammans med en kvinnlig kollega. Hon och kollegan hade ryggarna mot provhytterna men framför dem fanns speglar, med vilkas hjälp det var möjligt att se in mot provhyttsområdet. När hon tittade i en spegel noterade hon att skynket i ett av provrummen inte var helt fördraget, utan det var en ”glipa” på uppskattningsvis 40 cm. Eftersom hon misstänkte att det var en kund som var i behov av hjälp, tittade hon extra noggrant och såg då en man som

stod precis vid öppningen av provhytten med framsidan riktad mot henne och kollegan. Hon noterade först att mannens blick var riktad mot hennes och kollegans rumpor och strax därefter upptäckte hon att mannen stod med byxorna nerdragna till knäna och onanerade. Omedelbart då hon uppfattade vad mannen gjorde sprang hon ifrån platsen, utan att säga något till kollegan som stod bredvid henne. Hon sprang fram till den manlige kollegan Paulo, berättade för honom vad hon hade sett och bad honom att genast komma till platsen. Paulo följde med och efter någon minut var hon och Paulo tillbaka vid provhytterna. Paulo gick fram till den aktuella provhytten, lyfte bort skynket från en annan sida än den hon hade sett mannen ifrån och såg att mannen stod och onanerade. Därefter tillkallade Paulo vakter, vilka omedelbart kom till platsen. Hon hade inte vid något tillfälle ögonkontakt med mannen som onanerade.

Vittnet Paulo Monsalve Enriquez har berättat huvudsakligen följande. Amanda sprang fram till honom och bad honom att omgående skulle följa med henne. Eftersom han stod i kassan med en kund bad han henne först att vänta men då hon insisterade följde han med. På väg mot provhytterna berättade Amanda att anledningen till varför hon behövde hans hjälp var att en man stod och runkade i en provhytt. När de kom fram till den provhytt som Amanda pekade ut såg han att skynket inte var helt fördraget. Skynket var öppet med till en tredjedel. Han tittade in genom öppningen och såg då en man som stod något framåtböjd och med ryggen mot öppningen. Genom spegeln i provhytten kunde han se att mannen hade byxorna nerdragna till låren och att mannen onanerade

Sinisa Babic Markovic har inte velat lämna en fullständig berättelse över händelseförloppet. På frågor han dock uppgett följande. Han var inne i den aktuella butiken och han provade tröjor i olika provhytter. När han gick in i provhytten drog han för skynket. Det är dock möjligt att skynket inte blev fullständigt fördraget, det kanske blev en glipa på ungefär 2–3 cm. Innan han gick in i provhytten noterade

han att det fanns människor i rörelse i butiken. Han har dock inte vid något tillfälle då han befann sig inne i provhytten tittat på målsäganden eller någon annan.

DOMSKÄL

Skuld

Utgångspunkter

Den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet, döms för sexuellt ofredande (se 6 kap. 10 § 2st brottsbalken). Brottet förutsätter således att angreppet riktats mot en viss person och inte mot en obestämd grupp av utomstående. För ansvar fordras också uppsåt. Gärningsmannens uppsåt behöver dock endast omfatta de objektiva omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Gärningsmannen behöver således inte ha haft uppsåt till målsägandens subjektiva känsla av kränkning.

Tingsrättens bedömning

Amanda Jarl har givit ett trovärdigt intryck. Det saknas skäl att anta att hon falskeligen skulle vilja anklaga Sinisa Babic Markovic, en man som hon aldrig tidigare har träffat, för brott. Hennes berättelse har också varit sammanhängande, logisk och utan överdrifter. Hennes berättelser vinner också i väsentliga delar stöd av vittnet Paulo Monsalve Enriquez utsaga. De har båda berättat att Amanda Jarl i ett upprört tillstånd bad Paulo att omgående följa med eftersom en man stod och runkade i provhytten. Båda har också berättat att skynket i den aktuella provhytten inte var helt fördraget och att öppningen var förhållandevis stor. Amanda Jarls och Paulos Monsalve Enriquez berättelser skiljer sig åt endast avseende huruvida Paulo

tittade in genom samma öppning som Amanda tidigare gjorde eller om han drog bort skynket och tittade in i provhytten från ett annat håll. Enligt tingsrättens mening är inte denna omständighet av avgörande betydelse och skillnaden i deras berättelser medför inte att det finns anledning att betvivla riktigheten av Amandas uppgifter i övrigt. Sinisa Babic Markovic har valt att inte lämna en fullständig berättelse utan endast uppgett vissa omständigheter. Även om den tilltalade i ett brottmål inte har någon skyldighet att berätta sin version så innebär avsaknaden av en fullständig utsaga från den tilltalade att målet får en mindre allsidigt belysning då rätten har färre uppgifter att pröva tillförlitligheten av de övriga förhörspersonernas berättelser mot. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Amanda Jarls berättelse får sådant stöd av utredningen i övrigt, att hennes berättelse ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Utifrån Amandas berättelse anser tingsrätten att det är styrkt att Sinisa Babic Markovic har stått i provhytten och onanerat samtidigt som han tittade på henne. Vidare är det utrett att detta skett efter att han lämnat en relativt stor öppning till provhytten. Med hänsyn härtill och då Amanda har stått alldeles i närheten får Sinisa Babic Markovic anses avsiktligt ha onanerat inför Amanda, på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Sinisa Babic Markovics agerande har varit ägnat att kränka Amandas sexuella integritet. Åtalet är således styrkt. Brottet är att bedöma som ett sexuellt ofredande, vilket Sinisa Babic Markovic ska dömas för.

Påföljd

Påföljden kan stanna vid böter.

Skadestånd

Amanda Jarl har uppgett att hon tyckte att händelsen var obehaglig och att hon kände sig kränkt. Enligt tingsrättens mening har Sinisa Babic Markovic, genom det brott han här fälls till ansvar för, kränkt Amandas integritet på ett så allvarligt sätt att hon ska tillerkännas begärd kränkingsersättning. I denna bedömning beaktar tingsrätten särskilt att Amanda utsatts för brottet på hennes arbetsplats. Yrkad ränta följer av lag.

Övrigt

Eftersom Sinisa Babic Markovic döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 4 april 2017**.

Johan Nordin

I avgörandet har rådmannen Johan Nordin samt nämndemännen Maria Dahlin, Anders Hultkvist och Anders Lovén deltagit. Rätten är enig.