



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-04-12
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 6115-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karl ROINE Karlsson, 19430920-1012
Häradsvägen 28
741 42 Knivsta

Offentlig försvarare:

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Belinda Nikolini
c/o Liselotte Sagefors
Gnejsvägen 34
193 41 Sigtuna

Målsägandebiträde:

Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Riddargatan 35, 1 tr
114 57 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-06-18

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

2. Dagsböter 60 å 100 kr

Skadestånd

Roine Karlsson ska utge skadestånd till Belinda Nikolini med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Clea Sangborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 10 072 kr. Av beloppet avser 2 014 kr mervärdesskatt.
 2. Sofia Möller tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 929 kr. Av beloppet avser 2 986 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska Roine Karlsson till staten återbetala 7 500 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Roine Karlsson ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap 10 § 2 st brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Roine Karlsson har ofredat Belinda Nikolini, på ett sätt som kunde förväntas kränka Belinda Nikolinis sexuella integritet, genom att locka in henne i sin bil och därefter kyssa henne, ta på hennes bröst, ta på hennes kön och/eller på insidan av låret utanpå kläderna. Det hände den 18 juni 2016 i Märsta, Sigtuna kommun.

Karl Roine Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Belinda Nikolini har med anledning av den åtalade gärningen yrkat förpliktande för Roine Karlsson att utge kränkingsersättning till Belinda Niolini med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess full betalning sker.

Målsäganden har inte biträtt åtalet.

Roine Karlsson har förnekat gärningen. Därför har han bestritt skadeståndsyrkandet. Om åtalet bifalls avseende samtliga åtalsmoment har Roine Karlsson vitsordat 5 000 kr som en skälig kränkingsersättning i och för sig. Roine Karlsson har godtagit ränteyrkandet som sådant.

UTREDNING M.M.

Åklagaren har åberopat kopior av loggboksanteckningar angående uppgifter som Belinda Nikolini har lämnat till personal på målsägandens gruppboende om vad hon utsatts för. Anteckningarna har gjorts av Eva Lundin (den 18 juni 2016) och Carola Svens (den 26 juni 2016). Carola Svens, som är Belinda Nikolinis kontaktman på gruppboendet, har gjort polisanmälan efter sitt sammanträffande med Belinda Nikolini den 26 juni 2016. Åklagaren har även påkallat vittnesför med Eva Lundin

och Carola Svens, bl.a. angående vad målsäganden har berättat för dem om händelsen. Parterna har ansett att Belinda Nikolini, som är född år 1973, inte har kunnat höras vid huvudförhandlingen på grund av den funktionsnedsättning som målsäganden har.

Det har upplysts att Roine Karlsson den 1 september 2016 har hämtats till polisförhör samma dag och att han även har hörts av polis den 13 september 2016. Det har även upplysts att det aktuella gruppboendet ligger på adressen Stationsgatan 17 A i Märsta.

Roine Karlsson har närmare hörd över åtalet uppgett i huvudsak följande. Den 18 juni 2016 befann han sig i Märsta, där han någon gång under dagen skjutsat en kvinna endast ca 400 meter under några minuter på Södergatan och Skolgatan. Det har även hänt tidigare att han skjutsat kvinnor som sett ut att behöva hjälp. Han körde upp bredvid den nu aktuella kvinnan och frågade om hon ville ha skjuts, vilket hon accepterade. Han tyckte att kvinnan var konstig som inte sade så mycket. När hon ville gå av släppte han av henne. Möjligen kan han då ha kommit åt henne på något sätt när han inne i bilen sträckte sig över henne för att öppna dörren åt henne, men något annat hände inte. När han den 1 september 2016 hämtades till förhör på polisstationen samma dag var han skärrad. Därför kan han ha lämnat oriktiga uppgifter om att han under bilfärden har agerat på det sätt som framgår av åtalet. Däremot minns han inte nu om han sagt att han var beredd att betala böter och skadestånd. Även om han gjort vissa något nedtonade medgivanden vid polisförhöret den 13 september 2016 är uppgifterna inte korrekta. Efteråt insåg han att han har lämnat oriktiga uppgifter. Han har inte gjort några sexuella närmanden mot kvinnan under den aktuella, korta bilfärden.

Eva Lundin har omvitnat att hon samtalat med Belinda Nikolini vid 17-tiden den 18 juni 2016 och att Belinda Nikolini då gråtande berättat för henne om en händelse som ägt samma dag och som Eva Lundin beskrivit närmare i gruppboendets

loggbok. *Carola Svens* har redogjort för vad *Belinda Nikolini* berättat för henne om händelsen i samband med att de träffats den 26 juni 2016. Även *Carola Svens* förhörsuppgifter motsvaras av de uppgifter om händelsen som hon har beskrivit i gruppboendets loggbok. *Carola Svens* har tillagt att *Belinda Nikolini* även var upprörd och grät vid mötet den 26 juni 2016. Vittnena har vidare lämnat vissa uppgifter om *Belinda Nikolini*s mentala funktionsnivå.

DOMSKÄL

Skuld

Enligt tingsrättens mening är det klarlagt att den kvinna som *Roine Karlsson* har skjutsat i sin bil vid tillfället den 18 juni 2016 är *Belinda Nikolini*. Bilfärden tycks ha varit relativt kort.

Vittnena *Eva Lundin* och *Carola Svens* har redogjort för uppgifter som *Belinda Nikolini* har lämnat till dem om vad som inträffat under bilfärden. *Belinda Nikolini* har lämnat dessa uppgifter den 18 juni 2016 respektive den 26 juni 2016.

Uppgifterna motsvaras sammantaget av det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning.

Roine Karlsson har förnekat gärningen. Han har emellertid under två polisförhör, den 1 september 2016 och den 13 september 2016, lämnat sådana uppgifter om händelseförloppet i bilen som i huvudsak överensstämmer med de uppgifter som *Belinda Nikolini* har lämnat till de två nyss omnämnda vittnena. Enligt tingsrättens mening har *Roine Karlsson* inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han har tagit tillbaka sina uppgifter och varför hans uppgifter under polisförhören om vad som inträffat under bilfärden således inte ska gälla.

Det nyss sagda medför vid en sammanvägd bedömning att det är utrett att *Roine Karlsson* har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Hans agerande var ägnat

att kränka Belinda Nikolinis sexuella integritet. Därför ska åtalet bifallas fullt ut, vilket medför att Roine Karlsson ska fällas till ansvar för sexuellt ofredande.

Påföljd

Roine Karlsson förekommer inte i belastningsregisterutdrag i något sammanhang som har betydelse i målet. Tingsrätten har under huvudförhandlingen tagit del av innehållet i ett yttrande från Frivården Uppsala beträffande Roine Karlsson. Yttrandet är dagtecknat den 20 mars 2017.

Enligt tingsrättens mening är omständigheterna inte sådana att påföljden för Roine Karlsson kan stanna vid dagsböter. Istället bör påföljden för Roine Karlsson bestämmas till villkorlig dom, i förening med dagsböter

Skadestånd

Eftersom den yrkade kränkingsersättningen på 7 000 kr är skälig ska målsägandens skadeståndstalan bifallas.

Övrigt

Roine Karlsson döms för ett brott med fängelse i straffskalan. Därför ska han även åläggas att betala en särskild avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Den offentliga försvararens ersättningsanspråk, som grundas på taxa, ska godtas.

Målsägandebiträdet har med avsteg från gällande taxa yrkat ersättning för arbete under totalt 8,5 timme, detta med anledning av att målsägandebiträdet har inställt sig vid förhör/fotokonfrontation med klienten under en timme. Enligt tingsrättens mening bör ersättningen för arbete fastställas med ledning av taxan. Anspråket på ersättning för tidspilan och utlägg får godtas.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2017-04-12

B 6115-16

Brottmålsenhet

Med hänsyn till Roine Karlssons ekonomiska förhållanden bör hans återbetalningsskyldighet med avseende på de sammanlagda kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet jämkas till 30 procent av kostnaderna, dvs. 7 500 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bifogade upplysningar, bilaga 1 (DV 400).

Ett överklagande adresseras till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 maj 2017.

Urban Engström

I avgörandet har deltagit f.d. rådmannen Urban Engström samt nämndemännen Lennart Friis, Roland Hansson och Carolin Robson. Rätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.