



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-05-11
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 1167-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lukman Moliid, 19990303-0097
Artistvägen 6
196 38 Kungsängen
Medborgare i Etiopien

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Axelsson
Brottmålsadvokaterna i Stockholm AB
Polhemsgatan 29, 2 tr.
112 30 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Sanna Nesser
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Wigsten
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Svartmangatan 16
111 29 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2017-02-04

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 40 timmar

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30
		E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se		

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Lukman Moliid ska utge skadestånd till Sekretess A med 12 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2017 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter för henne och hennes vårdnadshavare. Sekretessen i dessa avseenden gäller även för uppgifter i bild- och ljudfiler från förhören som har hållits eller spelats upp vid huvudförhandlingen. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Malin Wigsten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 800 kronor, varav 4 360 kronor avser mervärdesskatt.
 2. Peter Axelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 023 kronor, varav 3 605 kronor avser mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Lukman Moliid ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap 10 § 1 st brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Lukman Moliid har sexuellt berört sekretess A som då var 11 år genom att ta på hennes underliv utanpå kläderna, vilket kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Det hände den 4 februari 2017 på Gammeldansvägen 1, Kungsängen, Upplands-Bro kommun.

Lukman Moliid begick gärningen med uppsåt.

Sekretess A, som biträder åtalet, har yrkat att Lukman Moliid ska betala 12 400 kronor i skadestånd och ränta på beloppet från den 4 februari 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kronor kränkning och 2 400 kronor sveda och värk.

Lukman Moliid har förnekat gärningen. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN NÄR DET GÄLLER SKULDFRÅGAN

Lukman Moliid har hörts. På åklagarens begäran har inspelning av polisförhör med målsäganden sekretess A spelats upp och förhör hållits under huvudförhandlingen med hennes mor sekretess B.

Det är utrett att när händelsen inträffade var Lukman Moliid sedan ca 1,5 år familjehemsplacerad i sekretess A:s hem.

Sekretess A har berättat i huvudsak följande. Hon vaknade vid fyra på natten av att någon låg i hennes säng. Personen tryckte henne mellan benen utanpå hennes trosor och pyjamasbyxor. Som för att känna efter var saker var. Det var som en doktor

som kände efter. Hon blev skrämmd och blundade direkt igen. Hon ville inte visa att hon var vaken för att personen kunde ha slagit henne. Sedan gäspade hon och låtsades som att hon höll på att vakna. Hon såg att det var Lukman Moliid som var i hennes säng. Han använde en Iphone 6 som ficklampa. När hon låtsades vakna så kröp han långsamt, baklänges ut ur sängen. Han gick in på toaletten och då gick hon och lade sig hos sin mor. Hon började gråta och ville inte då berätta om vad som hänt. Dagen efter berättade hon vad som hänt.

Lukman Moliid var en bra kompis och kändes som hennes bror. Det känns jobbigt för att han var som en annan person än vad hon trodde att han var. Hon trodde att han var en snäll person som inte gjorde sådana saker.

Innan den här händelsen hade han betett sig konstigt. Han ville dansa med henne. Någon månad innan den här händelsen kom han in i hennes rum under natten. Hon var vaken och höll på med mobilen när han kom in. Han gick innanför dörren till hennes rum. När hon frågade om han hade gått fel sa han att han hade råkat göra det och gick sedan in till sitt rum.

Lukman Moliid har berättat i huvudsak följande. Han vet inget om den händelse som åklagaren har väckt åtal för. Han gick och lade sig som vanligt på kvällen. På morgonen hälsade alla som vanligt. Sedan ställdes det frågor om i fall han hade gått in i sekretess A:s rum. Han sade nej eftersom han inte hade gjort det. Sekretess A:s syster skrek på honom.

Han hade det bra i familjen och såg på dem som sin familj. Han såg på sekretess A som ett syskon. I tiden innan händelsen hade situationen i familjen förändrats. Familjen hade tagit med honom till kyrkan och sedan märkt att han inte ville. Efter det var de mer avståndstagande och tog inte lika ofta med honom på aktiviteter.

En natt innan den aktuella natten kände han sig lite frusen och febrig och gick för att ta tabletter. Han använde sin mobil för att kunna se vart han gick. Han gick förbi sekretess A:s rum, men han gick aldrig in i det. Dagen efter berättade han för sekretess B att han hade gått förbi sekretess A:s rum och råkat lysa på henne.

När han bodde i familjen hade han en Iphone 6.

Sekretess B har berättat i huvudsak följande. Hon vaknade vid 5.00 på natten av att sekretess A ville lägga sig bredvid henne. Sekretess A grät väldigt mycket. Sekretess A kommer ibland till henne på morgonen, men inte mitt natten. Hon frågade om sekretess A hade drömt en mardröm. Sekretess A berättade inte då vad som hade hänt utan det gjorde hon på morgonen dagen efter. Först berättade sekretess A för bara henne, sedan för henne och sekretess A:s far. Sekretess A berättade att Lukman Moliid kommit in till henne, lyst med mobilen och tagit henne mellan benen. Sekretess A berättade även att hon hade blivit chockad och låtsats sova samt att hon gått ifrån sin säng när Lukman Moliid hade gått in på toaletten. Det hände på en helg och det blev först kaos efter att sekretess A berättat vad som hänt.

Efter händelsen var sekretess A väldigt ledsen och besviken. Sekretess A hade trott på Lukman Moliid och visste inte hur hon skulle hantera det. Den största sorgen pågick under 4-6 veckor, sedan sa sekretess A att hon behövde släppa det som hänt och gå vidare.

Det fanns inte någon konflikt mellan Lukman Moliid och familjen. Det hade fungerat jättebra och Lukman Moliid var en väldigt fin kille. Familjen är kristen och går i kyrkan, men de skulle aldrig tvinga någon att bli kristen. Lukman Moliid fick följa med på aktiviteter i kyrkan de gånger som han ville göra det.

Någon gång innan jul berättade sekretess A för henne att Lukman Moliid kommit in till sekretess A:s rum på natten. Sekretess A hade då tittat på sin mobiltelefon. Sekretess B reagerade på det, men tänkte att det inte var något konstigt. Lukman Moliid sade till Sekretess B att han hade gått in i fel rum.

DOMSKÄL

Ska Lukman Moliid dömas för sexuellt ofredande?

Allmänt om bevisvärdering i sexualbrottmål

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. domar den 13 april 2017 i mål B 4648-16 och B 4663-16). Av rättsfallen framgår att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen framhåller att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann. I sexualbrottmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Sådana uppgifter kan enligt Högsta domstolen, tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse. Vidare anför Högsta domstolen att när, som i detta fall, en videoupptagning från förhör under förundersökningen spelas upp så blir det av stor betydelse hur förhöret har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord.

Värdering av den bevisning som har åberopats i målet

Sekretess A:s berättelse har endast lämnats vid ett videoförhör under förundersökningen, vilket innebär att hennes uppgifter ska värderas med särskild försiktighet. Tingsrätten finner då att förhöret har genomförts på ett i huvudsak kompetent sätt. Hon har först fått lämna uppgifter fritt och härefter har hon fått kompletterande frågor som gett henne tillfälle att utveckla vad hon tidigare sagt. Förhørsledaren har varit mån om att inte ställa ledande frågor till henne. Hennes utsaga framstår enligt tingsrätten som mycket trovärdig i den meningen att det inte finns anledning att betvivla att hon har försökt att så sanningsenligt som möjligt berätta vad hon nu minns av händelsen. Det har inte framkommit något om hennes och Lukman Moliids relation till varandra innan händelsen som ger anledning att tro att hon oriktigt skulle påstå att han har begått brott. Berättelsen är klar, lång, levande och framstår till övervägande delar som sammanhängande och följdriktig. Den innehåller även detaljer som ger intryck av spontana hågkomster, som t.ex. att det var som en doktor som kände efter, att hon gäspade och låtsades vakna samt att det var en Iphone 6 som användes som ficklampa.

Hennes berättelse vinner stöd av vad sekretess B har berättat. Det har inte framkommit något som ger anledning att tro att sekretess B medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Tingsrätten lägger särskild vikt vid vad sekretess B har berättat om sekretess A:s upprörda känslor när hon den aktuella natten kom upp och lade sig hos sekretess B samt sekretess A:s sorg och besvikelse i tiden därefter.

Enligt tingsrättens mening är den till stöd för åtalet åberopade bevisningen sammantaget så stark att den – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för en fällande dom. Om inte den bevisning som talar mot åtalet föranleder annat ska alltså sekretess A:s version av händelseförloppet ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Frågan är då om motbevisningen ska leda till att åtalet likväl ska ogillas. Motbevisningen består av de uppgifter som Lukman Moliid själv har lämnat. Lukman Moliids uppgifter om att familjen kan ha fått någon form av agg mot honom efter att han visat sig motvillig att följa med till kyrkan framstår enligt tingsrätten som en efterhandskonstruktion. Hans uppgifter vid tingsrätten om att han vid ett tidigare tillfälle gått förbi sekretess A:s rum, för att hämta tabletter, stämmer inte heller överens med vad sekretess B har berättat att han då sa till henne. Enligt sekretess B sa han då att han hade gått in i fel rum. Lukman Moliids uppgifter förringar enligt tingsrätten inte på ett avgörande sätt det starka stöd för åtalet som finns i målet. Vad Lukman Moliid har berättat föranleder således inte tingsrätten att utgå från annat händelseförlopp än det sekretess A har berättat om.

Tingsrättens slutsats

Detta innebär att tingsrätten finner det styrkt att Lukman Moliid har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande på det sätt som åklagaren har påstått och att åtalet ska bifallas.

Vilken påföljd ska Lukman Moliid dömas till?

Gärningen har ett straffvärde på drygt en månads fängelse (jfr rättsfallen RH 2006:134, RH 2008:40 och RH 2010:79). När någon har begått ett brott innan hen fyllt 21 år ska enligt 29 kap. 7 § brottsbalken vid straffmätningen särskilt beaktas gärningsmannens ungdom och domstolen får döma till lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet. När gärningen begicks skulle Lukman Moliid fylla 18 år ungefär en månad senare. Ungdomstjänst är en med hänsyn Lukman Moliids person lämplig påföljd. Straffvärdet för gärningen är inte så högt att ungdomstjänst inte kan anses tillräckligt ingripande. Påföljden ungdomstjänst kan inte heller anses alltför ingripande. Särskilda skäl att döma Lukman Moliid, som nu har fyllt 18 år, till ungdomstjänst föreligger eftersom han ännu inte hade fyllt 18 år när gärningen begicks. Lukman Moliid ska därför dömas till ungdomstjänst. Med hänsyn taget till

straffvärdet för gärningen och Lukman Moliids ålder när gärningen begicks ska antalet timmar bestämmas till 40.

Ska Lukman Moliid betala något skadestånd?

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Lukman Moliid skadeståndsskyldig gentemot sekretess A. Med hänsyn till vad främst sekretess B vid huvudförhandlingen uppgett om sekretess A:s besvär på grund av brottet bör ersättningen för sveda och värk bestämmas till yrkade 2 400 kr. Sekretess A har genom brottet utsatts för en så allvarlig kränkning av den personliga integriteten att kränkingsersättning ska utgå. När det gäller denna kränkning finner tingsrätten att yrkade 10 000 kr i ersättning är skäligt. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist. Sammantaget innebär det sagda att Lukman Moliid ska betala skadestånd till sekretess A med 12 400 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2017 till dess att betalning sker.

Övriga frågor

Den offentlige försvararen har i målet begärt ersättning enligt brottmålstaxan. Målsägandebiträdet har begärt ersättning för arbete med frångående därav. Målsägandebiträdet har i kostnadsräkningen redogjort för nedlagt arbete och tingsrätten ifrågasätter inte att målet för målsägandebiträdet får anses ha krävt mer arbete än normalt. Det finns därför skäl att frånga brottmålstaxan vid bestämmande av ersättning till henne.

På grund av Lukman Moliids ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Eftersom Lukman Moliid döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2017-05-11

B 1167-17

Brottmålsenhet

Målet gäller sexualbrott mot ett barn. Med beaktande härav ska sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) fortfarande vara tillämplig på sätt framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast **den 1 juni 2017**.

Malin Käll

I avgörandet har rådmannen Malin Käll samt nämndemännen Jan Ekstedt (skiljaktig), Esa Tuuri och Jane Edenfeldt Hafström deltagit.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Jan Ekstedt är skiljaktig i ansvarsdelen och anför:

Målsägandens berättelse är i flera avseenden vag och kan inte anses vara detaljerad. För att beviskravet ska anses uppfyllt måste det därför ställas förhållandevis höga krav på styrkan hos den övriga bevisning som åberopas till stöd för åtalet. Den av åklagaren åberopade övriga bevisningen kan emellertid inte anses ge tillräckligt stöd för påståendena i gärningsbeskrivningen. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Lukman Moliid begått den åtalade gärningen och han ska således frikännas från åtalet för sexuellt ofredande.

Överröstad i denna del är jag i övriga frågor överens med majoriteten.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.