



## Rättelse/komplettering

Dom, 2012-09-24

### **Rättelse, 2012-09-25**

Beslutat av: lagmannen Pia Johansson

Tingsrätten rättar under rubriken Förverkande och beslag p.1 på så sätt att att"Därefter ska godset utlämnas till Stefan Johansson" strykes



**BLEKINGE TINGSRÄTT**  
Blekinge tr  
Domare 1.

**DOM**  
2012-09-24  
meddelad i  
KARLSKRONA

**Mål nr B 1264-11**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Ulrika Grenerfors  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlskrona

**Målsägande**

Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:  
Advokat Karin Åkesson Rehnholm  
Advokatfirman Karin Åkesson Rehnholm AB  
Stortorget 10  
371 34 Karlskrona

**Tilltalad**

Per STEFAN Johansson, 630405-2076  
Tärnvägen 21  
372 73 Ronneby

Ombud och offentlig försvarare:  
Advokat Björn Lindmar  
Advokatfirman Björn Lindmar AB  
Stortorget 10  
371 34 Karlskrona

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Sexuellt ofredande
2. Grovt rattfylleri

**Lagrum**

6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
4 § 1 st och 4a § trafikbrottslagen  
(1951:649)

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

- Särskild föreskrift: Stefan Johansson ska fullfölja den nykterhetsvårdande behandling som frivården finner nödvändig.

**Postadress**

Box 319  
371 25  
KARLSKRONA

**Besöksadress**

Rådhuset, Stortorget

**Telefon**

0455-33 54 00

**Telefax**

0455-268 58

**E-post:** blekinge.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

### **Kriminalvården**

Frivården Karlskrona

### **Övervakare**

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

### **Följande åtal ogillas**

Barnpornografibrott åtalspunkt 2 i stämningsansökan 2011-12-13

### **Skadestånd**

Stefan Johansson ska utge skadestånd till Sekretess Sekretess A med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2011 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

1. Beslaget av USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Stefan Johansson (Polismyndigheten Blekinge län; beslagsliggare nr. 2011-1000-BG659 p. 1).
2. I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Blekinge län; beslagsliggare, nr 2011-1000-BG683 p.3).

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet såvitt uppgifter härom har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga.

Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Karin Åkesson Rehnholm tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 40 668 kr. Av beloppet avser 32 535 kr arbete, och 8 133 kr mervärdesskatt.
2. Björn Lindmar tillerkänns ersättning av allmänna medel med 133 248 kr. Av beloppet avser 98 207 kr arbete, 2 210 kr tidsspillan, 6 183 kr utlägg och 26 648 kr mervärdesskatt.
3. Stefan Johansson ska till staten återbetala 32 188 kr av kostnad för försvaret och målsägandebiträdet. Resterande belopp ska staten betala.

BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 1.

**DOM**

2012-09-24

B 1264-11

4. Stefan Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för bevisning i rättegången med 4 375 kr, varav 875 kr avser mervärdesskatt.
-

**Innehåll**

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 1     | YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M. ....                                       | 4  |
| 2     | UTREDNING.....   | 5  |
| 3     | DOMSKÄL .....  | 5  |
| 3.1   | Stefan Johansson ska dömas för grovt rattfylleri.....                    | 5  |
| 3.2   | Stefan Johansson ska dömas för sexuellt ofredande.....                   | 6  |
| 3.2.1 | Allmänt om bevisningen .....   | 6  |
| 3.2.2 | Tingsrättens värdering av åklagarens bevisning .....                     | 6  |
| 3.2.3 | Stefan Johansson har kränkt målsägandens sexuella integritet .....       | 11 |
| 3.3   | Stefan Johansson ska betala begärt skadestånd till målsäganden.....      | 12 |
| 3.4   | Stefan Johansson ska frikännas från åtalet för barnpornografibrott ..... | 12 |
| 3.5   | Stefan Johansson ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift .....       | 14 |
| 3.6   | Sekretessen ska bestå.....   | 14 |
| 3.7   | Stefan Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden .....       | 15 |
| 3.8   | Försvararen och målsägandebiträdet får begärd ersättning .....           | 15 |
|       | HUR MAN ÖVERKLAGAR.....  | 16 |

## Bilagor

|          |   |
|----------|---|
| Bilaga 1 | Sekretessbelagd domsbilaga med målsägandens personuppgifter     |
| Bilaga 2 | Stämningsansökan avseende grovt rattfylleri                     |
| Bilaga 3 | Stämningsansökan avseende sexuellt ofredande och barnpornografi |
| Bilaga 4 | HUR MAN ÖVERKLAGAR  |

## 1 YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 2 och 3.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Stefan Johansson till skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst.

Målsäganden har biträtt åtalet för sexuellt ofredande.

Målsäganden har i anslutning till åtalet för sexuellt ofredande yrkat att Stefan Johansson ska betala skadestånd till henne med 7 000 kr avseende kränkning. På beloppet har hon yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juni 2011 till dess betalning sker.

Stefan Johansson har erkänt gärningen under åtalet för grovt rattfylleri, men han har förnekat gärningarna i övrigt. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Stefan Johansson har till följd av sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet. Han har accepterat 5 000 kr som skäligt belopp för kränkning och han har godtagit ränteberäkningen.

Stefan Johansson har i händelse av frikännande dom begärt ersättning av allmänna medel för sina beviskostnader i målet eller 8 750 kr, varav 1 750 kr avser mervärdesskatt.

Stefan Johansson har inte haft något att erinra mot att han ådöms en skyddstillsyn.

## **2 UTREDNING**

Åklagaren och målsäganden har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2 och 3.

Åklagaren och målsäganden har vid huvudförhandlingen tillåtits åberopa Stefan Johansson uppgifter under förundersökningen.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden, Stefan Johansson, Marie Windahl och kriminalkommissarien Billy Ingemarsson.

På Stefan Johanssons begäran har vittnesförhör hållits med lektorn Martin Boldt och vikarierande rektorn Kenneth Persson.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

## **3 DOMSKÄL**

### **3.1 Stefan Johansson ska dömas för grovt rattfylleri**

Stefan Johansson har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen i målet. Åtalet är styrkt och gärningen är att bedömas som åklagaren gjort. Stefan Johansson ska alltså dömas för grovt rattfylleri.

### **3.2 Stefan Johansson ska dömas för sexuellt ofredande**

#### **3.2.1 Allmänt om bevisningen**

Rätten ska efter en samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra vad i målet är bevisat. För brottmål är det åklagaren eller målsäganden som ska bevisa samtliga de omständigheter vilka måste föreligga för att den tilltalade ska kunna fällas till ansvar. Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras.

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last.

När domstol har att bedöma en målsägandes berättelse har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2010 s. 671 uttalat att det vid en sådan bedömning ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

#### **3.2.2 Tingsrättens värdering av åklagarens bevisning**

Det är genom utskrifter från facebook, protokoll över datamedieundersökning och undersökningsprotokoll avseende en mobiltelefon som tillhör målsäganden klarlagt att målsäganden under perioden mars-maj 2011 i Blekinge genom sms och konversation på facebook mottagit kommentarer, beskrivningar och uppmaningar av sexuell innebörd. Det är också styrkt att hon mottagit sexuella tankar och önskemål. Det



är vidare utrett att den konversation som skrivits ut från målsägandens facebook-konto och de sms-kontakter som är sparade i målsägandens mobiltelefon, för ögat ser ut att vara från Feffes Wämösida skriven av Stefan Johansson respektive från Stefan Johanssons mobiltelefon.

Målsäganden har berättat att hon trott sig ha haft sms-kontakt med Stefan Johansson och att hon trott att hon konverserat med Stefan Johansson på facebook. Hon har berättat om vissa detaljer som får betecknas som unika. Exempel på sådana detaljer är att Feffe och hon mötts under dagen i ett särskilt rum och att hon då lett mot honom. Därefter har det mötet kommenterats i sms den 4 maj 2011 kl. 14:30:28. Hon har också berättat att hennes nya frisyr och nya skjorta kommenterats efter det att Stefan Johansson och hon mötts. Hon har framhållit att ingen annan i hennes bekantskapskrets kommenterat hennes utseende eller kläder, varför hon varit säker på att kommentarerna kom från Feffe.

Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att målsäganden trott att hon kommunicerat med Stefan Johansson. Hennes berättelse har i den mån den kontrollerats vunnit stöd av den utredning åklagaren lagt fram. Det har inte framkommit något skäl att hon sanningslöst skulle berätta på sätt hon gjort. Det var inte hon som ville polisanmäla Stefan Johansson utan det var Marie Windahl. Målsägandens berättelse är fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Det får anses uteslutet att målsäganden berättat om något som hon inte varit med om. Hon har vidare lämnat i huvudsak samma uppgifter vid flera förhörstillfällen, med möjlighet att rätta eventuella felaktigheter.

Stefan Johansson har förnekat att det är han som skickat sms och fört den återopade konversationen på facebook. Han har hävdats att hans facebook-konto kapats eller att någon annan med hans inloggningsuppgifter varit inne på hans konto utan hans vet-

skap. Han har även hävdad att hans mobiltelefon kapats eller att någon annan fysiskt kommit åt hans mobiltelefon och skrivit sms till målsäganden.

Fråga är om åklagaren förmått bevisa att det är Stefan Johansson som skickat sms och kommunicerat med målsäganden på facebook.

Åklagaren har till stöd för sitt påstående att det är Stefan Johansson som sms-at och kommunicerat med målsäganden på facebook bl.a. åberopat ett worddokument anträffat på Stefan Johanssons dators skrivbord döpt till målsägandens namn - ”story”.

Stefan Johansson har erkänt att han skrivit storyn, men vid huvudförhandlingen invänt att den är tillägnad Carolina Gynning.

Åklagaren har för att motbevisa det påståendet lagt fram ett sms från Feffe till målsäganden den 28 april 2011 kl. 12:45:40.

*”Är klar med min story inför helgen. Den består av tre mindre delar. Du kommer att bli väldigt nöjd, men framför allt våt och kåt. Längtar efter din minihistoria. Du är duktig, du kan, var inte blyg bara. Skriv gärna vad du till göra med mig. Puss!”*

Åklagaren har däremot inte fört bevisning om när dokumentet med storyn skapades. Tingsrätten ser det som en brist. Däremot konstaterar tingsrätten att storyn består av ”tre mindre delar”.

Åklagaren och målsäganden har vidare rörande storyn tillåtits åberopa Stefan Johanssons uppgifter såsom de nedtecknats vid polisförhör den 18 maj 2011 respektive den 9 augusti 2011.

*”Stefan Johansson uppgav på fråga om detta att det stämmer att han skrivit saker till ”målsäganden” på face-book av sexuell karaktär, men att Stefan ”har skrivit*

*mer som berättelser” till ”målsäganden” och Stefan ” Jag har inte skrivit någon om ”målsäganden” som person” utan om ”hur jag ser på sexualitet.”*

*”Stefan uppgav på fråga om dessa berättelser att det var ”sexuella historier” och att han skrivit sådana till ”målsäganden” ”vid ett par tillfällen” och ”att det var ett tag sedan nu”, och Stefans uppfattning är att ”det var det hon var ute efter, men jag har inte skrivit om henne som person.”*

*”Stefan Johansson vill tillägga att i det ordbehandlingsprogrammet i hans dator, samt en ikon på skrivbordet, finns en fil med en berättelse som Stefan skrivit men som han inte har skickat till ”målsäganden” och som hon därmed inte har tagit del av.”*

*”På fråga om va ”målsägande” story 1 är för något uppgav Stefan Johansson att ”det är en berättelse som jag skrev i ren ilska efter att jag fått frågan från henne om vad jag skulle göra med henne om hon låg i min säng, det är 2 frågor jag fått från henne, vad jag skulle göra med henne i duschen och vad jag skulle göra om hon låg i min säng. Ingen av dom frågorna har jag svarat direkt till henne, hon har inte fått något svar.”*

Stefan Johansson har inte ifrågasatt att han sagt såsom det nedteknats, däremot har han hävdat att han varit i chock och inte sanningsenlig vid förhören.

Åklagaren och målsäganden har vidare lagt fram en skrift från försvararen där försvararen skriver:

*”Berättelsen hade dock sin upprinnelse i en tidigare fråga från målsäganden, om vad Stefan Johansson skulle göra om målsäganden låg i Stefan Johanssons säng. Berättelsen skrevs, såvitt Stefan Johansson kan erinra sig, ett eller flera dygn efter målsägandens aktuella fråga.”*

Det finns även kommunikation på facebook den 20 april 2011 som anspelar på att målsäganden är i Stefan Johanssons säng.

Tingsrätten finner genom den redovisade bevisningen det styrkt att Stefan Johansson skrivit ”storyn” till målsäganden.

Tingsrätten konstaterar därefter att målsäganden i facebook-konversationen och i smskontaktarna kallats vid samma smeknamn. Det talar starkt för att det är samma person som konverserar och sms-ar.

Expertvittnena Billy Ingemarsson och Martin Bolt är överens om följande.

- Sms skickat till Stefan Johanssons mobilabonnemang kommer till Stefan Johanssons abonnemang. För att hindra Stefan Johansson från att läsa sms-meddelanden måste meddelandena raderas av någon som har tillgång till abonnemanget eller mobiltelefonen när meddelandet mottages.
- Konversation förd på Stefan Johanssons facebook - konto måste raderas för att hindra att Stefan Johansson får tillgång till denna.

Tingsrätten finner med beaktande av expertvittnenas utsagor att det är uteslutet att Stefan Johansson under den täta konversation som skett inte skulle fått del av den aktuella konversationen.

Åklagaren har även sökt efter virus i Stefan Johanssons dator. Vid sökningen har det inte anträffats några kända virus eller spionprogramvaror. Stefan Johanssons expertvittne Martin Boldt har vittnat om att det finns virus och spionprogram som är mycket svåra att upptäcka. Tingsrätten tar till sig den senare uppgiften, men finner genom den framlagda utredningen att det finns så många omständigheter och bevis

som tyder på att det är Stefan Johansson som på sätt åklagaren gjort gällande skickat sms till målsäganden och som har konverserat med henne på facebook. Invändningen om virus eller trojanska hästar är således motbevisad.

Tingsrätten finner alltså sammanfattningsvis genom den utredning som lagts fram det ställt utom rimligt tvivel att det är Stefan Johansson som skickat framlagda sms-meddelanden och haft visad facebook-konversation.

### **3.2.3 Stefan Johansson har kränkt målsägandens sexuella integritet**

Stefan Johansson har invänt att meddelandena och konversationen inte till sin karaktär är sådana att de kränkt målsägandens sexuella integritet.

Enligt 6 kap. 10 § brottsbalken kan sexuellt ofredande omfatta den som genom ord eller handlande ofredar en annan person på ett sätt som typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet.

Tingsrätten inleder med att konstatera att de sms-meddelanden och facebook-konversationer som omfattas av åtalet har en tydlig sexuell inriktning. Fråga är om meddelandena och konversationen varit ägnade att kränka någons sexuella integritet. För denna bedömning är det bland annat av betydelse mot vem handlandet företas.

I det här fallet handlar det om en elev som är 13-14 år och en lärare strax under 50 år. Läraren har tidigare haft målsäganden som elev och hon hyste stort förtroende för honom. De har såvitt framkommit inte haft någon relation utanför skolan. Med hänsyn härtill och till målsägandens låga ålder är Stefan Johanssons sms och konversation på facebook sådana att de typiskt sett varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Det är genom utredningen klarlagt att Stefan Johansson varit den pådrivande parten och att det var han som styrde konversationen mot en sexuell inriktning. Om hans uppsåt råder därför inte tvivel. Stefan Johansson ska därför fällas till ansvar för sexuell ofredande i enlighet med åtalet.

Det finns förutsättningar att bifalla åklagarens särskilda yrkande.

### **3.3 Stefan Johansson ska betala begärt skadestånd till målsäganden**

Vid denna utgång i målet ska Stefan Johansson betala skadestånd till målsäganden. Han har accepterat att betala 5 000 kr och begärd ränta.

Tingsrätten finner att den begärda ersättningen om 7 000 kr är skälig. Stefan Johansson ska därför betala det beloppet som skadestånd.

### **3.4 Stefan Johansson ska frikännas från åtalet för barnpornografibrott**

Stefan Johansson har erkänt att de filmer som omfattas av åtalet funnits på hans dator, men han har bestritt straffrättsligt ansvar. Han har inte haft vetskap om att filmerna fanns i hans dator, han saknar således uppsåt till innehavet.

Av utredningen framgår att det i Stefan Johanssons dator i mappen ”saved” i fildelningsprogrammet LimeWire anträffats 72 pornografiska filmer. Av dessa är 33 fil-

mer att anse som barnpornografiska, varav fem är att bedöma som grova. Samtliga filer synes vara nedladdade den 19 februari 2011.

Stefan Johansson har invänt att han haft sin dator på skolan den 19 februari 2011 och att någon annan då måste ha lagt in filmerna under mappen. Han är slarvig med att stänga av sin dator och han har inte något lösenord.

Åklagaren har inte lagt fram tillräcklig bevisning för sitt påstående att Stefan Johanssons innehav av barnpornografin omfattas av hans uppsåt. Ett rimligt krav är att det kontrollerats om, som Stefan Johansson invänt, han haft datorn på skolan den 19 februari 2011, och om han varit på skolan den dagen. Det är vidare rimligt att det utretts när fildelningsprogrammet LimeWire laddats ned och av vem. Det borde också ha utretts när mappen ”saved” skapats och av vem. Även påståendet att Stefan Johansson inte har något lösenord borde kontrollerats.

På grund av det anförda får det anses vara så oklart vem som kan ha lagt in filmerna på datorn och om Stefan Johansson haft vetskap om att filmerna laddats ned eller överförts på hans dator, att det som åklagaren i övrigt har lagt fram inte kan bilda underlag för en fällande dom. Åtalet ska därför ogillas.

Det finns förutsättningar att bifalla åklagarens särskilda yrkande.

### **3.5 Stefan Johansson ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift**

Stefan Johansson döms nu för sexuellt ofredande och grovt rattfylleri. Brottslighetsstraffvärde motsvarar ett kortare fängelsestraff. Vid straffmätningen och påföljdsvalet beaktar tingsrätten att det finns grundad anledning anta att han kommer att avskedas från sin anställning som lärare.

Frivården har som lämplig påföljd föreslagit skyddstillsyn med föreskrift för Stefan Johansson att fullfölja den påbörjade nykterhetsvårdande behandlingen.

Tingsrätten delar frivårdens uppfattning. Stefan Johansson ska således dömas till skyddstillsyn med föreslagen föreskrift.

### **3.6 Sekretessen ska bestå**

Tingsrätten anser att det finns skäl att låta sekretessen avseende målsägandens identitet bestå. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska därför fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet såvitt uppgifter lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att målsägandens identitet går att klarlägga.

Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga 1 till denna dom.



### **3.7 Stefan Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden**

Stefan Johansson döms nu för brott som det i straffskalan ingår fängelse. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

### **3.8 Försvararen och målsägandebiträdet får begärd ersättning**

Björn Lindmar och Karin Åkesson Rehnholm har yrkat ersättning för sina uppdrag som försvarare och målsägandebiträde.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot begärda ersättningar.

Offentlig försvarare och målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen bestämmer.

Rätten ska göra en noggrann prövning av kostnadsanspråket och lagstiftaren har i flera lagstiftningsärenden betonat det angelägna i en effektiv kostnadskontroll.

Vid en allmän bedömning får uppdragen betraktas som mycket arbetskrävande. Målet har varit av särskild karaktär, omfattande och komplext. Att försvararna och målsägandebiträderna har lagt ned mycket arbete på sina uppdrag har därför varit påkallat.

Vid en samlad bedömning är den tidsåtgång som försvararna och målsägandebiträderna angett rimlig. De ska därför tillerkännas begärd ersättning för arbete. Skäl att ifrågasätta begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns inte.

Stefan Johansson har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning med 8 750 kr, varav 1 750 kr avser mervärdesskatt, för sina beviskostnader i målet. Expertvittnet lektorn Martin Bolt har tillerkänts ersättning med 7 000 kr exklusive mervärdesskatt.

Stefan Johansson frikänns från åtalet för barnpornografi. Det finns därför skäl att tillerkänna honom ersättning av allmänna medel med hälften av den yrkade ersättningen eller 4 375 kr, varav 875 kr avser mervärdesskatt.

Med hänsyn till att Stefan Johansson frikänns från åtalet för barnpornografibrott och till hans personliga och ekonomiska förhållanden ska han till staten återbetala endast en del av kostnaden för försvararen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 4 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 15 oktober 2012 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

För tingsrätten

Pia Johansson

---

I avgörandet har lagmannen Pia Johansson samt nämndemännen Jan Jonsson, Liz Wennerberg och Andreas Saleskog deltagit. Tingsrätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Karlskrona  
Kammaråklagare Ulrika Grenerfors

Ansökan om stämning

2011-07-21

Sida 1 (1)  
Handling 34  
Ärende AM-77768-11  
Handläggare 305A-3

BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tingsrätt

Box 319  
371 25 KARLSKRONA

INKOM: 2011-07-22  
MÅLNR: B 1264-11  
AKTBIL: 6

TR mål: B 1264-11  
Handl.: OVR

|   |                                       |              |               |            |
|---|---------------------------------------|--------------|---------------|------------|
| 1   | Tilltalad: efternamn och alla förnamn |              | Tilltalsnamn  | Yrke/titel |
|   | <b>Johansson, Per Stefan</b>          |              | <b>Stefan</b> |            |
|   | Personnr                              | Medborgare i | Telefon       | Tolkbehov  |
|   | 19630405-2076                         |              |               |            |
| Adress  |                                       |              |               |            |
| Tärnvägen 21 372 73 RONNEBY   |                                       |              |               |            |
| Offentlig försvarare/ombud  |                                       |              |               |            |
| Lindmar, Björn, Advokatfirman Björn Lindmar AB, Box 272, 371 24<br>KARLSKRONA |                                       |              |               |            |
| Frihetsberövande m.m.   |                                       |              |               |            |
| Delgivningsuppgifter  |                                       |              |               |            |

Ansvarsyrkanden m.m.

## GROVT RATTFYLLERI (P016.142-11)

Stefan Johansson har den 13 juli 2011 fört personbil på Tärnvägen i Ronneby efter att ha förtärt alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgått till 0,5 milligram per liter.

Brottet är grovt med hänsyn till den höga alkoholkoncentrationen.

### Lagrum

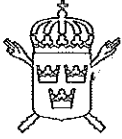
4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

### Bevisning

Analysresultat

Förhör med tilltalad Stefan Johansson (erkänner)

Ulrika Grenerfors



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Karlskrona

Kammaråklagare Ulrika Grenerfors

Ansökan om stämning

2011-12-13

Sida 1 (4)  
Handling 60  
Ärende AM-77768-11  
Handläggare 305A-3

**BLEKINGE TINGSRÄTT**

Åklagarbundet mål

Blekinge tingsrätt

Box 319

371 25 KARLSKRONA

Ink

2011-12-15

Akt

B. 264/11

Aktbil

(10)

BLEKINGE TINGSRÄTT

INKOM: 2011-12-15

MÅLNR: B-1264-11

AKTBIL: 10

TR mål: B 1264-11

Handl.: OVR

|          |   |              |               |            |
|----------|---|--------------|---------------|------------|
| <b>1</b> | Tilltalad: efternamn och alla förnamn                           |              | Tilltalsnamn  | Yrke/titel |
|          | <b>Johansson, Per Stefan</b>                                    |              | <b>Stefan</b> |            |
|          | Personnr  | Medborgare i | Telefon       | Tolkbehov  |
|          | 19630405-2076   |              |               |            |
|          | Adress  |              |               |            |
|          | Tärnvägen 21 372 73 RONNEBY                                     |              |               |            |
|          | Offentlig försvarare/ombud                                      |              |               |            |
|          | Lindmar, Björn, Advokatfirman Björn Lindmar AB, Box 272, 371 24 |              |               |            |
|          | KARLSKRONA  |              |               |            |
|          | Frihetsberövande m.m.   |              |               |            |
|          | Delgivningsuppgifter  |              |               |            |

**Ansvarsyrkanden m.m.**

## 1. SEXUELLT OFREDANDE (1000-K5622-11)

### Målsägande

X, företräds av målsägandebiträdet Karin Åkesson Renholm

### Gärning

Johansson har under perioden mars-maj 2011 i Blekinge ofredat X, som då var 13 och 14 år gammal, på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att via sms och konversation på facebook ge kommentarer, beskrivningar och uppmana till beskrivningar av sexuell innebörd samt genom att ge uttryck för sexuella tankar och önskemål avseende X.

### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Målsägandeförhör med X (ca 45 min)

Förhör med tilltalad Johansson (förnekar, ca 45 min)

Vittnesförhör med Marie Windahl angående vad X berättat för henne om kontakter med Johansson och vad Windahl läst på facebook (ca 30 min)

Vittnesförhör med kriminalinspektör Billy Ingemarsson angående datamedieundersökningen (ca 15 min)

*Skriftlig bevisning*

Utskrifter från facebook (s. 9-10, 20-31, hänvisning önskas)

Protokoll över datamedieundersökning (s. 16-19)

Uppgifter om abonnemang tillhörande Johansson (s. 52)

Undersökningsprotokoll avseende mobiltelefon tillhörande X (s. 39-45, hänvisning önskas)

## 2. BARNPORNOGRAFI BROT (1000-K6645-11)

Gärning

Johansson har under perioden 110219 – 110518 i Ronneby innehavt 33 stycken filmer med en spellängd av sammanlagt ca 650 minuter vilka skildrar barn i pornografiska filmbilder.

Lagrum

16 kap 10a § pkt 5 brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalad Johansson (förnekar, ca 45 min)

Vittnesförhör med kriminalinspektör Billy Ingemarsson angående undersökning av dator samt granskning av aktuella filmer (ca 30 min)

*Skriftlig bevisning*

Granskningsprotokoll gällande barnpornografiska filmer (s. 94-100)

Protokoll med komplettering avseende storlek och tid på nedladdade filmer (s. 126-130)

Uppspelning av aktuella filmer (DVD medtas av åklagare, uppspelning av delar utav varje film)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen dator förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (beslag nr 2011-1000-BG683 p 1)

Det yrkas att i beslag taget USB-minne kvarblir i beslag tills domen vinner laga kraft (beslag nr 2011-1000-BG659 p 1)

AM7

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende utskrifter från facebook och undersökningsprotokoll från mobiltelefonfötning enligt ovan.

Behov av teknisk utrustning i rätten: hjälpmedel för uppspelning av DVD-skiva innehållande barnpornografiska filmer



Ulrika Grenerfors



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.