



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 2.

DOM

2012-12-13

meddelad i

KARLSKRONA

Mål nr B 1624-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Sigrid Stengel

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Målsägande

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Angelika Lesniewicz

c/o Cefyra Advokatbyrå HB

Box 116

294 22 Sölvesborg

Tilltalad

Sune Erik ROLAND Broman, 511114-1130

Norremarksvägen 420

294 94 Sölvesborg

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Åke Lund

c/o Advokaterna Lund & Fagrenius

Box 45

374 21 Karlshamn

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt övergrepp mot barn

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

Roland Broman ska utge skadestånd till Sekretess A med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2012 till dess betalning sker.

Postadress

Box 319

371 25

KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Telefon

0455-33 54 00

E-post: blekinge.tingsratt@dom.se

Telefax

0455-268 58

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens eller vittnet Sekretess B:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att personernas identitet kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt i ljud- och bildupptagningar. Detsamma gäller identitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Angelika Lesniewicz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 10 747 kr. Av beloppet avser 5 565 kr arbete, 2 763 kr tidspillan, 270 kr utlägg och 2 149 kr mervärdesskatt.
 2. Lars Åke Lund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6 956 kr. Av beloppet avser 5 565 kr arbete och 1 391 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska Roland Broman till staten återbetala 5 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt yrkande om ansvar enligt följande gärningsbeskrivning

Roland Broman har den 28 juni 2012 på Norremarksvägen i Sölvesborg fört in sin hand under Sekretess A:s, som vid tillfället var 11 år gammal, byxdress och trosor samt därefter smekt henne på hennes könsorgan.

Lagrum: 6 kap. 6 § första stycket brottsbalken

Sekretess A har yrkat att Roland Broman ska betala skadestånd till henne med 18 000 kr, allt avseende kränkning, och ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 juni 2012 till dess betalning sker.

Roland Broman har förnekat gärningen och motsatt sig skadeståndsskyldighet. Han har godtagit 7 000 kr som i och för sig skäligt och inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Polisens förhör med Sekretess A, genomfört på förmiddagen den 29 juni 2012, har spelats upp.

Övriga förhör har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

DOMSKÄL

Skuld

Bakgrund

Sekretess A har en vän som heter Natalie, 13 år. Sekretess A:s mamma och Natalies mamma är väninnor. De bor samtliga i Stockholm. Sommaren 2011 tillbringade

Natalie och Sekretess A en vecka under sommarlovet hos Natalies mormor i Blekinge. Natalies mormor är sedan år 1985 gift med Roland Broman. Roland Broman är alltså inte Natalies morfar.

Sommaren 2012 skulle Natalie och Sekretess A också tillbringa ca en vecka hos Natalies mormor i Blekinge. De hade varit i Blekinge i fyra dagar när den händelse som åtalet avser påstås ha ägt rum.

Den 28 juni 2012 skulle Natalie och Sekretess A titta på en film, Charlies änglar. Med var också Jimmy och hans fyra söner samt Roland Broman. Jimmy är Natalies morbror. Det var alltså sammanlagt åtta personer, varav två vuxna, som skulle se filmen. Det var kväll. Sekretess A satt i en hörnsoffa med ryggen mot Roland Broman. Roland Broman satt nästan i hörnan på soffan och något snett mot tv:n. Framför Sekretess A satt en liten kille. Natalie satt i andra änden av soffan. När Sekretess A satt med ryggen mot Roland Broman så hade hon tv:n framför sig. Sekretess A hade på sig en byxdress och satt i skraddarställning.

De i målet hörda personernas berättelser

Sekretess A: Roland Broman la sin vänstra hand om henne och drog henne närmare sig. Hon tyckte inte det var konstigt då, men har i efterhand tänkt på att han la handen över hennes högra bröst. Sedan la Roland Broman sin vänstra hand på hennes vänstra ben. I knäet hade hon en stor kudde. Plötsligt förde Roland Broman in sin hand underifrån via vänster byxben på hennes byxdress och in under trosorna. Roland Broman smekte henne lätt med ett finger utanpå fittan och inte så långt ner. När hon märkte vad han gjorde tyckte hon det kändes jättekonstigt för det är ju ingen som gör sådant. Hon satte ned händerna i kudden och försökte putta bort hans hand. Roland Broman tog bort handen en kort stund men flyttade snart tillbaka den lite. Då flyttade hon fram i soffan. Roland Broman drog tillbaka henne och viskade förlåt. För att komma därifrån sa hon att hon skulle på toaletten. Hon lämnade soffan och låste in sig på toaletten. Där började hon gråta. Någon var och kände på

toalettdörren. När hon lugnat ner sig gick hon upp till sovrummet och ringde till mamma. Hon berättade för mamma vad som hänt och mamma sa till pappa att ringa polisen.

Roland Broman: Sekretess A satt med ryggen mot honom. Hon tog hans högra arm, som han hade mot ryggstödet, och la om sin midja. Sedan la hon sina armar på hans arm. Han hade sin vänstra arm på sitt ena ben. Han minns inte om Sekretess A hade någon kudde i knät eller inte. En bit in i filmen sa Sekretess A någonting och lämnade soffan. En stund senare gick han ut på altanen och rökte. Sedan kom hans fru och sa att han tagit på Sekretess A. Han blev alldeles ställd och väntade på altanen till dess polisen kom.

Han har inte tagit på Sekretess A:s bröst, könsorgan eller sagt förlåt till Sekretess A. Han tror att Sekretess A har hittat på detta för att få uppmärksamhet. Förra året när flickorna besökte dem var Sekretess A hela tiden i centrum och fick all uppmärksamhet. I år var det inte så eftersom det även var fyra pojkar på besök.

Sekretess B, som är mamma till Sekretess A: Sent på kvällen den 28 juni, ca kl. 22.00-23.00 ringde Sekretess A. Hon hörde direkt att hennes dotter var upprörd och att något hade hänt. Sekretess A var forcerad, hon talade fort och grät. Hon fick säga till sin dotter att lugna ner sig och berätta vad som hänt. Sekretess A berättade följande.

De hade suttit och tittat på en film. De hade varit flera personer och de hade suttit i någon form av hörnsoffa. Sekretess A hade suttit i skräddarställning med ryggen mot Roland Broman. Roland Broman hade lagt armarna om Sekretess A och dragit henne närmare sig. Sekretess A hade en kudde i knät. Roland Broman hade fört in sin hand under Sekretess A:s trosor och smekt henne på kisseblomman, dvs. könsorganet. Sedan hade Roland Broman tagit bort sin hand och viskat förlåt. Sekretess A hade därefter lämnat soffan och gått in på toaletten. Någon hade ryckt i

dörren när Sekretess A var på toaletten. Efter en stund hade Sekretess A gått upp och ringt till henne.

När Sekretess A berättat färdigt bad Sekretess B att få tala med Natalies mormor Monika. Någon hämtade Monika och hon berättade för Monika vad Sekretess A just berättat för henne. Monika gick för att tala med Roland Broman och återkom efter en stund och sa att Roland Broman inte förstod vad de pratade om. Därefter talade hon med Sekretess A tills polisen anlände. När polisen tagit med sig Roland Broman från huset sa Sekretess A att hon kände sig trygg och de avslutade samtalet.

Den natten körde hon ner till Blekinge. Hon kom fram på morgonen och hämtade Sekretess A. Sekretess A var då lugn. Hon är övertygad om att Sekretess A inte har hittat på detta.

Linda Björkenhäll: Hon är polis. Hon och en kollega blev beordrade att åka till en gård. När de kom in på gården vinkade två barn till dem från ett vindsfönster. På gården träffade de en kvinna men det var inte hon som hade ringt till polisen. Inne i huset träffade hon Natalie och Sekretess A. Hon talade med båda två och frågade vad som hade hänt. Sekretess A berättade att hon hade suttit i soffan med en kudde i knät när en man hade fört in sin hand innanför hennes byxor. Sekretess A var uppriven och orolig för hur det nu skulle bli. Skulle hennes mamma och Natalies mamma fortfarande vänner? Även Natalie var ledsen och uppriven. Natalie sa att hon inte hade sett något.

Tingsrättens bedömning

Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas regelmässigt direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning. För en fällande dom krävs dock, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är

mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, s.k. stödbevisning, vara tillräcklig för en fällande dom (jfr bl.a. rättsfallen NJA 2009 s. 447, NJA 1991 s. 83, NJA 1992 s. 446 och NJA 2005 s. 712).

Tingsrätten konstaterar till en början att Sekretess A:s och Roland Bromans uppgifter går isär på avgörande punkter, även om deras berättelser i inte obetydliga delar sammanfaller. Ingen av deras versioner av händelseförloppet framstår i sig som mindre sannolik än den andres.

Sekretess A har, enligt tingsrättens mening, gjort ett alltigenom trovärdigt intryck. Någon anledning för henne att sanningslöst anklaga Roland Broman för brott har inte framkommit. Tvärtom har Sekretess A berättat återhållsamt och nyanserat om händelsen. Hennes berättelse innehåller dessutom detaljer som inte har direkt med den brottsliga gärningen att göra men som gör berättelsen än mer trovärdig, t.ex. att Roland Broman drog henne till sig och viskade förlåt, att hon hade en kudde i knät samt att någon kände på toalettdörren när hon var där. Detta är detaljer som det är svårt att föreställa sig att ett barn skulle hitta på om hela händelsen var påhittad. Vad som nu anförts är enligt tingsrättens mening inte obetydliga detaljer som talar för Roland Bromans skuld.

Sekretess A:s uppgifter vinner dessutom klart stöd av vad hennes mamma och polismannen Linda Björkenhäll omvittnat om Sekretess A:s beteende efter händelsen. De har båda två på ett såväl trovärdigt som tillförligt sätt berättat att Sekretess A i direkt anslutning till händelsen var uppriven, ledsen och orolig för vad som skulle hända med familjrelationerna samtidigt som hon för dem berättade om vad som hänt henne. Reaktionen ter sig naturlig för ett barn som blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp och styrker Sekretess A:s version, i synnerhet som någon annan rimlig förklaring till hennes reaktion inte framkommit.

En samlad bedömning av det material som sålunda lagts fram i målet leder till slutsatsen att Sekretess A:s uppgifter är så pass trovärdiga och tillförlitliga att de bör läggas till grund för bedömningen av åtalet. Det innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att Roland Broman fört in sin hand under Sekretess A:s byxdress och trosor samt smekt henne på hennes könsorgan. Roland Broman ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Påföljd

Roland Broman är tidigare ostraffad och lever under ordnade sociala och ekonomiska förhållanden.

Tingsrätten anser att brottets straffvärde motsvarar fängelse fyra månader, dels med hänsyn till den kortvariga men ändå inte flyktiga beröringen av Sekretess A:s könsorgan, dels därför att Sekretess A har varit gäst hos Roland Broman och hans fru och därmed också i viss mån under hans tillsyn.

Sexuellt övergrepp mot barn är brott av sådan art att det finns en presumtion för fängelse. Högsta domstolen har i åtskilliga avgöranden prövat utrymmet för att frångå denna presumtion. Högsta domstolen har i sina avgöranden betonat att presumtionens styrka kan variera beroende på vilket artbrott det är fråga om, men också beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. Det får vidare anses framgå att vid straffvärden som överstiger tre eller fyra månaders fängelse är utrymmet för en icke frihetsberövande påföljd för flertalet artbrott relativt begränsat, även om påföljden förenas med en föreskrift om samhällstjänst.

Roland Broman har gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn vilket enligt tingsrättens bedömning är ett brott av sådan art att det, vid det straffvärde som här är aktuellt, krävs alldeles särskilda skäl för att bestämma en icke frihetsberövande påföljd. Några sådana särskilda skäl föreligger inte. Vad som framkommit om Roland Bromans personliga förhållanden innefattar inte heller särskilda skäl att

bestämma en icke frihetsberövande påföljd och påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till fyra månader.

Skadestånd

Vid ovan angiven utgång ska Roland Broman betala skadestånd till Sekretess A. Roland Bromans beröring av Sekretess A:s könsorgan har varit kortvarig men inte helt flyktig. Tingsrätten anser därför att ersättningen för kränkning ska bestämmas till skäliga 15 000 kr.

Brottsofferfond

Roland Broman har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 500 kr.

Sekretess

Det kan antas att Sekretess A eller någon närstående till henne lider skada eller men om hennes identitet röjs. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska därför fortsätta att gälla för uppgifter som har förebringats inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s eller Sekretess B:s identiteter.

Ersättning

Av Lars Åke Lund och Angelika Lesniewicz begärda ersättningar bedöms som skäliga.

Roland Broman har inkomster av eget arbete. Han ska därför till staten återbetala 5 000 kr av kostnaderna för det offentliga försvaret och målsägandebiträdet.

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 2.

DOM
2012-12-13

B 1624-12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 januari 2013.

Per-Anders Toresten

I avgörandet har rådmannen Per-Anders Toresten samt nämndemännen Gert Gustavsson, Andreas Saleskog och Kristina Anderbjörk deltagit. Tingsrätten är enig.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.