



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 1.

DOM

2013-03-15

meddelad i

KARLSKRONA

Mål nr B 1858-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Chefsåklagare Pernilla Åström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Målsägande

Sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Jonas Rydgren

c/o Advokatfirman Werner HB

Box 103

371 22 Karlskrona

Tilltalad

Rolf PETER Joakim Holmberg, 681127-9337

Bokvägen 4

371 43 Karlskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Eric Widner

Advokatfirman Widner

Tyska Bryggaregården

371 70 Karlskrona

DOMSLUT

Begångna brott

1. Misshandel
2. Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning
3. Sexuellt ofredande

Lagrum

- 3 kap 5 § brottsbalken
- 6 kap 3 § 1 st brottsbalken
- 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Postadress

Box 319

371 25

KARLSKRONA

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Telefon

0455-33 54 00

E-post: blekinge.tingsratt@dom.se

Telefax

0455-268 58

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

- Särskild föreskrift: Peter Holmberg ska genomgå den behandling (relations- och samlevnadsprogrammet ROS), som frivården finner nödvändig.

Kriminalvården

Frivården Karlskrona

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Andra lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning Åtalspunkt 3

Skadestånd

Den tilltalade ska utge skadestånd till målsäganden med 21 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 7 000 kr från den 1 september 2012 till dess betalning sker samt på 14 000 kr från den 18 juli 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla för uppgifter om enskilda personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar och för uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eric Widner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 26 652 kr. Av beloppet avser 20 182 kr arbete, 1 140 kr tidsspillan och 5 330 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Peter Holmberg till staten återbetala 10 660 kr.
 2. Jonas Rydgren tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 24 452 kr. Av beloppet avser 19 562 kr kr arbete och 4 890 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Peter Holmberg till staten återbetala 9 780 kr.
-

Innehåll

1	Rollista	5
2	Allmänt om utredningen	5
3	Allmänt om bevisningen.....	5
4	Åtalspunkt 1 Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning... 7	7
4.1	Yrkanden och inställning	7
4.1.1	Åklagarens yrkande	7
4.1.2	Målsägandens yrkande	7
4.1.3	Peter Holmbergs inställning	7
4.2	Domskal	8
4.2.1	Utgångspunkter	8
4.2.2	Målsägandens uppgifter	8
4.2.3	Vittnenas berättelser	9
4.2.4	Peter Holmbergs uppgifter	9
4.2.5	Peter Holmberg ska dömas för sexuellt utnyttjande av person i beroende ställning	10
4.2.6	Peter Holmberg ska betala skadestånd till målsäganden	10
5	Åtalspunkt 2 Misshandel	10
5.1	Yrkanden och inställning	10
5.1.1	Åklagarnas yrkande	10
5.1.2	Målsägandens yrkande	11
5.1.3	Peter Holmbergs inställning	11
5.2	Domskal	11
5.2.1	Utgångspunkter	11
5.2.2	Målsägandens uppgifter	12
5.2.3	Vittnenas berättelser	12
5.2.4	Peter Holmbergs uppgifter	13
5.2.5	Peter Holmberg ska dömas för ringa misshandel	13
5.2.6	Målsägandens skadeståndsyrkande ska ogillas	14
6	Åtalspunkt 3 Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning. 14	14
6.1	Yrkanden och inställning	14
6.1.1	Åklagarnas yrkande	14
6.1.2	Målsägandens yrkande	14
6.1.3	Peter Holmbergs inställning	15
6.2	Domskal	15
6.2.1	Utgångspunkter	15
6.2.2	Målsägandens uppgifter	15
6.2.3	Vittnets berättelse	15
6.2.4	Peter Holmbergs uppgifter	16
6.2.5	Åtalspunkt 3 sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning ska ogillas	16
6.2.6	Målsägandens skadeståndsyrkande ska ogillas	16
7	Åtalspunkt 4 Sexuellt ofredande	17
7.1	Yrkanden och inställning	17
7.1.1	Åklagarnas yrkande	17
7.1.2	Målsägandens yrkande	17
7.1.3	Peter Holmbergs inställning	17
7.2	Domskal	18
7.2.1	Utgångspunkter	18
7.2.2	Målsägandens uppgifter	18

7.2.3	Vittnenas berättelser	18
7.2.4	Peter Holmbergs uppgifter	19
7.2.5	Peter Holmberg ska dömas för sexuellt ofredande.....	19
7.2.6	Peter Holmberg ska betala skadestånd till målsäganden.....	19
8	Åtalspunkt 5 Sexuellt ofredande	20
8.1	Yrkanden och inställning.....	20
8.1.1	Åklagarnas yrkande	20
8.1.2	Målsägandens yrkande.....	20
8.1.3	Peter Holmbergs inställning	20
8.2	Domskäl	21
8.2.1	Utgångspunkter	21
8.2.2	Målsägandens uppgifter	21
8.2.3	Peter Holmbergs uppgifter	21
8.2.4	Peter Holmberg ska dömas för sexuellt ofredande.....	21
8.2.5	Peter Holmberg ska betala skadestånd till målsäganden.....	21
9	Peter Holmberg ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift	21
10	Peter Holmberg ska betala en avgift till brottsofferfonden	22
11	Sekretessen ska bestå för målsägandens identitet	23
12	Försvaren och målsägandebiträdet får begärd ersättning.....	23

Bilagor

Domsbilaga 1 Personuppgifter

Domsbilaga 2 HUR MAN ÖVERKLAGAR (dv 400)

1 Rollista

Målsäganden Sekretess bor på ett hem där den tilltalade Peter Holmberg arbetar som vårdare. Målsäganden flyttade till hemmet 2011 och Peter Holmberg blev då målsägandens kontaktman. Målsäganden har ett funktionshinder som består i att han har svårt att röra benen.

Förhör har hållits med vittnet Sekretess A och vittnet Sekretess B. Vittnet A arbetar som vårdare på hemmet där målsäganden bor. Både hon och Peter Holmberg var involverade i vården av målsäganden. Vittnet B arbetade tidigare som områdeschef på hemmet där målsäganden bor.

2 Allmänt om utredningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

På åklagarnas och målsägandens begäran har förhör hållits med målsäganden, Peter Holmberg, vittnet Sekretess A och vittnet Sekretess B till styrkande av samtliga åtalspunkter.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i domen uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

3 Allmänt om bevisningen

Rätten ska efter en samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra vad i målet är bevisat. För brottmål är det åklagaren eller målsäganden som ska bevisa samtliga de omständigheter vilka måste föreligga för att den tilltalade ska kunna

fällas till ansvar. Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som hur ett brott bör rubriceras.

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet.

Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan finnas tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom (jfr rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671 med hänvisningar).

Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Vidare bör utsagor i den mån det går kontrolleras.

När, som i detta mål, åtalen omfattar ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen av skuldfrågan ske med beaktande av att den tilltalade i praktiken kan ha begränsade möjligheter att förebbringa någon annan motbevisning än sådan som avser målsägandens allmänna trovärdighet. Den bristande individualiseringen utesluter inte en fällande dom (se t.ex. NJA 1991 s. 83, 1992 s. 446 och 1993 s. 616), men gör att stränga krav bör upprätthållas när det gäller bevisföringen.

4 Åtalspunkt 1 Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning

4.1 Yrkanden och inställning

4.1.1 Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat ansvar enligt 6 kap. 3 § 1 st. brottsbalken för sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning enligt följande.

Peter Holmberg har, då han var vårdare åt målsäganden, vid ett tillfälle under sommaren 2011 i Karlskrona förmått målsäganden att onanera åt honom. Peter Holmberg har härigenom allvarligt missbrukat att målsäganden befunnit sig i en beroendeställning till honom.

4.1.2 Målsägandens yrkande

Målsäganden har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Holmberg att till honom betala 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 september 2011 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

4.1.3 Peter Holmbergs inställning

Peter Holmberg har erkänt gärningen. Han har förklarat att han vet vilken händelse som avses med åtalet. Han anser därför att det inte är hinder att pröva åtalet på grund av att gärningen inte är närmare angiven i tid.

Peter Holmberg har medgett skadeståndsskyldighet. Han har, för det fall han fälls till ansvar för samtliga gärningar, som skäligt belopp för kränkingsersättning godtagit ett för samtliga brott sammanlagt belopp om 15 000 kr jämte ränta enligt 6

§ räntelagen från den 1 mars 2012. Om Peter Holmberg endast fälls på denna åtalspunkt har han godtagit det yrkade beloppet samt sättet att beräkna ränta.

4.2 Domskäl

4.2.1 Utgångspunkter

Åtalet bygger på de uppgifter målsäganden, den tilltalade och vittnena lämnat. Tingsrätten har därför att ta ställning till om tilltro kan sättas till deras uppgifter.

4.2.2 Målsägandens uppgifter

Målsäganden anser att relationen med Peter Holmberg fungerade bra till en början, han och Peter Holmberg kunde prata om allt möjligt. Relationen blev sedan allt mer problematisk. Det stämmer att han har runkat av Peter Holmberg ett antal gånger. Det skedde på målsägandens toalett. Ibland ville inte målsäganden, men han gjorde det ändå för att vara bussig.

När det gäller händelsen sommaren 2011 bar Peter Holmberg mjukisbyxor som vanligt. Målsäganden hade kissat och fick hjälp av Peter Holmberg. Peter Holmberg tog då fram sin penis och bad Peter Holmberg att runka av honom. Målsäganden sa först nej, men gick sedan med på det eftersom han kände sig tvingad. Peter Holmberg uppmanade honom att kontrollera genom toalettfönstret så att ingen kom. Han fortsatte tills Peter Holmberg fick utlösning. Peter Holmberg stod upp och målsäganden satt i rullstolen när detta utspelade sig.

4.2.3 Vittnenas berättelser

Vittnet Sekretess A

Hon minns ett tillfälle när målsäganden var ledsen och ville tala med henne. Målsäganden kände sig kränkt av Peter Holmberg. Hon minns inte exakt vad målsäganden sa vid tillfället. Hon minns att målsäganden berättade om ett tillfälle då Peter Holmberg hade lagt honom och sagt att han hade fin kropp. Det hade även hänt något på toaletten. Peter Holmberg hade stått och onanerat i målsägandens lägenhet. Hon uppfattade det som att målsäganden kände sig kränkt.

Vittnet Sekretess B

Den 18 juni 2012 blev han kontaktad av vittnet Sekretess A angående målsäganden. Han och vittnet Sekretess A kom överens om att de skulle diskutera saken när de träffades nästa gång. Vittnet Sekretess B kunde dock inte vänta. Han besökte därför målsäganden samma dag. Målsäganden berättade då samma saker för vittnet Sekretess B som han tidigare berättat för vittnet Sekretess A. Det rörde sig om anklagelser mot Peter Holmberg. Denne ska ha nypt målsäganden mellan benen, dragit tändare över målsägandens arm, han ska vidare vid något tillfälle ha riktat en gurka mot målsäganden och gjort olämpliga rörelser. Målsäganden har vid senare tillfälle berättat att det fanns fler saker som han inte tidigare vågat berätta. Målsäganden berättade då att Peter Holmberg ska ha vidrört målsägandes könsorgan och onanerat på målsägandens toalett. Målsäganden hade upplevt det som kränkande.

4.2.4 Peter Holmbergs uppgifter

Det stämmer att han förmådde målsäganden att onanera åt honom. De befann sig på målsägandens toalett. Målsäganden hade kissat och Peter Holmberg hade hjälpt till. Peter Holmberg uppfattade det som att målsäganden var med på det. Det var den första sexuella kontakten mellan honom och målsäganden.

4.2.5 Peter Holmberg ska dömas för sexuellt utnyttjande av person i beroende ställning

Tingsrätten inleder med att konstatera att den åtalade gärningen inte är preciserad till en viss dag eller vecka. Dock har Peter Holmberg förklarat att han minns händelsen och att han anser sig ha haft möjlighet att försvara sig mot påstådd brottslighet. Tingsrätten finner därför att det inte finns hinder för att pröva åtalet.

I målet stöds målsägandens uppgifter i allt väsentligt av övrig utredning, dels av Peter Holmbergs erkännande, dels av vittnesberättelserna. Gärningen är därför bevisad. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

4.2.6 Peter Holmberg ska betala skadestånd till målsäganden

Vid angiven utgång är Peter Holmberg skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Det yrkade beloppet är skäligt och har godtagits för det fall tingsrätten inte finner anledning att utdöma samlad kränkingsersättning för samtliga åtalpunkter.

5 Åtalpunkt 2 Misshandel

5.1 Yrkanden och inställning

5.1.1 Åklagarnas yrkande

Åklagaren har yrkat ansvar enligt 3 kap. 5 § brottsbalken för misshandel enligt följande.

Peter Holmberg har vid några tillfällen dels under perioden januari-mars 2012, dels under perioden 1 juni 2012-18 juli 2012 i Karlskrona misshandlat målsäganden genom att nypa honom på överkroppen och bränna honom med en tändare. Misshandeln har orsakat smärta.

5.1.2 Målsägandens yrkande

Målsäganden har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Holmberg att till honom betala 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juli 2012 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

5.1.3 Peter Holmbergs inställning

Peter Holmberg har erkänt att han vid ett tillfälle under våren 2012 bränt hårstrån på målsägandens arm och nypt honom på överkroppen. Han har inte haft för avsikt att skada målsäganden. Han har invänt att brottet bör bedömas som ringa misshandel.

Peter Holmberg har för det fall han fälls till ansvar för misshandel i enlighet med åtalet medgett skadeståndsskyldighet. Han har, för det fall han fälls till ansvar för samtliga gärningar han i målet åtalats för, som skäligt belopp för kränkingsersättning godtagit ett för samtliga brott sammanlagt belopp om 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2012. Om Peter Holmberg endast fälls på denna åtalspunkt och i enlighet med gärningsbeskrivningen har han godtagit det yrkade beloppet samt sättet att beräkna ränta.

5.2 Domskäl

5.2.1 Utgångspunkter

Åtalet bygger på de uppgifter målsäganden, den tilltalade och vittnena lämnat. Tingsrätten har därför att ta ställning om tilltro kan sättas till deras uppgifter.

5.2.2 Målsägandens uppgifter

Peter Holmberg har nypt honom vid ett flertal tillfällen. Nypningarna var hårda och orsakade smärta. Det skedde när andra personer inte såg på. Målsäganden nöp inte tillbaka och kunde inte heller försvara sig på grund av sitt funktionshinder. Vid ett tillfälle tog Peter Holmberg även en tändare och drog över hans arm så att det sved till. Incidenten med tändaren inträffade under sommaren 2012.

5.2.3 Vittnenas berättelser

Vittnet Sekretess A

Hon bevittnade en händelse då Peter Holmberg brände med tändare över målsägandens arm. Målsäganden sa ”aj” och skrattade lite. Hon tror att det kan ha gjort ont. Hon har även sett Peter Holmberg nypa målsäganden vid ett tillfälle. Nypen var på magen och uppe vid bröstet. Hon minns inte om det var vid samma tillfälle som incidenten med tändaren. Hon vet inte om det var hårda nyp men minns att målsäganden bad Peter Holmberg att sluta.

Vittnet Sekretess B

Den 18 juni 2012 blev han kontaktad av vittnet Sekretess A angående målsäganden. Han och vittnet Sekretess A kom överens om att de skulle diskutera saken när de träffades nästa gång. Sekretess B kunde dock inte vänta. Han besökte därför målsäganden samma dag. Målsäganden berättade då samma saker för Sekretess B som han tidigare berättat för Sekretess A. Det rörde sig om anklagelser mot Peter Holmberg. Denne ska ha nypt målsäganden mellan benen, dragit tändare över målsägandens arm, han ska vidare vid något tillfälle ha riktat en gurka mot målsäganden och gjort olämpliga rörelser. Sekretess B, Peter Holmberg och förvaltningschefen hade senare ett möte där Peter Holmberg uppgav att han ibland nypt målsäganden och vid ett tillfälle bränt honom med en tändare. Peter Holmberg var vid mötet lugn och saklig.

5.2.4 Peter Holmbergs uppgifter

Det var på våren 2012 när han och målsäganden var ute och rökte. Peter Holmberg tog då en tändare och brände målsäganden över handleden, sedan nöp han målsäganden i bröstet. Det var ett sjukt skämt som inte var avsett att skada. Målsäganden sa ”aj” och Peter Holmberg förstod att det gjorde ont. Han brände inte direkt på armen utan på armbehåringen. Vid tillfället nöp även målsäganden Peter Holmberg. Peter Holmberg kan inte minnas att han nypt målsäganden vid några andra tillfällen men han minns att han petat honom i sidan ibland.

5.2.5 Peter Holmberg ska dömas för ringa misshandel

Peter Holmberg har erkänt att han vid ett tillfälle bränt målsäganden med en tändare och vid samma tillfälle nypt honom i bröstet. Peter Holmberg har förklarat att hans agerande förmodligen orsakade smärta för målsäganden. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning.

Målsäganden har även uppgett att Peter Holmberg nypt honom vid ett flertal andra tillfällen. Han har dock inte närmare kunnat precisera i tid när detta skulle ha inträffat. Vittnet Sekretess A har förklarat att hon vid ett tillfälle såg Peter Holmberg nypa målsäganden flera gånger vid bröst och mage. Hon har inte angett när detta ska ha inträffat och vidare förklarat att det eventuellt var vid samma tillfälle som incidenten med tändaren. Både målsägandens och Sekretess A:s uppgifter framstår som så vaga och oprecisa att de är svåra att försvara sig emot.

Tillräcklig bevisning för att det skulle ha rört sig om ett flertal nyp vid mer än ett tillfälle har inte lagts fram. Peter Holmberg ska därför endast stå till svars för att han i enlighet med sitt erkännande vid ett tillfälle nypt målsäganden i bröstet samt bränt honom över armen med en tändare.

Peter Holmberg har invänt att misshandeln bör bedömas som ringa.

Det har inte framkommit något som tyder på att målsäganden skadats. Den smärta målsäganden känt har varit av lindrig och övergående art. Tingsrätten bedömer därför misshandeln som ringa.

5.2.6 Målsägandens skadeståndsyrkande ska ogillas

Den gärning Peter Holmberg nu fälls för utgör inte en sådan allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet att någon kränkingsersättning bör utgå.

Målsägandens yrkande om kränkingsersättning ska därför inte bifallas.

6 Åtalspunkt 3 Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning

6.1 Yrkanden och inställning

6.1.1 Åklagarnas yrkande

Åklagaren har yrkat ansvar enligt 6 kap. 3 § 1 st. brottsbalken för sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning enligt följande.

Peter Holmberg har, då han var vårdare åt målsäganden, vid flera tillfällen under perioden 1 juni 2012 -18 juli 2012 i Karlskrona smekt målsägandens penis. Peter Holmberg har härigenom allvarligt missbrukat att målsäganden befunnit sig i en beroendeställning till honom.

6.1.2 Målsägandens yrkande

Målsäganden har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Holmberg att till honom betala 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juli 2012 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

6.1.3 Peter Holmbergs inställning

Peter Holmberg har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsskyldighet. Peter Holmberg har inte godtagit något belopp som skäligt, men han har godtagit ränteberäkningen. Han har däremot som tidigare redovisats som skäligt belopp för kränkingsersättning godtagit ett sammanlagt belopp om 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2012, om han skulle fällas på samtliga åtalspunkter.

6.2 Domskäl

6.2.1 Utgångspunkter

Åtalet bygger på de uppgifter målsäganden och vittnet lämnat. Tingsrätten har därför att ta ställning om tilltro kan sättas till deras uppgifter.

6.2.2 Målsägandens uppgifter

Peter Holmberg smekte hans penis under sommaren 2012. Det skedde på målsägandens toalett. Det var när Peter Holmberg skulle hjälpa honom upp från toaletten. Målsäganden tror att han bad Peter Holmberg att sluta, han minns inte om Peter Holmberg slutade. Det kändes kränkande.

6.2.3 Vittnets berättelse

Vittnet Sekretess B

Efter att han talat med målsäganden första gången hörde målsäganden av sig igen. Det var när Vittnet Sekretess B skulle gå på semester vecka 29 under sommaren 2012. Målsäganden uppgav då att det fanns mer som han inte vågat berätta tidigare. Målsäganden uppgav då bland annat att Peter Holmberg ska ha vidrört hans penis.

Peter Holmberg hade inplanerat semester mellan veckorna 25 – 28 under sommaren 2012, men han gick en eller två veckor tidigare. Det kan därför stämma att Peter Holmberg gick på semester den 11 juni 2012.

6.2.4 Peter Holmbergs uppgifter

Peter Holmberg kan inte minnas att han skulle ha smekt eller onanerat målsägandens penis. Det är möjligt att han kan ha glömt det. Peter Holmberg hjälpte målsäganden med vissa intimare angelägenheter bland annat att duscha. Det är möjligt att han kan ha vidrört målsägandens penis vid sådant tillfälle. Peter Holmberg gick på semester den 11 juni 2012 och fem veckor framåt.

6.2.5 Åtalspunkt 3 sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning ska ogillas

Åklagaren har angett gärningstiden till någon gång mellan den 1 juni 2012 – 18 juli 2012. Peter Holmberg har invänt att han gick på semester den 11 juni 2012, vilket hans dåvarande chef, Vittnet Sekretess B, har intygat kan stämma. Mot denna bakgrund och då målsägandens uppgifter är vaga anser tingsrätten att gärningarna inte är tillräckligt preciserade för att kunna försvara sig emot och att åklagaren inte lagt fram tillräcklig bevisning för en fällande dom. Åtalet ska därför ogillas på denna punkt.

6.2.6 Målsägandens skadeståndsyrkande ska ogillas

Vid denna utgång i skuldfrågan ska målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

7 Åtalspunkt 4 Sexuellt ofredande

7.1 Yrkanden och inställning

7.1.1 Åklagarnas yrkande

Åklagaren har yrkat ansvar enligt 6 kap. 10 § 2 st. brottsbalken för sexuellt ofredande enligt följande.

Peter Holmberg har vid flera tillfällen under sommaren 2011 och under perioden 1 juni 2011-18 juli 2012 i Karlskrona ofredat målsäganden på ett sätt som var ägnat att kränka hans sexuella integritet genom att onanera inför honom och uppmana honom att titta på.

7.1.2 Målsägandens yrkande

Målsäganden har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Holmberg att till honom betala 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juli 2012 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

7.1.3 Peter Holmbergs inställning

Peter Holmberg har erkänt att han vid två-tre tillfällen onanerat inför målsäganden och uppmanat honom att titta på.

Peter Holmberg har bestritt skadeståndsskyldighet. Peter Holmberg har inte godtagit något belopp som skäligt, men han har godtagit ränteberäkningen. Han har däremot som tidigare redovisats som skäligt belopp för kränkningersättning godtagit ett sammanlagt belopp om 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2012, om han skulle fällas på samtliga åtalspunkter.

7.2 Domskäl

7.2.1 Utgångspunkter

Åtalet bygger på de uppgifter målsäganden, den tilltalade och vittnena lämnat. Tingsrätten har därför att ta ställning om tilltro kan sättas till deras uppgifter.

7.2.2 Målsägandens uppgifter

Peter Holmberg har onanerat på målsägandens toalett fem till sex gånger. Det skedde på eftermiddagar när inte andra personer var närvarande. Målsäganden brukade sitta i sin rullstol eller stå med sin rullator. Han såg vad Peter Holmberg gjorde, eftersom det går att se toaletten från målsägandens sovrum och dörren inte var stängd. Målsäganden vet inte varför Peter Holmberg onanerade inför honom.

7.2.3 Vittnenas berättelser

Vittnet Sekretess A

Hon minns ett tillfälle när målsäganden var ledsen och ville tala med henne. Målsäganden kände sig kränkt av Peter Holmberg. Hon minns inte exakt vad målsäganden sa vid tillfället. Hon minns att målsäganden berättade om ett tillfälle då Peter Holmberg hade lagt honom och sagt att han hade fin kropp. Det hade även hänt något på toaletten. Peter Holmberg hade stått och onanerat i målsägandens lägenhet. Hon uppfattade det som att målsäganden kände sig kränkt.

Vittnet Sekretess B

Den 18 juni 2012 blev han kontaktad av Vittnet Sekretess A angående målsäganden. Han och Vittnet Sekretess A kom överens om att de skulle diskutera saken när de träffades nästa gång. Vittnet Sekretess B kunde dock inte vänta. Han besökte därför målsäganden samma dag. Målsäganden berättade då samma saker för Vittnet Sekretess B som han tidigare berättat för Vittnet Sekretess A. Det rörde sig om anklagelser mot Peter Holmberg. Denne ska ha nypt målsäganden mellan

benen, dragit tändare över målsägandens arm, han ska vidare vid något tillfälle ha riktat en gurka mot målsäganden och gjort olämpliga rörelser. Målsäganden har vid senare tillfälle berättat att det fanns fler saker som han inte tidigare vågat berätta. Målsäganden berättade då att Peter Holmberg ska ha vidrört målsägandes könsorgan och onanerat på målsägandens toalett. Målsäganden hade upplevt det som kränkande.

7.2.4 Peter Holmbergs uppgifter

Han har onanerat på målsägandens toalett vid två till tre tillfällen när målsäganden har sett på. Det stämmer att han bad målsäganden kontrollera så att ingen kom vid dessa tillfällen. Peter Holmberg har även bett målsäganden att inte berätta för någon om dessa tillfällen då han innerst inne förstått att han gjort fel. Peter Holmberg tror inte att målsäganden samtyckte till hans agerande.

Han gick på semester den 11 juni 2012 och fem veckor framåt varför han ifrågasätter, till viss del, den av åklagaren angivna gärningstiden. Det kan dock stämma att han onanerat två till tre gånger inför målsäganden under perioden 1 juni 2012 till 10 juni 2012.

7.2.5 Peter Holmberg ska dömas för sexuellt ofredande

Peter Holmbergs erkännande stöds av utredningen i målet. Åtalet är styrkt och gärningarna är att bedöma som åklagaren gjort.

7.2.6 Peter Holmberg ska betala skadestånd till målsäganden

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Peter Holmberg betala skadestånd till målsäganden. Peter Holmberg har inte godtagit något belopp som skäligt, men han har accepterat ränteberäkningen.

Tingsrätten bedömer att av målsäganden begärd ersättning är skälig.

8 Åtalspunkt 5 Sexuellt ofredande

8.1 Yrkanden och inställning

8.1.1 Åklagarnas yrkande

Åklagaren har yrkat ansvar enligt 6 kap. 10 § 2 st. brottsbalken för sexuellt ofredande enligt följande.

Peter Holmberg har vid ett tillfälle under perioden 1 juni 2011-18 juli 2012 i Karlskrona ofredat målsäganden på ett sätt som var ägnat att kränka hans sexuella integritet genom att dra ner sina byxor och uppmana honom att onanera åt honom

8.1.2 Målsägandens yrkande

Målsäganden har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Peter Holmberg att till honom betala 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juli 2012 tills betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

8.1.3 Peter Holmbergs inställning

Peter Holmberg har erkänt gärningen.

Peter Holmberg har bestritt skadeståndsskyldighet. Peter Holmberg har inte godtagit något belopp som skäligt, men han har godtagit ränteberäkningen. Han har däremot som tidigare redovisats som skäligt belopp för kränkingsersättning godtagit ett sammanlagt belopp om 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2012, om han skulle fällas på samtliga åtalspunkter.

8.2 Domskäl

8.2.1 Utgångspunkter

Åtalet bygger på de uppgifter målsäganden och Peter Holmberg lämnat. Tingsrätten har därför att ta ställning om tilltro kan sättas till deras uppgifter.

8.2.2 Målsägandens uppgifter

Peter Holmberg bad målsäganden att onanera åt honom. Det var sommaren 2012 inne på målsägandens toalett.

8.2.3 Peter Holmbergs uppgifter

Båda var inne på toaletten. Peter Holmberg frågade målsäganden om han ville hjälpa honom att onanera. Han minns inte vad målsäganden svarade men minns att målsäganden onanerade åt honom.

8.2.4 Peter Holmberg ska dömas för sexuellt ofredande

Peter Holmberg har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av övrig utredning och ska bedömas som åklagaren gjort.

8.2.5 Peter Holmberg ska betala skadestånd till målsäganden

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Peter Holmberg förpliktas att utge skadestånd till målsäganden. Det av målsäganden yrkade beloppet framstår som skäligt.

9 Peter Holmberg ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Peter Holmberg till fängelse tio månader. Hon har, i andra hand, yrkat att tingsrätten bestämmer påföljden till

skyddstillsyn med föreskrift att gå igenom den behandling som frivården finner nödvändig.

Frivården har som lämplig påföljd föreslagit skyddstillsyn med föreskrift för Peter Holmberg att genomgå relations- och samlevnadsprogrammet, ROS-programmet.

Peter Holmberg har ställt sig positiv till frivårdens påföljdsförslag. Han har förklarat att han för närvarande är avstängd från sin anställning och att det finns skäl anta att han, nu när han fälls till ansvar för bl.a. sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning, blir avskedad.

Tingsrätten delar frivårdens uppfattning att lämplig påföljd för Peter Holmberg är en skyddstillsyn med föreskrift att genomgå relations- och samlevnadsprogrammet.

Peter Holmberg har dock gjort sig skyldig till brott av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse.

Av utredningen framgår att Peter Holmbergs psykiska hälsotillstånd sannolikt har haft samband med hans brottslighet och att han nu har samtalskontakt på Karlskrona Öst psykiatriska öppenvårdsmottagning. I september 2012 fick Peter Holmberg diagnosen bipolär sjukdom för vilken han medicinerar.

Tingsrätten finner att det finns särskilda skäl för att bestämma påföljden för Peter Holmberg till skyddstillsyn i stället för fängelse. Skyddstillsynen bör, som tidigare redovisats, förenas med föreskrift för Peter Holmberg att genomgå relations- och samlevnadsprogrammet.

10 Peter Holmberg ska betala en avgift till brottsofferfonden

Peter Holmberg döms nu för brott som det i straffskalan ingår fängelse. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

11 Sekretessen ska bestå för målsägandens identitet

Det kan antas att målsäganden eller någon denne närstående lider skada eller men om uppgifter om målsägandens identitet samt övriga uppgifter om målsägandens personliga förhållanden röjs. Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska därför fortsätta att vara tillämplig på dessa uppgifter, i den mån de inte tagits in i domen, som lagts fram inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifter om målsägandens identitet och personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen ska också fortsätta vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i domsbilaga A.

12 Försvaren och målsägandebiträdet får begärd ersättning

Erik Widner och jur. kand. Jonas Rydgren har yrkat ersättning för sina uppdrag som försvarare respektive målsägandebiträde.

Åklagaren har inte haft någon erinran mot begärda ersättningar.

Offentlig försvarare och målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen bestämmer.

Rätten ska göra en noggrann prövning av kostnadsanspråket och lagstiftaren har i flera lagstiftningsärenden betonat det angelägna i en effektiv kostnadskontroll.

Vid en allmän bedömning får uppdragen betraktas som mycket arbetskrävande. Målet har varit av särskild karaktär, omfattande och komplext. Att försvararen och målsägandebiträdet har lagt ned mycket arbete på sina uppdrag har därför varit påkallat.

Vid en samlad bedömning är den tidsåtgång som försvararen och målsägandebiträdet angett rimlig. De ska därför tillerkännas begärd ersättning för arbete. Skäl att ifrågasätta begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns inte.

Med hänsyn till Peter Holmbergs personliga och ekonomiska förhållanden ska han till staten betala en del av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet. Staten ska betala återstoden av kostnaderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 5 april 2013 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

För tingsrätten

Pia Johansson

I avgörandet har lagmannen Pia Johansson samt nämndemännen Anita Seaberg, Agneta Wildros och Nils-Erik Mattsson deltagit. Rätten är enig.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.